

Zápis a usnesení ze zasedání AS FSV UK

Datum: 29. 9. 2015 od 15:00

Místo: Hollar, místnost č. 212

Přítomni:

Za pedagogickou komoru:

RNDr. Michal Červinka, Ph.D.; PhDr. Denisa Hejlová, Ph.D.; Ing. Ivo Koubek; PhDr. Jiří Kukačka; PhDr. Vlastimil Nečas, Ph.D.; PhDr. Kamil Švec, Ph.D.; Mgr. Tomáš Weiss, Ph.D.

Za studentskou komoru:

Bc. Miroslav Čermák; Mgr. Roman Hájek; Martin Iltis; Bc. Adam Nedvěd; PhDr. Michal Smetana; Mgr. Bc. Tereza Svobodová; Vojtěch Šereda; Mgr. Sandra Štefaniková

Omluveni: Ing. Monika Hollmannová; PhDr. Ladislav Křišťoufek, Ph.D.; prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc.; Bc. Jan Oreský.

Nepřítomni: Lukáš Hendé Djakoualno.

Hosté: děkan FSV UK PhDr. Jakub Končelík, Ph.D.; proděkanka pro ekonomiku PhDr. Natálie Švarcová Ph.D.; proděkan pro studijní záležitosti PhDr. Ing. Petr Soukup; proděkan pro vědu a doktorské studium doc. PhDr. Michal Kubát, Ph.D.; proděkan pro rozvoj JUDr. PhDr. Tomáš Karásek, Ph.D.; proděkan pro vnější vztahy doc. MgA. Filip Láb, Ph.D.; PhDr. Vilém Novotný, Ph.D., zástupce odborů; PhDr. Libor Stejskal, Ph.D., zástupce odborů.

1. Zahájení a informace o činnosti předsednictva AS FSV UK

T. Weiss zahájil jednání AS FSV UK a přivítal hosty. Informoval o činnosti předsednictva od posledního zasedání AS FSV UK.

- Předsednictvo projednalo z pověření senátu (červnové zasedání) akreditační spis Transatlantic studies a schválilo usnesení tohoto znění: *AS FSV UK doporučuje Vědecké radě FSV UK schválení akreditace navazujícího magisterského oboru Transatlantic Studies po zapracování připomínek studijní komise AS FSV UK.*
- Předsednictvo bylo informováno o schválení všech novelizací vnitřních předpisů FSV v AS UK. Druhá várka novel Volebního a jednacího řádu a Statutu FSV je účinná od 1. července 2015. Aktualizovaná znění visí na stránkách fakulty.
- Dne 31. srpna 2015 proběhla schůze předsednictva ve věci zrušení pracovního poměru tajemníka fakulty. Podrobný zápis včetně schváleného usnesení byl ihned rozeslán senátu a je přílohou 1 tohoto zápisu.

Usnesení č. 1: AS FSV UK bere na vědomí informace o činnosti předsednictva za uplynulé období.

Schváleno tichým souhlasem

2. Schválení návrhu programu a zápisu z minulého jednání AS FSV UK

Usnesení č. 2: AS FSV UK schvaluje program zasedání 29. 9. 2015.

Pro: Červinka, Hejlová, Kukačka, Nečas, Švec, Weiss, Čermák, Hájek, Iltis, Nedvěd, Smetana, Svobodová, Šereda, Štefaniková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Nepřítomni: Djakoualno, Hollmannová, Jeřábek, Koubek, Krištofuk, Oreský

Schváleno

Usnesení č. 3: AS FSV UK schvaluje zápis ze zasedání 2. 6. 2015.

Pro: Červinka, Kukačka, Švec, Weiss, Čermák, Iltis, Nedvěd, Smetana, Svobodová, Šereda, Štefaniková

Proti: nikdo

Zdržel se: Hejlová, Nečas, Hájek

Nepřítomni: Djakoualno, Hollmannová, Jeřábek, Koubek, Krištofuk, Oreský

Schváleno

3. Volba člena/členky předsednictva AS FSV UK

Usnesení č. 4: AS FSV UK schvaluje volební komisi pro volbu členky/člena předsednictva AS FSV UK ve složení Čermák, Nečas, Švec.

Pro: Červinka, Kukačka, Nečas, Weiss, Hájek, Iltis, Nedvěd, Smetana, Svobodová, Šereda, Štefaniková

Proti: nikdo

Zdržel se: Hejlová, Švec, Čermák

Nepřítomni: Djakoualno, Hollmannová, Jeřábek, Koubek, Krištofuk, Oreský

Schváleno

Proběhla nominace kandidátů: M. Čermák navrhl T. Svobodovou, V. Nečas navrhl R. Hájku, oba nominaci přijali. T. Weiss navrhl M. Smetanu, ten nominaci nepřijal.

Volební komise spočítala odevzdané volební lístky.

Celkový počet platných odevzdaných hlasů: 14

Hájek: 6

Svobodová: 8

Usnesení č. 5: AS FSV UK zvolil Terezu Svobodovou členkou předsednictva AS FSV UK.

Pro: Červinka, Hejlová, Kukačka, Nečas, Švec, Weiss, Čermák, Hájek, Iltis, Nedvěd, Smetana, Šereda, Štefaniková

Proti: nikdo

Zdržel se: Svobodová

Nepřítomni: Djakoualno, Hollmannová, Jeřábek, Koubek, Krištofuk, Oreský

Schváleno

4. Volba jednatelky/jednatele AS FSV UK

T. Weiss informoval, že rezignací A. Sílešové na mandát v AS FSV UK došlo k uvolnění pozice jednatelky AS FSV UK. Vyzval senátorky a senátory, aby se přihlásil ten, kdo by chtěl funkci jednatele/jednatelky vykonávat. Po kratší diskusi akceptovala T. Svobodová nominaci na post jednatelky AS FSV UK.

Usnesení č. 6: AS FSV UK jmenuje Terezu Svobodovou jednatelkou AS FSV UK.

Pro: Červinka, Hejlová, Kukačka, Nečas, Švec, Weiss, Čermák, Hájek, Iltis, Nedvěd, Smetana, Šereda, Štefaniková

Proti: nikdo

Zdržel se: Svobodová

Nepřítomni: Djakoualno, Hollmannová, Jeřábek, Koubek, Krištofuk, Oreský

Schváleno

5. Prodloužení splatnosti půjčky UK

Bod představil proděkan T. Karásek. Projekt měl končit původně na konci září, ale vzhledem k nesouladu projektové dokumentace a reálné stavby bude muset být prodloužen. To také znamená, že investované prostředky budou ministerstvem proplaceny později, a proto má být prodloužena i splatnost půjčky. Očekává se, že by všechny prostředky měly být proplaceny do března, nicméně pro jistotu bude fakulta žádat o prodloužení splatnosti do května. Zároveň bude půjčka navýšena o 1,5 mil. Kč. Toto navýšení také souvisí s prodloužením, při financování z vlastních zdrojů by musely být prostředky složitě převáděny mezi jednotlivými účetními obdobími.

V. Nečas měl ještě doplňující otázku, proč se financuje z prostředků UK a ne fakultních. J. Končelík a T. Karásek rozvedli své předchozí důvody.

J. Kukačka se zeptal, jestli tyto změny nějak zasáhnou do rozpočtu. J. Končelík odpověděl, že rozpočet počítal se splacením půjčky tento rok, a tudíž byl deficitní. Vzhledem k tomuto prodloužení však bude na nule.

M. Červinka se zeptal, proč je lepší prodlužovat půjčku a ne ji splatit a půjčit si znovu. T. Karásek vysvětlil, že by bylo zapotřebí z vlastních prostředků fakulty předfinancovat část projektu.

Usnesení č. 7: AS FSV UK souhlasí s prodloužením půjčky pro realizaci projektu VaVpl z rektorátu UK do května 2016.

Pro: Červinka, Koubek, Kukačka, Švec, Weiss, Čermák, Hájek, Nedvěd, Smetana, Svobodová, Šereda, Štefaniková

Proti: Nečas

Zdržel se: Hejlová, Iltis

Nepřítomni: Djakoualno, Hollmannová, Jeřábek, Krištofuk, Oreský

Schváleno

Usnesení č. 8: AS FSV UK souhlasí s navýšením půjčky z rektorátu UK pro realizaci projektu VaVpl o 1,5 milionu Kč.

Pro: Červinka, Koubek, Kukačka, Švec, Weiss, Čermák, Nedvěd, Smetana, Svobodová, Šereda, Štefaniková

Proti: Nečas, Hejlová

Zdržel se: Hájek, Iltis

Nepřítomni: Djakoualno, Hollmannová, Jeřábek, Krištoufek, Oreský

Schváleno

6. Ukončení pracovního poměru tajemníka FSV UK ve zkušební době¹

Bod uvedl J. Končelík. Na konci srpna ukončil s bývalým tajemníkem J. Ulrichem pracovní poměr ve zkušební době, důvodem byla jeho agresivní a manipulativní komunikace a nepřijatelné jednání s podřízenými. Kampaň, kterou rozpoutal v polovině srpna, je toho důkazem. Z těchto důvodů J. Končelík naprosto ztratil důvěru k J. Ulrichovi a ukončil s ním pracovní poměr.

V současné době probíhá na fakultě univerzitní audit, který se zaměřuje na obvinění, která vznesl proti fakultě ve svých zprávách J. Ulrich. S výsledky auditu bude AS FSV seznámen, po jeho skončení.

Dále se J. Končelík věnoval jednotlivým tématům ze zpráv J. Ulricha. Například uvedl, že existuje Fond děkana ve výši 400 tisíc, z něhož jsou odměňovány desítky lidí, na jejichž práci nelze myslet dopředu, jako příklad uvedl studenta, který zachrání někomu život. Z fakultního rozpočtu je dále vyčleněn Fond vedení, z kterého jsou placeni prorektorů, děkan a příplatky proděkanů. Pan děkan si myslí, že je vhodné, aby měli proděkani nízký fixní plat a větší část tvořila odměna podle jejich výkonu, protože se jednak mění objem peněz, který fakulta získává, a jednak máme nízký příplatek za vedení. Odměny pro ředitele vypočítává na základě asi dvanácti kritérií, přičemž klíčový je čas, který plněním svých úkolů stráví. Tematizované cestovní příkazy jsou dle J. Končelíka pouze ukázkou dobré práce aparátu fakulty, protože pokusy o podvody byly včas odhaleny.

Následně F. Láb vysvětlil, jak probíhalo předávání výpovědi, které provedl on s P. Soukupem, protože J. Končelík byl právě na dovolené. J. Ulrich si stihl přeposlat e-maily z pracovního účtu na soukromou adresu a odnesl si fakultní dokumenty, a to i přes opakované výzvy F. Lába a P. Soukupa, aby tak nečinil. Ti chtěli zachovat důstojnost situace a rozhodli se mu nebránit fyzicky. P. Soukup následně upřesnil, že v této době si J. Ulrich žádné e-maily nepřeposlal, neboť u něj proděkan celou dobu byl. J. Končelík uvedl, že došlo skutečně k přeposlání několika e-mailů, což zjistili později od CIVT. P. Soukup řekl, že to asi muselo být z mobilu.

D. Hejlová se zeptala, jaký je současný stav a zda bylo podáno trestní oznámení. Děkan odpověděl, že o situaci mluvil v několika kolech - se zaměstnanci děkanátu, kolegiem děkana, panem rektorem a paní kvestorkou UK. Po konzultacích s rektorátem se rozhodl trestní oznámení nepodávat a kontaktovat J. Ulricha přímo. Žádal ho o vrácení odnesených dokumentů. V současné době také probíhá již zmíněný audit. D. Hejlová doporučila podat trestní oznámení.

¹ Viz také zápis ze zasedání předsednictva AS FSV UK, který je přílohou tohoto zápisu.

M. Červinka se zeptal, proč byla navržena J. Ulrichovi odměna a byla mu zaslána pochvala poté, co s ním mělo tolik lidí špatnou zkušenost. J. Končelík odpověděl, že rád chválí před ostatními a negativa řeší soukromě. Obojím chtěl J. Ulricha motivovat k další práci, která byla po odborné stránce v pořádku, což bylo hlavním cílem výběrového řízení. Až později si uvědomili, že u výběru podcenili osobnostní stránku kandidátů. Chtěl tajemníka udržet, aby nemusel být po tak krátké době znovu vyměněn, což se nakonec nepovedlo.

M. Červinku zajímalo, jestli to nebylo tak, že bývalý tajemník cítil, že ostatní měli vyšší odměny než on sám. J. Končelík vysvětlil, že nový tajemník měl nově fixní plat 60 000 Kč, a proto už moc nebylo kam dorovnávat odměnami. J. Ulrich by dostával v budoucnu odměny, kdyby vymyslel, jak může fakulta ušetřit. Nicméně i tak by měl odměny nižší než jeho předchůdce, protože ten měl fixní plat o 20 000 Kč nižší. J. Končelík dodal, že v nynějším inzerátu na nového tajemníka není plat uveden a nově bude při výběru pomáhat fakultě personální agentura a kandidát bude muset podstoupit psychologické testy.

M. Smetana poprosil děkana, aby řekl více informací o auditu. J. Končelík uvedl, že pouze ví, že začal 14. 9. a až skončí, bude mu to oznámeno. Dále se M. Smetana zeptal, jestli již bylo odhaleno něco, v čem měl J. Ulrich pravdu, například u smlouvy paní Prázové. J. Končelík vysvětlil, jakou povahu měla dohoda o pracovní činnosti paní Prázové, bývalé vedoucí SVI, a že problém nastal, když se jejím nadřízeným stal její partner, pan Gec. Paní Prázová následně dohodu vypověděla, a to z důvodu jednání tajemníka J. Ulricha.

J. Kukačka vyjádřil souhlas s auditem. Řekl, že nedávno potkal J. Ulricha, který mu zopakoval informace z e-mailů, podle J. Kukačky působil, že je přesvědčený o své pravdě. Byl by rád, pokud by bylo možné do budoucna vyjasnit, kdo má jaké pravomoci, kdo koho úkoluje, kdo za co odpovídá, a to převážně v rámci trojice děkan, tajemník a proděkan pro ekonomické záležitosti, čímž by se mohlo předcházet problémům s dalším tajemníkem. K tomu doplnil M. Červinka, že některá účinná opatření děkana k tomuto tématu jsou z roku 2005 a nejsou tedy aktuální, především protože nepočítají s pozicí proděkana pro ekonomické záležitosti. Navrhuje tedy, aby se původní opatření aktualizovala a aby byly pravomoci zakotveny co nejpřesněji, a to ještě do nástupu nového tajemníka. N. Švarcová k tomu řekla, že J. Ulrich nepochopil strukturu fakulty, kde není přísná hierarchie. Podle ní nelze ani vše přesně do předpisů vymezit, zásadní je ochota tajemníka spolupracovat s děkanem a proděkanem. F. Láb dodal, že J. Ulrich chtěl řídit fakultu jako obchodní společnost, což nelze. Může tak řídit děkanát, ale ne akademickou samosprávu a jednotlivé instituty, které jsou do jisté míry autonomní.

M. Červinka řekl, že signály o tom, že J. Ulrich není člověk na svém místě, byly mnohem dříve než na konci srpna. Pokud teď budou nastaveny pravomoci správně a přesně, bude od začátku u nového tajemníka evidentní, jestli chápe fungování fakulty. Pokud ne, nemusí zůstat do konce zkušební doby. N. Švarcová k tomu řekla, že J. Ulrich měl velice podrobný popis práce ve smlouvě, což nepomohlo. Signály sice byly, nicméně odborně vše plnil, vykonával všechny úkoly dle pracovní smlouvy. Až později se odhalily případy, kdy lhal. K. Švec vyslovil obavu, že nový tajemník nebude na rozdíl od J. Ulricha už vůbec seznámen s akademickým prostředím, i proto by se přimlouval za přesné vymezení pravomocí.

A. Nedvěd řekl, že evidentně není v pořádku, když není konkrétní a předem jasný výpočet odměn, které tvoří někdy i většinu ročního příjmu. J. Končelík řekl, že na třech institutech tvoří odměny většinou část ročního příjmu. Dále mluvil o jednotlivých výpočtech odměn. U vyučujících je to jednoduché, tam je to kombinace odučených hodin, vědecké produkce (např. RIV), účasti na promócích a hodnocení studenty. Z Fondu děkana je vyplácen plat

členů kolegia rektora z FSV a jejich odměny, plat děkana a jeho odměny (to vše stanoví rektor), příplatky za vedení proděkanů (stanoveno fixně) a odměny proděkanů a tajemníka. Pouze tyto odměny určuje děkan libovolně. Odměny proděkanů jsou vypočítávány dle systému, který vypracoval sám děkan, převážně podle úkolů, resp. času nad nimi stráveným. U ředitelů institutů, u nichž výši odměny stanoví děkan a vyplácí se z rozpočtu institutů, zase hraje roli výkon každého institutu. U technických pracovníků určuje výši platu trh práce, odměny potom jejich vedoucí v součinnosti s tajemníkem. Jednotlivé referentky nelze srovnávat, takže nemohou být hodnoceny dle výkonu, který je navíc dost proměnlivý během roku (zápisy, přijímačky u studijního oddělení, harmonogram Erasmu u OZS). I ony samy pak preferují jistotu stabilního výdělku. A. Nedvěd se zeptal, jestli na odměňování existují vzorečky, ze kterých lze konkrétní odměny spočítat a zda jsou někde zakotveny. J. Končelík odpověděl, že například ředitelé institutů vědí, co měří, ale neznají konkrétní koeficienty a přesný výpočet, aby se nemohli chovat účelově, musejí tedy rozvíjet své instituty všemi směry.

T. Svobodová se zeptala na odměny členů disciplinární komise. J. Končelík uvedl, že je navrhuje každý rok předseda DK.

D. Hejlová upozornila, jak negativní vliv má na psychiku mnoha lidí na institutech, kterým byly nedávno seškrtnuty platy to, o jak vysokých odměnách na děkanátu se mluví.

M. Smetana souhlasil a navrhl, aby byl dán i nějaký signál dovnitř fakulty. Inkriminované zprávy část lidí má, část ne, objevují se dezinterpretace a útržkovité informace, o kterých se diskutuje. Podle jeho názoru není tento zápis dostatečným, měl by se objevit nějaký kompaktní dokument, který by ukázal, že situace se řeší a probíhá audit. Vedení fakulty souhlasilo a řeklo, že dokument připraví.

V. Novotný řekl, že problémem je, že se neví, jak se peníze rozdělují, což podkopává loajalitu k fakultě, a proto by se způsob rozdělování měl objevit v tomto zápise. T. Weiss odpověděl, že zde uveden je.

Usnesení č. 9: AS FSV UK vyjadřuje souhlas s rozhodnutím děkana FSV UK zrušit pracovní poměr tajemníku FSV UK panu Ulrichovi ve zkušební době a důvody, které k němu vedly, považuje za relevantní.

Pro: Červinka, Koubek, Kukačka, Švec, Weiss, Čermák, Hájek, Iltis, Smetana, Svobodová, Šereda, Štefaniková

Proti: nikdo

Zdržel se: Hejlová, Nedvěd

Nepřítomni: Džakoualno, Hollmannová, Jeřábek, Křišťoufek, Nečas, Oreský

Schváleno

Usnesení č. 10: AS FSV UK vítá kontrolu FSV UK ze strany oddělení vnitřního auditu rektorátu UK probíhající v souvislosti s obviněními pana Ulricha.

Pro: Červinka, Hejlová, Koubek, Kukačka, Švec, Weiss, Čermák, Hájek, Iltis, Nedvěd, Smetana, Svobodová, Šereda, Štefaniková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Nepřítomni: Džakoualno, Hollmannová, Jeřábek, Křišťoufek, Nečas, Oreský

Schváleno

M. Červinka se se zeptal, na kdy je plánován výběr nového tajemníka. N. Švarcová odpověděla, že pohovory proběhnou koncem října nebo začátkem listopadu.

Usnesení č. 11: AS FSV UK žádá děkana FSV UK, aby ve spolupráci s AS FSV UK provedl revizi opatření děkana týkajících se působení tajemníka fakulty.

Pro: Červinka, Hejlová, Koubek, Kukačka, Švec, Weiss, Čermák, Hájek, Iltis, Nedvěd, Smetana, Svobodová, Šereda, Štefaniková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Nepřítomni: Djakoualno, Hollmannová, Jeřábek, Krištoftek, Nečas, Oreský

Schváleno

Usnesení č. 12: AS FSV UK vyjadřuje podporu děkanovi FSV UK, pokud se rozhodne podat trestní oznámení na pana Ulricha.

Pro: Červinka, Hejlová, Koubek, Kukačka, Švec, Weiss, Hájek, Iltis, Nedvěd, Šereda

Proti: Smetana

Zdržel se: Čermák, Štefaniková, Svobodová

Nepřítomni: Djakoualno, Hollmannová, Jeřábek, Krištoftek, Nečas, Oreský

Schváleno

Senát debatoval s vedením o způsobech komunikace dovnitř fakulty i navenek, aby došlo k co nejmenšímu poškození dobrého jména fakulty. Z diskuse vyplynulo, že fakulta má připravenou strategii krizové komunikace navenek, pokud dojde k mediálnímu zájmu. Za komunikaci v rámci institutů jsou primárně odpovědní senátoři a senátorky. Většina bodů je navíc obsažena v tomto zápise. F. Láb řekl, že výsledky auditu budou mít všichni k dispozici.

Senát se seznámil s textem vypsání výběrového řízení na pozici tajemníka.

7. Různé

V. Novotný se zeptal, zda je pravda, že univerzita chce postoupit pohledávky z poplatku za studium exekutorským firmám. P. Soukup potvrdil, že je to pravda a že je to citlivé téma. Rektor UK chce, aby byly peníze vymáhány lépe než doposud. Zatím to spíše vypadá, že budou vymáhány exekutory, nikoliv že budou pohledávky postoupeny. U FSV se jedná asi o 7 mil. Kč. Dosud byly pohledávky také vymáhány, ale ne exekutory.

V. Novotný se zeptal na případ dr. Maršálka, který rozporoval právo fakulty zadat do SIS všem jako primární e-mail fakultní gmail. Děkan uvedl, že rektorát neshledal na postupu fakulty žádné pochybení a pokud se bude tento případ řešit soudní cestou, budou náklady rozděleny mezi děkanát a ISS.

M. Červinka se zeptal na udělování zlatých kurzů. T. Weiss odpověděl, že udělení zlatých kurzů za zimní i letní semestr končícího akademického roku je naplánováno na říjnové zasedání senátu. M. Červinka se dále zeptal, proč nebyl, co se týče hodnocení kurzů, dodržen harmonogram akademického roku, přestože byl kvůli tomu měněn. P. Soukup se

omluvil, že termín nestihl kvůli novému webu hodnocení kurzů, který nebyl zcela hotový, a následným dovoleným správce SIS a webmastera.

P. Soukup informoval o aplikaci k volbám do senátu, která bude přestavena na příštím zasedání. Senátoři J. Kukačka a M. Červinka upozornili, že senát má dostat na říjnové zasedání zprávu o testování aplikace.

Tomáš Weiss

Zapsala: Tereza Svobodová

Zápis a usnesení ze zasedání předsednictva AS FSV UK

Datum: 31. 8. 2015 od 17:30

Místo: Hollar, kancelář děkana

Přítomni:

Miroslav Čermák; Ing. Monika Hollmannová; Mgr. Tomáš Weiss, Ph.D.; Adéla Sílešová (přes videokonferenci)

Hosté:

děkan FSV UK PhDr. Jakub Končelík, Ph.D.; proděkanka pro ekonomiku PhDr. Natálie Švarcová, Ph.D.; proděkan pro vnější vztahy doc. MgA. Filip Láb, Ph.D.

1. Ukončení pracovního poměru tajemníka FSV UK pana Josefa Ulricha

T. Weiss zahájil jednání předsednictva AS FSV UK a informoval o ukončení pracovního poměru tajemníka FSV UK pana Josefa Ulricha ve zkušební době dne 24. srpna 2015. Dále informoval o emailu, který v návaznosti na ukončení pracovního poměru odcházející tajemník zaslal nejasnému okruhu příjemců, mj. všem členům vedení, ředitelům, tajemníkům, zástupcům FSV v kolegiu rektora, předsedovi AS FSV UK a všem zaměstnancům děkanátu, který obsahuje řadu obvinění vůči vedení fakulty a zejména děkanovi FSV UK (viz příloha). T. Weiss požádal děkana, aby vysvětlil důvody svého rozhodnutí ukončit tajemníkovi pracovní poměr a aby se vyjádřil k obviněním uvedeným v emailu.

Děkan informoval předsednictvo AS FSV UK, že k rozhodnutí ukončit tajemníkovi pracovní poměr ve zkušební době dospěl na základě několika problémů, jež tajemníkovi vytýkal již delší dobu, které ale kulminovaly během léta a zejména po odjezdu děkana na dovolenou. Mezi tyto problémy patřila především totální ztráta důvěry, protože tajemník nebyl ochoten reflektovat kritiku, organizační strukturu fakulty a pokyny děkana fakulty, nepřijatelné chování vůči podřízeným, především některým skupinám (zaměstnankyně - matky, profesori) a nekorektní přístup k citlivým osobním údajům zaměstnanců fakulty (odměny zaměstnanců).

Proděkan Láb dále informoval předsednictvo o průběhu ukončování pracovního poměru, které sdělil tajemníkovi fakulty společně s proděkanem Soukupem v zastoupení vzhledem k dovolené děkana. Informoval, že si pan Ulrich při odchodu z pracoviště s sebou odnesl blíže nespecifikovaný svazek dokumentů. Ačkoli byl proděkany opakovaně upozorňován, že dokumenty jsou majetkem fakulty a že není oprávněn je z budovy fakulty odnášet, na tuto výzvu nerefletoval. Proděkani se rozhodli fyzicky panu Ulrichovi v odnesení dokumentů nebránit. O tomto incidentu bude sepsána na základě rozhodnutí kolegia děkana z 31. 8. 2015 písemná zpráva podepsaná oběma proděkany.

Děkan se dále vyjádřil k obviněním obsaženým v emailu pana Ulricha. Zdůraznil, že u všech bodů je pravdivá informace spojená s nepravdami nebo polopravdami a z jejich kombinace je vyvozen zcela chybný závěr.

1. Fond děkana: Fond děkana existuje ve výši cca 400 000 Kč. Jsou z něj hrazeny například odměny pedelovi, odměny disciplinární komisi, stipendia studentům, kteří se zaslouží za dobré jméno fakulty atp. Ve výši cca 4,5 mil Kč existuje Fond vedení, z něhož je hrazen na základě dohody s AS FSV UK plat děkana, příplatky proděkanů, části platů zástupců FSV v kolegiu rektora. Zároveň z něj děkan vyplácí odměny členům vedení (proděkani, tajemník). Souhrnná výše těchto odměn se pohybuje v rozmezí 500 000 - 1 200 000 v závislosti na roce. Všechny odměny jsou vypláceny na základě návrhového lístku s podrobným zdůvodněním. Tyto lístky jsou archivovány v účetnictví fakulty.
2. Smlouva paní Prázové: Paní Prázová, která je bývalá vedoucí SVI, souhlasila s externí spoluprací s fakultou, když odcházela na mateřskou dovolenou. Smlouvu s ní navrhovala a podepisovala pověřená vedoucí SVI. Předmětem smlouvy byly činnosti, které paní Prázová vykonávala během svého působení na fakultě a které nové vedení SVI nebylo schopné v odpovídající kvalitě vykonávat (zejména sjednávání smluv s dodavateli databází). Výběrové řízení na místo vedoucího SVI vyhrál pan Gec, současný vedoucí SVI, který je životním partnerem paní Prázové. Když smlouva paní Prázové vypršela, pan Gec ji obnovoval. Podle svého tvrzení pan Gec oznámil konflikt zájmu tehdejšímu tajemníku Kolkovi, který jej vyzval k prodloužení smlouvy. Paní Prázová vykonávala činnost, na kterou s fakultou podepsala smlouvu. Po schůzce a údajné osobní konfrontaci s tajemníkem Ulrichem paní Prázová smlouvu ihned vypověděla a pro fakultu již nechce pracovat. Děkan předsednictvu oznámil, že ačkoli nepochybuje o tom, že nedošlo k žádnému zneužití prostředků (což bude ověřeno ve smlouvách a výkazech činnosti paní Prázové), lituje, k čemu došlo, protože smlouva paní Prázové neměla být prodloužena za situace, kdy by pracovala pod vedením člena své rodiny / životního partnera, i za cenu, že by jiná řešení byla pro fakultu méně výhodná.
3. Odměna panu Gecovi: Pan Gec pro fakultu řídí projekt VaVpl, který fakulta chtěla vypovědět, ale nebylo jí to rektorátem UK umožněno. Jde o extrémně komplikovaný projekt s rozpočtem 26 mil. Kč, na němž projektový tým pod vedením pana Gece strávil řadu dnů prací ve prospěch fakulty nad rámec svých běžných povinností. Uvedená odměna byla za 6 měsíců práce a byla výrazem uznání vykonané práce a motivace do další fáze projektu.
4. Smlouva pana Gece na dobu neurčitou: Dosavadní praxí u technicko-hospodářských pracovníků fakulty bylo automatické prodloužení pracovní smlouvy na dobu neurčitou po roce působení na fakultě. K tomu došlo i u smlouvy pana Gece.
5. Odstupné tajemníku Kolkovi: Jedná se o standardní odstupné a odměnu za práci po ukončení pracovního poměru ve výši několika měsíčních platů přepočtených podle ročního příjmu. Jindřich Kolek pak působil ještě dva měsíce ve funkci, než bylo ukončeno výběrové řízení na nového tajemníka a předával agendu nově nastupujícímu tajemníkovi.
6. Nesoulad mezi hodnocením a ukončením pracovního poměru: Děkan zdůraznil, že uvedené pozitivní hodnocení přiložené k dopisu pana Ulricha je zdůvodnění odměny.

Nejde o obecné hodnocení pracovníka. Je proto jen logické, že obsahuje pozitivní kroky, na jejichž základě se rozhodl odměnu udělit. Výtky k práci tajemníka děkan sděloval pouze tajemníkovi na schůzkách mezi čtyřma očima, aby mu umožnil svoji práci zlepšit a nesnižoval jeho autoritu u podřízených. Udělením odměny během zkušební doby (což je nestandardní) chtěl děkan tajemníka motivovat, protože se skutečně ještě začátkem srpna domníval, že s panem Ulrichem bude další spolupráce možná. Po odjezdu děkana na dovolenou nicméně došlo k několika incidentům, na jejichž základě se děkan rozhodl svoji dosavadní domněnku přehodnotit a pracovní poměr tajemníka ukončit. Kromě jiného šlo o neadekvátní reakci tajemníka na přidělenou odměnu (zpochybnění její výše) a šíření informací o odměnách zaměstnanců fakulty na děkanátu.

Předsednictvo se dále děkana tázalo na další kroky. Děkan informoval, že pověří výkonem povinností tajemníka fakulty dočasně proděkanou Švarcovou. V závislosti na výkladu Řádu výběrových řízení UK Akademickým senátem UK (dotaz k předsedovi AS UK oficiálně zaslal předseda AS FSV UK) děkan rozhodne, jestli zváží oslovení dalších kandidátů, které doporučila výběrová komise v únoru. Pokud to z jakéhokoli důvodu nebude možné nebo účelné, děkan vypíše výběrové řízení v co nejkratším možném termínu. V každém případě vedení plánuje spolupráci s personální agenturou, která se již osvědčila při výběru vedoucích ekonomického a osobního oddělení.

V nepřítomnosti děkana a proděkanů poté předsednictvo jednalo o současnou situaci na děkanátu a schválilo následující usnesení:

Usnesení 1: Předsednictvo AS FSV UK vyjadřuje souhlas s rozhodnutím děkana FSV UK ukončit pracovní poměr tajemníku FSV UK panu Ulrichovi ve zkušební době.

Pro: Čermák, Hollmannová, Sílešová, Weiss

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

Zapsal: Tomáš Weiss