Zápis

ze schůze Vědecké rady Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze,

která se konala ve středu 25. dubna 2012

|  |
| --- |
| **Termín příští vědecké rady je středa 9. května 2012 ve 14.00 hod.** |

**Přítomni:** J. Končelík, Z. Drábek, P. Drulák, M. Illner, K. Janda, J. Jirák, Š. Jurajda, J. Kabele, M. Kejak, J. Knapík, D. Kováč, J. Kraus, J. Křen, M. Kubát, M. Macháček, P. Matějů, M. Mejstřík, L. Mlčoch, M. Novák, J. Pešek, B. Plechanovová, M. Potůček, L. Rovná, F. Turnovec, J. Á. Víšek, J. Vykoukal.

**Omluveni:** M. Dohalská, V. Dvořáková, F. Ochrana, K. Oliva, J. Pavel, B. Říchová, T. Sirovátka.

**Hosté:** -

**1.**

**Kontrola zápisu z březnového zasedání vědecké rady UK FSV**

Děkan fakulty vyzval členy vědecké rady k připomínkám k zápisu z březnového zasedání, který byl po zapracování připomínek odeslán členům elektronickou poštou.

K zápisu nebyly žádné připomínky.

Hlasování VR UK FSV:

Počet hlasů ve vědecké radě: 33 Z toho přítomných: 24

Počet hlasů pro návrh: 24 Počet hlasů proti návrhu: 0 Zdrželi se hlasování: 0

Usnesení:

Vědecká rada UK FSV schvaluje zápis z březnového zasedání.

**2.**

**Vědecká rada projednávala návrhy přihlášek do Programu rozvoje vědních oblastí na Univerzitě Karlově v Praze (PRVOUK)**

Děkan fakulty po krátkém představení Programu rozvoje vědních oblastí na Univerzitě Karlově v Praze vyzval členy vědecké rady k diskusi k předloženým přihláškám. Zdůraznil, že předkládaný návrh přihlášky PRVOUK byl zamýšlen zejména jako stabilizační prvek a nástroj pro budování vědecky excelentního a současně interdisciplinárního prostředí po ukončení výzkumného záměru a jako výzva pro nalezení motivací pro kvalitní výzkum a vývoj. Právě excelence a interdisciplinarita by měly být součástí kritérií, podle kterých se budou odměňovat vědecké výkony. Podle děkana fakulty bude 74% finančních prostředků přerozděleno na jednotlivá pracoviště podle bodového ohodnocení výsledků výzkumu a vývoje v RIV, 11% prostředků bude určeno pro fakultní ediční komisi a nákup databáze SAGE pro rok 2012 a 15% prostředků připadne koordinátorům a může se rozdělit podle jiného klíče, než je „kafemlejnek“.

Návrh kritérii hodnocení se podle děkana fakulty předloží k projednání vědecké radě s tím, že do 31. 10. 2012 by měla být připravená kritéria společná. Pokud se tak k uvedenému datu nestane, budou se finanční prostředky přerozdělovat podle dosavadního klíče (tj. dle RIV na instituty). Nadále zůstává klíčové postavení ředitelů institutů, kteří mají hlavní slovo ve finančních a personálních otázkách. Děkan fakulty zdůraznil, že PRVOUK není přímo navázán na financování fakulty a tedy ani na financování institutů.

Diskuse k přihlášce projektu Společenské vědy: zkoumání společnosti a politiky:

Prof. Kabele na úvod diskuse položil dotaz, jak bude vypadat koordinace PRVOUKu. Podle děkana fakulty zatím nejsou pravidla koordinace stanovena, ale po uzdravení koordinátora projektu (doc. Kubát) se počítá s jejich přípravou. Prof. Rovná se domnívá, že fakultní PRVOUK trpí multiplikačním efektem, kdy se různá pracoviště zabývají obdobnými tématy. Prof. Drulák uvedl, že podle předložené přihlášky autoři rezignovali na průřezová témata. V přihlášce například chybí koncepce mezinárodních teritoriálních studií. Postrádá taktéž zhodnocení oboru politologie jak se pěstuje na Univerzitě Karlově v Praze v mezinárodním kontextu. Podle něj se autoři textu o politologii zbytečně podceňují. Obor politologie na Univerzitě Karlově v Praze nelze srovnávat s politologií na Masarykově univerzitě v Brně. Tam se zaměřili na extenzivní produkci textů určených pro sborníky. Ty však nemají takový ohlas ve vědecké komunitě jako články v renomovaných časopisech. Podle prof. Druláka přihláška trpí i podivně nastavenou hierarchií hodnocení výsledků výzkumu a vývoje. Podle prof. Nováka lze dnes již zaznamenat výrazný rozdíl mezi výsledky výzkumu a vývoje mezi oborem politologie pěstovaným na Univerzitě Karlově v Praze a na Masarykově univerzitě v Brně. Prof. Rovná se dotázala jak koordinovat práci nad stanovený rámec projektu. Podle děkana fakulty se v takovém případě na financování stanoveného rámce PRVOUKu nic měnit nebude a ostatní aktivity se budou financovat normálně z prostředků pracovišť. Podle doc. Kubáta žádná standardní hierarchie hodnocení výsledků výzkumu a vývoje není s tím, že pasáže, kde se podle něj zbytečně pražská politologie podceňuje, budou odstraněny. Děkan fakulty však upozornil na to, že se podle znění přihlášky nebudou rozdělovat finanční prostředky. V tomto smyslu je třeba chápat odděleně vědecké snažení a výsledky výzkumu a vývoje. Podle prof. Peška nechává program velký prostor pro spontaneitu výzkumníků a byl zamýšlen jako nabídka výzkumným týmům pro publikování v zahraničí v časopisech s velkým mezinárodním ohlasem. Zatím však takové výsledky na fakultě nemáme. Podle děkana fakulty je třeba si uvědomit, že z grantů jdou na fakultu podstatně větší finanční prostředky a PRVOUK tak bude pro fakultu životně důležitý zejména jako stabilizační prvek umožňující ředitelům překlenout případné výpadky ve financování vědeckých týmů z hlavních zdrojů. Zároveň není jisté, zda „kafemlejnek“ vydrží ve stávající podobě, proto vedení fakulty přišlo s tím, že 15% finančních prostředků určených na PRVOUK se může rozdělit podle jiného klíče než podle hodnocení výsledků v RIV. FSV by tak mohla předjímat budoucí změny ve financování vědy. Prof. Kabele připomněl, že peníze z grantů již jsou vázané v platech výzkumníků, což je odlišuje od projektu PRVOUK. Prof. Matějů v přihlášce postrádá klíčová témata. Například v sociologii je v současnosti naprosto zásadním tématem nerovnost a její reprodukce a také korupce. O těch však není v přihlášce žádná zmínka. Doc. Plechanovová se dotázala, kdo bude sestavovat kritéria, podle kterých se budou odměňovat výsledky výzkumu a vývoje. Podle děkana fakulty připraví příslušné podklady Rada PRVOUKu, jejíž návrh kritérií poté posoudí VR FSV UK. Dále připomněl, že složení Rady PRVOUKu je možné změnit hlasováním na vědecké radě. Podle prof. Nováka je předložená přihláška slepencem, kde chybí klíčová témata. Nenalézá tam taktéž pluralitu přístupů ve společenských vědách, bez které se dnes nelze obejít. Podle prof. Kabeleho se uplatnila témata, která jsou předmětem řešení grantů, probírají se na klíčových seminářích a vycházejí ze spolupráce fakulty s externími pracovišti. Podle prof. Sirovátky by přihláška unesla větší důraz na provázání s projekty 6. a 7. rámcového programu, protože jsou výrazným zdrojem příjmů a inspirací vědeckého snažení. Doc. Kubát zdůraznil, že přihláška do projektu PRVOUK není grantovou přihláškou a že je možné její různé akcenty ještě měnit s tím, že výzkumná témata nejsou na projektech to nejdůležitější. Podle doc. Plechanovové chybí v přihlášce zmínka o všech oborech, které se na fakultě pěstují. Soudí, že Rada PRVOUK není vhodná platforma pro rozvahu o kritériích financování. Nejlépe by podle ní bylo utvořit komisi z odborníků, kam by byli vysláni zástupci jednotlivých oborů. Tato komise by měla vypracovat kritéria, která by poté předložila k projednání vědecké radě. Děkan fakulty přerušil diskuzi k problematice kritérií a navrhl, aby doc. Plechanovová v této věci připravila návrh, který by předložil na květnovém zasedání vědecké rady. Podle prof. Kabeleho by přihláška měla též obsahovat metodu, jak se budou systematicky sledovat ohlasy výsledků výzkumu a vývoje. Podle prof. Mlčocha je ztráta motivace společenských věd hlavním problémem, který by se měl v projektu řešit. Nejde přitom pouze o korelaci mezi množstvím přidělených finančních prostředků na výzkum a vývoj a jejich množstvím a kvalitou, ale především o vnitřní motivaci jednotlivých výzkumníků a pracovišť. Ve vnitřní struktuře přihlášky již nelze nic měnit. Měla by být dohoda, jak se vlastně náš PRVOUK bude jmenovat. Podle děkana fakulty byl název fakultního PRVOUKu dohodnut s rektorátem. Původní návrh navržený rektorátem byl ještě kratší a měl pouze technicistní podobu. Nový název by se musel opět schvalovat na úrovni UK. Podle Dr. Drábka by stačil jeden PRVOUK na fakultu s tím, že při výběru kritérií hodnocení výsledků výzkumu a vývoje by měla panovat větší flexibilita. Podle prof. Kabeleho projekty musí mít interdisciplinární charakter. Jakkoli správný zastřešující název projektu není podstatný. Důležité je samotné zaměření na jednotlivé obory. Podle prof. Víška je počet PRVOUKů dán růzností oborů pěstovaných na jednotlivých fakultách. Jako příklad uvedl Matematicko-fyzikální fakultu. Důležitá jsou stěžejní témata, protože množství finančních prostředků automaticky neznamená kvalitnější výzkum. Tato korelace nemusí nutně platit. Podle děkana fakulty se fakticky o soutěž nejedná, protože finanční prostředky už byly rozděleny předem. Prof. Novák uvedl, že v mezinárodních srovnáních se ukázala korelace mezi množstvím finančních prostředků a množstvím a kvalitou výsledků výzkumu a vývoje. Podle prof. Kabeleho je důležité, aby se v projektu hlídala kvalita předkládaných výsledků. Podle prof. Matějů by bylo vhodné název programu doplnit o „...soudobé české společnosti“. Podle prof. Druláka by se v části přihlášky „J“ *Návrh klíčových kroků pro kvalitativní zlepšení tohoto postavení v horizontu doby uskutečňování programu, zdůvodnění a rámcový harmonogram těchto kroků, indikátory tohoto zlepšení*  měla vypustit kritéria excelence. Důležité je však zdůraznit, která kritéria budou sledována. Prof. Mlčoch navrhl, aby vědecká rada vybrala ze dvou názvů projektu: 1. „Společnost doby pozdní v době krize kultury a politiky“ a 2. „Ekonomie a finance v krizi paradigmatu...“ Děkan fakulty uvedl, že změna názvu by vyžadovala další jednání s rektorátem, což by vzhledem k délce a náročnosti dosavadního jednání nebylo vhodné. Prof. Kabele navrhl, aby se název změnil na: „Zkoumání vývoje a proměn společnosti“. Dr. Kováč navrhl, aby se tyto návrhy staly podnázvem těch stávajících.

Děkan fakulty ukončil diskusi a navrhl, aby se hlasovalo o tom, zda se má název programů vůbec měnit.

Hlasování VR UK FSV:

Počet hlasů ve vědecké radě: 33 Z toho přítomných: 24

Počet hlasů pro návrh: 5 Počet hlasů proti návrhu: 9 Zdrželi se hlasování: 10

Usnesení:

Vědecká rada UK FSV se usnesla, že nebude měnit název projektu PRVOUK Společenské vědy: zkoumání společnosti a politiky.

Diskuse k přihlášce projektu Ekonomie a finance:

Prof. Potůček navrhl, aby se založila tradice setkávání výzkumníků z Institutu ekonomických studií na dvou velkých konferencích pořádaných fakultou. V přihlášce z IES a CERGE-EI takový návrh postrádá. Doc. Jurajda uvedl, že přihláška by měla akcentovat spíše jednotlivé obory než témata, zadání však bylo nekonzistentní. K tomu je třeba vzít v úvahu, že v České republice je nesmyslný systém financování výsledků výzkumu a vývoje s tím, že tento bodový systém znevýhodňuje společenské vědy. Byla devalvována hodnota impakt faktoru, protože některé časopisy cíleně uplatňují tzv. citační bratrstva, aby tak uměle získaly vyšší hodnotu IF. Bodové ohodnocení přitom preferuje méně podstatné výsledky výzkumu a vývoje oproti standardní databázi Web of Science. Přihláška PRVOUKu je podle něj nastavena tak, abychom se tomuto neblahému vývoji mohli bránit. Zatím bohužel platí, že uplatnění výsledků výzkumu a vývoje v kvalitnějších časopisech nevede k lepšímu finančnímu ohodnocení. Tento ekonomický tlak vede k horším výsledkům.

Děkan fakulty ukončil diskusi k oběma přihláškám a navrhl o nich hlasovat.

Projekt Společenské vědy: zkoumání společnosti a politiky

Hlasování VR UK FSV:

Počet hlasů ve vědecké radě: 33 Z toho přítomných: 24

Počet hlasů pro návrh: 19 Počet hlasů proti návrhu: 0 Zdrželi se hlasování: 5

Usnesení:

Vědecká rada UK FSV se usnesla, že souhlasí s přihláškou projektu Společenské vědy: zkoumání společnosti a politiky.

Projekt Ekonomie a finance:

Hlasování VR UK FSV:

Počet hlasů ve vědecké radě: 33 Z toho přítomných: 24

Počet hlasů pro návrh: 23 Počet hlasů proti návrhu: 0 Zdrželi se hlasování: 1

Usnesení:

Vědecká rada UK FSV se usnesla, že souhlasí s přihláškou projektu Ekonomie a finance.

**3.**

**Vědecká rada projednávala návrh na prodloužení akreditace navazujícího magisterského studijního oboru Bezpečnostní studia (předkládá UK FSV IPS)**

Projekt představila doc. Plechanovová. Dr. Drábek se dotázal, kolik přihlášek se v oboru očekává. Podle doc. Plechanovové se počítá se 170 přihláškami. Na dotaz prof. Sirovátky uvedla, že se jedná o českou verzi, protože ta anglická již akreditaci získala.

Hlasování VR UK FSV:

Počet hlasů ve vědecké radě: 33 Z toho přítomných: 22

Počet hlasů pro návrh: 22 Počet hlasů proti návrhu: 0 Zdrželi se hlasování: 0

Usnesení:

Vědecká rada UK FSV se usnesla, že souhlasí s návrhem na prodloužení akreditace navazujícího magisterského studijního oboru Bezpečnostní studia.

**4.**

**Vědecká rada projednávala návrh na doplnění předsedů a členů zkušebních komisí pro státní závěrečné zkoušky na UK FSV IKSŽ**

**Mgr. Anna Matušková, Ph.D.**

Hlasování VR UK FSV:

Počet hlasů ve vědecké radě: 33 Z toho přítomných: 22

Počet hlasů pro návrh: 22 Počet hlasů proti návrhu: 0 Zdrželi se hlasování: 0

Usnesení:

Vědecká rada UK FSV se usnesla, že souhlasí s návrhem na doplnění předsedů a členů zkušebních komisí pro státní závěrečné zkoušky na UK FSV IKSŽ o Mgr. Annu Matuškovou, Ph.D.

**PhDr. Tereza Rábová**

Hlasování VR UK FSV:

Počet hlasů ve vědecké radě: 33 Z toho přítomných: 22

Počet hlasů pro návrh: 22 Počet hlasů proti návrhu: 0 Zdrželi se hlasování: 0

Usnesení:

Vědecká rada UK FSV se usnesla, že souhlasí s návrhem na doplnění členů zkušebních komisí pro státní závěrečné zkoušky na UK FSV IKSŽ o PhDr. Terezu Rábovou.

**5.**

**Vědecká rada projednávala návrh na doplnění členů zkušebních komisí pro státní závěrečné zkoušky oborů Politologie a mezinárodní vztahy, Politologie, Mezinárodní vztahy a Bezpečnostní studia na UK FSV IPS.**

Děkan fakulty vyzval členy vědecké rady, aby se vyslovili k jednotlivým předloženým osobám. V diskusi nezazněly žádné připomínky k navrženým.

Hlasování VR UK FSV:

Počet hlasů ve vědecké radě: 33 Z toho přítomných: 22

Počet hlasů pro návrh: 22 Počet hlasů proti návrhu: 0 Zdrželi se hlasování: 0

Usnesení:

Vědecká rada UK FSV se usnesla, že souhlasí s návrhem na doplnění členů zkušebních komisí pro státní závěrečné zkoušky oborů Politologie a mezinárodní vztahy, Politologie, Mezinárodní vztahy a Bezpečnostní studia na UK FSV IPS.

**6.**

**Různé**

Profesor Kabele vyslovil protest proti tomu, že základní organizace Vysokoškolského odborového svazu při FSV UK šíří na akademické půdě svá stanoviska zakládaná politickými manifesty a výzvami a vydává je za "nejpřesnější popis stavu věcí".

**PhDr. Jakub Končelík, Ph.D.**

**Děkan UK FSV**

Zapsal:

Mgr. Tomáš Renner

Příští zasedání: 9. května 2012

26. duben 2012