

Zápis a usnesení ze zasedání AS FSV UK

Datum: 1. 12. 2020 od 15:00

Místo: online jednání prostřednictvím platformy Zoom

Přítomni:

Za pedagogickou komoru:

doc. PhDr. Emil Aslan, Ph.D.; doc. PhDr. Denisa Hejlová, Ph.D.; PhDr. Jan Hornát, Ph.D.; Hana Kubátová, M.A., Ph.D.; PhDr. Jiří Kukačka, Ph.D.; doc. Mgr. MgA. Filip Láb, Ph.D.; PhDr. Václav Moravec, Ph.D., Ph.D.; PhDr. Jaromír Soukup, Ph.D.; PhDr. Ing. Petr Soukup, Ph.D.; prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Za studentskou komoru:

Bc. Martin Bláha, Bc. Jakub Iran, Bc. Petr Kobylka, Bc. Tomáš Kraváček, Bc. Jan Křovák, Lucie Lemonová, Bc. Nick Ojo Omorodion, Bc. Ondřej Šveda, Mgr. Kateřina Turková

Omluveni: Bc. Filip Šourek

Hosté: děkanka FSV UK PhDr. Alice Němcová Tejkalová, Ph.D.; tajemník fakulty Ing. Ondřej Blažek; proděkan pro doktorské studium a další formy vzdělávání doc. Ing. Tomáš Cahlík, CSc.; proděkan pro studijní záležitosti prof. PhDr. Ladislav Křišťoufek, Ph.D.; proděkan pro rozvoj JUDr. PhDr. Tomáš Karásek, Ph.D.; proděkanka pro zahraniční styky PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.; proděkan pro koncepci a kvalitu studia PhDr. Petr Bednařík, Ph.D.; členka kolegia děkanky pro mezinárodní a cizojazyčné studijní programy PhDr. Malvína Krausz Hladká, Ph.D.; člen kolegia děkanky pro projekt Modernizace a rozšíření prostorového zázemí výuky v Areálu Jinonice Ing. Jan Kindermann; člen kolegia děkanky pro e-learning a nové vzdělávací platformy Mgr. Jiří Remr, Ph.D.; předsedkyně OR Mezinárodní vztahy doc. PhDr. Běla Plechanovová, CSc.; ředitel IPS FSV UK PhDr. Petr Jüptner, Ph.D.; prof. PhDr. RNDr. Nikola Hynek, Ph.D., M.A.; doc. PhDr. Jan Karlas, Ph.D.; M.A.; Mgr. Magdalena Mouralová, Ph.D.; Mgr. Magda Pečená, Ph.D.; Mgr. Jakub Tesař, Ph.D.; Mgr. Jakub Záhora, Ph.D.; PhDr. Michal Smetana, Ph.D.; PhDr. Sarah Komarová, Ph.D.; Dr. rer. pol. Michal Parížek, M.Sc., Ph.D.; RNDr. Michal Červinka, Ph.D.; Mgr. Veronika Macková, Ph.D.; Bc. Barbora Součková; Šimon Charvát; Mgr. Jan Daniel, Ph.D.; Mgr. Anzhelika Solovyeva

1. Schválení návrhu programu a zápisu z řádného zasedání AS FSV UK ze dne 3. listopadu 2020

Předseda AS FSV UK Václav Moravec uvítal přítomné senátorky, senátory, členy vedení a hosty. Následně představil návrh programu dnešního zasedání a požádal o rozšíření programu o bod týkající se volby členky/člena Rady vysokých škol za FSV UK. Bod navrhuje zařadit jako bod č. 8.

Usnesení č. 1: AS FSV UK schvaluje upravený program zasedání 1. 12. 2020.

Pro: Aslan, Hejlová, Hornát, Kubátová, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Soukup P., Štoll, Bláha, Iran, Kobyłka, Kraváček, Křovák, Lemonová, Ojo Omorodion, Šveda, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

Zápis z posledního zasedání AS FSV UK ze dne 3. 11. 2020 byl rozeslán k připomínkám, jež byly následně zapracovány.

Usnesení č. 2: AS FSV UK schvaluje zápis ze zasedání ze dne 3. 11. 2020.

Pro: Aslan, Hejlová, Hornát, Kubátová, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Soukup P., Štoll, Bláha, Iran, Kobyłka, Kraváček, Křovák, Lemonová, Ojo Omorodion, Šveda, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

2. Zprávy z předsednictva a komisí AS FSV UK

Předsednictvo

Předseda AS FSV UK Václav Moravec sdělil, že se předsednictvo senátu sešlo 23. listopadu 2020 a zápis byl zveřejněn ještě týž den na webových stránkách AS FSV UK. Dále informoval, že dne 6. listopadu 2020 odeslal dopisy podle příslušných usnesení z minulého zasedání AS FSV UK - předsedovi Rady kolejí a menz Davidu Emlerovi, odcházejícímu řediteli KaM Jiřímu Macounovi, kvestorovi UK Tomáši Horáčkovi a předsedovi AS UK Františku Zahálkovi. Obratem byly dopisy zveřejněny také na stránkách AS FSV UK. K dnešnímu dni obdržel odpověď od předsedy Rady KaM, který přislíbil, že rada podnět projedná na svém nejbližším zasedání, dále přišla odpověď od kvestora UK a Václav Moravec byl rovněž v telefonickém kontaktu s předsedou AS UK, který řekl,

že podnět bude tlumočit na kolegiu rektora a bude se jím zabývat také AS UK dne 18. prosince 2020. Více řekne v samostatném bodu dnešního zasedání.

Na předsednictvu se dále bavili o plánu realizace strategického záměru, který byl odeslán předsedům jednotlivých komisí a předpokládá, že se k tomu předsedové ještě vyjádří. Dne 18. listopadu 2020 se uskutečnil kulatý stůl týkající se problematiky doktorského studia Mezinárodních vztahů na IPS, kterého se předseda a místopředseda AS FSV UK zúčastnili. V průběhu jednání předsednictva obdrželi podnět nazvaný „Problémy spojené s doktorským studiem Mezinárodních vztahů IPS FSV UK“, což obratem zprocesovali a zařadili do návrhu programu, který byl rozeslán s podklady pro dnešní zasedání.

Předseda AS FSV UK dále na předsednictvu informoval o návrhu čerpání z tzv. fondu Mikuláš, jako předsednictvo konstatovali, že jsou překvapeni, že nebyl fakultní návrh zadministrován EK AS UK a nebyl zařazen na jednání AS UK, namísto toho byly schváleny žádosti lékařských fakult. Václav Moravec požádal předsedu EK AS UK doc. Nigrina a člena EK AS UK dr. Jüptnera, aby se zúčastnili dnešního zasedání senátu, kolega Nigrin se omluvil, protože má výuku. Kolega Jüptner zde je, za což mu děkuje. Dále se na předsednictvu bavili o Strategickém záměru FSV UK pro roky 2021-2025, kdy Václav Moravec informoval, že na rozšířeném kolegiu děkanky společně s doc. Tomášem Weissem (IMS) požadovali rozšíření pasáží o elektronizaci fakulty, byť je tato problematika závislá na neakčnosti rektorátu. Požádali vedení komisí, aby se návrhem dokumentu zabývala a aby předsedové a předsedkyně materiál opoznámkovali do 10. prosince 2020. Na závěr zasedání předsednictva diskutovali o vzniku druhé výroční zprávy AS FSV UK za rok 2020, jako předsednictvo dodají zprávu do požadovaného termínu 15. prosince 2020. Prosí předsedy a předsedkyně komisí, aby byl tento termín dodržen a zaslali zprávu o činnosti komisí za rok 2020 předsedovi Komise pro vnější vztahy AS FSV UK Janu Křovákovi.

Ekonomická komise

Předsedkyně komise Hana Kubátová informovala, že komise se sešla 26. listopadu 2020 a zápis je vyvěšen na webových stránkách AS FSV UK. Dále řekla, že se zabývali úpravou čerpání Stipendijního fondu, schválili mírně pozměněné usnesení, které navrhuje schválení čerpání s ohledem na to, kolik financí se týká jakého institutu. Tlumočila prosbu, aby vedení fakulty informovalo ředitele institutů o změnách v rozpočtu až poté, co změnu schválí senát. Věnovali se rovněž Plánu strategického záměru pro rok 2021, všimli si, že tam není dostatečně zapracováno to, k čemu se komise a také plénum zavázalo, a to je usnesení č. 11 a 12 ze zasedání AS FSV UK ze dne 1. 9. 2020, EK podmiňuje svůj souhlas tím, že se tato usnesení do plánu zapracují. Dr. Vilém Novotný na zasedání komise zmínil, že kontrola hospodaření na úrovni institutů je téměř nemožná, aby to mohli diskutovat konstruktivně, tak potřebují ještě nějaké materiály, Hana

Kubátová se obrátí na ředitele institutů a jejich součástí, jak informují o čerpání rozpočtu, jak jsou nastaveny mechanismy tvorby rozpočtu a jaký mají zaměstnanci přístup k těmto informacím, následně připraví materiál a představí ho na senátu.

Dále řešili příspěvek z tzv. fondu Mikuláš, který nám prozatím nebyl přidělen. EK v této souvislosti vyzvala předsedkyni EK AS FSV UK a předsedu AS FSV UK, aby se zúčastnili předmětných jednání EK AS UK a AS UK. Dostali podklady, jak se čerpalo z tohoto fondu za posledních 10 let, pokusili se to zanalyzovat a tyto materiály použijí pro jednání. EK zároveň vyzvala zástupce FSV UK v AS UK, aby je informovali, pokud budou potřebovat podporu. Stejně jako senát jsou vždy k dispozici.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec vyzval zástupce FSV UK v AS UK a člena EK AS UK Petra Jüptnera, jestli by mohl krátce reagovat.

Petr Jüptner řekl, že Ekonomická komise AS UK nedoporučila příspěvek pro fakultu schválit, i přes to, že kolegium rektora ho schválilo. Řada členů EK AS UK byla zvyklá na to, že z Mikuláše se poskytují pouze vratné půjčky. Když se jednalo o Principech rozpočtu, tak rozporovali to, že mají být fakultám sebrány prostředky, které mají podporovat fakultu, upozorňovali, že tu změnu nechtějí, rektor jim několikrát slíbil, že můžeme žádat o nevratnou půjčku z Mikuláše, brali jsme to tak, že to máme víceméně dohodnuté, ale EK AS UK byla jiného názoru, že se nevratné půjčky poskytují zcela výjimečně, proto chtějí, aby nám byla půjčka poskytnuta jako vratná. Ocitli jsme se v nešťastné situaci, nepodařilo se to nijak zvrátit, bude s tím ještě hodně práce. Musíme vysvětlit, že je ten návrh mimořádný, že bylo řečeno, že můžeme žádat o prostředky nevratné, že v minulosti se fakultám v podobných případech také poskytovaly. Řada členů EK AS UK předpokládá, že by si všechny fakulty měly brát vratné půjčky s tím, že se jim to možná do budoucna odpustí. Snažili se být velmi aktivní, zítra mají schůzku s vedením fakulty, snaží se najít řešení. Předseda EK AS UK doc. Tomáš Nigrin vyzval členy komise, aby navrhovali další postup. Je zklamán, že ani vedení UK se nepostavilo za tu svojí žádost. Budou dále spolupracovat a jsou připraveni pomáhat, je tady však riziko, že prostředky nedostaneme.

Václav Moravec se zeptal, zda můžeme jako AS FSV UK nějak pomoci, co můžeme udělat. Petr Jüptner řekl, že za tuto podporu moc děkuje, protože by to mohlo pomoci hodně.

Václav Moravec se zeptal, zda bychom měli jako senát napsat nějaké dopisy, bojujeme dlouhodobě za správné Principy, pokud by pomohlo, že požádáme rektora UK, aby se za to postavil, měla to být i kompenzace za nespravedlivé přerozdělování Principů rozpočtu.

Děkanka řekla, že vedení fakulty to předjednálo velmi pečlivě s vedením UK, předjednali to s rektorem a kvestorem UK. Již na jaře nám bylo slíbeno, že si můžeme požádat o nevratnou půjčku, byli jsme ujištěni, že je to v pořádku. Jako fakulta nežadáme o půjčku na pokrytí všeho, žádáme jen o část, protože jsme si museli sehnat náhradní prostory po dobu rekonstrukce jinonického areálu, magistrát ani univerzita nám nijak nepomohly, z příspěvku chceme hradit právě pronájem za tyto prostory. V minulosti fakulty dostávaly finance právě pro tyto účely, protože tím zhodnocovaly majetek UK, proto je diskriminující, že nám to neschválili. Dosavadní způsob jednání není dobrý. Kolegové v EK AS UK neměli dostatečné informace.

Václav Moravec se zeptal, zda chápe správně, že nyní chceme nevratnou půjčku, na vratnou bychom nepřistoupili. Děkanka řekla, že nyní nemá vratná půjčka smysl, v budoucnu ji možná chtít budeme, ale nyní ne, nyní by to nic nepřineslo. Václav Moravec se dále zeptal, co by se stalo, kdybychom ty prostředky nedostali, děkanka odpověděla, že nyní máme našetřeno, ale je možné že problém by mohl nastat v roce 2022. Jako fakulta spoříme, nečerpáme žádné příspěvky z provozních fondů institutů. Je možné, že na konci roku 2022 to však stačit nebude.

Tajemník fakulty Ondřej Blažek doplnil, že budeme i nadále šetřit, nenavýšujeme počet lidí na děkanátu, máme úsporná opatření, ve kterých budeme pokračovat v roce 2021 a 2022. Nemůžeme nyní pracovat na rozvojových aktivitách, vše podřizujeme tvorbě úspor, abychom zafinancovali tento velký projekt.

Děkanka vyzvala senát, aby napsal dopis spíše EK AS UK, než rektorovi UK, protože ten nevratnou půjčku pro naši fakultu podpořil.

Petr Jüptner poděkoval za podporu a za navrhovaný dopis. Dle něj se vedení UK mohlo za fakultu postavit silněji. Většina se odkazovala na psaná pravidla, kde je napsáno, že pouze ve zcela mimořádných případech je možné dostat nevratnou půjčku. Proto by v dopise mělo být zmíněno, že je to mimořádná událost a zmínit znovu nespravedlivé rozdělení financí v Principech rozpočtu.

Legislativní komise

Předseda komise Jiří Kukačka informoval, že komise se sešla 26. listopadu 2020 a zápis je vyvěšen na webových stránkách AS FSV UK. Dále řekl, že se komise sešla částečně dohromady se Studijní komisí, ale každá komise má své závěry.

Legislativní komise, stejně jako Ekonomická, zdůrazňuje, že Plán strategického záměru nereflektuje usnesení č. 11 a 12 ze zářijového zasedání AS FSV UK, pokud v tom materiálu mají být, tak nejsou čitelná. Stále je v něm rovněž hodně upozaděna elektronizace fakulty, chybí tam

koncepce jakéhokoliv výhledu do budoucna. Chápe, že je to složité, že by bylo ideální, kdyby první krok udělala univerzita, ale k tomu nedochází, takže by bylo dobré nečekat. Dospěli k závěru, že nyní by Plán neschvalovali, doporučují vyzvat vedení k zapracování připomínek a předložení doplněného materiálu na lednové zasedání.

Dále řešili nová Pravidla pro přiznávání stipendií, kde upozornili na určité formulace, které by bylo zapotřebí ujasnit. Doporučují schválit.

Co se týká novelizace Volebního řádu, tak zde nebylo připomínek a schvalují navržené usnesení, řekne více během samostatného bodu dnešního zasedání.

Nejsložitějším bodem jednání byla problematika doktorandů Mezinárodních vztahů na IPS, podnět staví senát do složité situace, protože formální řešení podnětu nespadá do působnosti senátu. Podnět senát nevyřeší. Statut fakulty ale mluví o tom, že senát sleduje dění na fakultě a zabývá se jednotlivými podněty, proto je nanejvýš vhodné, aby se senát tímto podnětem zabýval. Je zapotřebí si uvědomit, že senát není ten orgán, který by měl vynést rozsudek nebo rozhodnutí. LK konstatuje, že pracovněprávní rovina by v současném stavu situace měla být řešena přímo s děkankou fakulty a rovina etiky vědecké práce by měla být řešena podnětem na Etickou komisi UK. LK se ztotožňuje s unesením Studijní komise ohledně problematiky doktorandů na IPS.

Na závěr otevřeli debatu o souladu fakultních a jiných předpisů s opatřeními a pravidly na úrovni institutů. Tomuto tématu se nevěnuje přílišná pozornost, i když je důležité, nemají žádný konkrétní návrh, budou se touto problematikou dále zabývat.

Studijní komise

Předseda komise Martin Štoll sdělil, že komise zasedala rovněž 26. listopadu 2020 a zápis je vyvěšen na webových stránkách AS FSV UK. Jak již řekl Jiří Kukačka, část jednání proběhla společně s LK. Hostem zasedání byl proděkan pro studijní záležitosti Ladislav Křišťoufek. Prvním bodem zasedání byl Plán realizace strategického záměru pro rok 2021, řešili, jak je provázána tato jednoletá realizace s pětiletým záměrem. Je to shoda okolností, že strategický plán na 5 let je schvalován současně s plánem na příští rok. Shodli se, že není vhodné schvalovat plán, aniž by byl schválen zastřešující plán. Otázkou také je, jak se novela vysokoškolského zákona promítne do SZŘ, zda by v plánu nemělo být zaneseno, že bude otevřen ke změnám.

V plánu pro roky 2021-2025 je řečeno, že doktorské studium projde kontrolou, navrhuje, aby tento bod byl zanesen již do plánu pro rok 2021, aby na úrovni fakulty byla kontrola provedena již nyní, také s ohledem na problematiku doktorandů na IPS.

Dále vedli debatu o tom, jak bude vyhodnoceno právě uplynulé pětileté období, rádi by věděli, jak si stojí s předchozím obdobím, co se podařilo splnit a co naopak ne. Rádi by vznesli dotaz na vedení fakulty, jestli/kdy by mohlo předložit zprávu o tom, jak byl plán pro roky 2015-2020 naplněn.

Co se týká novelizace Volebního řádu, tak k tomu neměli žádné výtky a navrhuji schválení. Text do výroční zprávy o činnosti komise v tomto roce je hotov, ještě probíhá finální kontrola všemi členy komise, a poté bude odeslán předsedovi Komise pro vnější vztahy AS FSV UK Janu Křovákovi.

Proběhla diskuze s proděkanem Křišťoufkem ohledně Pravidel pro přiznávání stipendií, navrhuji schválit v navrženém znění po zapracování připomínek z SK. Komise rovněž souhlasila schválit změny v rozpočtu.

Mluvili také o statistických známkách a zanechání studia. Dohodli se, že statistika bude zveřejněna jako součást výroční zprávy fakulty za rok 2020.

Vyhodnotili dva proběhlé kulaté stoly s pedagogy, kdy "sdíleli dobrou praxi", mají velmi dobré ohlasy, je to funkční platforma.

Měli schůzku se zástupci studentských spolků ohledně podobné platformy pro studenty, podařilo se domluvit první setkání, které bude 7. prosince 2020 a nese název "Studenti FSV máte slovo", setkání bude zaměřeno na první ročníky. Velmi aktivní je zde kolegyně Mouralová.

Na závěr zasedání se věnovali podnětu doktorandů z IPS, přičemž konstatovali, že pokud se materiály zakládají na pravdě, což nemohou nyní posuzovat, tak v obecné rovině je to velmi závažný problém a odsouzeníhodné chování, které nepatří na akademickou půdu. S navrženými usneseními od petentů nesouhlasí, ale navrhuji vedení fakulty, aby byl podnět řádně prošetřen, zajímal by je především způsob projednání problému na IPS. Navrhovatelům doporučují obrátit se na Etickou komisi UK.

V bodu různé byla diskutována otázka, proč nemohou kandidovat do senátu kolegyně a kolegové z CJP, dlouhodobě chybí na jednání senátu jejich zástupci. Na Studijní komisi by uvítali, kdyby byl členem komise zástupce CJP, vyzvali Lucii Poslušnou, zda by nechtěla být členkou komise, je na ní, zda bude chtít.

Komise pro rozvoj

Předseda komise Martin Bláha informoval, že komise se sešla dnes a zápis je již vyvěšen na webových stránkách AS FSV UK. Hostem byl proděkan pro rozvoj Tomáš Karásek, za což mu děkuje.

V rámci Plánu realizace pro rok 2021 se zabývali elektronickým oběhem dokumentů, kde se čeká na nějaké robustní řešení z UK, bavili se však o řešeních lehčích, které budou na úrovni fakulty. Dohodli se, že nebudou požadovat zapracování systému voleb do AS UK, které nás čekají za rok, nejspíše již existuje univerzitní řešení. Shodli se na zapracování bodu sjednocení vizualizace webů institutů. K sjednocení zatím nedošlo. Komise doporučuje schválit plán realizace, ale až po zapracování připomínek komisí.

Udělali evaluaci právě proběhlých voleb do AS FSV UK, měli připomínky, jak už k procesu nominace, tak k technickému průběhu. Poděkovali tajemníkovi fakulty za nalezení a zprovoznění systému, toto usnesení by rád navrhl i později v bodu novelizace Volebního řádu.

Sociální komise

Předsedkyně komise Lucie Lemonová informovala, že komise se sešla 27. listopadu 2020 a zápis je vyvěšen na webových stránkách AS FSV UK. Dále řekla, že řešili hlavně roli studentského ombudsmana, připravují dokument, ve kterém budou specifikovány kompetence ombudsmanů. Zároveň připravují manuál pro ombudsmany. Komise se dále shodla, že studentskému ombudsmanovi bude k dispozici jeden pedagog při řešení obtížných situací. Vše by rádi předložili na lednové zasedání senátu. Padla také otázka ohledně ombudsmanů pro cizojazyčné studenty, komise dospěla k závěru, že propagace studentských ombudsmanů bude probíhat také v angličtině a cizojazyční studenti se budou moci obracet na ty samé ombudsmany, co čeští studenti. Komise by zároveň chtěla, aby ombudsmani byli řádnými členy Sociální komise.

Na závěr se komise zabývala návrhem Strategického záměru FSV UK pro roky 2021-25, přičemž Eva M. Hejzlarová připraví komentář zahrnující podmínky pro zaměstnance FSV UK.

Komise pro vnější vztahy AS FSV UK

Předseda komise Jan Křovák řekl, že komise se nesešla, ale pracovali poměrně intenzivně. Řešili hlavně propagaci voleb, byla vydána dvě videa. Povedla se rekordní volební účast, za což jsou moc rádi. Připomněl zaslání zpráv o činnosti komisí do výroční zprávy do 15. 12. 2020.

3. Informace z vedení FSV UK

Děkanka informovala, že nyní řeší intenzivně dění kolem jinonického projektu - nevratnou půjčku z Mikuláše, samotnou stavbu a aby nás vícepráce příliš nezatížily. To je nyní plně vytěžuje.

Zabývají se vyhodnocováním ekonomických ukazatelů za minulý rok, snaží se najít možnosti, jak i v této době rozvíjet agendy, které jsou důležité. Chtěli by jednotný ekonomický systém, který zatím ale není vysoutěžen. Testuje se již elektronizace cestovních příkazů na úrovni RUK, což je důležité a jako fakulta jsme rádi, že je budeme mít k dispozici.

Co se týká studijní agendy, tak je tam celá řada věcí, které musíme vyřešit, ve spolupráci s řediteli a garanty se to daří. Snaží se maximálně propagovat naši fakultu. Zcela online (prostřednictvím webu nakarlovku.cz) proběhl informační den "Na Karlovku", který měl velmi dobré ohlasy. Jako zástupce pro studium v Praze je na webu naše studentka, což je pro fakultu velmi dobrá reprezentace. Propagují fakultu na Slovensku prostřednictvím webu vysokoskoly.sk. Vznikl nový projekt Srdcaři FSV UK, vyšlo nové video ze seriálu "Jsem z FSV UK" s Milanem Fialou, bývalým předsedou Politologického klubu.

Oddělení zahraničních styků se rozdělí na dvě oddělení, kdy nové oddělení se bude jmenovat Oddělení cizojazyčných studijních programů a povede ho dr. Michal Semian.

Stále dokupují vybavení do Pekařské.

Snaží se zapojovat do projektů, získali jsme na fakultu několik 4 EU+ projektů.

Co se týká podnětu doktorandů na IPS, děkanka řekla, že získali celou řadu informací, poděkovala všem, kteří mají důvěru ve vedení fakulty a poskytují jim informace. Vznesené podněty vypadají jako závažné, ale jejich závažnost se musí prověřit, zdá se, že k nim došlo již v minulosti, zajímá ji, zda už nebylo řešeno. Pro vedení má spor dva rozměry - jeden se týká etiky a druhý fungování doktorského studia. Dospěli ke stejnému závěru, jaký představil Jiří Kukačka a Martin Štoll, rozhodli se, že část týkající se etiky vědecké práce předají, pokud dosud nebyla vyřešena, Etické komisi UK, té přísluší, aby rozhodla, zda došlo k etickému pochybení či nikoli. Co je pro ně však důležitější je to, že se zdá, že probíhá boj mezi jednotlivými pracovišti (MUP, IPS, ÚMV), chtějí prošetřit, jak byly publikace odměněny, jaká praxe na IPS probíhá, aby se mohli dostat do věcné části podnětu. Dne 7. prosince 2020 proběhne schůzka s předsedkyní oborové rady Mezinárodních vztahů doc. Plechanovovou, vedoucím Katedry mezinárodních vztahů Janem Karlasem, vedoucím Katedry bezpečnostních studií Tomášem Karáskem a proděkanem pro doktorské studium doc. Cahlíkem. Nad konkrétnější evidencí se sejdou také s prof. Hynkem a rovněž poté s kolegy, kteří podnět vznesli. Chtějí zabránit tomu, aby se studium Mezinárodních vztahů nějak zhoršovalo, chtějí, aby doktorandi mohli studovat důstojným způsobem a je jedno z jaké strany sporu jsou. Nechtějí dopustit, aby se doktorský program vnitřně lidsky rozložil, aby doktorandi byli odrazováni od studia.

Od příštího týdne bude fungovat psychologka pro studenty naší fakulty. Již je podepsaná smlouva.

Informace z vedení byly vzaty na vědomí.

4. Plán realizace Strategického záměru FSV UK na rok 2021

Předseda senátu Václav Moravec předal slovo děkance, zda se chce vyjádřit k usnesením z komisí a reagovat na připomínky.

Děkanka řekla, že je tomu tak, že Strategický záměr UK ještě nebyl schválen, je možné, že bude schvalován až později. Nejprve musí být schválen Strategický záměr UK, a pak až mohou být schváleny záměry jednotlivých fakult.

Pro vedení je důležité, aby se Plán pro rok 2021 schválil dříve než na jaře 2021, jak tomu bylo doposud zvykem. Zároveň chtěla dát k dispozici dostatečně dopředu ten pětiletý plán, aby byl prostor pro diskuzi. Pětiletý plán můžeme schvalovat klidně i v únoru. Ráda by ale požádala senát, aby Plán pro rok 2021 schválili již nyní, s navrhovanými změnami, které vzešly z komisí a které děkanka přednesla:

Doplnění do studijní části:

Do Priority 1: Kvalitní a flexibilní výuka, do cíle 5) Více rozvíjet doktorské studium, doplnit za setkávání oborových rad:

Provedení auditu realizace studijních doktorských programů na FSV UK.

Novela vysokoškolského zákona a reakce na ni - můžeme zařadit do Strategického plánu, příští rok se kromě možnosti distanční výuky nijak více neprojeví.

Doplnění do Priority 4, Cíle 7: Zpracovat studii proveditelnosti - zdůraznit explicitní návaznost na usnesení AS FSV UK č. 11 a č. 12 z 1. 9. 2020

+ doplnění indikátorů:

- dokončit úpravy a přechod všech webů institutů a součástí na nové, jednotné webové řešení
- dokončit práci na medailoncích zaměstnanců institutů a spustit jejich nové řešení
- novelizované opatření děkanky k postupu při zadávání veřejných zakázek

Změny vzešly z jednotlivých komisí, ráda by odhlasovala ten plán ještě dnes a neodkládala ho již na příští rok. Změny přednesla a budou zapracovány.

Host Michal Červinka by se rád zeptal děkanky, jak vysvětlovala důvody pro novelizaci vysokoškolského zákona, proč to bude v tom dlouhodobém záměru a ne v záměru pro příští rok.

Na to reagoval proděkan Křišťoufek, který řekl, že ta novela není o tolik jiná, než byla situace nyní. Novela doplňuje jen možnost distanční výuky v krizových situacích, které jsou dány usnesením vlády, krizovým štábem nebo ministerstvem. Proto nedává smysl to dávat do našich předpisů již pro příští rok, protože ta změna se váže na specifickou situaci. Podstatné ale je distanční zkoušení, které je možné od dalšího kalendářního roku provozovat, když je to důvodné nebo účelné, není ale nutné to zanášet do našich předpisů, protože my nikde nemáme uvedeno, že zkoušení musí být prezenčně. Z jeho pohledu jsou to věci automatické, nemusí být zapracovány pro příští rok.

Jiří Kukačka se zeptal, co je ten hlavní důvod, že se Plán pro rok 2021 musí schvalovat dnes, proč to není možné odložit na leden, když tři komise to dnes schvalovat nechtěly.

Děkanka řekla, že reagovala na podněty pružně během zasedání. Pochopila, že je problém s formulacemi, proto je hned zapracovala, aby se ten dokument mohl schválit v režimu navržených úprav. Myslí si, že je to důležité, protože je to plán na příští rok, je to plán práce pro příští rok, byl zpracován s vedoucími děkanátu, může se samozřejmě schvalovat v lednu, ale nevidí k tomu zcela důvod, reflektovala vznesené připomínky.

Jiří Kukačka děkuje za vysvětlení.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec ukončil debatu a vyzval k hlasování o navrženém usnesení.

Usnesení č. 3: AS FSV UK schvaluje upravené znění Plánu realizace strategického záměru Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy v roce 2021.

Pro: Aslan, Hejlová, Hornát, Kubátová, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Štoll, Bláha, Kraváček, Křovák, Lemonová, Ojo Omorodion, Šveda, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: Soukup P., Iran, Kobyłka

Schváleno

5. Nová Pravidla pro přiznávání stipendií na FSV UK k prvnímu vyjádření

Předseda AS FSV UK Václav Moravec předal slovo proděkanu pro studijní záležitosti Ladislavu Křišťoufkovi, aby nás provedl tímto bodem zasedání.

Proděkan Křišťoufek řekl, že nedochází k principiálním změnám, bylo zapotřebí zavést specifikace pro stipendia za vynikající studijní výsledky, umožnění podpory Erasmus+ výjezdů a zahrnutí stipendií v akutní tíživé situaci, která více specifikuje opatření děkanky. Po diskuzi se Studijní komisí se rozhodli upravit tabulku propočtů výjezdů, prodiskutuje to s OZS, a pak materiál předloží Studijní komisi AS UK a následně AS FSV UK a AS UK v dostatečném předstihu, aby mohla Pravidla platit od akademického roku 2021/22.

Není to schválení samotného dokumentu, ale jen vyjádření souhlasu k dalšímu procesování.

Předseda Studijní komise Martin Štoll dodal, že to má adekvátní podobu, ke které dospěli na komisi.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec následně vyzval k hlasování o usnesení.

Usnesení č. 4: AS FSV UK projednal předložená Pravidla pro přiznávání stipendií a doporučuje je k dalšímu procesování.

Pro: Aslan, Hejlová, Hornát, Kubátová, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Soukup P., Štoll, Bláha, Iran, Kobyłka, Kraváček, Křovák, Lemonová, Ojo Omorodion, Šveda, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

6. Změna rozpočtu Stipendijního fondu pro rok 2020

Předseda AS FSV UK Václav Moravec předal slovo opět proděkanu Křišťoufkovi, jako předkladateli tohoto bodu, aby k bodu řekl více.

Proděkan Křišťoufek uvedl, že úprava rozpočtu byla projednána na komisích, přičemž nevzešly žádné výrazné připomínky, nemá více co dodat, vše bylo v důvodové zprávě.

Jelikož nebyly žádné doplňující dotazy, vyzval předseda AS FSV UK Václav Moravec k hlasování o následujících usneseních, přičemž první z nich bylo upraveno dle usnesení Ekonomické komise.

Usnesení č. 5: AS FSV UK schvaluje úpravu rozpočtu Stipendijního fondu pro rok 2020, a to konkrétně zvýšení rozpočtu středisek pro IES, ISS, IKSŽ a IPS z 520.000,- Kč na 570.000,- Kč a pro IMS z 320.000 Kč (kdy byla částka ponížena o přečerpání SF v roce 2019) na 370.000 Kč v návaznosti na stipendia pro studentky a studenty v tíživé sociální situaci navázané na aktuální pandemii (v kapitole PVS), tedy celkové zvýšení čerpání Stipendijního fondu o 250.000,- Kč.

Pro: Aslan, Hejlová, Hornát, Kubátová, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Soukup P., Štoll, Bláha, Iran, Kobyłka, Kraváček, Křovák, Lemonová, Ojo Omorodion, Šveda, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

Usnesení č. 6: AS FSV UK schvaluje, že instituty mohou v roce 2020 čerpat přidělenou celkovou částku bez ohledu na jednotlivé kapitoly rozpočtu Stipendijního fondu.

Pro: Aslan, Hejlová, Hornát, Kubátová, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Štoll, Bláha, Iran, Kobyłka, Kraváček, Křovák, Lemonová, Ojo Omorodion, Šveda, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: Soukup P.

Schváleno

7. Situace studentek a studentů v průběhu druhé vlny pandemie Covid-19

Předseda AS FSV UK Václav Moravec řekl, že od předsedy AS UK Františka Zahálky má informaci, že jsme jedinou fakultou, která vznesla podnět k řešení situace kolem Kolejů a menz UK (dále jen KaM). Dále řekl, že během druhé vlny pandemie platí studenti za zapečetění pokoje 50 % kolejného, oproti 15 % na jaře. Opatření kvestora UK, které toto stanovuje bylo přijato až 30. října 2020. Do té doby studenti vůbec nevěděli, jak mají postupovat a kolik budou vlastně platit.

Od ředitele KaM Jiřího Macouna obdržel následující odpověď: *Systémově vnímám problém spíše v absenci strategického zadání pro KaM UK na úrovni rektorátu, po kterém již mimochodem několik let volám. V aktuálním ekonomickém nastavení, kdy se KaM UK samofinancují, tedy musí si vydělat nejen na svůj provoz, ale také na obnovu veškerého svěřeného majetku včetně rekonstrukcí, již bohužel není moc prostor pro sociální přístup. UK by dle mého názoru zcela jasně mělo říci, že chce KaM UK: a) jako účelové zařízení, které se se vším všudy samofinancuje, potom ale musí definovat svoji sociální politiku na úrovni vedení*

univerzity a také pro ni alokovat potřebné zdroje případně, b) UK chce, aby sociální politika byla plně v gesci KaM, potom ale musí alokovat na úrovni vedení univerzity zdroje na revitalizaci majetku svěřeného KaM. Uplatňovat obě strategie zároveň není prostě možné.

Václav Moravec prosil na minulém zasedání senátorky a senátory o podněty, žádné však nedostal. Z toho vyvozuje, že v akademické obci FSV UK nejsou další sociální či jiné potíže v rámci druhé vlny pandemie Covid-19.

Senátoři a senátorky se shodli na tom, že by se tato situace měla dořešit a že je to vůči studentům velmi nefér. Proto vyzývají předsedu AS FSV UK, aby pokračoval v řešení této problematiky, k čemuž senát přijal i následující usnesení.

Usnesení č. 7: AS FSV UK pověřuje svého předsedu, aby pokračoval v řešení problematiky fungování Kolejí a menz (KaM) v průběhu druhé vlny pandemie Covid-19.

Pro: Aslan, Hejlová, Hornát, Kubátová, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Štoll, Bláha, Iran, Kobyłka, Kraváček, Křovák, Lemonová, Ojo Omorodion, Šveda, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

8. Volba členky/člena Rady vysokých škol za FSV UK

Předseda AS FSV UK Václav Moravec poděkoval za pružné zařazení daného bodu do dnešního programu. V dosavadním období byla členkou Rady za FSV proděkanka Zuzana Kasáková a jako zástupce z AS UK byl členem doc. Tomáš Nigrin. Společně s Hanou Kubátovou se shodli, že současný předseda LK Jiří Kukačka by byl vhodný kandidát do Rady vysokých škol za FSV UK. Jiří Kukačka nominaci přijal.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec vyzval senátorky a senátory, aby podávali alternativní návrhy. Žádný jiný návrh nepadl. Václav Moravec doplnil, že bychom jako senát byli rádi, aby Jiří Kukačka, pokud bude zvolen, chodil občas na zasedání pléna a informoval o dění v Radě.

Jiří Kukačka poděkoval za nominaci a zeptal se, do jaké komise bychom ho jako senát nominovali.

Zuzana Kasáková jako stávající členka Rady řekla, že ohledně komisí záleží na paritě UK, univerzita vystupuje jako celek. Záleží na předsedovi dané komise, zda tu komisi svolává nebo ne.

Ona sama byla v komisích, které se za dva roky nesešly, záleží na tom, kdo tu komisi vede. Klíčová práce je na předsednictvu Rady, v Radě je přes 200 členů.

Václav Moravec řekl, že našeho kandidáta musí potvrdit ještě AS UK. Zeptal se Petra Jüptnera, jaká je šance dostat do předsednictva Rady Jiřího Kukačku. Petr Jüptner odpověděl, že šance je velká, pokud budou mít na AS UK shodu, tak by mohl být Jiří Kukačka kandidátem do předsednictva za UK. AS UK ho tam může vyslat, ale jestli tam bude zvolen, to už neovlivní. UK má v Radě významnou pozici, za účelem hlasování v AS UK působí dobře, když mají senátoři podklady ke kandidátovi a když existuje souhlas kandidáta, že bude vyslán do předsednictva Rady, nebo pokud by mohl být kandidát osobně přítomen na zasedání AS UK, tak to posiluje šance.

Žádné další doplňující dotazy nebyly a proto předseda AS FSV UK Václav Moravec vyzval k přistoupení k hlasování, přičemž řekl, že dle Jednacího řádu musí být hlasování tajné. Nejprve je tedy nutné zvolit komisi pro volbu a poté přistoupit k samotné tajné volbě. Hana Kubátová připravila tajné hlasování.

Usnesení č. 8: AS FSV UK schvaluje komisi pro volbu členky/člena do Rady vysokých škol za FSV UK ve složení Hana Kubátová, Nick Ojo Omorodion, Jaromír Soukup.

Pro: Aslan, Hejlová, Hornát, Kubátová, Láb, Moravec, Štoll, Bláha, Iran, Kobylka, Kraváček, Křovák, Lemonová, Ojo Omorodion, Šveda, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: Kukačka, Soukup J.

Schváleno

Usnesení č. 9: AS FSV UK navrhuje Akademickému senátu UK, aby se členem Rady vysokých škol za FSV UK stal Jiří Kukačka.

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: 1

Schváleno

Jiří Kukačka byl navržen jako kandidát na člena Rady vysokých škol za FSV UK. Předseda AS FSV UK Václav Moravec zašle delegační lístek tajemnici AS UK. Jiří Kukačka poděkoval za důvěru.

9. Novelizace Volebního řádu AS FSV UK – záměr

Předseda AS FSV UK Václav Moravec předal slovo předsedovi Legislativní komise Jiřímu Kukačkovi, aby seznámil senát s tímto bodem zasedání.

Jiří Kukačka řekl, že by rád využil zkušenost s právě proběhlými elektronickými volbami a jejich přípravou a promítl ji do novelizace Volebního řádu, který je designován na papírovou formu voleb, o elektronických volbách se zmiňuje jen jedna věta. Proto požádal o návrhy Martina Bláhu jako člena pracovní komise pro elektronické volby, předsedu Volební komise AS FSV UK Petra Soukupa a sám navrhl několik bodů. Osobně si myslí, že by bylo vhodné, kdyby vznikla nějaká pracovní skupina, která by se novelizací Volebního řádu zajímala a projednala navrhované změny, na základě nichž by byl Volební řád AS FSV UK novelizován.

Jiří Kukačka vše shrnul v důvodové zprávě. Jako senát nemáme v gesci tento předpis upravovat, v gesci to má děkanka fakulty. Proto navrhuje, aby se Legislativní komise nebo Komise pro rozvoj nového senátu na tomto podílela, jedna komise by mohla ten proces koordinovat, ale je to jen nápad. Rád by tímto vyzval paní děkanku, aby se začalo na novelizaci pracovat s tím, že poprvé bude využit Volební řád opět na podzim, kdy se budou vyhlašovat volby do AS UK, není na to tedy moc času, proces schvalování je velmi dlouhý, novelizace musí být schválena také AS UK, máme na to cca půl roku.

Děkanka řekla, že nemá problém tento bod otevřít. Jen přemýšlela, jak to udělat procedurálně, jelikož se bude měnit vedení LK AS FSV UK, je tedy možné ten proces zahájit ještě v lednu, dokud bude předsedou Jiří Kukačka, vedení fakulty by to poté předalo následující LK a nechalo ji, aby na tom pracovala. Nerada by vynaložila zbytečnou energii, protože neví, jak se do toho pustí budoucí LK. Jiří Kukačka řekl, že je ochoten se v lednu podílet na nástřelu toho, co a jak udělat, ale velká diskuze na senátu je neodvratitelná a tam může vyjít najevo spousta dalších bodů a to že se to protáhne až do nového složení senátu, to je zřejmé.

Václav Moravec uvedl, že procedurální problémy, jež nastaly, jako jestli může být návrhový lístek kandidáta formou skenu či nikoliv, zda je možné ho zaslat datovou zprávou atd., to by se mohlo vyřešit už v lednu a to by pak bylo předáno nové LK.

Jiří Kukačka řekl, že by byl rád, aby vznikla nějaká pracovní skupina, aby bylo jasno, co je cílem, kam půjde ten dokument a jak máme postupovat.

Děkanka řekla, že by byla ráda, aby si to převzala LK AS FSV UK. Pracovní skupinu klidně vytvoří, ale tajemníka by z toho ráda vyřadila, samozřejmě poskytne technické podněty, ale byla by ráda, aby skupinu vedl někdo jiný. Ráda by rovněž s návrhy úprav souhlasila, protože to bude předkládat. Děkanka požádá další senát, aby si vytvořil pracovní skupinu, která se tomu bude věnovat. Nyní by byla ráda, aby se sešli ti, kteří do toho byli zapojeni a udělali společně v lednu první návrh novelizace, který bude předán nové LK.

Petr Soukup řekl, že pracovní skupinu rád povede, má již dvojitou zkušenost s elektronickými volbami. Navrhl, aby v pracovní skupině byl on, Jiří Kukačka, Martin Bláha a oslovil by ostatní členy Volební komise, protože mají také tu bezprostřední zkušenost. Ten hlavní, kdo o tom rozhoduje je vedení fakulty, pracovní komise musí mít důvěru vedení, nepřísluší senátu stanovovat pracovní komisi. Senát s tím nemá nic společného v podstatě.

Jiří Kukačka řekl, že dlouhodobě se řeší CERGE, což je několik let přidružená část fakulty, jsou to lidé, kteří mají právo volit náš akademický senát, ale nevolí téměř nikdo. Ve Volebním řádu je úzus, že každá součást fakulty má garantovaného svého zástupce, CERGE ho však nemá, je otázkou, zda negarantovat zástupce i pro ně. Je možné, že nevolí, protože v AS FSV UK nikoho nemají. Proto když už bude řád otevřený, rád by tuto problematiku také vyřešil. To je však na vedení fakulty.

Děkanka řekla, že studenti CERGE se již několikrát řešili, byl souhlas, že když my nevolíme do CERGE, tak oni nevolí k nám, mají pod námi akreditaci, ale jinak nejsme nijak propojení, my neovlivňujeme, jak funguje CERGE, oni by neměli ovlivňovat, jak funguje naše fakulta. Nechce, aby byla narušena parita 10 pedagogů a 10 studentů. Vítá, že by Petr Soukup vedl pracovní skupinu, ale chtěla by se sejít nad základními body, chtěla by, aby to byla technická novela, aby se na podzim do AS UK mohlo volit podle nového řádu.

Petr Soukup řekl, že si myslí, že by se mělo zasahovat jen do technikálií. Pedagogové a studenti z CERGE mohou kandidovat, jen nemají jisté místo. Nemůžeme si ale říct, že bude mít senát 21 senátorů, museli bychom měnit i Statut, což je dlouhodobá záležitost, proto bychom to měli nechat nyní stranou.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec ukončil debatu a vyzval k hlasování. Martin Bláha navrhl, zda bychom mohli jako senát přijmout usnesení, ve kterém bychom poděkovali vedení fakulty za přípravu voleb.

Usnesení č. 10: AS FSV UK děkuje vedení fakulty - zejména tajemníkovi fakulty Ondřeji Blažkovi - za nalezení a zprovoznění systému elektronických voleb, a také Oddělení vnějších vztahů FSV UK za úsilí věnované jejich propagaci.

Pro: Aslan, Hejlová, Hornát, Kubátová, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Soukup P., Štoll, Bláha, Iran, Kobylka, Kraváček, Křovák, Lemonová, Ojo Omorodion, Šveda, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

Tajemník poděkoval a doplnil, že sám by to rozhodně nezvládl, pracovalo na tom mnoho lidí, spolupráce byla dobrá a moc děkuje všem, kteří se na tom podíleli.

Usnesení č. 11: AS FSV UK žádá děkanku, aby zahájila proces novelizace Volebního řádu AS FSV UK zvláště s ohledem na elektronickou realizaci voleb.

Pro: Aslan, Hejlová, Hornát, Kubátová, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Soukup P., Štoll, Bláha, Iran, Kobylka, Kraváček, Křovák, Lemonová, Ojo Omorodion, Šveda, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

10. Problémy spojené s doktorským studiem Mezinárodních vztahů IPS FSV UK

Předseda AS FSV UK Václav Moravec přivítal předkladatele tohoto bodu - Jakuba Záhoru, Jakuba Tesaře a Sarah Komarovou. V průběhu týdne dostal ještě vyjádření od prof. Nika Hynka, vedoucího Katedry bezpečnostních studií Tomáše Karáska a předsedkyně oborové rady Mezinárodních vztahů doc. Běly Plechanové, vše bylo doplněno do podkladů pro dnešní zasedání.

Nejdříve by dal prostor těm, kteří zařadili bod na dnešní zasedání.

Sarah Komarová, jako předkladatelka tohoto bodu, uvedla, že jsou absolventi a studenti oboru Mezinárodní vztahy na IPS FSV UK. Děkují za podporu v průběhu studia, které se jim dostalo a která jim poskytla důležité podněty pro další akademickou práci. Nicméně se setkali i s chováním, se kterým nesouhlasí a proto podali podnět vedení IPS s návrhy na řešení. Základní informace

byly shrnuty v podkladech pro dnešní zasedání. Ke všem existují důkazy, které jsou ochotni předat vedení.

Většina školitelů postupuje velmi kvalitně, nechtějí vrhat negativní světlo na celé IPS. Nicméně jsou tam jedinci, kteří zneužívají svou pozici. Domnívají se, že fiktivní výuka by mohla porušovat pravidla interní akreditace a rádi by pomohli tento problém řešit.

Proč to trvalo to tak dlouho, než podnět předložili, vysvětlení je jednoduché - celé doktorské studium je závislé na školiteli, proto bylo citlivé se ozvat, studenti se báli, že to ovlivní jejich studium. Bylo podáno několik stížností, které však nevedly k žádným změnám. Doktorandi nemají nikoho, na koho by se mohli obrátit v případě problémů.

Předložili vedení IPS několik bodů, jak tyto problémy řešit. Na dokumentu se podílelo více doktorandů, než ho nakonec podepsalo, podíleli se na něm, ale poté se rozhodli ho nepodepsat, kvůli obavám, co by podpis mohl znamenat pro jejich další studium.

Institutem byla navržena dílčí opatření, tato opatření vítají, jedná se například o informativní semináře či úpravu handbooku. Nicméně nedošlo ke změnám, které by považovali za zásadní, proto předložili návrh senátu. Jejich cílem je, aby se situace neopakovala. Na jejich podnět reagovala paní děkanka, čehož si váží, jsou přesvědčeni, že její zásah dovolí prošetřit celou situaci.

Dále by ráda okomentovala stanoviska, která byla doplněna během týdne do podkladů.

Co se týká vyjádření od pana prof. Hynka, tak toto vyjádření obsahuje nepravdy, institucionální opatření neměla být zaměřena proti konkrétnímu člověku. Celé to neiniciovali dr. Smetana a dr. Schmidt, jak je uvedeno, inicioval to Jakub Záhora, poté se přidal Jakub Tesař a Sarah Komarová. Nemají nic společného s UMV nebo MUP nebo SBP.

Materiál obsahuje i nové body, které pocházejí z doby před vznesením podnětu.

Proto se obrací na senát, věří, že jim může poskytnout institucionální oporu. Uvítali by také zřízení studentského ombudsmana, o čemž ví, že se již jedná na fakultě.

Petenti navrhuji následující usnesení:

1. "AS FSV UK vnímá problémy spojené s doktorským studiem Mezinárodních vztahů na IPS FSV UK jako závažné a vyzývá vedení institutu a fakulty, aby byla přijata důsledná personální a institucionální opatření, která těmto problémům do budoucna

zabrání.”

2. “AS FSV UK bere na vědomí záměr děkanky FSV UK problémy spojené s doktorským studiem Mezinárodních vztahů na IPS FSV UK důsledně vyšetřit a žádá ji o podání podrobné zprávy o průběhu tohoto vyšetřování do příštího řádného zasedání AS FSV UK.”

Předseda AS FSV UK poděkoval Sarah Komarové za uvedení tohoto bodu a předal slovo prof. Hynkovi, aby se k celé kauze vyjádřil. Profesor Hynek poděkoval za možnost vystoupit na senátu a řekl, že předložil své písemné vyjádření včetně příloh. Toto vyjádření bylo přidáno, jak ho informoval předseda AS FSV UK, do veřejných podkladů pro dnešní zasedání. Je to pro něj mimořádná událost, protože jde o jeho první veřejné vyjádření po pěti letech šikanózního honu. Cílem zde není číst vyjádření, které již předložil. Rád by se zaměřil na širší kontext. Kolegové na institutu mají dojem, že ho znají, že mají obraz o tom, jak funguje. Pro něj je to nepříjemné, protože většina z petentů s ním žádnou osobní zkušenost nemá. Byl by rád, abychom byli svědky systémového opatření a ne personálního útoku na jeho osobu, který je pro něj zraňující a nepříjemný.

On sám je velký příznivce logiky otevřeného pracoviště. Jediné, co kdy vedl je UNCE. Snaží se o reformu systémového nastavení, jeho vyjádření však nebyla nikdy vnímána. Pro něj je tento difamační útok řízený dr. Smetanou a dr. Schmidtem nepochopitelný, i vzhledem k tomu o co se snažil vůči nim v minulosti. Je poprvé donucen bránit sebe právně a eticky i svou práci. Z toho důvodu v pátek předal Etické komisi UK podnět k zahájení řešení proti dr. Smetanovi a dr. Schmidtovi, komise potvrdila přijetí. Doufá, že bude komise schopna zasáhnout a zastavit tento hon na jeho osobu. Je ochoten se podílet na systematických změnách, ale o to tady bohužel nejde.

Vnímá s respektem, že ne všichni petenti jsou vedeni v rámci akademické obce UK, nabízí se otázka, zda jim toto přijde eticky v pořádku. Pro něj je důležité, že ten podkladový materiál, ke kterému se vyjadřuje i předsedkyně oborové rady doc. Plechanovová, je v kombinaci s SMS a e-maily překládán jako podnět k důkazu jeho viny. Přitom se jedná o jeho soukromou komunikaci.

Váží si toho času a děkuje senátu, že se tomu věnuje. Prosí a apeluje na senát a vedení fakulty, aby tuto dynamiku pokud možno zastavili. Očekával by od senátu a vedení fakulty, že budou ctít očekávaný způsob nakládání s citlivými údaji, které byly zveřejněny neautorizovaně.

Rád by vyjádřil naději, pro něj je důležité, aby toto skončilo. Odmítá to, co bylo napsáno, viz jeho písemné vyjádření, apeluje na kolegiální, je pro něj klíčové, aby spolu lidé mluvili, je to pro něj

smutná situace, takhle si své působení na FSV UK nepředstavoval. Doufal, že celá věc brzy skončí, ale místo toho se hledá další a další důvod proti němu.

Předseda AS FSV UK poděkoval prof. Hynkovi za jeho vyjádření a předal slovo vedoucímu Katedry bezpečnostních studií (KBS) Tomáši Karáskovi.

Tomáš Karásek by se rád vrátil k tomu, co padlo na začátku zasedání a to je jeho přesvědčení, že senát není dobrým fórem, které má podobné problémy řešit. Myslí si, že se tento podnět ocitl na senátu zcela zbytečně. Není to tak, že by nebyla přijímána opatření na úrovni katedry nebo institutu. Není to tak, že by vedení IPS nebralo podnět petentů vážně a že by nebyl řádně prošetřen. Je velmi zklamán, že obtěžujeme senát touto problematikou. Protože to věcné jádro problému je zcela bezproblémově řešitelné, je a bylo řešené a věří, že by se na opatřeních shodli, návrhy na opatření padaly z jeho strany okamžitě poté, co byl podnět podán. Jednal hned s Jakubem Tesařem. Mrzí ho, že bez ohledu na to, že z podnětu již byla vyvozena opatření, tak jeho rétorika je čím dál radikálněji vystupňovaná, ať už vůči jednotlivci nebo institutu, kde působí včetně evidence, která se vztahuje ke KBS, kterou vede. Připravil vyjádření k rukám děkanky a proděkana pro doktorské studium Tomáše Cahlíka, rád dá toto vyjádření k dispozici také senátu. Nechtěl ho předkládat před dnešním zasedáním, nemyslí si, že je dobré, aby to senát rozsuzoval. Jedná se o komplikovanou kauzu. Věří, že vedení fakulty věc prošetří a uzavře podnět tak, aby byl již jednou provždy vyřešen.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec poděkoval za vyjádření Tomáši Karáskovi a předal slovo proděkanu pro doktorské studium Tomáši Cahlíkovi.

Proděkan Cahlík řekl, že byl zorganizován kulatý stůl, kde se tyto věci probíraly, přišlo mu, že je to věc etická, kterou institut sám vyřešit nemůže, že to chce zásah zvnějšku, proto doporučil petentům předložit podnět na senát. Věc se musí uzavřít a to rozumným způsobem. První soubor věcných připomínek obsahuje věci, které se vyřešit dají, udělat institucionální opatření, udělat vylepšení doktorského studia, na tom fakulta pracovat bude. Fakulta se bude dívat do budoucna, nejde, aby podněty ležely na institutu přes rok. Potřebujeme, aby studenti dělali výzkum, psali disertace a aby svůj čas nevěnovali psaní peticí apod. Chystají OD, ve kterém budou specifikovat doporučený postup, pokud dojde k etickým problémům, na koho je možné se obrátit. Tyto věci se musí řešit rovně. Chystají v únoru Days of Young Science, kde bude seminář týkající se Etického kodexu UK.

Co se týká navržených usnesení od petentů, tak s prvním souhlasí, s druhým, které vyzývá vedení fakulty, aby během měsíce vyřešilo něco, co se táhne pár let, mu přijde zvláštní, ale je to na senátu, jak se k tomu postaví.

Václav Moravec následně předal slovo řediteli IPS Petru Jüptnerovi.

Ředitel IPS Petr Jüptner řekl, že dostali podnět v květnu 2019, zabývali se jím pečlivě a podnět uzavřeli konkrétními opatřeními, které implementovali a ukončili to kulatým stolem. Doporučuje podívat se do jeho zprávy, kde najdeme odpovědi na spoustu otázek. Za řešením podnětu na IPS si stojí, je ochoten si ho obhájit. Chtěl by vyjádřit přesvědčení, že pokud dochází k negativním jevům, tak nevyplývají z norem nebo předpisů institutu. Na pravidlech a normách pracují, jsou v porovnání s dalšími insituty na velmi dobré úrovni.

Myslí si, že dnes byl podnět představen konsensuálně. Neztotožňuje se s některými podkladovými materiály, některé obsahují nepravdivé nebo polopravdivé informace. V konečném důsledku mají všichni stejný zájem. Jako vedení IPS nedostali podkladový materiál (seznam dostupné evidence), který byl předložen senátu. Nikdy si nechtěli vyhradit právo řešit ten podnět na institutu, v dobré víře ho řešili. Mrzí ho, že poté co se jím několik let zabývají se objeví evidence, o které nevěděli. Myslí si, že bychom spolu měli mluvit, je potřeba to řešit konstruktivně a věcně. Je připraven pro dotazy. Ohledně doby trvání řešení na IPS, přiznává že bylo dlouhé, ale necítí za to odpovědnost na straně vedení IPS, vysvětlení poskytuje ve své zprávě.

Osobně nemá nic proti instituci ombudsmana, ale je potřeba to mít dobře připravené a zaštitěné.

Lucie Lemonová dodala, že koncept ombudsmana řeší Sociální komise a předloží to na lednové zasedání senátu.

Václav Moravec poděkoval za vyjádření řediteli institutu a předal slovo Jakubu Tesařovi. Jakub Tesař by rád stručně reagoval na body, které považuje za kritické. Není pravda, že se evidence týká jen historických událostí, týká se i nových událostí z roku 2020. Některé případy jsou obtížně zjištělné, protože někteří doktorandi odmítají veřejně vystoupit, bojí se postihu během studia. Vedení IPS se neptalo doktorandů, jak jsou spokojeni s výukou na IPS. Vedení KBS bylo jedním z adresátů původního podnětu, proto se mohli zapojit. Konal se kulatý stůl, který byl veřejný, všichni se mohli vyjádřit. Podle něj nedochází k vyostřování situace, je tam stále stejný základ. Považuje za problematické, že dr. Smetana a dr. Schmidt byli jmenováni jako hlavní iniciátoři, protože tomu tak není.

Michal Smetana řekl, že se původně nechtěl dnes vůbec zúčastnit, ale jako bývalý doktorand prof. Hynka a současný zaměstnanec KBS by se chtěl ohradit proti vyjádření prof. Hynka. Rád by se vyjádřil k tomu, že má s chováním prof. Hynka problémy. Prof. Hynek staví tvrzení na lži, že se jedná o jím vyvolanou kampaň pro jeho diskretizaci. Tato iniciativa vznikla na základě podnětu Jakuba Záhory, poskytl zkušenosti se svým doktorandským studiem. Nepodílel se na kampani proti prof. Hynkovi. Prof. Hynek dále tvrdí, že se podílel na kapitole v knize, což není pravda, tento text vznikl během jeho pobytu ve Švédsku, prof. Hynek nepřispěl ničím. Kapitulu zaslal sám.

Nemohl se hádat se školitelem, aby se jeho jméno smazalo z kapitoly. Prof. Hynek se na knize nijak nepodílel, což je schopen doložit. Na základě této zkušenosti se s ním již na žádném projektu nepodílel. Stejně tak existují jím připravené sylaby, hodnocení studentů, to vše dokládá, že se prof. Hynek na vyučování nijak nepodílel, jen pobíral plat. Nejedná se o případ tvrzení proti tvrzení, lze vše doložit. Podnět předá také Etické komisi UK. Prof. Hynek je zvyklý, že jeho jednání nikdo neprověřuje, proto se i doktorandi bojí vyjádřit. Doufá, že to Etická komise UK a vedení fakulty vyřeší. Cítil se bezmocný, nenašel u svých nadřízených zastání. Nechce, aby se toto dělo i dalším doktorandům a doktorandkám, proto doufá, že se to vyřeší a zabrání tomuto jednání do budoucna. Je zásadní pochybení vydávat něčí práci za svou. Doufá, že senát zajistí, aby byla akademická obec o výsledcích šetření informována. Poděkoval také Studijní a Legislativní komisi AS FSV UK, že na svých zasedáních přijaly usnesení, ve kterém vyjádřily nesouhlas s tímto jednáním a považují ho za neetické.

Jakub Záhora poděkoval senátu, že se tímto zabývá. Potvrdil, že s tímto podnětem přišel on. V květnu 2019 předložili podnět vedení institutu. Vedení IPS, kromě pár návrhů na úpravu, jejich podnět odmítlo. S ředitelem IPS se rozcházejí v názorech, jak řešení probíhalo. Je rád, že se tím zabývá senát a vedení fakulty včetně Etické komise UK. Co se týká vyjádření od Tomáše Karáska a doc. Plechanovové, tak tam chybí vyjádření k tomu jádru, u prof. Hynka je to vnímáno jako osobní útok dvou doktorandů, kteří nemají s touto kauzou nic moc společného. Je to pro ně nepřijatelné, nějaké pozice chráněných postdoců.

Ředitel IPS Petr Jüptner odmítl slova Jakuby Záhory. Jako vedení IPS si to potřebovalo vyjasnit, existuje několik verzí podnětů, musí to prošetřit. Nemyslí si, že se jim dostalo nepřátelské reakce, postupovali věcně, snažili se být vstřícní, snažili se splnit přání petentů. Myslí si, že se povedlo splnit veškerá přání petentů. Odmítá, že by vedení IPS odmítalo evidenci, provedli si vlastní šetření, protože jim nebyla žádná evidence poskytnuta. Co se týká obav atmosféry strachu, tak by rád řekl, že všichni, kteří psali stížnosti na IPS, tak všichni jsou úspěšní řešitelé grantů, vytvářejí jim pracovní pozice, jsou otevření, rozhodně je nijak "netrestají".

Je na senátu, jaké usnesení přijme, na IPS institucionální opatření již přijali, co se týče personálních opatření, byl připraven vyvodit důsledky, ale na základě evidence není možné nic vyvodit a nemůže někomu způsobit újmu, jako ředitel bude všem měřit stejným metrem. Na základě dodané evidence to nebylo na personální změny.

Vedoucí katedry KBS Tomáš Karásek opět dodal, že si nemyslí, že senát by měl být ten, kdo po prvním seznámení se s problémem situaci nějak vyřeší. V návaznosti na Jakuba Tesaře, je těžké přijmout argument, že podnět je nesouvisející se vztahem prof. Hynka a jeho doktorandy. Nemůže

přijmout argument, že je to komplexní, systematický problém, který by nebyl vystaven kolem těchto personalizovaných kauz. Nebude soudit, kdo vytvořil či nevytvořil nějakou publikaci. V roce 2017 měl s dr. Smetanou rozhovor, který byl na jeho podnět, v tomto rozhovoru nepadlo žádné obvinění, že prof. Hynek mu ukradl práci, padlo tam hodně kritických připomínek, ale toto tam formulováno nebylo, když to zjistí po třech letech, příliš tomu nerozumí.

Prof. Hynek řekl, že difamace začala již v roce 2016, běžela v roce 2017, kauza byla v roce 2019. Přidává se k tomu stále více a více věcí. Je mu líto, že je tady schopen slyšet věci, které slyšel. Jeho vztah s doktorandem nebyl negativní a nyní se dozvídá věci, které ho velmi mrzí.

Michal Smetana potvrzuje, že měli s vedoucím KBS Tomášem Karáskem rozhovor, řekl mu problematické věci s jeho školitelem, které porušují pravidla a má pravdu, že tam nezmiňoval tuto publikaci, zmiňoval to až v momentě, kdy byl dotázán iniciátory celého podnětu Jakubem Záhorou a Jakubem Tesařem, popsal své zkušenosti, jak to bylo s publikacemi s prof. Hynkem. Předal podněty kolegům a paní děkance a není možné tam určit, jak to celé bylo.

Sarah Komarová řekla, že se nikdy nemělo jednat o útok vůči konkrétní osobě, nebylo to jejich cílem a stále není. Rok a půl se snažili udržet materiály v anonymizované formě. Ale zdá se, že bez předání faktické evidence není možné dosáhnout toho, aby doktorandům zajistili lepší budoucnost, proto nyní předali konkrétní evidenci.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec uvedl, že ho mrzí, že celou věc neřešil senát již v roce 2017, protože nyní musíme řešit ohromné množství podnětů.

Hana Kubátová řekla, že na tomto senátě jsme se nebáli otevírat i těžké a problematické kauzy, proto byl možná tento podnět předložen. Je ráda, že se na senátu o tomto dozvěděla, zúčastnila se kulatého stolu, ale některé informace se dozvěděla až nyní. Evidentně obě strany mají pocit, že je jim ublíženo, na této pozici je těžké pracovat. AS FSV UK považuje za důležité, aby byla akademická obec informována, ale nemáme mandát ani kompetenci do toho vstupovat, nemůžeme všechny vyslechnout a dát rozřešení. Myslí si, že by to měla vyřešit Etická komise UK, možná to tam mělo předložit vedení IPS již dávno, aby byl na pracovišti klid a čisté vztahy. Ráda by vyzvala vedení fakulty, aby nás informovalo o postupu řešení a petenti se přidali k podnětu na Etickou komisi UK.

Proděkan Cahlík řekl, že si nikdy nemyslel, že by studium na IPS bylo jiné, než na jiných institutech. Vedení se tím nijak nezříká odpovědnosti, chceme zamezit do budoucna, aby k těmto problémům docházelo. Nechal by to na Etické komisi UK.

Emil Aslan řekl, že na IPS působí od konce roku 2017, doufá, že ve zprávě nikde nefiguruje a podklady neviděl, ale některá obvinění jsou tak závažná, že by se k němu vyjádřil. Myslí si, že je jedno, kdo za tím stojí, je důležité se zaměřit na důkazové jádro, důkazy by měly být předloženy a vyvodit z nich konsekvence. Pokud však žádná evidence není, tak není potřeba tento problém dál řešit. Podle něj se situace doktorandů znatelně zlepšila na IPS, podporují je. Myslí si, že jsou na standardním pracovišti. Institucionální problém nevidí, pak je zde ale personální rovina, kterou dle něj by senát neměl řešit, nejsme soud, je to spíše evidence pro zaměstnavatele. Každopádně je to něco, co se strukturou IPS nespojuje, ale to neznamená, že by se ta personální rovina neměla řešit.

Denisa Hejlová řekla, že jsme měli velmi málo času na prostudování veškerých podkladů, nemůžeme ani dělat žádné závěry.

Proděkan Cahlík řekl, že první e-mail dostal 30. října 2020 od petentů, poté byl kulatý stůl, petenti zdůrazňovali, že to máme řešit jako důvěrné, poté se nachází těžko řešení, když to má být drženo jako důvěrné.

Denisa Hejlová řekla, že souhlasí se změnou doktorského studia, osobně si myslí, že tyto dokumenty obsahují velmi závažná obvinění a citlivá data. Jsou to věci, které se nedají vyřešit okamžitě, proto by prosila o časovou toleranci. Neví, jestli je to pravda nebo ne, ale rozhodně se nic nevyřeší tím, že se lidé přestanou zdravit. Lidé by spolu měli komunikovat, což tady již několikrát zaznělo.

Petr Soukup navrhl ukončení debaty s tím, že přijmeme usnesení ve kterém vyzveme vedení fakulty, aby problém prošetřilo, protože nám to nepřísluší a navíc to bylo již předáno prof. Hynkem na Etickou komisi UK. Senát se s tímto názorem ztotožnil a předseda AS FSV UK Václav Moravec vyzval k hlasování o následujícím usnesení.

Usnesení č. 12: AS FSV UK vyzývá děkanku, aby podala na budoucích zasedáních senátu průběžnou zprávu o řešení kauzy doktorského studia Mezinárodních vztahů na IPS FSV UK a vyzývá petenty ve spolupráci s vedením IPS k podání podnětu Etické komisi UK.

Pro: Aslan, Hornát, Kubátová, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Soukup P., Štoll, Bláha, Kobyłka, Kraváček, Křovák, Lemonová, Ojo Omorodion, Šveda

Proti: nikdo

Zdržel se: Iran, Hejlová, Turková

Schváleno

11. Různé

Petr Soukup poděkoval všem členům Volební komise, od začátku usilovně pracovali a podíleli se velkou měrou na tom, že volby proběhly hladce. Popřál všem hezký advent.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec poděkoval za dnešní zasedání, rovněž popřál všem klidný vánoční čas, a pozval na příští zasedání, které se uskuteční 12. ledna 2021 od 15:00. Toto zasedání bude zároveň posledním v tomto složení. Způsob zasedání bude upřesněn dle aktuální epidemiologické situace.

PhDr. Václav Moravec, Ph.D, Ph.D.
předseda AS FSV UK

Zapsala: Mgr. Kateřina Vovsová, tajemnice AS FSV UK