

Zápis a usnesení ze zasedání AS FSV UK

Datum: 12. 1. 2021 od 15:00

Místo: online jednání prostřednictvím platformy Zoom

Přítomni:

Za pedagogickou komoru:

PhDr. Jan Hornát, Ph.D.; Hana Kubátová, M.A., Ph.D.; PhDr. Jiří Kukačka, Ph.D.; doc. Mgr. MgA. Filip Láb, Ph.D.; PhDr. Václav Moravec, Ph.D., Ph.D.; PhDr. Jaromír Soukup, Ph.D.; PhDr. Ing. Petr Soukup, Ph.D.; prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Za studentskou komoru:

Bc. Martin Bláha, Bc. Jakub Iran, Bc. Petr Kobylka, Bc. Tomáš Kraváček, Bc. Jan Křovák, Lucie Lemonová, Bc. Nick Ojo Omorodion, Bc. Filip Šourek, Bc. Ondřej Šveda, Mgr. Kateřina Turková

Omluveni: prof. PhDr. Emil Aslan, Ph.D.; doc. PhDr. Denisa Hejlová, Ph.D.

Hosté: děkanka FSV UK PhDr. Alice Němcová Tejkalová, Ph.D.; tajemník fakulty Ing. Ondřej Blažek; proděkan pro vědu a výzkum prof. PhDr. Jaroslav Kučera, CSc.; proděkan pro doktorské studium a další formy vzdělávání doc. Ing. Tomáš Cahlík, CSc.; proděkan pro studijní záležitosti prof. PhDr. Ladislav Křišťoufek, Ph.D.; proděkan pro rozvoj JUDr. PhDr. Tomáš Karásek, Ph.D.; proděkanka pro zahraniční styky PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.; předsedkyně ZO VOS 1124 Mgr. Eva M. Hejzlarová, Ph.D.; Mgr. Magdalena Mouralová, Ph.D.; Mgr. Magda Pečená, Ph.D.; Dr. rer. pol. Michal Parížek, M.Sc., Ph.D.; Mgr. Jakub Tesař, Ph.D.; PhDr. Michal Smetana, Ph.D.; PhDr. Sarah Komarová, Ph.D.; Mgr. Veronika Macková, Ph.D.; Mgr. Jan Daniel, Ph.D.; Bc. Matěj Šarboch; Bc. Kateřina Motyčková; Mgr. Kateřina Konrádová; Marek Boňko

1. Schválení návrhu programu a zápisu z řádného zasedání AS FSV UK ze dne 1. prosince 2020

Předseda AS FSV UK Václav Moravec uvítal přítomné senátorky, senátory, členy vedení a hosty. Přivítal zároveň přítomné nově zvolené senátory a senátorky, kteří se ujmou svého mandátu v únoru. Ještě před představením programu dnešního zasedání vyzval Václav Moravec k minutě ticha za pana profesora Michala Mejstříka, který zesnul minulý týden. Jde o velkou ztrátu nejen pro

IES, ale pro FSV UK jako takovou. Existuje online kondolenční kniha (naleznete na webu IES), kde je možné zanechat vzpomínku na pana profesora.

Václav Moravec následně představil návrh programu dnešního zasedání, který byl jednohlasně schválen předsednictvem senátu:

1. Schválení návrhu programu a zápisu z řádného zasedání AS FSV UK ze dne 1. prosince 2020
2. Zprávy z předsednictva a komisí AS FSV UK
3. Informace z vedení FSV UK
4. Jednací řád Vědecké rady FSV UK
5. Principy rozdělení institucionálních prostředků na tvůrčí činnost, které jsou FSV UK poskytovány v rámci programu Progres, na jednotlivé programy Progres uskutečňované na FSV UK v roce 2021
6. Studentský ombudsman FSV UK
7. Zpráva o činnosti odborové organizace ZO VOS 1124 za rok 2020
8. Různé

Lucie Lemonová se přihlásila s návrhem na stažení bodu studentského ombudsmana z dnešního programu. Odůvodnila to tím, že včera se ona, Filip Šourek, Michal Smetana a částečně i Jiří Kukačka zúčastnili hovoru se senátorem z UPOL a pak ještě se senátorem z FF UK, kde již instituce ombudsmana funguje několik let. Získali mnoho nových podnětů a informací a dospěli k závěru, že se celá koncepce ombudsmana bude předělávat, proto by možná navrhla tento bod stáhnout z dnešního programu, samozřejmě je otevřena diskuzi, ale usnesení by nepřijímala.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec řekl, že by byl rád, abychom o tomto bodu alespoň jednali, jelikož podněty a připomínky má např. Legislativní komise a je důležité, aby byl následující Sociální komisi předložen kvalitní výchozí materiál. Bod by nestahoval, byla by to škoda, naopak by navrhoval, aby se debata alespoň rozvedla i vzhledem k přítomným hostům, kteří se chtěli dnešního zasedání účastnit právě kvůli tomuto bodu. Senát s tímto vyslovil tichý souhlas.

Václav Moravec dal proto hlasovat o návrhu programu tak, jak byl předložen.

Usnesení č. 1: AS FSV UK schvaluje program zasedání 12. 1. 2021.

Pro: Hornát, Kubátová, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Soukup P., Štoll, Bláha, Iran, Kobyłka, Kraváček, Křovák, Lemonová, Ojo Omorodion, Šveda, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

Zápis z posledního zasedání AS FSV UK ze dne 1. prosince 2020 byl rozeslán k připomínkám, jež byly následně zapracovány.

Usnesení č. 2: AS FSV UK schvaluje zápis ze zasedání ze dne 1. 12. 2020.

Pro: Hornát, Kubátová, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Soukup P., Štoll, Bláha, Iran, Kobyłka, Kraváček, Křovák, Lemonová, Ojo Omorodion, Šveda, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

2. Zprávy z předsednictva a komisí AS FSV UK

Předsednictvo

Předseda AS FSV UK Václav Moravec sdělil, že se předsednictvo senátu sešlo 5. ledna 2021 a zápis byl zveřejněn ještě týž den na webových stránkách AS FSV UK. Na úvod poděkoval vedení fakulty a zástupcům FSV UK v AS UK za získání nevratné půjčky z fondu Mikuláš. Všichni odvedli skvělou práci, byla to mimořádně náročná jednání, ale ve svých závěrech úspěšná.

Dále Václav Moravec informoval předsednictvo, že dne 11. prosince 2020 obdržel dopis, resp. odpověď od předsedy Rady KaM Davida Emlera, ve kterém mu sdělil, že Rada náš podnět projednala a dospěla k závěru, že výše diskutované slevy za „vyklizený pokoj“ není v žádném ohledu nároková, jde nad rámec podepsaných smluv, byla stanovena krizovým štábem, resp. vedením celé univerzity. *„Během druhé vlny epidemie COVID-19 na podzim 2020 bylo na kolejích KaM UK ubytováno přes 6000 studentů všech fakult UK. Žádost o slevu uplatnilo cca. 750 studentů, jejich počet se počátkem prosince 2020 snížil na cca. 500. Na poskytnutou slevu nezaznamenaly KaM UK kromě jednoho projednávaného případu z FSV UK žádnou jinou stížnost. Většina konzultovaných VŠ v ČR poskytla během podzimní vlny epidemie slevu v identické výši jako UK, tj. 50 %,“* uvedl v odpovědi předseda David Emler.

Dále seznámil předsednictvo s výsledky jednání kolegia děkanky, které se zabývalo obsahem i harmonogramem projednávání Strategického záměru FSV UK pro roky 2021-25 a protože Strategický záměr UK má zpoždění při schvalování, tak by náš senát měl materiál dostat k projednání v březnu, takže to bude již nový senát, který tento záměr projedná

Řešili také změnu Jednacího řádu Vědecké rady (VR), přičemž návrh byl zveřejněn na stránkách senátu hned, jak jsme ho obdrželi od proděkana Jaroslava Kučery.

Na předsednictvu se zabývali rovněž novelizací Volebního řádu AS FSV UK, kdy děkanka odeslala dopis předsedovi Volební komise AS FSV UK Petru Soukupovi, předsedovi Legislativní komise AS FSV UK Jiřímu Kukačkovi a předsedovi Komise pro rozvoj AS FSV UK Martinu Bláhovi, ve kterém je seznamuje se svou představou o novelizaci, počítá se jmenováním výše zmíněných současných senátorů do pracovní skupiny, aby se podzimní volby do AS UK uskutečnily již podle novelizovaného řádu.

Na závěr řešili problematiku doktorandů Mezinárodních vztahů na IPS, přičemž byl předseda AS FSV UK informován, že předkladatelé podnětu se obrátili také na Etickou komisi UK. Předsednictvo konstatovalo, že se tím budou zabývat primárně ty orgány, které jsou k tomu určeny. Zároveň předsednictvo vítá, že se na senát obracejí s důvěrou studenti a doufá, že budoucí senát dotáhne do konce pozici studentského ombudsmana.

Ondřej Šveda navrhl oslovit dopisem budoucí členky a členy senátu s tím, že jim bude zaslána pozvánka se všemi podklady týden před zasedáním senátu. Zároveň by je stručně seznámil s chodem a hlavními činnostmi senátu.

Václav Moravec dále informoval, že nový senát bude hned na svém únorovém zasedání schvalovat smlouvy ohledně Jinonic, jelikož je to neodkladné a byl o to požádán kolegiem děkanky. Poprosil předsedkyni EK Hanu Kubátovou a předsedu LK Jiřího Kukačku, aby se jejich komise ještě sešly a smlouvy projednaly, zároveň je požádal, zda by bylo možné s nimi seznámit i nové senátory a senátorky, jestli by se chtěli jejich zasedání komisí zúčastnit.

Ondřej Šveda doplnil, že v minulém týdnu komunikovala studentská komora s nově zvolenými studentskými senátorkami a senátory, přičemž se již domluvili na datu vyhlášení nového kola tzv. studentských peněz, zároveň jim předali všechny potřebné informace. Tímto by rád poděkoval Ekonomickému oddělení, že jim se studentskými penězi pomáhali a také tajemníkovi, který jim byl vždy k dispozici a velmi jim pomohl.

Ekonomická komise

Předsedkyně komise Hana Kubátová informovala, že komise se sešla 7. ledna 2021 a zápis je vyvěšen na webových stránkách AS FSV UK. Dále řekla, že novelizaci Jednacího řádu VR se nevěnovali, protože jim tento bod nepřísluší, ale vyjádřili alespoň neformální souhlas se schválením, vítají elektronizaci fakulty. Nediskutovali také příliš předložený návrh na rozdělování prostředků v rámci programu Progres, protože nedošlo k žádným změnám, hodnocení tvůrčí činnosti na univerzitě nebylo dokončeno a proto v současné chvíli nemá smysl diskutovat o jiném nastavení přerozdělování prostředků. Přijali usnesení, že s rozdělením prostředků dle dosavadního

klíče souhlasí. Věnovali se také tomu, co jim ještě chybí, co nestihli projednat za jejich funkční období, věnovali se např. otázce co všechno musí zaměstnanec předkládat při drobném vydání. Počítají s tím, že na posledním zasedání komise, kam pozvou i nové členky a členy senátu, dokončí vše, co je potřeba.

Legislativní komise

Předseda komise Jiří Kukačka informoval, že komise se sešla také 7. ledna 2021 a zápis je vyvěšen na webových stránkách AS FSV UK. Dále řekl, že počítají s tím, že smlouvy ohledně Jinonic projednají a určitě pozvou i nové senátorky a senátory.

Hostem zasedání byl proděkan pro vědu a výzkum Jaroslav Kučera, se kterým řešili novelizaci Jednacího řádu VR, jde o technickou změnu, aby se mohla VR scházet online. K předloženému materiálu měli dvě faktické připomínky, kdy jim přišlo, že některé věty implikují něco jiného, než bylo myšleno, přičemž se s proděkanem shodli na tom, že to tak opravdu může vyznít a dohodli se, že to bude změněno, rovněž šlo o sjednocení terminologie atd. Pan proděkan Kučera následně předložený materiál upravil dle připomínek LK.

Dále řešili studentského ombudsmana, probírali to velmi detailně, předseda LK komunikoval přímo s předsedkyní Sociální komise, zúčastnil se i callu, jak již říkala Lucie Lemonová v úvodu zasedání, vzejde z toho přepracování celé koncepce. Vidí tam tři důležité body - první věc je, že v navrhovaném materiálu měli být ombudsmani automaticky členy Sociální komise, protože však členky a členy komisí volí senát, není možné, aby byli automaticky členy, navrhuje, aby byli stálými hosty. Druhý bod je, jak moc by mělo jít o nezávislou pozici, protože v tom původním předpisu se měli ombudsmani Sociální komisi zodpovídat, což jim nepřišlo ideální, pokusili se vymyslet návrh, jak by to mohlo fungovat, navrhovali, aby to byla jakási pracovní skupina, ale ukázalo se, že to stejně bude asi úplně jinak. Proto se usnesli na tom, že požádají Sociální komisi, aby schvalování odložila a aby předali tento podnět novému senátu, který by to měl zařadit k projednání ideálně v březnu.

Na závěr Jiří Kukačka doplnil, že pracovní skupina pro novelizaci Volebního řádu AS FSV UK již byla zřízena.

Studijní komise

Předseda komise Martin Štoll sdělil, že komise zasedala rovněž 7. ledna 2021 a zápis je vyvěšen na webových stránkách AS FSV UK.

Za přítomnosti pana proděkana Kučery probírali velmi krátce novelu Jednacího řádu VR, neměli žádné věcné připomínky, které by se týkaly jejich agendy, proto doporučují schválení.

Eva M. Hejzlarová vznesla podnět ohledně studentů se speciálními potřebami, probírali to z různých stran, pro komisi je to inspirací, aby jeden z kulatých stolů byl věnován právě tomuto tématu. Tedy pokud bude nová Studijní komise v této aktivitě pokračovat, shodli se i s panem proděkanem Křišťoufkem, že se jedná o dobrou platformu pro sdílení zkušeností a navrhují budoucí Studijní komisi, aby tuto tradici zachovala. Stejně tak spolupráci se studentskými spolky.

Řešili také ombudsmana, ale to se spíše zapojí do diskuze, po tom co zaznělo.

Magdalena Mouralová vznesla otázku ohledně natáčení studentů při zkouškách, jak je to legislativně ošetřeno, jak je to vymahatelné atd.

Michal Červinka měl podnět k tomu, aby Studijní komise byla jedním z orgánů, který sumarizuje platná nařízení, protože sám někdy neví, co vlastně platí a co ne, navrhl, aby se tomu věnovala a orientovala se v tom právě Studijní komise.

Studijní komise zachovává dotaz na vedení, zda a kdy bude předloženo plnění strategického plánu za období, které právě uběhlo, je to věc, kterou vznáší znovu.

Poděkoval tímto proděkanu Křišťoufkovi, který s komisí po celou dobu velmi úzce spolupracoval.

Komise pro rozvoj

Předseda komise Martin Bláha informoval, že komise se nesešla.

Sociální komise

Předsedkyně komise Lucie Lemonová informovala, že komise se nesešla, ale někteří členové hojně diskutovali a připravovali materiál pro dnešní zasedání ohledně studentského ombudsmana.

Komise pro vnější vztahy AS FSV UK

Předseda komise Jan Křovák řekl, že komise se nesešla.

3. Informace z vedení FSV UK

Děkanka informovala, že mají za sebou velmi úspěšné jednání ohledně nevratného příspěvku z fondu Mikuláš, poděkovala všem, kteří jim s tím pomáhali, protože to bylo opravdu velmi nepříjemné a dlouhé jednání, ale s úspěšným koncem a je za to moc ráda.

Co se týče jinonického bodu, jako zmiňoval na úvod Václav Moravec, tak bude opravdu nutné zařadit tento bod na příští zasedání senátu, a to kvůli smlouvám, které je potřeba projednat, pan proděkan Karásek a Ing. Kindermann jsou připraveni všechno představit a vysvětlit. Děkuje, že to bude zařazeno na únorové zasedání.

Jmenovala již pracovní skupinu pro novelizaci Volebního řádu AS FSV UK, chce, aby se podle novelizovaného řádu volilo již na podzim do AS UK, ráda by, aby to šlo k projednání na AS UK nejdéle v dubnu.

Pan proděkan Jaroslav Kučera získal stříbrnou medaili za celoživotní práci na rozvoji poznání v oblasti moderní historie a za rozvoj Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy. Převzal si ji z rukou rektora na posledním zasedání Vědecké rady UK.

Pan proděkan Ladislav Křišťoufek patřil v roce 2019 mezi 2 % nejcitovanějších vědců z celého světa, což je skvělá vizitka pro fakultu, a doufá, že další vědci z FSV UK, kteří budou patřit mezi tato procenta nejcitovanějších vědců na světě, budou jen přibývat.

Zítra se uskuteční fakultní online den otevřených dveří, děkuje všem, kteří se na něm podílí, je to poprvé, co je online a doufá, že dobře dopadne.

Jinonice se staví, je potřeba dořešit další věci, které vznikly jako neočekávané vícepráce, je tam hodně věcí, které nebyly řešeny v předchozím stupni dokumentace, je potřeba to dohánět za chodu, což je velmi náročné.

Co se týče problematiky doktorandů na IPS, tak proběhlo několik schůzek. Ona a proděkan pro doktorské studium Tomáš Cahlík se sešli s doc. Plechanovovu, s dr. Karáskem, doc. Karlasem a dr. Jüptnerem, sešli se také s předkladateli podnětu dr. Komarovou a dr. Záhorou, schůzku měli rovněž s prof. Hynkem, čeká je ještě schůzka s dr. Cidlinskou z České asociace doktorandek a doktorandů, která se do celé situace také zapojila. Děkanka dostala podklady od celé řady různých stran, které rozdělila a poslala je na IPS a proděkanům Cahlíkovi a Kučerovi k posouzení. Z IPS by

měli obdržet odpovědi na položené otázky do 15. ledna, dále jim děkanka zadala ještě vypracování rešerše o tom, jak jsou připisovány jednotlivé publikace.

Mění se osazenstvo PR oddělení, část kolegyň a kolega se rozhodli odejít do jiné sféry než vzdělávací. Novou vedoucí bude Barbora Buřičová, děkanka by stála o to, aby toto oddělení bylo postaveno ještě více na lidech se vztahem k fakultě, kteří ji dobře znají a byli třeba v minulosti aktivní ve studentských spolcích, mají vhodné kandidátky na novou tiskovou mluvčí, vše probíhá hladce.

Jiří Kukačka jako zástupce IES se ještě vrátil k panu prof. Mejstříkovi a řekl, že v současné době lze využít jen online kondolenční knihu, kdokoli do ní může cokoliv zapsat, odkaz je hned na hlavní straně webu IES. Děkanka dodala, že kdyby chtěl někdo poslat osobní kondolenci, tak ať ji adresuje přímo na IES, kde je shromáždí a následně předají rodině.

Václav Moravec řekl, že zmínku o kondolenční knize včetně odkazu na ni dáme na web do aktualit senátu.

Proděkan Křišťoufek doplnil, že v neděli proběhla akce nazvaná svíčka pro pana prof. Mejstříka, kterou uspořádal narychlo IES Alumni, zúčastnily se jí desítky lidí.

Informace z vedení byly vzaty na vědomí.

4. Jednací řád Vědecké rady FSV UK

Předseda senátu Václav Moravec řekl, že v podkladech byly dvě verze, jedna původní a jedna po zapracování připomínek předsedy Legislativní komise Jiřího Kukačky a dále předal slovo proděkanu pro vědu a výzkum Jaroslavu Kučerovi, aby nám řekl více k chystané novelizaci.

Proděkan Kučera řekl, že to nejpodstatnější řekl již Jiří Kukačka, zároveň se snažil vše podstatné vysvětlit v důvodové zprávě. Na základě jednání s LK upravil dokument do finální verze. Řekl, že se jednalo o velmi rychlou akci, kdy řešili, zda to zapracovat jako opatření děkanky a nebo jako novelizaci řádu. UK šla změnou jednacího řádu, proto si řekli, že to udělají stejně. Pozitivní na tom je, že když se to podaří dotáhnout do konce, tak to bude vyřešeno na dobu budoucí a nebude nutné se k tomuto tématu znovu vracet.

Hlavní změnou je distanční způsob zasedání, je to změna, která byla doplněna do všech řádů na úrovni UK.

Petr Soukup se zeptal, proč novelizujeme celý předpis, proč nemáme jen opatření o distančním zasedání. Proděkan Kučera odpověděl, že se jim nezdálo vhodné mít pravidla ve vícero opatřeních, proto by rádi měli vše na jednom místě a přišlo jim vhodné tedy aktualizovat celý Jednací řád. Považuje to za zdařilejší, než odkazovat na další opatření, další normu, kterou by si museli zájemci dohledávat, proto se přiklonili k tomu, aby to byla novela JŘ.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec vyzval k hlasování o navrženém usnesení.

Usnesení č. 3: AS FSV UK schvaluje Jednací řád Vědecké rady Fakulty sociálních věd UK po zapracování připomínek Legislativní komise AS FSV UK.

Pro: Hornát, Kubátová, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Štoll, Bláha, Iran, Kobylka, Kraváček, Křovák, Lemonová, Ojo Omorodion, Šveda, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: Soukup P.

Schváleno

5. Principy rozdělení institucionálních prostředků na tvůrčí činnost, které jsou FSV UK poskytovány v rámci programu Progres, na jednotlivé programy Progres uskutečňované na FSV UK v roce 2021

Předseda AS FSV UK Václav Moravec předal slovo opět proděkanu Jaroslavu Kučerovi, aby nás provedl tímto bodem zasedání.

Proděkan Kučera řekl, že se domnívali, že letos budou moci předložit principy rozdělování prostředků, které by byly opřeny o nové parametry, ale nemohlo se tak stát, protože ty změny ještě nejsou dokončeny, proto prostředky budou dělit tak, jak doposud byli zvyklí a reforma vnitřního finančního chování vědy bude diskutována v průběhu letošního roku, aby od roku 2022 se mohly dělit prostředky na základě těchto změn. Podrobnosti jsou v důvodové zprávě.

Hana Kubátová řekla, že v rámci EK diskutovali, zda má vedení k dispozici nějaké informace, zda budeme moci znovu otevřít otázku Principů rozpočtu.

Děkanka reagovala, že to co říká Hana Kubátová je velmi důležitá otázka, ale odpověď je bohužel taková, že neví o tom, že by se principy měly teď otevírat a rozpočet se tvoří podle principů, které byly na podzim. Tato debata se většinou otevírá na konci jara, aby byly principy na podzim schváleny. Nejlepší by bylo spojit se s předsedou EK AS UK doc. Nigrinem, jestli mají info o tom,

že EK AS UK bude jednat o principech a pokud nemají, tak aby to zjistili, abychom se začali jako fakulta připravovat včas. Hana Kubátová řekla, že se s ním spojí a pozve ho i na jednání EK.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec následně vyzval k hlasování o usnesení.

Usnesení č. 4: AS FSV UK schvaluje, že institucionální prostředky na tvůrčí činnost, které budou FSV UK poskytnuty v rámci programu Progres na rok 2021, budou na jednotlivé programy Progres uskutečňované na FSV UK rozděleny podle klíče, který dosud užívala univerzita i fakulta.

Pro: Hornát, Kubátová, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Soukup P., Štoll, Bláha, Iran, Kobylka, Kraváček, Křovák, Lemonová, Ojo Omorodion, Šveda, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

6. Studentský ombudsman FSV UK

Předseda AS FSV UK Václav Moravec předal slovo předsedkyni Sociální komise AS FSV UK Lucii Lemonové, aby plénu představila jejich návrh na studentské ombudsmany a jaké změny mají v plánu oproti původnímu předloženému návrhu.

Lucie Lemonová řekla, že nejprve si volali ze senátorem z UPOL, kde institut ombudsmana mají již 6 let, mají to zařízené tak, že je na to přímo směrnice děkana, ze které bychom se mohli inspirovat. Ombudsman má funkční období 3 roky, opírá se o akademický senát a senát je jakoby garantem. U nich je to dvojice - muž a žena, jsou to dva akademičtí pracovníci. Jejich návrh na to, aby to byl student, byl zamítnut, protože se bavili o tom, že studentský ombudsman nemá takové znalosti v akademické sféře. U nich má ombudsman povinnost podávat takovou výroční zprávu o své činnosti. Ptali se, co nejvíce řeší za problémy, tak nejvíce problémy se studijním oddělením a s termíny zkoušek. Ale dochází také k vážnějším tématům, jako je sexuální obtěžování na pracovišti. Dobrali se k závěru, že pokud bychom zůstali stále u studenta jako ombudsmana, tak by to bylo ve spolupráci s pedagogem.

Dále řešili výhodu studentských ombudsmanů, protože studenti jsou lépe propojení se studenty, takže bychom je mohli využít pro propagaci ombudsmana. Na UPOL se volí ombudsman elektronicky, v kandidátce je hlavní ombudsman a je tam rovnou i jeho zástupce. Volí jen studenti a volí rovnou tu dvojici.

Filip Šourek řekl, že na základě dvou hovorů, které zprostředkoval Michal Smetana, dospěli k závěru, že pozice ombudsmana bude vypadat úplně jinak. Navrhují, že každý institut by měl svého ombudsmana nebo ombudsmanku z řad akademických pracovníků, přičemž každý by měl zároveň k ruce studenta, stojí si za tím, aby byl student zapojen. Další zásadní změna je v tom, že původně navrhovali roční funkční období, ale v rámci debaty poté zjistili, že to není dobrý návrh, protože rok je velmi krátká doba, aby se člověk vůbec zaběhl v nějaké agendě a byl schopen ji vykonávat řádně a zároveň měl dostatek času dotáhnout řešené problémy do konce.

Jsou otevřeni debatě a budou rádi za jakýkoli podnět, on osobně by v této problematice rád pokračoval i v novém senátu.

Jiří Kukačka řekl, že když se tím zabývali na LK, tak jim varianta, že to bude student nepřišla vůbec špatná a osobně by to podpořil. Neznamená, že když to na jiných školách nejde, že by to nemohlo fungovat u nás. Zásadně se bavili o tom, aby to byl student a myšlenka, že by to nebyl student přišla až včera, proto by byl rád, aby se na dnešním plénu diskutovalo, zda opravdu nezvolit studenta, namísto akademika. Pokud bychom to tedy udělali tak, že by to byl jeden pedagog z každého institutu, ke kterému bude jeden student, tak se obává, aby to neztroskotalo na tom, že neseženeme ty lidi.

Nezahazoval by myšlenku, že to budou studenti, zároveň by rád podpořil nápad Sociální komise, která navrhovala, že by se celý koncept vyzkoušel napřed neformálně na rok, nenavazoval by se na žádná momentální pravidla a předpisy, jen to vyzkoušet, nechat tu skupinu navázanou na Sociální komisi, a pak podle získaných podnětů a zkušeností postupovat dále.

Ondřej Šveda souhlasí s Jiřím Kukačkou, podle něj bude pro studenty snazší komunikovat se studentem, než s pedagogem, nehledě na to, že se může stát, že bude ombudsmanem zrovna pedagog, se kterým bude mít student problém, složitě by se to pak řešilo. Stavěl by se za to, aby to byl primárně student. Nemyslí si, že by pozice studenta nebyla dostatečně silná, pokud to bude postaveno jako oficiální institut ombudsmana, tak si myslí, že naše akademická obec ho bude brát vážně. Ptá se, zda to můžeme vytvořit my jako senát a nebo jestli to musí stanovit fakulta jako taková.

Děkanka odpověděla, že pozici musí zřídit vedení fakulty, přijde jí nešťastné, že se to diskutuje na senátu a v komisích, ale bez vědomí vedení. Podporuje zapojení studentů do agendy. Je podstatné to vydiskutovat mezi sebou. Pro ni je důležité, abychom se dohodli na tom, jak ombudsman zapadá do struktur fakulty. Podporuje to, co říkal Jiří Kukačka, aby to fungovalo v rámci toho, co půjde kolem studentských spolků. Nějakou dobu se diskuze vyvíjela směrem ke studentům, s čímž souhlasila, a najednou přišel velmi konkrétní návrh, který s vedením nebyl

diskutován. Ráda si poslechne názory, ale ráda by byla diskuze účastna, protože to bude zajímat nejen ji, ale také ředitele institutů. Pokud chceme, aby tato instituce vznikla, tak by měla proběhnout opravdu obsáhlejší debata. Přimlouvala by se za to, aby to bylo nejprve odzkoušeno v rámci jednotlivých institutů.

Host Michal Smetana řekl, že v případě ombudsmana se nejedná o žádný revoluční nebo nový model, na několika univerzitách u nás i ve světě to funguje již několik let. Existuje také asociace ombudsmanů a jsou tam principy, které se osvědčily, proto by bylo možná dobré nevymýšlet zcela něco nového. Velká část práce ombudsmana je jeho mediační role, zprostředkující a tam je rozdíl v autoritativním vlivu. Student nemá takový vliv, hraje tam roli, jakou má člověk pozici na fakultě, je tam i větší nezávislost. U studentů hrozí, že budou muset řešit problémy se svým pedagogem, u kterého dělá státnice a staví ho to do nepříjemné pozice, zároveň je tam velká fluktuace, pokud jde o magisterského studenta, tak na fakultě stráví velmi krátkou dobu. Logika tandemu mu přijde elegantní, budou tam zapojeni studenti a bude tam zároveň ta hlavní postava, která má větší autoritu. Někomu bude příjemnější řešit problém rovnou s pedagogem, někomu se studentem, takže by bylo zapojeno obojí. Je tam jeden problém a to je, kdo se toho ujme, není to populární funkce, ale my máme velkou výhodu, že pokud by se to rozdělilo na všechny instituty, tak se tento problém zmenšuje. Obecně by rád zmínil, že by bylo vhodné tuto pozici zřídit, je tam velký užitek pro studenty a je to zároveň velká ochrana pedagogů a fakulty, kolikrát zabrání tomu, aby se stížnosti přelily do mediálního prostoru nebo na vyšší úroveň. Bude rád k dispozici, ale je si vědom, že hlavní slovo má vedení fakulty.

Filip Šourek poděkoval za informace, které jsou hodnotné. Omluvil se paní děkance, jestli to působilo tak, že Sociální komise diktuje pozici, která by měla být založena, tak to určitě nebylo myšleno, do budoucna slibuje, že vedení určitě přizve do diskuze a omlouvá se za to, jak to bylo doteď.

Veronika Macková navázala na Filipa Šourka, je členkou Sociální komise a nevěděla, že to půjde na senát, nepřijali na komisi žádné usnesení a říkali si právě, že to prodiskutují ještě s řediteli institutů. Podněty jsou skvělé a určitě to hodně posunou. Legislativní komise měla velmi dobré nápady, byla by pro, aby to byli studenti, jsou k tomu blíže a je to ten původní nápad, který Sociální komise měla. Nezdá se jí špatné, že by to dělali studenti, je jedno, jak by se volili, ale líbí se jí, že by k tomu byl např. jeden ze senátorů, protože každý institut má zástupce v senátu. Podporuje tedy Jiřího Kukačku a Ondřeje Švedu, debaty budou asi ještě dlouhé, než to bude finální návrh. Souhlasí, že by mohl být roční testovací provoz a zjistit, co se řeší a neřeší.

Lucie Lemonová řekla, že podklady byly zařazeny velmi narychlo, protože byla oslovena ona a přizvala Jiřího Kukačku a Filipa Šourka, proto to ani nedala vědět komisi, chce se sejít po dnešním zasedání a vše si vyjasnit. Stojí si za tím, aby to byl student. Děkanku a vedení rozhodně přizvou do další debaty.

Nick Ojo Omorodion dodal, že když si pročítal původní materiál, tak se mu líbila navrhovaná spolupráce se studentskými spolky, protože si myslí, že na FSV fungují spolky velmi dobře a studenti, když mají problém, jdou primárně za nimi. Měly již pár problémů, které řešily. Velkou část agendy možná již dělají nyní spolky, není proti tomu, aby ombudsman vznikl, podpořil by, aby to byl student, který by možná měl spolupracovat s pedagogem, ale myslí si, že student má ke studentovi vždy blíže, což je už nyní vidět ve studentských spolcích.

Proděkan Křišťoufek by byl nerad, aby se vymýšlelo něco, co již funguje jinde, kdy podněty od studentů jsou často řešeny na senátu prostřednictvím studentských spolků. Měli jsme schránky důvěry, které ale nebyly vůbec využívané. Neví, co by tato pozice přinesla nového, protože podněty se již řeší. Kanály pro řešení problémů existují. Nechce znevažovat celou instituci, ale zamysleme se nad tím, jestli už ty organizace a ty toky, které máme, nestačí, zda není dostačující řešení v rámci současných struktur, byl by nerad, aby to byla ve finále zbytečná funkce. Je to složitá věc, neví, jestli je jednoduše proveditelná a jestli je efektivní. V současné chvíli neví o ničem, co by současné struktury nedokázaly vyřešit.

Kateřina Turková se zeptala k čemu se kloní členové Sociální komise, jestli by to měl být student nebo pedagog, protože na úvod Lucie Lemonová řekla, že pedagog a nyní říkála student.

Lucie Lemonová řekla, že nechce dělat závěry, chce se sejít v komisi, ale do teď preferovali spíše studenta.

Jiří Kukačka by rád otevřel diskuzi na obě dvě strany. Je dobře, že to řešíme hodně dopředu, není potřeba to schválit dnes, senát je skvělé forum, kde tu otázku otevřít. Je jasné, že názory jsou různé, není to triviální záležitost. Ombudsman řeší problémy, není to teda moc příjemná agenda, může to být pro studenty demotivační, frustrující, proto by podpořil argumentaci Michala Smetany, protože technicky se na to hodí pedagog více. Ve chvíli, kdy by byl ombudsman úspěšný, tak čím lépe bude zřízený a úspěšnější, tím více bude mít práce a to by mohlo být pro studenta velmi zatěžující, když má do toho ještě zkoušky, možná to opravdu není vhodná pozice pro studenta. Chce to ještě další debatu. Technicky vhodnější je tedy pedagog.

Host Sarah Komarová by se ráda vyjádřila k tomu, že ombudsman by měl mít institucionální místo ve stávající struktuře, protože při jejich problému na IPS neměli způsob, jak ho řešit. Jako možné řešení diskuze, jestli student nebo pedagog, je varianta jeden student a jeden pedagog, což je způsob jak propojit pozitiva obou stran a zároveň možnost, jak balancovat zprávy od studentů. Děkuje, že se tím senát zabývá, považuje to za skvělý krok kupředu.

Host Michal Smetana v reakci na proděkana Křišťoufka uvedl, že možná to je jen nepochopení, nejedná se o další velké těleso, které se setkává a konzultuje. Každý ombudsman by řešil svůj institut. Jestli je to potřeba, tak on četl několik debat i z jiných států, padají stále stejné argumenty. Je to něco, co má své místo na univerzitách. Principiálně to na univerzitách chybí a je rád, že u nás se o tom bavíme. Bylo by možná vhodné, aby se připravila zpráva, která bude vycházet ze studií, které existují a shrne, proč je to potřeba. Ombudsman může řešit přesně ten vztah školitel a doktorand, protože dávat to na senát je již poslední možnost, stává se z toho veřejná věc a špatně se to řeší, takže oni by ombudsmana uvítali, protože na to sami narazili, kdy svůj podnět předali až na senát. Ombudsman si získá důvěru studentů a zvyšuje to i důvěru uchazečů v danou fakultu. Ombudsman může pomoci studentovi problém vyřešit, než bude eskalovat na úroveň katedry, institutu, případně senátu.

Ondřej Šveda poděkoval za diskuzi, která probíhá, za něj je důležité, aby ta pozice vznikla a může říct z osobní zkušenosti, že není jednoduché s problémem, který může být i osobní jít za pedagogem a není to jednoduché jít říct ani do spolku, takže pokud by vznikla pozice jednoho ombudsmana, studenta, tak je to usnadnění pro studenta, aby mohl své problémy řešit, aby mohl řešit i citlivé záležitosti.

Lucie Lemonová rovněž poděkovala za diskuzi. Nesouhlasí s tím, že by taková funkce nebyla potřeba, vnímá to spíše naopak, během studia se setkala také s problémy, které by řešila s někým na vyšší pozici, jsou určité problémy (např. sexuální obtěžování), které nebude chtít nikdo řešit s vedením, jelikož je to velmi citlivé téma.

Děkanka řekla, že jako vedení se rozhodli vést fakultu mnohem otevřeněji, než je zvykem. Nezažila ještě studijní problém, který by členové jejího vedení neřešili s ohledem na obě strany, jasně a transparentně. Je pravda, že ombudsman může studenty nasměrovat. Je zastávkyní ombudsmana na republikové úrovni, ale principiálně neví o typu problému, který by měl řešit ve studijní oblasti ombudsman, aniž by ho řešil někdo z vedení fakulty, s tím, že by neměli důvěru se ještě nesešli. Mají dobrou zpětnou vazbu od studentských spolků a pravidelně se na ni i na všechny studijní proděkany studentky a studenti obracejí i osobně. Stojí si za tím, že to, co by posílala, je pozice studentů, kteří mají blízko ke studentům, to je smysluplné, ale ombudsman

pedagog, nevidí pro něj důvod, myslí si, že by měl být na univerzitní úrovni, tady je to příliš velká ráže na problém dílčího charakteru. Navíc otázku sexuálního obtěžování nyní od začátku roku řeší kompetentní lidé v rámci UK POINT, odkaz je na webu univerzity.

Proděkan Krištofuk řekl, že souhlasí s paní děkankou. Pokud to bude jedna osoba, tak nemusí vyhovovat všem, každý student bude důvěřovat někomu jinému. Tudiž i když bude studentský ombudsman, tak ne všem sedne a neznamená, že student za ním s tím problémem půjde. Je to založené na důvěře. Z jeho pohledu je FSV unikátní právě z tohoto vztahu, že fakulta je postavená na otevřeném prostředí a že vyučující spolupracují a umí se spojit při řešení problému.

Proděkan Cahlík řekl, že zde zcela chybí úroveň univerzity, protože ta se přihlásila k roli ombudsmana, takže je možné, že přijde do dvou let materiál od univerzity, který bude ustanovovat pozici ombudsmanů na fakultách, čímž vzniká nebezpečí, že fakulta zavede institut ombudsmana do struktur fakulty, ale přitom se může stát, že budeme mít něco, co nebude kompatibilní s tím, co bude podporovat univerzita. Osobně mu přijde původní návrh Sociální komise nereálný.

Host Marek Boňko navázal na Nicka Ojo Omorodiona a Jiřího Kukačku, že bude nutné se zamyslet nad tím, kdo by to měl být, bojí se toho, že čím mladší by student byl, tím to bude náročnější, protože řešit problémy jako je šikana na pracovišti, to je např. pro bakalářského studenta velmi obtížné, je potřeba to zohlednit.

Ondřej Šveda řekl, že bychom měli studentům tuto pomoc nabídnout, vadí mu, že uvažujeme o tom, že to není zapotřebí. Jsou tady problémy, které se nyní vůbec neřeší, protože studenti se bojí je říci, takže bychom možná byli překvapeni, co se vše děje, jen o tom nyní nevíme. Studenti nebudou psát s citlivými problémy proděkanovi pro studium, takže ombudsman je pozice, která problémy zprostředkuje dál.

Filip Šourek souhlasí s Ondřejem Švedou, i když mu přijde, že možná vedení fakulty zcela nepochopilo tu pozici, což může být i chyba Sociální komise a pokusí se to napravit. Ale je pravda, že se fakulta nedozví, kolik je zamlčených problémů, pokud se nezavede nový kanál, kde by to mohli studenti řešit, problémů je spousta, tato funkce je velmi zásadní. Pokusí se to v Sociální komisi lépe zpracovat a pozvou vedení k dalším debatám.

Proděkan Krištofuk upřesnil, že není obecně proti této pozici, to vůbec ne. Je velmi otevřen diskuzím vůči studentům. Je dobře, že to diskutujeme. Hodně pochyb vzniklo z toho, že o tom vedení vůbec neví a dozvídají se to až dnes, přičemž hned říkají, kde vidí problémy nebo věci k

zamyšlení. Je mu jasné, že studenti mají problémy, prokud to tato instituce vyřeší, pojďme na tom pracovat, rozhodně nechce umlčovat studenty. Vznášel spíše praktické otázky.

Václav Moravec řekl, že budoucí senát bude muset rozhodnout podobu ombudsmana, jestli student, pedagog, a nebo dvojice.

Hana Kubátová řekla, že na Sociální komisi to diskutovali již dávno před tím, než se dozvěděli o problematice doktorandů na IPS, takže v komisi je to dlouhodobější záležitost, která je pro ně důležitá. Ráda by, abychom vyzvali nový senát, aby se tomu věnoval. Zda to vedení přijme či nikoli, je na něm, ale ráda by je k tomu vyzvala jako senát. Reagovala rovněž na slova paní děkanky a pana proděkana Křišťoufka. Pokud o problému nevíme, tak to ještě bohužel neznamená, že neexistuje. Často i seniornější lidé se někdy bojí na problémy upozornit, zvlášť pokud jde o tak citlivé otázky jakými je šikana nebo sexuální obtěžování. Pokud jsme schopni zřídít něco, co studentům pomůže, byť jednomu, tak to za to podle ní stojí.

Děkanka řekla, že jako vedení řeší opravdu všechny podněty, snaží se kolem sebe budovat prostor, který je bezpečný. Bude ráda za institut ombudsmana, ale nelíbí se jí, kam ta diskuze směřuje a že se politizuje. Podporuje to, považuje to za správné, ale chce u toho být do konce. Je to jedna z věcí, která by s vedením měla být diskutována. Podpora studentů na institutech je příkladná, ale nese to s sebou celou řadu věcí, které je potřeba prodiskutovat.

Václav Moravec ukončil debatu a vyzval k hlasování o následujícím usnesení.

Usnesení č. 5: AS FSV UK pověřuje Sociální komisi AS FSV UK, aby do konce ledna předložila upravený návrh pozice ombudsmana pro studenty FSV UK, aby mohl na práci současného AS FSV UK navázat nový AS FSV UK.

Pro: Hornát, Kubátová, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Soukup P., Štoll, Bláha, Iran, Kobyłka, Kraváček, Křovák, Lemonová, Ojo Omorodion, Šveda, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

7. Zpráva o činnosti odborové organizace ZO VOS 1124 za rok 2020

Předseda AS FSV UK Václav Moravec předal slovo předsedkyni odborové organizace Evě M. Hejzlarové.

Eva M. Hejzlarová poděkovala za možnost vystoupit na dnešním zasedání. Dále řekla, že se věnovali koronavirové krizi s ohledem na zaměstnance, přičemž vedení poslali dva dopisy a měli i několik neformálních jednání. Dále se zabývali sociálními benefity, kdy v součinnosti s panem tajemníkem provedli revizi jednotlivých benefitů, zvažovali jejich výhody a nevýhody, kdo má na ně nárok, jak jsou čerpány atd. Poděkovala tajemníkovi, protože žádná taková diskuze dosud neproběhla. Diskutovali o tom, proč některé benefity nejsou využívány tak, jak si představovali. Přemýšleli o variantě tzv. osobního budgetu, který by měl každý zaměstnanec k dispozici a čerpal by ho podle svého uvážení, ne pro každého jsou všechny benefity atraktivní, ale nakonec se ukázalo, že nejlepší cesta, jakou si umí nyní představit, je lepší propagace benefitů a vyjasnění postupu, jak o benefity žádat.

Dále připravili materiál ohledně odměn pro vyučující studentů se speciálními potřebami, diskutovali ho na děkanátu a také ve Studijní komisi, materiál má nyní v gesci proděkan Křišťoufek.

Díky tomu, že jsme součástí českomoravské konfederace odborových svazů, tak máme přístup na jednání tripartity a můžeme tam prezentovat naše požadavky. Na základě tohoto jednání byl na vládu vznesen požadavek na zvýšení prostředků pro vysoké školství z 1 mld. Kč na 2,5 mld. Kč, které by měly kompenzovat výpadek v příjmech VŠ s ohledem na uzavření kolejí.

Dále se pravidelně účastnili jednání Sociální komise a rozšířeného kolegia děkanky. Mají nový web, novým zaměstnankyním a zaměstnancům zasílají informace o odborech. Snaží se o větší propagaci odborů. V roce 2021 chtějí s tajemníkem dopracovat sociální benefity. Vedení fakulty chtějí představit návrh tzv. zaměstnaneckého barometru, který by pravidelně sbíral názory a podněty zaměstnankyň a zaměstnanců. A budou se rádi věnovat kariéernímu řádu, pokud se bude řešit.

Jiří Kukačka se zeptal, jaký byl problém ohledně stravenek a školkovného. Eva M. Hejzlarová odpověděla, že ohledně stravenek vznikly nejasnosti, protože zaměstnanec má na stravenky nárok od 0,5 úvazku a personální oddělení o tom nerozhodovalo jednotně, když měl například někdo dva úvazky. Proto nyní bude jednotný a jasný pokyn, který se bude dodržovat. Tajemník k tomu doplnil, že úvazky se sčítají a personální oddělení dostane jasné instrukce. Pokud v minulosti došlo k

nějaké chybě, tak šlo většinou o chyby jednotlivce, které by se již neměly opakovat. Ohledně školkovného, tak to bylo čerpáno zaměstnanci jen velmi málo a neefektivně, proto řešili, zda má smysl tento benefit zachovat či nikoli, ale shodli se na tom, že ho ponechají. Eva M. Hejzlarová ještě dodala, že tam byla nejasnost o hranici čerpání, výklad je, že školkovné lze čerpat do 4 let věku dítěte, ale není jasné, zda je to do 3,99 let a nebo 4,99 let, tak to chtěli vyjasnit.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec poděkoval za informace o činnosti odborů a doufá, že budou i nadále spolupracovat se Sociální komisí, jako spolupracovali do teď, a že budou senát občas informovat o jejich činnosti.

8. Různé

Děkanka se rozloučila se stávajícím senátem, poděkovala za to, že proběhlo mnoho plodných diskuzí, které přispěly k rozvoji a hladkému chodu fakulty. Uvědomuje si, že je to práce nad rámec jejich agendy, v jejich volném čase a váží si toho. Děkuje za celé vedení fakulty, protože společně dokázali mnoho věcí.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec poděkoval za dnešní zasedání a za všechna zasedání za uplynulé dva roky, myslí si, že byli senátem, který se za svou práci nemusí stydět, děkuje za důvěru, kterou měli vůči předsednictvu a děkuje komisím, jak se věnovaly předkládaným materiálům a že pozice komisí v rámci fakulty během jejich funkčního období vzrostla. Příští zasedání senátu se uskuteční 2. února 2021 od 15:00 již v novém složení. Způsob zasedání bude upřesněn dle aktuální epidemiologické situace.

PhDr. Václav Moravec, Ph.D, Ph.D.
předseda AS FSV UK

Zapsala: Mgr. Kateřina Vovsová, tajemnice AS FSV UK