

Zápis a usnesení z mimořádného zasedání AS FSV UK

Datum: 15. 6. 2021 od 16:30

Místo: online jednání prostřednictvím platformy Zoom

Přítomni:

Za pedagogickou komoru:

doc. PhDr. Denisa Hejlová, Ph.D.; Hana Kubátová, M.A., Ph.D.; Mgr. Veronika Macková, Ph.D.; PhDr. Václav Moravec, Ph.D., Ph.D.; Mgr. Magdalena Mouralová, Ph.D.; Mgr. Magda Pečená, Ph.D.; PhDr. Jaromír Soukup, Ph.D.; PhDr. Pavel Szobi, Ph.D.; prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.; Mgr. Eliška Tomalová, Ph.D.

Za studentskou komoru:

Šimon Charvát; Mgr. Kateřina Konrádová; Tomáš Kouba; Bc. Jan Křovák; Bc. Kateřina Motyčková; Bc. Nick Ojo Omorodion; Karina Rejchrtová; Bc. Barbora Součková; Bc. Matěj Šarboch; Bc. Filip Šourek

Hosté: děkanka FSV UK doc. PhDr. Alice Němcová Tejkalová, Ph.D.; proděkan pro doktorské studium a další formy vzdělávání doc. Ing. Tomáš Cahlík, CSc.; proděkan pro studijní záležitosti prof. PhDr. Ladislav Křišťoufek, Ph.D.; proděkan pro koncepci a kvalitu studia PhDr. Petr Bednařík, Ph.D.; předsedkyně odborové organizace Mgr. Eva M. Hejzlarová, Ph.D.; koordinátor Studentských akcí FSV UK Marek Boňko;

1. Schválení návrhu programu a zápisu z řádného zasedání AS FSV UK ze dne 1. června 2021

Předsedkyně AS FSV UK Magda Pečená uvítala přítomné senátorky, senátory, členy vedení a hosty. Uvítala také nového člena senátu Jaromíra Soukupa, který nahradil zesnulého Filipa Lába. Následně představila návrh programu dnešního zasedání, který byl jednohlasně odsouhlasen předsednictvem senátu:

1. Schválení návrhu programu a zápisu z řádného zasedání AS FSV UK ze dne 1. června 2021
2. Zprávy z předsednictva a komisí AS FSV UK, zprávy z AS UK
3. Informace z vedení FSV UK, včetně informace o průběžném naplňování Strategického záměru FSV UK
4. Rozpočet FSV UK 2021 - doplnění položky bonifikace a motivační složky Progresu

5. Rozpočet AS FSV UK
6. Dovolba člena volební komise a projednání harmonogramu volby kandidáta na děkana FSV UK
7. Projekt studentských ombudsmanů
8. Podoba zápisu a nahrávání jednání AS FSV UK
9. Různé

Jelikož nebyly žádné doplňující nebo pozměňující návrhy, dala Magda Pečená hlasovat o návrhu programu tak, jak byl předložen.

Usnesení č. 1: AS FSV UK schvaluje program mimořádného zasedání 15. 6. 2021.

Pro: Hejlová, Kubátová, Macková, Muralová, Pečená, Soukup, Szobi, Štoll, Tomalová, Charvát, Konrádová, Kouba, Křovák, Motyčková, Ojo Omorodion, Rejchrtová, Součková, Šarboch, Šourek

Proti: Moravec

Zdržel se: nikdo

Schváleno

Zápis z posledního zasedání AS FSV UK ze dne 1. června 2021 byl rozeslán k připomínkám, jež byly následně zapracovány.

Usnesení č. 2: AS FSV UK schvaluje zápis ze zasedání ze dne 1. 6. 2021.

Pro: Kubátová, Macková, Muralová, Pečená, Soukup, Szobi, Štoll, Tomalová, Charvát, Konrádová, Kouba, Křovák, Motyčková, Ojo Omorodion, Rejchrtová, Součková, Šarboch, Šourek

Proti: nikdo

Zdržel se: Moravec, Hejlová

Schváleno

2. Zprávy z předsednictva a komisí AS FSV UK, zprávy z AS UK

Předsednictvo

Předsedkyně AS FSV UK Magda Pečená sdělila, že předsednictvo senátu se sešlo 24. května a 7. června 2021. Vše podstatné je uvedeno v zápisech, které jsou zveřejněny na webových stránkách AS FSV UK. Jednotlivá témata diskutovaná na předsednictvu budou i předmětem diskuse k jednotlivým bodům.

Ekonomická komise

Předsedkyně komise Karina Rejchrtová informovala, že komise se sešla 27. května 2021 a zápis je vyvěšen na webových stránkách AS FSV UK. Dále řekla, že projednávali to, co se schvalovalo na minulém zasedání senátu, tedy dodatek č. 4 o smlouvě na dílo a převedení ubytovacích prostor do správy fakulty. Věnovali se také senátnímu rozpočtu, s návrhem souhlasili, ale doporučili vyjmout položky na občerstvení a PR aktivity a ušetřené finance použít na odměny senátorům.

Ohledně dodatku k fakultnímu rozpočtu pro rok 2021 se komise nesešla, ale hlasovali o něm per rollam a doporučili jeho schválení.

Legislativní komise

Místopředsedkyně komise Kateřina Konrádová informovala, že poslední komise se sešla 27. května 2021 a zápis je vyvěšen na webových stránkách AS FSV UK. Budou řešit nového člena v legislativní komisi a členství ve volební komisi pro volbu kandidáta na funkci děkana.

Studijní komise

Předsedkyně komise Magdalena Mouralová řekla, že komise se sešla 28. května 2021 a zápis je vyvěšen na webových stránkách AS FSV UK. Dále informovala, že na setkání neřešili příliš podklady na senát (neboť se tolik netýkaly studijní agendy), více se zabývali vlastními agendami - cizojazyční studenti a anglický web, což koordinuje Eliška Tomalová. Komise naplánovala schůzku s Malvínou Krausz Hladkou a PR oddělením, aby se agenda dořešila. Dalším tématem byla obecná komunikace studující-vyučující, proběhl sběr podnětů na institutech. Ideou je, aby se vytvořilo nějaké desatero, na co si dát pozor, rádi by ho udělali přes léto, aby bylo k dispozici od nového akademického roku. Další téma jsou akreditace a kredity, ohodnocení jednotlivých seminářů, rádi by o tomto jednali s proděkany Bednaříkem a Křišťoufkem.

Sociální komise

Předseda komise Filip Šourek informoval, že komise se sešla 17. května a 8. června 2021, oba zápisy jsou vyvěšeny na webových stránkách AS FSV UK. Dále řekl, že se komise věnovala zejména projektu ombudsmana,, více v samostatném bodě dnešního zasedání. Rád by apeloval na studentské senátory, že stále hledají někoho, kdo by nahradil Nicka Ojo Omorodiona ve správcovství FB stránky senátu.

3. Informace z vedení FSV UK, včetně informace o průběžném naplňování Strategického záměru FSV UK

Děkanka informovala, že vše podstatné je v zápisech z kolegií. To, co je důležité, že Jinonice se staví, práce zdárně pokračují, momentálně se dává lehký obvodový plášť na budovu A (novostavba). Doufají, že se bude stavět rychleji. Tento týden bude podepsán Dodatek o dílo č. 3, teprve nyní prošel kontrolou na MŠMT.

Kariérní principy UK byly senátorkám a senátorům rozeslány prostřednictvím předsedkyně senátu. Kulatý stůl k principům bude na RUK 22. června. Právě proto, že finální verze principů kariérního rozvoje UK se budou na AS UK předkládat až v červnu, byl odložen fakultní kulatý stůl, který byl plánován na dnešek. Fakultní kulatý stůl se uskuteční až k druhé verzi principů.

Hana Kubátová řekla, že verze Kariérních principů UK k 31. 5. je zakončena seznamem toho, co vše mají fakulty/děkané připravit (kritéria hodnocení, harmonogram a další podrobnosti). Mají tedy fakulty připravovat Kariérní řád a nebo upravit hodnotící kritéria? Budeme mít Kariérní řád ve smyslu, v jakém jsme ho komentovali? Děkanka řekla, že všechny tyto úkoly se zavedou v Opatření děkanky - Kariérní řád. Dokument by měl vypadat trochu jinak v druhé verzi, než vypadal v první - senátu již předložené - verzi. Chtějí pravidla, která budou platit pro všechny na fakultě, bez ohledu na to, jak se bude měnit vedení fakulty.

Hana Kubátová se zeptala, zda z dokumentu, který přišel z RUK vyplývá, že se budou podepisovat nové dodatky smluv u akademických pracovníků? Co to pro ně bude znamenat?

Děkanka odpověděla, že se bude jednat spíše o úpravu popisů práce, konkrétní legislativní kroky budou řešit až poté, co budou kariérní principy UK přijaty, v souladu s pokyny RUK.

Děkanka pokračovala, že v současné době probíhá zkouškové období a přijímací řízení, vše běží, jak má. Řeší aktivně, co dál pro nový akademický rok. Chtěli by mít představu o tom, jak bude vypadat nový ak. rok i s nějakou bližší informací z RUK, protože zatím se zdá, že by měl proběhnout prezenčně, ale domnívají se, že přednášky s velkým počtem studentů bude problematické realizovat kontaktně a chtějí na to být připraveni.

Probíhá hodnocení akreditací, pilotní hodnocení bylo provedeno pro bakalářskou Politologii a mezinárodní vztahy, proděkan Bednařík chválil kolegy z IPS, doufají, že to dopadne dobře.

V oblasti doktorského studia máme novou formu reportingu, řešíme, jaká data sbírat a kde je shromažďovat, cílem analýz je, abychom získali podklady pro kvalitnější doktorské studium. Výstupy bude proděkan Cahlík debatovat s předsedy oborových rad a řediteli institutů.

Co se týká Oddělení vnějších vztahů, mají nový podcast De Facto, který moderuje děkanka a naše absolventka Daniela Tollingerová. Dále se snaží přejít i na anglickou verzi fakultního Instagramu.

Co se týče reportingu ke Strategickému záměru, tak ho navázala na Plán realizace strategického záměru FSV UK pro rok 2021. Je to opravdu jen pracovní materiál. Veškeré hodnotící pohovory s vedoucími pracovníky (proděkany) - i ohledně naplňování strategického záměru - probíhají během června, takže úplný reporting budou mít hotový pro sebe až v červenci. Vše podstatné bylo předloženo senátu v pracovním materiálu a otevřela by spíše diskuzi. Nejdůležitější je, že se daří jednotlivé priority plnit, v některých případech více, někde pomaleji, ale pořád mají kontrolu nad tím, že by se do konce letošního roku mělo vše podařit naplnit.

Magdalena Mouralová poděkovala za první verzi reportu. Děkanka řekla, že zadání bylo jeden až dva odstavce, ale někteří kolegové se rozepsali více, příště by dokument ráda sladila do více formálního vypořádaného dle jednotlivých cílů, teď nechtěla, aby kolegové museli svoje části přepisovat vzhledem k vytížení, které mají.

Eliška Tomalová poděkovala za to, že vedení již předjímá další akademický rok, byla by ráda, kdyby měl vyučující informace co nejdříve, aby věděl, jak s novým ak. rokem nakládat. Děkanka řekla, že udělají maximum.

Proděkan Krištofekl řekl, že je zde do jisté míry velmi podobná situace jako minulý rok, takže budeme muset být proaktivní a kreativní, protože se obává, že centrální informace z RUK v červenci nebudou. Jde o to, že MŠMT žádné informace dříve než v září nedá. Univerzita má velmi svázané ruce. Chceme to mít vyřešené co nejdříve, nejen s ohledem na české studenty, ale především pro ty cizojazyčné, abychom jim mohli poskytovat potřebné informace.

Magdalena Mouralová požádala, zda by to mohlo být co nejdříve, velmi by to pomohlo i pro plánování rozvrhů.

Eliška Tomalová řekla, že jsou to i věci mimorozvrhové. Jedná se například i o pracovní cesty, odmítání vyučujícího učit prezenčně atd. Ráda by měla jednotný přístup. Děkanka řekla, že to bude primárně otázka pro pana tajemníka (pan tajemník se z dnešního jednání senátu vzhledem k zahraniční dovolené omluvil).

Hana Kubátová by ráda požádala, zda by se dalo apelovat na rektorát, aby bylo možné převést větší částku v grantech na příští rok. A zda by ekonomický odbor mohl dát harmonogram, do kdy se musejí odevzdat uzávěrky. Neví, zda budou moci vycestovat fyzicky či zda budou konference offline a tím nevyužijí všechny prostředky. Děkanka přislíbila, že tuto informaci také předá tajemníkovi.

4. Rozpočet FSV UK 2021 - doplnění položky bonifikace a motivační složky Progresu

Předsedkyně AS FSV UK Magda Pečená předala slovo děkance, jelikož tajemník fakulty nebyl přítomen, zda by nás seznámila s doplněním rozpočtu. Děkanka řekla, že je to velmi dobře popsáno od tajemníka v důvodové zprávě. Dostali jsme výši první stabilizační splátky v programu Progres, zároveň víme, jakou budeme mít výši bonifikace programu Progres a zároveň jsme obdrželi druhou splátku programu Progres. V tabulce bylo uvedeno jakým způsobem se rozdělují prostředky.

EK odsouhlasila toto doplnění.

Magdalena Mouralová se zeptala, proč se uvádí ISS a CESES v jednom řádku, nejsou to spojené instituce, tak proč to tak je, indikuje to spojení? Děkanka odpověděla, že to tak je již několik let, protože dochází poté k vnitřnímu vyrovnání dohodou mezi ředitelem ISS a vedoucím CESES, neimplikuje to žádné slučování nebo nic podobného.

Hana Kubátová se zeptala, kdy fyzicky přijdou prostředky na instituty. Děkanka řekla, že to bohužel neví, ale určitě je možné se zeptat po jeho návratu z dovolené pana tajemníka.

Magda Pečená vyzvala k hlasování.

Usnesení č. 3: AS FSV UK schvaluje změnu rozpočtu FSV UK na rok 2021 v souvislosti s přidělenou 2. splátkou programů Progres a bonifikací programů Progres.

Pro: Hejlová, Kubátová, Macková, Moravec, Mouralová, Pečená, Soukup, Szobi, Štoll, Tomalová, Charvát, Konrádová, Kouba, Křovák, Motyčková, Ojo Omorodion, Rejchrtová, Součková, Šarboch, Šourek

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

5. Rozpočet AS FSV UK

Předsedkyně AS FSV UK Magda Pečená řekla, že tento bod předkládá předsednictvo, jelikož v rámci rozpočtu FSV UK byl schválen rozpočet pro senát. Návrh na rozdělení rozpočtu je uveden v důvodové zprávě, v návrhu je již zapracováno doporučení EK na snížení provozních nákladů souvisejících s občerstvením a výročními zprávami. Na provozní náklady navrhují ponechat 10 tis. Kč, které by se mohly využít např. na nahrávání senátu. Dále navrhují odměnu pro tajemnici senátu ve výši 70 tis. Kč (superhrubá částka). Zbývající částku cca. 163 tis. Kč navrhují rozdělit rovnoměrně mezi senátorky a senátory, paušální částka (v čistém vyjádření) by byla stejná pro studentské i pedagogické senátory, k níž by byly přičteny příplatky za funkci předsedy komise, místopředsedy senátu, předsedy senátu atd. Vychází to okolo 5-6 tis./senátora. Kč. Je to motivační prvek. Nic nebrání nikomu se odměny vzdát.

Toto je návrh předsednictva a tímto otevírá diskuzi.

Václav Moravec řekl, že s odměňováním senátorů nesouhlasí, jsou zvoleni, je jim dána důvěra a je to čest reprezentovat akademickou obec. Spíše by navrhoval, aby byl rozpočet na senát menší a mohl by se využít např. na nějaké právní posudky. Naši předchůdci tu práci dělali také zadarmo. Souhlasí s tím mít vlastní rozpočet, abychom mohli prostředky využít pro naše potřeby a naplňovat funkci kontrolního orgánu.

Hana Kubátová řekla, že v rámci minulého funkčního období senátu kopírovali vzor odměňování z AS UK. Zeptala se Magdy Pečené, jestli má více informací o tom, jak se senátor může odměny vzdát. Magda Pečená řekla, že zatím nic takového nediskutovali a neví o tom (zatím není rozdělení rozpočtu ani schválené).

Veronika Macková se zeptala, jestli odměny vůbec chceme. Jako předsednictvo převzali návrh od minulého senátu, museli si s tím nějak poradit, rozdělili ho na odměny. Určitě by nechala odměnu tajemnici senátu, ale je otázkou, zda senátoři odměnu vůbec chtějí, i přes to, že tu byl požadavek na vlastní rozpočet.

Václav Moravec řekl, že senát ještě nikdy rozpočet neměl, původní návrh pochází z ekonomické komise.

Hana Kubátová řekla, že minulá EK předkládala návrhy rozpočtu senátu, počítala s tím, že tam budou i odměny, nejen pro tajemnici, ale i pro senátory. Cílem bylo, aby senát byl samostatný. Chtěli rovněž odměňovat studenty senátory formou stipendia. Již tehdy se mluvilo o tom, že by byla možnost odměnu odmítnout.

Nick Ojo Omorodion řekl za studenty, že na různých institutech jsou podmínky odměňování senátorů různé, neví, jak to chodí jinde, ale na IMS byl jednou ročně senátor odměněn za reprezentování institutu v senátu. Návrh předsednictva považuje za dobrý, protože narovná podmínky pro všechny studentské senátory. Za studenty by chtěl říct, že do toho šli i přesto, že dopředu nevěděli, že budou odměněni. Je to fajn, aby to motivovalo již tak aktivní studenty, aby se ještě více snažili. Rozhodně neříká, že to mají studenti dělat pro peníze, ale je to milý bonus, který studenti ocení.

Martin Štoll řekl, že toto řešili na posledním zasedání LK, odměna je v podstatě z fakulního rozpočtu, přičemž je senát zvolený a je kontrolním orgánem. Podporuje tezi Václava Moravce, že být v senátu je čest, bez nároku na odměnu, ocenil by tajemnici senátu. Ztotožňuje se i s Nickovou vizí, že studenti by se měli také odměnit, forma odměny skrze instituty mu přijde čistá a správná.

odešla Denisa Hejlová

Jan Křovák řekl, že by se chtěl postavit na stranu Nicka Ojo Omorodiona, myslí si, že již za minulého senátu se hovořilo o tom, že studentští senátoři budou odměňováni formou stipendia a byl i apel na studentské senátory, aby nové studentské senátory informovali o tom, že budou odměněni.

Magdalena Muralová podpořila studentské hlasy, stojí je to hodně času a energie. Odměna je symbolické vyjádření poděkování, přijde jí čistší to dělat přes senát, aby to bylo spravedlivé, než to nechat na institutech. Navíc ve všech možných zastupitelských sborech je toto běžné, nejsou to velké peníze, je to spíše symbolická odměna. Specificky pro studenty by odměny nechala.

Veronika Macková řekla, že na předsednictvu hodně zohledňovali právě studentské senátory, dali je na stejnou úroveň s pedagogy, protože si myslí, že to by to tak mělo být. Rozumí argumentaci Nicka Ojo Omorodiona. Přijde jí ale zbytečné to řešit přes instituty, protože když už si senát vybojoval rozpočet. Zároveň navrhla, že by se peníze mohly využít na výjezdní zasedání.

Václav Moravec řekl, že by se měly nějaké hodnoty na akademické půdě cítit a být senátorem je ctí.

Děkanka řekla, že minulý senát nemusel bojovat za svůj rozpočet, naopak, vedení bylo v součinnosti. Zároveň by chtěla podpořit návrh Veroniky Mackové, aby senát podnikal výjezdní zasedání. Pokud by o to byl zájem, může se rozpočet i navýšit. Samostatný nezávislý senátní rozpočet je za ni v pořádku.

Magda Pečená následně vyzvala k hlasování o usnesení.

Usnesení č. 4: AS FSV UK schvaluje principy rozpočtu AS FSV UK pro rok 2021.

Pro: Kubátová, Macková, Muralová, Pečená, Soukup, Szobi, Tomalová, Kouba, Křovák, Motyčková, Ojo Omorodion, Rejchrtová, Součková, Šarboch, Šourek

Proti: Moravec

Zdržel se: Štoll, Charvát, Konrádová

Schváleno

6. Dovolba člena volební komise a projednání harmonogramu volby kandidáta na děkana FSV UK

Předsedkyně AS FSV UK Magda Pečená řekla, že by nejprve otevřela debatu o tom, zda se někdo chce stát členem Legislativní komise. Martin Štoll řekl, že s Filipem Lábem odešel zároveň předseda komise, takže by poprosil, jestli by se někdo nechtěl stát členem komise. Nikdo bohužel nechtěl. Magda Pečená vyzvala senátorky a senátory, aby to ještě promysleli, dovolba se může provést na zářijovém zasedání senátu.

Je však třeba dovolit člena komise pro volbu kandidáta na funkci děkana. V komisi zůstali jen dva senátoři a je nutné, aby byla komise minimálně tříčlenná. Magda Pečená vyzvala zájemce o členství v komisi, aby se přihlásili.

Přihlásil se Jaromír Soukup, který řekl, že tuto komisi rád doplní.

Magda Pečená vyzvala k volbě komise pro tajné hlasování a následně proběhla samotná tajná volba.

Usnesení č. 5: AS FSV UK jmenuje komisi pro tajné hlasování o členech volební komise pro volbu kandidáta na funkci děkana ve složení Martin Štoll, Hana Kubátová, Magdalena Muralová.

Pro: Macková, Moravec, Pečená, Soukup, Szobi, Tomalová, Charvát, Konrádová, Kouba, Křovák, Motyčková, Ojo Omorodion, Rejchrtová, Součková, Šarboch, Šourek

Proti: nikdo

Zdržel se: Štoll, Mouralová, Kubátová

Schváleno

Usnesení č. 6: AS FSV UK schvaluje do volební komise pro volbu kandidáta na funkci děkana Jaromíra Soukupa.

Pro: 17

Proti: 1

Zdržel se: 1

Schváleno

Magda Pečená vyzvala zástupce volební komise, aby nám řekli více k samotnému harmonogramu volby kandidáta na funkci děkana. Martin Štoll řekl, že zkontrolovali všechna data navržená předsednictvem a schválili harmonogram tak, jak byl předložen předsednictvem senátu, k úpravám nedošlo. Kontrolovali všechny lhůty a vše shledali v pořádku.

Zde rekapitulace všech důležitých dat:

- Vyhlášení volby kandidátky či kandidáta na děkana: 11. 5. 2021
- Jmenování volební komise pro volbu kandidátky či kandidáta na děkana: 11. 5. 2021
- Zveřejnění termínu volby: 11. 5. 2021
- Místo volby: bude specifikováno nejméně 30 dní před volbou
- Lhůta pro podávání návrhů na kandidáty a kandidátky: od 20. 8. 2021 do 20. 9. 2021
- Představení kandidátek a kandidátů v rámci zasedání Akademického senátu FSV UK: 5. 10. 2021, 17:00, místo bude specifikováno nejméně 30 dní před volbou
- Veřejné představení kandidátek a kandidátů akademické obci: 7.10. 2021, 16:00, místo bude specifikováno nejméně 30 dní před volbou
- Volba na zasedání Akademického senátu: 12. 10. 2021
- Lhůta pro nové návrhy v případě neúspěšné volby: 19. 10. 2021
- Druhá volba na zasedání Akademického senátu: 26. 10. 2021

7. Projekt studentských ombudsmanů

Předsedkyně AS FSV UK Magda Pečená předala slovo předsedovi sociální komise Filipu Šourkovi, aby nám celý koncept představil. Filip Šourek krátce shrnul předložený projekt a

zdůraznil, že se jedná hlavně o vytvoření ochrany práv studentů FSV UK. Cílem je uspokojení a zjednodušení řešení problémů studentů.

Sociální komise by si ráda nechala odsouhlasit materiál specifikující pozici ombudsmana a zároveň by byla ráda vyzvána k organizaci voleb.

Popis funkce ombudsmana byl diskutován s vedením, proděkan Krištofuk měl poznámky, které byly zpracovány. Komise pracuje na valuačních metodách pro tuto funkci. Poslali dotazník přes studentské spolky, aby zjistili, do jakých situací se studentky a studenti dostali.

Komise tedy žádá o schválení "balíčku", který zahrnuje: popis funkce, časový harmonogram, mandát k vyhlášení voleb, řádné PR a dopracování materiálů pro budoucí ombudsmany.

Magda Pečená vyzvala zástupce vedení fakulty, aby shrnuli jejich pohled na věc. Proděkan Krištofuk řekl, že finální textaci neviděl, měl několik připomínek, spíše formulačních, které nebyly zásadního charakteru, nejasnosti byly zodpovězeny, neshledává tam nic problematického. Magda Pečená potvrdila, že poslední připomínky k dokumentu byly opravdu formálního charakteru.

Magdalena Mouralová řekla, že jí připadá problematické nechat to na studentských spolcích, proč se budou ombudsmani zpovídat spolkům, proč ne studentské komoře senátu, cítí tam rizika spojená s tím, že spolky mohou zaniknout nebo mohou vzniknout protestní spolky. Magda Pečená řekla, že je to materiál na jeden rok, poté bude upraveno dle získaných zkušeností.

Veronika Macková se zeptala, jak to vypadá s hlasovací aplikací, přes kterou se bude ombudsman volit, jestli je vše prověřeno. Filip Šourek řekl, že toto není ve finálním dokumentu zohledněno, ale on sám je v kontaktu s Martinem Maňáskem z ÚVT, se kterým domlouvá vše potřebné.

Nick Ojo Omorodion reagoval na Magdalenu Mouralovou, že chápe její obavy, ale spolky jsou v současné době tak zaběhnuté a fungující, že si nemyslí, že by se měly rozpadat. Rád by se zeptal, když bude zvolena volební komise v rámci spolku a bude tam nezávislý pozorovatel ze senátu, tak kdo poskytne přístup k aplikaci té jednotlivé volební komisi? Komu má být ombudsman odpovědný? Souhlasí s tím, že spolkům by to asi být nemělo, ty by měly hrát jen roli zprostředkovatele a zajišťovatele voleb. Měl by být odpovědný spíše komisi nebo senátu jako celku. Filip Šourek řekl, že přístup do volební aplikace bude udělován přímo sociální komisí. Veronika Macková souhlasí s tím, že by měl být ombudsman odpovědný sociální komisí, pokud bude ustavena (jelikož není stálá), pokud ne, tak by měl být odpovědný nějaké stálé komisí, přičemž nejbližší tomu má studijní komise.

Václav Moravec řekl, že ho mrzí, že se o ombudsmanovi bavíme nyní, protože to byl dluh předchozího senátu, zároveň vyjádřil zklamání, že materiál nebyl avizován dostatečně v předstihu.

Zároveň má také pochybnosti o odpovědnosti studentským spolkům, pokud danou pozici ustavuje senát, tak by měla být vázána na něj a pracovní komise. Není si jistý, zda je dobré dělat volby 14. října, kdy je krátce po začátku akademického roku a studenti jsou zahlceni jinými povinnostmi. Nebylo by lepší, aby byl ombudsman k dispozici již na začátku akademického roku? Budou ombudsmeni dostávat taky nějakou odměnu?

Filip Šourek řekl, že o drobné finanční odměně pro ombudsmany se na sociální komisi bavili. To, co my tady však otevíráme, je roční zkušební období, během něhož nasbíráme zkušenosti, na základě nichž koncept upravíme pro další roky. Prozatím není odměňování na místě. Můžeme během toho roku zjistit, že problémy mezi studenty nejsou a ombudsman je zbytečný, nepřijde mu nyní vhodné stanovovat systém odměňování.

Eliška Tomalová by ráda apelovala na to, aby komunikace byla namířena i na cizojazyčné studenty.

Děkanka by ráda směřovala debatu ke konci. Podpořila by to, aby se volby rozjely, aby se funkce ombudsmana vyzkoušela na rok. Je to pro ni velmi zásadní i z hlediska toho, čeho se snažili společně dosáhnout. Předkládaný dokument považuje za dostatečný, poděkovala stávající i předchozí sociální komisi. Musí být ohlídána důvěrnost všech dat. Má to být orgán, kterému všichni věří. Apeluje na studentské spolky, aby kandidáta vybíraly zodpovědně, v případě potřeby jsou schopni poskytnout i školení na UK Pointu, prosí o spolupráci.

Magdalena Mouralová podpořila děkanku, že by se to rozhodně mělo zkusit. V tomto roce spolky maximálně fungují. Studentské spolky jsou však neoficiální, takže by to spíše postavila na něčem více oficiálním. Děkuje sociální komisi za odvedenou práci.

Nick Ojo Omorodion souhlasí s tím, že by ombudsman neměl být odpovědný spolkům, ale na druhou stranu je za to, aby spolky dělaly volby, pomůže to ulehčit práci senátu a spolky jsou krásná spojka mezi studenty, vedením a senátem.

Proděkan Krištofek doplnil, že ombudsmana se teď snaží institucionalizovat také univerzita, takže i proto by se toto zkušební období mohlo překrýt s nějakým návodem z rektorátu. Po roce bude možné více ladit detaily a zkušenosti, které se např. zjistí i na univerzitní úrovni.

odešla Eliška Tomalová

Veronika Macková řekla, že se do popisu funkce bude muset doplnit to, co bylo řečeno. Budou muset být předány informace studentským spolkům.

Marek Boňko se zeptal na vyhlášení výsledků voleb, přijde mu to zmatečné (odst. 5, čl. 4), když bude ombudsman pod senátem, tak proč by to měl vylašovat předseda studentského spolku. Možná toto upravit.

Usnesení č. 7: AS FSV UK schvaluje finální verzi popisu a voleb studentských ombudsmanů po zapracování připomínek z dnešního pléna, především připomínky týkající se odpovědnosti vůči AS FSV UK. Zároveň vyzývá Sociální komisi AS FSV UK k vyhlášení voleb na tuto pozici a k pokračování v práci na přípravě podkladů pro zvolené studentské ombudsmany.

Pro: Kubátová, Macková, Mouralová, Pečená, Soukup, Szobi, Štoll, Charvát, Konrádová, Kouba, Křovák, Motyčková, Ojo Omorodion, Rejchrtová, Součková, Šarboch, Šourek

Proti: nikdo

Zdržel se: Moravec

Schváleno

8. Podoba zápisu a nahrávání jednání AS FSV UK

Předsedkyně AS FSV UK Magda Pečená předala slovo předkladatelkám tohoto bodu, a to Haně Kubátové, Magdaleně Mouralové a Kateřině Konrádové.

Magdalena Mouralová řekla, že vnesly tento bod hlavně proto, že se zde již delší dobu vede debata o podobě zápisu. Mají pocit, že jsou různá očekávání, jakou funkci má zápis plnit, tak se na tom chtějí dohodnout. Jejich vstupní pozice je taková, že mají pocit, že zápis je agendotvorním nástrojem, který určuje to, o jakých věcech se mluví a jak. Např. rozšiřování stručných zápisů vedlo k tomu, že tam chybělo něco, co mělo zaznít. Mají pocit, že i to, jaká je na senátu atmosféra, má význam, připadá jim to jako důležitá funkce, zároveň ale rozumí i stanovisku předsednictva, že by měl být zápis stručnější, aby se s ním lépe pracovalo.

Bod je tu ale hlavně proto, že nechtějí tlačit 1/3 senátu ke zveřejňování nahrávky, ale aby se na tom senát shodl.

Hana Kubátová řekla, že byla svědkem toho, kdy se odkazovalo na zápisy, kdy na něčem trváme dlouhodobě, i např. v konfrontaci s vedením. Vnímala, že i některá jednání byla méně příjemná,

proto by bylo dobré si to v zápise uchovat. Kombinace nahrávky a zápisu by byl dle nich dobrý kompromis.

Magda Pečená řekla, že by byla nerada, aby se zde stavěl do konfrontace původní zápis a stručný zápis, který navrhuje předsednictvo. Ráda by se ohradila proti tomu, že podporuje stručný zápis. Nemyslí si však, že atmosféra do zápisu patří, stejně tak všechny podrobnosti ("přepis jednání"). Poslední dva tři zápisy byly stručnější a nemá pocit, že by v nich něco zásadního chybělo.

Veronika Macková řekla, že na předsednictvu o tom dlouho debatovali. Myslí si, že nahrávání není dobré. Zdá se, že nahrávka je spíše pro předkladatelky samotné než pro akademickou obec, pro obec představuje spíše malou přidanou hodnotu. Pokud chce někdo nasát atmosféru, tak může kdykoliv přijít. Chtěla by vědět, jak moc čtené jsou ty zápisy. Zároveň vznesla otázku, jak to budeme dělat, až bude zasedání prezenčně. Přijde jí zbytečné utrácet peníze za věc, která nebude mít takový ohlas, proto zavedli krátká videa studentů po každém zasedání. Má také obavy z toho, jak moc se nám vedení bude svěřovat, když je zasedání nahráváno, vše se bude projednávat na komisích a senát bude mít mínus v tom, že nebude mít informace, které budou diskutovány na komisích. Je si jistá, že když je kamera zapnutá, tak se ochudíme o tu debatu, protože lidé se budou bát mluvit. Hlavní argument, proč to nenahrávat, jsou mnohdy citlivé informace, které se tu probírají.

Magdalena Mouralová reagovala, že v Zoomu je to jednoduché, ale v tuto chvíli má fakulta mnoho techniky na hybridní výuku, stačil by jim zvukový záznam a ta technika, která je hlášána, že je, by to měla zvládnout. Je udělováno slovo, takže by mělo být jasné, kdo mluví, protože je vyvolán, rozhodně to může být problém ve chvíli citlivých údajů, umí si představit, že se nahrávání na chvíli vypne, ale zasedání jsou veřejná, takže riziko o úniku informací je tu i v tuto chvíli. Není to o tom, jaké máme pocity, ale je to o věcech, o kterých se mluvilo a jak se o nich mluvilo.

Martin Štoll řekl, že z vlastní zkušenosti může říct, že svět před kamerou se změní v momentě, kdy se zapne kamera, lidé se začnou chovat jinak. Přidaná hodnota je v tom, že pro budoucí historiky bude k dispozici 4 hodinová nahrávka, kterou si nikdo nepustí, možná ani samotné předkladatelky. Otázka je, co tam má být a co ne, ale představovat si, že nahráváním se zvýší transparentnost, je naivní. Transparentnost je v tom, že senát jedná veřejně, pokud to někoho zajímá, tak ať přijde. Osobně by se držel toho, co bylo, že se bude dělat podrobnější zápis, protože nikdo nebude hledat v hodinách nahrávek.

Filip Šourek řekl, že si myslí, že by tady měl zaznít útok na Tomáše Koubu od Václava Moravce, který mluvil o transparentnosti, ale sám na otázku poté neodpověděl. Myslí si, že některé věci by měly být zaznamenány a video je pro to ideální.

Kateřina Konrádová doplnila, že materiál byl předložen hlavně kvůli tomu, že je velká zastávkyně transparentnosti, od začátku se zajímá o to, proč není zápis otevřený všem již během zasedání, proč se to nepíše online, proč chodí se zpožděním. Přejde jí jednodušší si senát nahrát a každý si to může transparentně pustit. Byla by ráda za nahrávání, zápisy pak mohou být stručnější. V Jednacím řádu ta možnost je, takže klidně budou žádat pokaždé, ale rády by se spíše dohodly. Jsou důležité věci, které byly diskutovány a proto by měly v zápisu být.

Václav Moravec řekl, že bránil pouze tajemnici senátu, kdy ona byla zdrojem informací o nevhodném chování Tomáše Kouby na předsednictvu. Zápis byl vždy zasílán ke kontrole správnosti zápisu a ne k zachycení nálad. Zakládá si na transparentnosti. Mrzí ho, že kolegyně Kubátová za celé dva roky v minulém senátu nic nevznesla proti sdílení zápisu a nyní se ohrazuje. Podle něj by se měly nahrávat i komise, aby se tedy zveřejňovalo vše. Zastal by se Magdy Pečené, když se podíváme na zápisy jiných fakultních senátů, tak jsou velmi stručné. Náš je oproti tomu nadstandardní.

Nick Ojo Omorodion souhlasí s tím, co řekla Magda Pečená, má za to, že zápisy by měly být funkční, měly by tam zaznít argumenty. Chápe ideu předkladatelek, že chtějí atmosféru vynést ven, rozumí tomu, ale nesouhlasí s tím. V online formě je to jednoduché, ale i přesto, že bude k dispozici technika, tak kdo to bude zajišťovat, tajemnice? Nebo se bude pokaždé zařizovat technik? Kam se to bude nahrávat, kdo to bude zveřejňovat, komu to bude přístupné? Pokud chtějí, abychom to dělali, tak ať přijdou i s konkrétními návrhy, řešeními. Další věcí je, že nevíme, kolik lidí čte zápisy, ale osobně mu přijde, že nahrávání už je moc a přijde mu zbytečné. Zápisy mu přišly v pořádku, minulý senát neměl s ničím problémem, ale v tomto senátu se bohužel od začátku zápis příliš řeší. Neví, jestli akademickou obec a obecně veřejnost zajímá spíše věcná stránka toho, co se řeší, anebo atmosféra a osobní spory na zasedání.

Veronika Macková si trvá stále na tom, že překladatelky chtějí nahrávání hlavně kvůli sobě. To hlavní je, si to odpracovat tady, na zasedání. To, co pouštíme ven, je věc druhá, ale pro ni osobně je důležitější otevřená debata s vedením, než že nám vedení nebude nic říkat, protože to poté bude zveřejněno.

odešel Tomáš Kouba

Proděkan Křišťoufek řekl, že mu to přijde jako velmi smutná debata, zažil již hodně zasedání, ale motivace pro nahrávání mu nepřijde zcela čistá. Přejde mu, že v zápisu je velmi velká informační hodnota. Otázka je, jak toto přispěje k diskuzi, transparentnost to však reálně nepřinese.

Jan Křivák řekl, že se mu hrubě nelíbí, jak se Filip Šourek dnes neverbálně choval k Václavu Moravcovi, přijde mu to nesoudné. K nahrávání, jemu osobně je to jedno, bude se chovat stejně, ale mínusy rozhodně převažují nad plusy.

Magdalena Mouralová poděkovala za všechny připomínky, rozumí Martinu Štollovi, že si nahrávku nikdo nebude pouštět celou, ale zná hodně lidí, kteří si pustí část, která je zajímavá, líbilo by se jí, kdyby v zápisu byla vždy uvedena minuta, kdy ta nahrávka k danému bodu začíná. Je to významné gesto v otevřenosti. Je to bod, který je nyní upozaděn. Jsou tam roviny zápisu a nahrávání. Zápisy si čte a když má pocit, že to, co je tam napsané, je jiné, než si pamatuje, tak by to tam chtěla doplnit. Měli by mít možnost vyjádřit se k části zápisu, kdy mluví oni.

Kateřina Konrádová považuje za logické, že si nový senát nastavuje vlastní postupy, navíc pokud jim ty stávající nejsou zcela jasné. Proto to i dnes předložily. Konkrétní návrhy o tom, jak to bude, tak podle JŘ nahrávání a zveřejňování není žádný problém a je to zcela možné. Jak se to technicky zajistí, tak tento argument je zcela lichý. Technika k dispozici je, takže to nebude problém.

Magdalena Mouralová nabízí, že se během léta podívá, jak to dělají akademické senáty jiných fakult, a zjistí možnosti, jak to technicky zajistit.

Václav Moravec řekl, že když se hájíme čistotou Jednacího řádu, tak ten umožňuje explicitní zaznamenání toho, co bylo řečeno, on sám několikrát explicitně řekl, že prosí, aby to doslovně bylo v zápisu, což také bylo, nevšiml si, že by to někdo z těch, kdo tento bod předkládá, využil. Chápe, že je nové složení senátu, které prosazuje vlastní postupy a upřednostňuje online zasedání senátu. Zároveň řekl, že se vždy důvěřovalo zapisovateli/tajemnici senátu a mrzí ho, že současný senát dohnal tajemnici až k tomu, že uvažuje o rezignaci. Proto bude podporovat i nahrávání komisí. Otázkou je, jak to budeme ukládat na web.

Kateřina Konrádová řekla, že o této možnosti samozřejmě ví, od začátku se snaží o transparentnost zápisu. Mrzí ji, že se to celé staví jako konflikt s tajemnicí senátu. Ráda by řekla, že si práce tajemnice senátu velmi váží. Nebrání se hybridní formě zasedání, netrvá na tom, že se budeme setkávat jen online.

Magda Pečená se zeptala, jestli máme stále 1/3 senátu, která trvá na zveřejnění nahrávky dnešního zasedání. Jelikož se 1/3 senátorů přihlásila, nahrávka se zveřejní, není tedy nutné o navrženém usnesení hlasovat.

odešla Barbora Součková, Jaromír Soukup, Pavel Szobi

9. Různé

Nick Ojo Omorodion řekl, že doufá, že se příště sejdeme již prezenčně, možná to obrousí hrany a nebude docházet ke sporům z nedorozumění. Magdalena Mouralová navrhla prezenční neformální setkání.

Předsedkyně AS FSV UK Magda Pečená poděkovala za dnešní zasedání a pozvala na příští zasedání, které se uskuteční 14. září 2021 od 15:00.

Audio nahrávka zasedání [zde](#).

Mgr. Magda Pečená, Ph.D.
předsedkyně AS FSV UK

Zapsala: Mgr. Kateřina Vovsová, tajemnice AS FSV UK