

Zápis a usnesení ze zasedání AS FSV UK

Datum: 6. 4. 2021 od 15:00

Místo: online jednání prostřednictvím platformy Zoom

Přítomni:

Za pedagogickou komoru:

doc. PhDr. Denisa Hejlová, Ph.D.; Hana Kubátová, M.A., Ph.D.; doc. Mgr. MgA. Filip Láb, Ph.D.; Mgr. Veronika Macková, Ph.D.; PhDr. Václav Moravec, Ph.D., Ph.D.; Mgr. Magdalena Mouralová, Ph.D.; Mgr. Magda Pečená, Ph.D.; PhDr. Pavel Szobi, Ph.D.; prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.; Mgr. Eliška Tomalová, Ph.D.

Za studentskou komoru:

Šimon Charvát; Mgr. Kateřina Konrádová; Tomáš Kouba; Bc. Jan Křovák; Bc. Kateřina Motyčková; Bc. Nick Ojo Omorodion; Karina Rejchrtová; Bc. Barbora Součková; Bc. Matěj Šarboch; Bc. Filip Šourek

Hosté: děkanka FSV UK doc. PhDr. Alice Němcová Tejkalová, Ph.D.; tajemník fakulty Ing. Ondřej Blažek; proděkan pro doktorské studium a další formy vzdělávání doc. Ing. Tomáš Cahlík, CSc.; proděkan pro studijní záležitosti prof. PhDr. Ladislav Křišťoufek, Ph.D.; proděkan pro rozvoj JUDr. PhDr. Tomáš Karásek, Ph.D.; proděkan pro koncepci a kvalitu studia PhDr. Petr Bednařík, Ph.D.; proděkan pro vědu a výzkum prof. PhDr. Jaroslav Kučera, CSc.; proděkanka pro zahraniční styky PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.; členka kolegia děkanky pro mezinárodní a cizojazyčné studijní programy PhDr. Malvína Krausz Hladká, Ph.D.; vedoucí Centra jazykové přípravy Mgr. Lucie Poslušná; zástupce FSV UK v AS UK a ředitel IPS FSV UK PhDr. Petr Jüptner, Ph.D.; ředitel IKSŽ PhDr. Jakub Končelík, Ph.D.; Mgr. Eva M. Hejzlarová, Ph.D.; PhDr. Mgr. Jiří Kukačka, Ph.D.; PhDr. Michal Smetana, Ph.D.; Mgr. et Mgr. Kateřina Volná; Lucie Lemonová, Bc. Ondřej Šveda

1. Schválení návrhu programu a zápisu z řádného zasedání AS FSV UK ze dne 2. března 2021

Předsedkyně AS FSV UK Magda Pečená uvítala přítomné senátorky, senátory, členy vedení a hosty. Následně představila návrh programu dnešního zasedání, který byl jednohlasně schválen předsednictvem senátu:

1. Schválení návrhu programu a zápisu z řádného zasedání AS FSV UK ze dne 2. března
2. Zprávy z předsednictva a komisí AS FSV UK, zprávy z AS UK

3. Informace z vedení FSV UK
4. Strategický záměr FSV UK na 2021–2025
5. Projekt studentských ombudsmanů
6. Změny Podmínek přijímacího řízení se začátkem v akademickém roce 2021/2022
7. Rozpočet Stipendijního fondu
8. Různé

Jelikož nebyly žádné doplňující nebo pozměňující návrhy, dala Magda Pečená hlasovat o návrhu programu tak, jak byl předložen.

Usnesení č. 1: AS FSV UK schvaluje program zasedání 6. 4. 2021.

Pro: Hejlová, Kubátová, Láb, Macková, Moravec, Muralová, Pečená, Szobi, Tomalová, Charvát, Kouba, Křovák, Motyčková, Ojo Omorodion, Rejchrtová, Součková, Šarboch, Šourek

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

Zápis z posledního zasedání AS FSV UK ze dne 2. března 2021 byl rozeslán k připomínkám, jež byly následně zapracovány.

Usnesení č. 2: AS FSV UK schvaluje zápis ze zasedání ze dne 2. 3. 2021.

Pro: Hejlová, Kubátová, Láb, Macková, Moravec, Muralová, Pečená, Szobi, Tomalová, Charvát, Kouba, Křovák, Motyčková, Ojo Omorodion, Rejchrtová, Součková, Šarboch, Šourek

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

přišel Martin Štoll a Kateřina Konrádová

2. Zprávy z předsednictva a komisí AS FSV UK, zprávy z AS UK

Předsednictvo

Předsedkyně AS FSV UK Magda Pečená sdělila, že předsednictvo senátu se sešlo 29. března 2021 a zápis je zveřejněn na webových stránkách AS FSV UK. Dále informovala, že se účastnila všech zasedání kolegia děkanky a rozšířeného kolegia děkanky, projednávané body pak stručně představila předsednictvu.

Předsednictvo poděkovalo vedení fakulty za zaslání aktualizovaného Strategického záměru FSV UK 2021–2025, všem senátorům a senátorkám byl zaslán 17. 3. 2021, byl aktualizován o výkonnostní indikátory a byly vypořádány připomínky senátorky Kateřiny Konrádové. Studijní a legislativní komise diskutovaly informaci vedení, že se inspirovalo záměry zahraničních univerzit.

Dále Magda Pečená sdělila, že sledovala dokončovací práce na Volebním řádu AS FSV UK, pracovní skupina složená nyní již z bývalých senátorů předložila novelu tohoto řádu ve vztahu k elektronizaci voleb. Předsednictvo jim děkuje za jejich práci (kolegové Jiří Kukačka, Martin Bláha a Petr Soukup). Předpokládá se, že v nejbližší době bude návrh představen senátu, resp. legislativní komisi.

Zároveň Magda Pečená informovala předsednictvo, že sledovala dokončovací práce na návrhu Kariérního řádu FSV UK, který bude senát také projednávat. Děkanka přislíbila zaslat návrh Kariérního řádu již tento týden. Jedná se o velmi důležitý dokument, proto Magda Pečená prosí o náležitou pozornost, týká se všech stávajících i budoucích pracovníků na fakultě a vymezuje v podstatě mantinely jejich vědecké a pedagogické práce.

Dále byla předsedkyně AS FSV UK informována, že bylo uzavřeno účetnictví za rok 2020 a v plném proudu jsou přípravy na rozpočet 2021, rozpočet bude předmětem jednání na květnovém zasedání senátu. Předsednictvo oceňuje, že ekonomická komise se tématu bude věnovat s předstihem a s tajemníkem fakulty si domluvila setkání ještě před tím, než bude návrh rozpočtu rozeslán jako standardní podklad senátu.

Následně Magda Pečená požádala, aby byly zápisy z komisí bez prodlení zasílány k vyvěšení na web, stejně tak, aby termíny jednání komisí byly na webu dostatečně dopředu a aby byli na zasedání komisí zváni relevantní lidé.

Dalším důležitým tématem, které předsednictvo řešilo, bylo hodnocení vědy, které se diskutovalo na kolegiu děkanky a zároveň určité informace pronikly i mezi senátory (mnozí dostali Hodnotící zprávu od ředitelů institutů), krátká diskuze proběhla již také ve studijní komisi. Magda Pečená tedy poprosila děkanku o shrnutí výsledků, základní parametry nesouhlasu vedení a další navrhovaný postup ze strany vedení FSV UK.

Opět senát přivítal zástupce fakulty v AS UK, výstupy zasedání AS UK dnes shrne Petr Jüptner.

Magda Pečená dále poblahopřála děkance k úspěšnému habilitačnímu řízení a jmenování docentkou k 1. 4. 2021.

V tomto kontextu senátoři a senátorky obdrželi podnět od doktorandky IMS Kateřiny Volné, věcně se jejímu podnětu bude senát věnovat v rámci bodu Různé. Nicméně Magda Pečená měla potřebu senátory informovat o genezi podnětu paní Volné, neboť považovala její včerejší e-mail za zavádějící ve smyslu co, kdy a jak předsednictvo podle paní Volné odmítlo nebo neudělalo (proto ta zasláná korespondence). Zároveň kolegyně Veronika Macková zaslala e-mail, který přinesl další potřebné informace a pohled z jiné strany. Tímto samozřejmě předsedkyně senátu vyzývá i paní děkanku k vyjádření, aby zazněly relevantní informace ze všech stran.

Ekonomická komise

Předsedkyně komise Karina Rejchrtová informovala, že komise se sešla 1. dubna 2021 a zápis je vyvěšen na webových stránkách AS FSV UK. Dále řekla, že projednávali návrh rozpočtu stipendijního fondu, zabývali se rozpočtem na tzv. Covidová stipendia pro studenty v nouzi a otázkou rizik tvorby fondu v roce 2021, komise doporučila návrh rozpočtu fondu ke schválení. Vzali na vědomí zapracování připomínek ke Strategickému záměru (SZ). V bodu různé je tajemník fakulty informoval o účetní uzávěrce a seznámil je s harmonogramem schvalování rozpočtu, věnovali se rovněž otázce čerpání sociálního fondu s ohledem na nákup ochranných pomůcek.

Legislativní komise

Předseda komise Filip Láb informoval, že komise se sešla 1. dubna 2021. Dále sdělil, že projednávali hlavně Strategický záměr fakulty, poděkoval Kateřině Konrádové za cenné připomínky v komisi a děkují děkance za zapracování připomínek. Zasedání komise se zúčastnila i paní děkanka, která zodpověděla všechny dotazy ohledně SZ, členy komise zajímala především inspirace západními univerzitami a jak byl záměr konstruován. Současná podoba SZ byla uzpůsobena struktuře univerzitního záměru, byly doplněny indikátory a odpovědnosti jednotlivých proděkanů a tím pádem, i přestože mají stále připomínky ke struktuře dokumentu jako takového, tak ho doporučují ke schválení. Mají však jednu podmínku. Směrem do budoucna by chtěli navrhnout půlroční reporty/informování o naplňování SZ, aby měli senátoři v průběhu času informaci, jakým způsobem je naplňován SZ fakulty, co se daří a co nikoliv, a to i mimo rámec každoročních vypořádání.

Magda Pečená se zeptala komise, jestli mají nějakou představu, kdy by mělo být např. první vyhodnocení a jakou by mělo mít formu. Děkanka se vyjádřila, že vypořádání SZ je v podstatě Plán realizace za každý rok a Výroční zpráva FSV UK za každý rok. Pokud by chtěli reportovat věci, které se týkají SZ, tak by navrhovala, abychom tomu vždy věnovali sekci ve výroční zprávě. Každý rok se report zhotovuje, připravovat ještě jeden report navíc jí připadá jako neúměrné zatěžování administrativy, chápe, že chtějí kontrolu, proto navrhuje variantu v části výroční zprávy. Zároveň o tom vždy informuje i v rámci Informace z vedení na plénu senátu. Výroční zpráva se

bude předkládat v červnu a Plán realizace se předkládá v listopadu nebo v prosinci, takže se půlročně vlastně reportuje.

Kateřina Konrádová řekla, že ví, že se dělá plán realizace i výroční zprávy, cílem bylo provázání se SZ, aby bylo patrné, co se v jednotlivých oblastech daří, jak se věci posouvají či nikoliv.

Filip Láb řekl, že se bavili o půlročních intervalech, pokud by děkanka půlročně v rámci Informace z vedení reportovala, kde se zrovna nacházíme ohledně plnění SZ, tak by mu to stačilo.

Eliška Tomalová se zeptala, do jaké míry jsou tato hodnocení zasazováno do dlouhodobějšího plánování, ale předpokládá, že se to řeší na úrovni kolegia, takže si myslí, že v rámci strategických agend by to bylo fajn, abychom se do toho mohli zapojit.

Děkanka řekla, že se dvakrát do roka schází individuálně s proděkany a členy kolegia k evaluaci jejich práce a nad jejich agendou, jak se jim daří naplňovat vytyčené cíle. Je na to navázáno půlroční odměňování jejího týmu. Plán realizace SZ na konkrétní rok si opravdu odškrťávají, co se daří, kde je potřeba zapracovat, jen z toho nechce dělat zase systémový report, protože vzrůstá byrokracie, ráda bude reportovat ústně v rámci informací z vedení.

Kateřina Konrádová se zeptala, jestli bude děkanka reportovat pravidelně, nebo jestli bude jednou za čas podrobnější reporting. Děkanka řekla, že strukturace nebude probíhat každý měsíc, ale byla by pro, abychom to dělali v půlročním schématu. Kateřina Konrádová poděkovala za vstřícnost.

Studijní komise

Předsedkyně komise Magdalena Mouralová řekla, že komise se sešla 30. března 2021 a zápis je zveřejněn na webových stránkách AS FSV UK. Dále informovala, že projednávali několik podkladů od vedení - Strategický záměr FSV UK, návrh Stipendijního fondu FSV UK a upravené Podmínky přijímacího řízení. Stipendijní fond a upravené podmínky doporučují schválit.

Komise má i vlastní agendu, snaží se zmonitorovat, kde jsou problémy v komunikaci s cizojazyčnými studenty. Dále běží setkávání pedagogů a studentů na fakultě, pořádají setkání ke sdílení dobré praxe ve výuce, nyní v pátek bude další, které se týká hodnocení ve výuce. Stručné zápisy jsou na webu a byly i dnes v podkladech. Dne 14. dubna je zorganizováno diskusní setkání se studenty ohledně výuky cizích jazyků, které má na starosti Lucie Poslušná (vedoucí CJP).

Sociální komise

Předseda komise Filip Šourek informoval, že komise se sešla 18. března 2021 a zápis je vyvěšen na webových stránkách AS FSV UK. Dále řekl, že se sešli hlavně kvůli ombudsmanům, přizvali k

jednání paní děkanku a proděkana Krištoufka, vyslechli si komentáře a návrhy, děkují oběma za vstřícnost. Došli k tomu, že předložený návrh vyhovuje oběma stranám.

Na závěr zasedání padl dotaz na to, jakými dalšími tématy se bude komise zabývat. V tento moment je prioritou hlavně projekt studentských ombudsmanů, další je PR otázka senátu a práce komisí, na dalším zasedání řekne více.

Zprávy z AS UK

Zástupce FSV UK v AS UK Petr Jüptner poděkoval za pozvání. Univerzitní senát se sešel 12. 3., nyní bude mimořádné zasedání 9. 4., poté bude řádné zasedání 30. 4., kde bude definitivně schvalován rozpočet, rozpis na fakulty apod.

Plénum senátu je zabývalo výsledky programu START. Eliška Černovská k tomu zasílala další podklady, debatovali to i na ekonomické komisi a dali prorektorovi zpětnou vazbu, zároveň však někteří kolegové, hlavně z přírodovědeckých fakult, mají pocit, že vše bylo v pořádku, takže museli zprostředkovat zpětnou vazbu i směrem k nim.

V letošním roce se vedení UK nechystá otevřít otázku univerzitních principů pro rok 2021, hodně jsme na to tlačili ve spolupráci s minulým fakultním senátem. Chtěli by to však otevřít v letošním roce pro rozpočet na příští rok. Bylo potřeba upravit dílčí věci ve stávajících rozpočtových principech, aby vytvořili cestu k tomu, aby mohl vzniknout univerzitní rozpočet pro tento rok. Jedna změna se týká toho, že vedení UK potřebuje zvýšit rezervu zhruba o 10 mil. Kč v souvislosti s mobilními testovacími týmy, nákupem ochranných pomůcek atd., což bylo projednáno EK a bude pravděpodobně schváleno. Objevují se tenze na lékařských fakultách, které si přijdou podfinancované, v souvislosti s tím se objevují otázky, které úkoly by mělo řešit vedení univerzity a co by měly řešit fakulty samy. Některé fakulty se např. odmítají podílet na společných nákladech.

Byly upraveny koeficienty ohledně hodnocení vědy, došlo k tomu, že mezinárodní hodnotitelé se rozhodli hodnotit fakulty jemnější škálou s použitím znaménka +. V návaznosti na to byly upraveny koeficienty. Tato změna nejprve na EK AS UK neprošla, protože jim změna nebyla zcela jasná, návrh přímo na plénu senátu ale prošel. Ať však finální hodnocení pro fakultu dopadne jakkoliv, tak FSV UK pravděpodobně čeká nárůst prostředků na vědu, tj. měli bychom letos dopadnout dobře jako univerzita, takže bychom si měli i jako fakulta polepšit. Vedení UK slíbilo, že nebude docházet k dlouhodobému otevírání "núžek" mezi fakultami.

3. Informace z vedení FSV UK

Děkanka informovala, že ohledně programu START je proděkan Jaroslav Kučera v kontaktu s ostatními proděkany humanitních a sociálněvědních fakult, dávají dohromady dokument, kterým chtějí vyjádřit znepokojení nad výsledky tohoto programu, ale tím, že se to již nedá změnit, tak tam není takový časový tlak, jde spíše o budoucí koncepci podobných programů, a především způsob evaluace podaných projektů a jejich rozřazení do adekvátních sekcí.

Děkanka začala svůj přehled studijní agendou, protože byla uzávěrka pro přihlášky do bakalářského a magisterského studia. Fakulta vynaložila veškeré možné úsilí, aby nedošlo k odlivu uchazečů, tímto by chtěla poděkovat nejen kolegyním a kolegům v rámci studijního oddělení, ale také oddělení vnějších vztahů a kolegům na institutech, kteří se vnějším vztahům věnují, protože byli hodně aktivní na sociálních sítích. Děkanka s proděkanem Krištofem uspořádali setkání pro uchazeče, které bylo plné nejrůznějších dotazů. Setkání bylo přijato velmi kladně a má radost, že může říct, že se přihlásilo ještě více uchazečů, než v loňském roce. Loni jsme měli 5631 přihlášek, nyní jich je 6033, oproti loňsku je to tedy nárůst, zatím je 5658 přihlášek zaplacených, loni jich bylo 5323 v tuto dobu, takže i v tomto ohledu jsme na tom velmi dobře. Doufá, že se úsilí podaří kapitalizovat a že se přijatí uchazeči do studia také zapíší.

Kateřina Konrádová řekla, že má také radost z tak vysokých čísel, a ráda by se zeptala, jestli jako fakulta sledujeme i drop-out, protože to je proměnná, která je u bakalářských studií poměrně velmi vysoká napříč všemi fakultami, případně jestli na to proaktivně reagujeme. Děkanka řekla, že může odpovědět proděkan Krištof, protože se několikrát bavili o tom, že chtějí, aby drop-out nestoupal, hlavně u bakalářských studentů, protože tito studenti nastoupili již rovnou do online výuky. Nárůstu drop-outu se snaží čelit řadou opatření, pravidelně se setkávají garanti se studenty, a rovněž studentské spolky se hodně zapojují, aby se studenti měli na koho obrátit. Proděkan Krištof doplnil, že toto řešili s minulým senátem, hlavně v návaznosti na covid, čísla jsme sledovali v září a říjnu a oproti minulému roku tam žádný zásadní drop-out nebyl, sleduje se to na cyklické bázi, drop-out se projevuje hlavně tím, že studenti nesplňují kredity pro postup do dalšího ročníku, proto se čísla sledují hlavně v září a říjnu, málokdo ukončuje studium během roku.

Děkanka dále řekla, že se budou scházet ještě s oddělením vnějších vztahů a se studijním oddělením nad tím, jak zefektivnit nábor, máme ho totiž rozprostřený do poměrně dlouhého časového období, takže se tomu budou nadále věnovat, jak to udělat lépe, aby to pro všechny zúčastněné bylo co nejefektivnější, jak na institutech, tak i na děkanátu.

Co se týče rozpočtu FSV UK na 2021, tak harmonogram je takový, že 19. 4. půjde návrh na KD, potom 26. 4. na RKD a 27. 4. odejde návrh rozpočtu na senát, aby ho měli komise k dispozici včas. Na květnovém zasedání (proto bylo zasedání posunuto) doufá ve schválení, abychom se neocitli v rozpočtovém provizoriu.

Děkanka spolupracovala s komisí pro reformu a úpravu Volebního řádu AS FSV UK, kolegové již dodali návrh finální verze, předloží ho Legislativní komisi (LK) a vypraví ho jako senátní podklad, je to vnitřní předpis, tudíž musí projít LK AS UK a následně být schválen AS UK, děkuje pracovní komisi za skvělou práci i předsedkyni AS FSV UK Magdě Pečené, která se zapojila s případnými návrhy úprav některých bodů.

Co se týká Kariérního řádu, tak mají již připravený návrh, který děkanka zašle RKD, odborové organizaci, vědecké radě a také senátu, a bude chtít, aby si všichni vše prostudovali do konce dubna v prvním kole, na květen a červen se poté naplánují setkání, která se bude snažit plánovat v třetím dubnovém týdnu, bude psát ředitelům institutů, aby seznámili s návrhem i své zaměstnance, aby si se širší akademickou obcí mohla dát schůzku v červnu. V květnu se chce děkanka setkat se zástupci senátu a odbory. Přesný plán však musí ještě v kolegiu probrat a ještě ho popíše v doprovodném e-mailu, který k prvnímu návrhu přiloží.

Dále se vedení fakulty věnovalo situaci kolem stipendií doktorského studia, čeká fakultu totiž ne zcela zanedbatelný výdaj. MŠMT se rozhodlo, že veškeré prostředky, které se týkají úhrady doktorandských stipendií za období narušeného studia (6 měsíců, COVID období), uhradí fakulty samy, v součtu to tento a následující roky dělá téměř 11 mil. Kč, což není málo a fakulta se na to musí finančně připravit.

Dále probírali situaci doktorského studia jako takového, proděkan Cahlík se účastnil kulatého stolu pro studijní program Politologie, hlavně s ohledem na komunikaci s cizojazyčnými studenty, dále se stále zabývají podnětem z IPS ohledně Mezinárodních vztahů.

Snaží se nalákat více účastníků na univerzitu třetího věku a na celoživotní vzdělávání.

Členka kolegia Malvína Krausz Hladká je hodně aktivní v souvislosti s přihláškami do cizojazyčných studijních programů, děkuje za skvělou práci na institutech, protože i zde je nárůst přihlášek.

Ohledně hodnocení vědy vedení poslalo summary ředitelům institutů, jako fakulta jsme byli hodnoceni C+, s čímž vedení fakulty není spokojeno a s tímto hodnocením nesouhlasí. Vedení

fakulty nemá nic proti oborovému hodnocení jako takovému, naopak, hodnocení je důležité, je celá řada doporučení, která nás mohou posunout a shodují se i s doporučeními naší Mezinárodní rady, ale s některými závěry hodnotícího panelu vyloženě není možné souhlasit, např. panel doporučil zvýšit výuku v angličtině, ale to je něco, v čem jsme nejlepší na UK, máme nejvíce programů i celkově předmětů vyučovaných v angličtině. Druhá věc je, že jsme vše uvedli v sebehodnotící zprávě, kterou jsme hodnotícímu panelu dali. Již jednou jsme se písemně ohradili, že hodnotitelé na setkáních vůbec nevěděli, kam jaké podklady patří, která fakulta je která, což není chyba hodnotitelů, ale myslí si, že je to chyba vedení odboru pro vědu, jakým způsobem celé hodnocení vědy připravilo. Navrhuje, že senát seznámí s dopisem, který bude vedení fakulty odesílat prorektoru Konvalinkovi, ve kterém se fakulta ohradí proti skutečnostem, které v hodnotící zprávě považuje za nepřiměřené či nesprávně vyhodnocené. Dopis by měl odejít do konce dubna, pak bude dán k dispozici senátu.

Magda Pečená poděkovala a zeptala se, zda hodnotící zprávu můžeme předat všem kolegům senátorům, neboť ne všichni senátoři se k hodnocení dostali. Není však zcela zřejmé, co jaké míry je zpráva veřejná. Děkanka odpověděla, že executive summary dostalo vedení fakulty, jsou tam zmíněny i jiné fakulty, takže neví, jestli to mohou zveřejnit, univerzita to nevyvěsila, určitě by mohli dát k dispozici část týkající se naší fakulty, abychom věděli o čem se bavíme, ale ještě ověří přes proděkana pro vědu, zda je možné zaslat senátu i executive summary. Hana Kubátová toto rozhodně podpořila, chtěla by vidět část, která se nás týká. Děkanka řekla, že nechtějí dávat naši zprávu přímo na web, protože to může ohrozit dobré jméno fakulty, jsou tam informace, které nejsou pravda, takže by to dala jako balíček (dopis + fakulní část hodnocení) na květnové jednání pléna.

Magda Pečená vyzvala tajemníka, jestli by nám shrnul ještě jednou rozpočet, vyhodnotil výsledky rozpočtu 2020 a kontury v roce 2021, tak jak to krátce shrnul na ekonomické komisi. Tajemník řekl, že analýzy za rok 2020 zpracovávají, aby byl k dispozici jasný podklad. Loňský rok dopadl pro nás velice dobře, zvolili jsme poměrně konzervativní strategii ušetřit co nejvíce peněz, abychom pokryli hlavní riziko s jinonickým projektem, protože nevíme, kolik nás budou stát vícepráce, takže je nutné mít rezervy. V loňském roce byl celkový obrat fakulty 533 mil. Kč, nákladový oproti roku 2019 vzrostl o 3,8 %, což i odpovídá konzervativnější strategii. Důležité je, že se podařilo dotvořit fondy, což jsme potřebovali kvůli jinonickému projektu a nákladům spojených s Pekařskou 10 a 16. Ve finále zůstali fondy téměř na té samé výši jako byly na počátku roku 2020 a to v nich není započítán příspěvek z fondu Mikuláš, který jsme obdrželi až na začátku tohoto roku. Z hlediska fondů je situace nadplán a doufají, že jinonický projekt bude řízen nadále tak, že nedojde k velkým neočekávaným výdajům. Finanční situace fakulty je v tomto ohledu poměrně dobrá. Další dobrá zpráva je, že z předběžného rozpisu na rok 2021 na jednotlivé fakulty, který obdrželi z RUK, máme

i v letošním roce poměrně velký růst příspěvku, otázka je, jestli to bude pokračovat i v příštích letech. Oproti loňsku máme nárůst pomalu o 9 %.

Hana Kubátová řekla, že v rámci minulého senátu se dohodli na tom, že bude mít senát vlastní rozpočet, tak by se ráda zeptala, jestli se ještě plánuje či nikoliv, chápe, že se to mohlo změnit s ohledem na situaci. Tajemník řekl, že s tím nemá žádný problém, probere to s členy EK, abychom to nějak uchopili, pro ně je to jen technická věc, není problém, aby tato položka v rozpočtu vznikla. Tajemník řekl, že podklad mají od Moniky Hollmannové a Jakuba Končelíka, kteří zároveň zajišťují kontinuitu v EK, postoj vedení je stále stejný, senátní rozpočet podpoří. Magda Pečená tedy pověřila předsedkyni EK Karinu Rejchrtovou, aby se tomuto věnovali a na příštím zasedání pléna informovali o vývoji.

Informace z vedení byly vzaty na vědomí.

4. Strategický záměr FSV UK na 2021–2025

Předsedkyně AS FSV UK Magda Pečená informovala, že jako senát jsme obdrželi aktualizovaný návrh Strategického záměru (SZ) FSV UK na 2021–2025 s doplněnými ukazateli k jednotlivým částem a odpovědností za jednotlivé cíle. Zároveň byly vypořádány připomínky senátorky Kateřiny Konrádové. Všechny komise doporučují schválení, LK s podmínkou. Následně předala slovo děkance.

Děkanka řekla, že téma ohledně zahraničních univerzit řešili na LK, co se týče jednotlivých materiálů, moc děkuje Kateřině Konrádové, jak se do celé věci zapojila a jak nahlíží na SZ, diskuze s ní je pro děkanku přínosná, jako vedení by uvítali možnost konzultace při přípravě dalších záměrů, stejně tak ročních plánů. Co se týče zahraničních univerzit, tak jejímu vedení je hodně blízká anglosaská perspektiva. Část připomínek senátorky Konrádové byla zapracována, část ne, ale v komentářích se snažili odpovědět proč ne.

Předsedkyně AS FSV UK Magda Pečená otevřela debatu.

Magdalena Muralová poděkovala za objasnění inspirace zahraničními univerzitami, ale zároveň doufá, že jsme si vědomi institucionálních rozdílů, naše univerzity fungují trochu jinak než anglosaské, je to dobrá inspirace, ale je třeba s ní zacházet opatrně. Uvítala by, kdyby při příští tvorbě SZ byla širší diskuze v rámci akademické obce, pojďme se o tom bavit i se studenty, doktorandy, možná by některé připomínky zazněly již dříve. Je to námět do budoucna, kdyby k SZ

byla širší diskuze, která začne klidně rok dopředu. Děkanka řekla, že chtěli tuto diskuzi začít mnohem dříve, chtěli se scházet s akademickou obcí, nakonec od toho museli vzhledem k situaci opustit, ale letos SZ např. poprvé otevřeli pro studentské spolky nebo zaměstnance děkanátu, nepodařilo se však uskutečnit otevřené plénum s akademickou obcí.

Eliška Tomalová řekla, že na jednu stranu probíhá inspirace zahraničními univerzitami a na druhé straně jsme přímo napojeni na univerzity v rámci benchmarkingu, zeptala se, pokud dojde ke sdílení zkušeností, jestli to půjde dál k zaměstnancům, zda budou debaty se zástupci univerzit, něco, co by nás posunulo dál. Děkanka odpověděla, že se co se týká sdílení dobré praxe, tak to probírají v rámci Mezinárodní rady, kam jsou zváni i kolegyně a kolegové z institutů.

Kateřina Konrádová poděkovala za vypořádání připomínek, nad rámec vypořádání ji ještě zajímalo, jaké univerzity byly vybrány pro inspiraci, jelikož to bohužel nebylo ve vypořádání uvedeno. Chtěla by se zeptat, jestli bychom nemohli spolupracovat třeba s FSS na Masarykově univerzitě, protože její dokumenty jí přijdou velmi dobré (strategické dokumenty MU i FSS MUNI sdílela v rámci LK) a fakulta je nám typově podobná. Na této úrovni by tedy mohla spolupráce a sdílení probíhat, pokud již neprobíhá. Ještě ji napadlo, jestli do navrhovaného usnesení nedoplnit zmiňované půlroční reportování. Děkanka řekla, že do usnesení ano, ale ne jako písemný report, ale jen v rámci Informace z vedení. Co se týče spolupráce, tak s Masarykovou univerzitou ohledně strategických dokumentů nespolupracují, ale jinak část vyučující naší fakulty individuálně spolupracuje s kolegy z jiných českých univerzit v rámci svých oborů, vyměňují si zkušenosti.

Václav Moravec se zeptal v souvislosti se strategickým záměrem a hodnocením vědy, jestli by nebylo strategické pozvat si prorektora Konvalinku na zasedání, aby nám hodnocení vědy přišel vysvětlit, na základě jakého klíče se hodnotilo a jak bylo celé hodnocení koncipováno.

Eliška Tomalová by pozvání prorektora Konvalinky podpořila, mohla by proběhnout zajímavá a přínosná diskuze.

Václav Moravec by vyzdvihнул i netransparentnost celého procesu, protože informace se k nám dostávají různě, toto přece nemá být před akademickou obcí skrýváno. Magda Pečená souhlasí, ale nezvala by ho, dokud to nemáme všichni Hodnotící zprávu a ještě ani neodešel dopis, kterým vedení fakulty reaguje na výsledky hodnocení.

Děkanka řekla, že naší část Hodnotící zprávy senátu k dispozici určitě dají, ale nechtějí ji dát na web fakulty, protože to je kontraproduktivní. K dispozici dají rovněž jejich dopis. Václav Moravec se zeptal, k čemu to bude, když hodnocení stejně nebude změněno, jak jsme se o tom již bavili na

minulém senátu. Děkanka řekla, že to nemá žádný efekt, je to hodnocení za roky 2014–2018, už s tím nic neuděláme, ale cítíme se některými závěry poškozeni a je důležité, aby zazněly všechny argumenty a aby se informace dostaly k hodnotitelům, neboť se nespokojenost prolíná celou fakultou.

Veronika Macková podpořila Václava Moravce, protože si myslí, že by se o tom mělo mluvit, pokud budeme mít všechny materiály k dispozici, tak by bylo dobré přijmout další usnesení, vyzvat např. předsednictvo, aby poslalo dopis prorektorovi.

Hana Kubátová by byla ráda, kdybychom napřed dostali hodnocení k dispozici, aby to mohl každý vidět, protože každý slyší různě něco jiného od různých lidí, nejprve by se s hodnocením ráda seznámila a až poté by zvala prorektora Konvalinku.

Václav Moravec řekl, že mu jde hlavně o transparentnost celého procesu hodnocení vědy, které ovlivňuje náš SZ. Jak je možné, že když u nás jsou obory hodnoceny lépe než na jiných fakultách, že ve finále vycházíme jako fakulta hůře. Nejprve se říkalo, že je to hodnocení na pět let, poté na dva roky, nejprve to nemělo vliv na přidělené prostředky, nyní ano, tyto otázky by měly být zodpovězeny. Měli bychom říct, že to nepovažujeme za transparentní, když se neustále měnila pravidla, měli by také odpovědět, na jak dlouho bude hodnocení platné, v dalším hodnocení by tyto nedostatky měly být odstraněny.

Eliška Tomalová řekla, že bychom se měli zaměřit hlavně na tu transparentnost, abychom mohli jako fakulta říct, že se umíme kolem toho semknout a na principu transparentnosti trváme.

Magda Pečená řekla, že by bylo dobré i zjistit, jaké to bude mít konkrétní dopady na financování. Děkanka řekla, že se to propíše do institucionálních prostředků, které dostaneme na vědu. Pro nás jsou institucionální univerzitní prostředky na vědu kolem 45 mil. Kč, což je menší část v našich celkových příjmech na vědeckou činnost. Tím, že jsme C+, tak budeme mít koeficient 1,05, ale reálný dopad nebude významný.

Magda Pečená ukončila debatu a vyzvala k hlasování o usnesení.

Usnesení č. 3: AS FSV UK schvaluje znění Strategického záměru Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy na období 2021–2025. Zároveň žádá vedení fakulty o pravidelnou půlroční informaci o naplňování cílů tohoto Strategického záměru (v rámci Informace z vedení).

Pro: Hejlová, Láb, Macková, Moravec, Muralová, Pečená, Szobi, Štoll, Tomalová, Charvát, Kouba, Křovák, Motyčková, Ojo Omorodion, Rejchrtová, Součková, Šarboch, Šourek

Proti: nikdo

Zdržel se: Kubátová, Konrádová

Schváleno

Václav Moravec navrhl následující usnesení:

Usnesení č. 4: AS FSV UK žádá vedení fakulty o poskytnutí podkladů k výsledkům Hodnocení vědy a uvítá účast vedení Univerzity Karlovy na nejbližším jednání AS FSV UK k této věci.

Pro: Hejlová, Kubátová, Láb, Macková, Moravec, Muralová, Pečená, Szobi, Štoll, Tomalová, Charvát, Konrádová, Kouba, Křovák, Motyčková, Ojo Omorodion, Rejchrtová, Součková, Šarboch, Šourek

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

5. Projekt studentských ombudsmanů

Předsedkyně AS FSV UK Magda Pečená předala slovo Veronice Mackové, jako členke sociální komise, aby nám blíže představil projekt studentských ombudsmanů na fakultě.

Veronika Macková řekla, že se sešli s řediteli všech institutů, i oni vznesli několik připomínek, sešli se také s vedením fakulty. Nakonec se rozhodli, že by pozici ombudsmanů zatím neformalizovali a dali institutu ombudsmana roční zkušební dobu. Platí tedy původní návrh sociální komise, že každý institut bude mít svého studentského ombudsmana, bude mít k ruce zástupce ze senátu, bude tam i propojení se sociální komisí a to tak, že ombudsmani budou zváni na zasedání komise. Musí se prodiskutovat, jak se bude studentský ombudsman volit, protože jeden z návrhů od ředitelů institutů byl, že by to nemělo být tak, že si každý studentský spolek bude volit sám svého ombudsmana svým způsobem volby, ale měl by být jednotný systém.

Usnesení č. 5: AS FSV UK vyzývá Sociální komisi AS FSV UK ke zpracování podkladových materiálů pro Studentské ombudsmany a zprostředkování této pozice v rámci jednotlivých institutů FSV UK pro roční zkušební období.

Pro: Hejlová, Kubátová, Láb, Macková, Moravec, Muralová, Pečená, Szobi, Štoll, Tomalová, Charvát, Konrádová, Kouba, Křovák, Motyčková, Ojo Omorodion, Rejchrtová, Součková, Šarboch, Šourek

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

Děkanka poděkovala Sociální komisi, minulé i současné za jejich práci, předložený návrh je opravdu velmi dobrý, věří, že institut ombudsmana se uchytí, a děkuje za spolupráci.

6. Změny Podmínek přijímacího řízení se začátkem v akademickém roce 2021/2022

Předsedkyně AS FSV UK Magda Pečená předala slovo proděkanu pro studijní záležitosti Ladislavu Krištofukovi, aby nám představil chystané změny v aktuálních Podmínkách přijímacího řízení.

Proděkan Krištofuk řekl, že se jedná o změny v návaznosti na pandemii COVID-19, změnit šlo jen opravdu to, co souvisí s epidemickou situací. Proces schvalování probíhal standardně, jsou tam zapracovány návrhy ředitelů a garantů, změny prošly kontrolou na RUK, proto ještě posílal drobně aktualizované podmínky. Tak jak jsou podmínky předloženy, již zůstanou, žádné velké změny v nich nejsou, u některých programů dojde ke zrušení druhého kola, jsou tam různé online alternativy ústních pohovorů, není tam však žádná změna dat, není tam posun přihlášek, nic zásadního.

Jelikož nebyly žádné doplňující dotazy, vyzvala Magda Pečená k hlasování o usnesení.

Usnesení č. 6: AS FSV UK schvaluje předložené změny Podmínek přijímacího řízení se začátkem v akademickém roce 2021/2022.

Pro: Hejlová, Kubátová, Láb, Macková, Moravec, Muralová, Pečená, Szobi, Štoll, Tomalová, Charvát, Konrádová, Kouba, Křovák, Motyčková, Ojo Omorodion, Rejchrtová, Součková, Šarboch, Šourek

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

7. Rozpočet Stipendijního fondu

Předsedkyně AS FSV UK Magda Pečená předala slovo opět proděkanu Ladislavu Krištoufkovi, který řekl, že rozpočet Stipendijního fondu se předkládá měsíc před celofakultním rozpočtem, je součástí rozpočtu, nyní se senát vyjadřuje jen k tomu, že to doporučuje takto vložit do rozpočtu. Ve fondu se projevil půlrok, kdy fakulta nevybírala poplatky za delší studium, protože fond je tvořen výhradně z těchto prostředků. Samotný fond slouží hlavně k vyplácení prospěchových stipendií. Proděkan vzal předpokládanou částku z minulého roku, kterou navýšil o nárůst poplatků za delší studium, které se navyšují o 8 %. Co se týká čerpání, tak tam většina věcí zůstává, největší změna je u prospěchových stipendií, prostředky na ně se navyšují poměrně razantně, aby bylo zaručeno, že se využívá celé rozpětí prospěchových stipendií, které je dáno opatřením děkanky.

Kateřina Konrádová se zeptala, jaký cíl navýšením těchto prospěchových stipendií sledujeme. Proděkan Krištoufek odpověděl, že cílem je vyplácet stipendia v celé šíři, v které se mohou vyplácet. Je to navýšeno tak, aby se využilo celé rozpětí mezi 24 a 36 tis. Kč, které mohou studenti dostat.

Magdalena Mouralová by ocenila, kdyby bylo také zřejmé, jaké stipendium má jakou funkci, jaké výsledky tato stipendijní politika přináší. Mohlo by to být navázáno právě i na Strategický záměr, vyhodnocování našich vlastních fakultních politik.

Magda Pečená následně vyzvala k hlasování o usnesení.

Usnesení č. 7: AS FSV UK projednal předložený rozpočet Stipendijního fondu a doporučuje jeho zařazení v předložené struktuře jako součást rozpočtu FSV UK.

Pro: Hejlová, Kubátová, Láb, Macková, Moravec, Pečená, Szobi, Štoll, Tomalová, Charvát, Kouba, Křovák, Motyčková, Ojo Omorodion, Rejchrtová, Součková, Šarboch, Šourek

Proti: nikdo

Zdržel se: Konrádová, Mouralová

Schváleno

8. Různé

Magda Pečená vyzvala hosta Kateřinu Volnou, aby přednesla svůj podnět. Kateřina Volná poděkovala za možnost vystoupení na senátu a sdělila, že před Vánocemi se k ní dostaly informace ohledně problematické habilitace paní děkanky. Paní Volná informovala senát, že byla

sepsána výzva rektorovi, ve které bylo jednoznačně uvedeno, že pochybení v habilitačním řízení se zdají být podložená a závažná. Podle paní Volné bude tak toto habilitační řízení navždy problematické. Fakulta má být podle ní první, kdo proti tomu vystupuje. Zarazilo ji, že reakce na dopis pro rektora, i přes to, že byl podepsán 25 profesory a 12 docenty z celé univerzity napříč fakultami, nepřišla, a paní děkanka byla k 1. 4. 2021 jmenována docentkou. Tvrzení z dopisu nebyla vysvětlena, nevíme, v čem jsou neoprávněná. Mrzí ji, jak bylo k jejímu podnětu přistoupeno předsednictvem senátu, kdy nebyl přijat její první podnět zasláný v únoru, nyní podklady nebyly vůbec zveřejněny a ani to nebylo zařazeno jako samostatný bod, považuje to za bizarní i v souvislosti s tím, jak jsme nyní poslouchali vzývání transparentnosti, proč tam tedy nebyl název bodu.

Svůj včerejší e-mail poslala z toho důvodu, že senát neměl podklady, tak chtěla, aby s nimi byl senát seznámen, když předsednictvo nic nezveřejnilo.

Magda Pečená poděkovala za úvodní slovo a sdělila, že nechápe, proč - když Kateřina Volná zaznamenala tento podnět již v prosinci - na to upozornila až v nejzazším možném termínu. Podnět předsednictvo senátu obdrželo po zasedání předsednictva (22. 2. 2021), které schválilo návrh programu senátu na 2. 3. 2021. Magda Pečená všem senátorkám a senátorům rozeslala komunikaci s paní Volnou od 22. 2. 2021. Co se týká specifikace bodu Různé, tak je standardní, že se bod Různé nspecifikuje, více rozvedeno a vysvětleno to bylo v zápisu z předsednictva. Následně vyzvala děkanku, aby se k tomu vyjádřila.

Děkanka řekla, že by byla ráda, aby Kateřina Volná nejprve objasnila, jaký vztah k ní má, jaké petice podepsala, jaké příspěvky dává na sociální sítě atd. V první řadě by chtěla říct, že její habilitační řízení proběhlo zcela standardně. Proběhlo tak, jak mělo, tzn. že bylo zahájeno regulérně na FTVS UK (vše je dohledatelné na jejich webových stránkách) a nejednalo se o žádnou nestandardní proceduru po celou dobu řízení. Důležité je, že co se týče samotného procesu, tak se habilitovala na FTVS UK proto, že s nimi již 4 roky spolupracuje jako členka rady Progres Q19. Zároveň považuje za nepřípustné habilitovat se na vlastní fakultě, kde je zároveň předsedkyní vědecké rady. Co se týče přínosu v oblasti komunikace a sportu, tak ten je doložitelný od roku 2000 (viz její životopis).

Co se týká publikační činnosti, tak požadavky jednoznačně překračuje, požadavky kladené na docenturu ve společenských vědách činí 20 textů, ona jich má podstatně více. Její práci posoudili 3 renomovaní oponenti, všichni 3 oponenti posoudili dosavadní práci, ocenili ji a doporučili ji ke jmenování docentkou v poměru 3:0. Co se týče členů habilitační komise, tak těmi byli nezpochybnitelní odborníci jak z oboru kinantropologie, tak komunikačních studií, kteří ve svém

stanovisku také vyzvedli interdisciplinaritu práce, jejich stanovisko bylo 5:0. S nikým z oponentů ani členů komise ji nepojí žádný vztah, který by bylo možné označit za střet zájmů. Překročila kvantitativní i kvalitativní kritéria, která jsou kladena na habilitační práce. Co se týče jednání vědecké rady, tak bylo veřejné a dopředu propagované na hlavní webové stránce FTVS UK. Zúčastnil se ho i jeden z iniciátorů dopisu Václav Štětka, který se zapojil do diskuze po její přednášce. A co se týče hlasování vědecké rady, tak i přes to, že Václav Štětka všechny dle něj problematické podněty vznesl, tak děkanka obdržela 21 hlasů z 21 přítomných pro jmenování. Jednomyslná stanoviska nebývají častá, na FSV UK to byla za jejího funkčního období řízení 3 kolegů, na FTVS UK to bylo v posledních 6 letech jen jedno řízení. Všechny tyto výsledky značí habilitaci nespornou. Vznikla i odpověď od FTVS UK na zmíněnou výzvu rektorovi, jejich dopis jednoznačně odmítá všechna tvrzení, která se ve výzvě objevují.

Magdalena Mouralová poděkovala za to, že tento podnět Kateřina Volná otevřela a za to, že děkanka reagovala, protože to, co je pro ni v celé situaci důležité a poměrně nešťastné, je nedostatek informací a nedostatečně otevřená komunikace. Ona sama se necítí na to, aby posuzovala habilitaci a ani senát na to nemá mandát, má to řešit příslušná vědecká rada nebo kolegium rektora, jsou na to jiné instituce, které by měly posuzovat habilitaci děkanky. Chtěla by proto diskusi stočit více k otázce komunikace, dostupnosti informací a transparentnosti. V posledních měsících se jí zeptalo několik lidí na tuto situaci a ona nevěděla co odpovídat, nikde nic dohledatelné nebylo. Otevřená komunikace i o nepříjemných tématech a problémech je podle ní velmi důležitá a byl to i důvod, proč sama původně navrhovala toto téma otevřít už před měsícem. Nakonec to po dohodě s předsedkyní senátu neudělala s ohledem na dovolenou paní děkanky, kdy jsme nechtěli v bodě různé mluvit o ní bez ní.

V každém případě ji znepokojuje nedostatek informací v rámci univerzity, a proto by ráda vyzvala AS UK, aby vyzval rektora k podání informace, proč řízení pozastavil, proč poté obnovil, s jakými informacemi pracovala vědecká rada UK, jaké podklady měla. My jako akademická obec FSV UK k nim totiž přístup nemáme. Dále se zeptala se děkanky, jestli zvažovala, že by sama požádala o předložení svého řízení vědecké radě univerzity, a zda nějak proběhla konfrontace se signatáři výzvy.

Kateřina Konrádová navázala na Magdalenu Mouralovou, nachází se v podobné situaci, zaznamenala výzvu akademiků a zároveň se na ni začali obracet členové akademické obce ohledně habilitačního řízení děkanky, bohužel žádné informace neměla, takže je ráda za rozpravu na toto téma. Zároveň i děkuje Kateřině Volné, že to vznesla, ráda by se jí zastala, protože včerejší reakce Veroniky Mackové na její e-mail ji nepřipadala zcela adekvátní, protože Kateřina Volná,

jako členka akademické obce, má právo jakýkoliv podnět vznést. Nechce hodnotit proces habilitace, jen by k tomu chtěla více informací.

Děkanka odpověděla, že pokud je někomu něco o ní nejasné, nebo nemá o ní informace, mohl a může se na ni kdykoliv přímo obrátit e-mailem nebo osobně, co se týče postupu při průběhu řízení, od toho je vysokoškolský zákon, aby se podle něj postupovalo, tam žádnou roli uchazeč v předkládání spisu vědecké radě UK nemá.

Proděkan Křišťoufek řekl, že mu to v obecné rovině přijde jako velká bouře ve sklenici vody, nikoho to moc nezajímá, protože stále stejná jedna malá skupina lidí se snaží pořád nějakým způsobem skandalizovat a medializovat děkanku, chce vytvořit velké téma, ale má to malý dosah, přes veškeré snahy a šíření často nechutných věcí na sociálních sítích (viz tweetování Václava Štětky). Je dobře, že o tom debatujeme, ale neví, jestli je správné, zda nyní bude senát řešit všechna habilitační řízení na fakultě, dělali to při ostatních řízeních? Ne. Chce se silně vymezit vůči tomu, jak je komunikace vedena, jak to skupina petentů vede, je to osobní věc, která se táhne dlouhou dobu. Vůbec nechápe tento přístup, kdy samozvaná skupina odborníků zpochybňuje rozhodnutí vědecké rady FTVS UK. Byl by naopak rád, kdyby se náš senát vymezil proti tomu, že někdo zpochybňuje rozhodnutí FTVS UK a její vědecké rady. Tím totiž zpochybňuje legitimitu a odbornost vědecké rady FTVS UK a zpochybňuje tak všechna řízení, která na této fakultě proběhla. Nikdo však ostatní řízení nezpochybňuje, takže je jasné, že je to osobní záležitost, která se vede proti naší děkance.

Jakub Končelík řekl, že tady není vůbec podstatná děkanka, ale důležité je jádro sdělení petentů, že vědecká rada FTVS UK pochybila, to je absurdní a nechápe, jak se k tomu má stavět senát fakulty, který s habilitačním řízením nemá nic společného. Ještě by rád připomněl, že jmenování docenta je pravomoc rektora.

Kateřina Volná řekla, že se jí nelíbilo v prvním vstupu děkanky uvedení, kdo je Kateřina Volná, jaké má styky s fakultou, co kdy řekla a neřekla. Ráda by dodala, že je to rozměr, který se snaží do tohoto nevtahovat, a velmi ji mrzí, pokud tak někdo činí, zejména pokud je to představitel instituce, kterou vede, proti tomu by se velmi ohradila, odmítá na téhle rovině komunikovat. Na druhou stranu to, co se nyní děje, ji uspokojuje, chtěla, aby se o tom diskutovalo, aby lidé, kteří nevěděli, co se děje, resp. neviděli jaké jsou různé věci v pozadí, jaké jsou argumenty, tak aby o tom věděli. Připadá si, že uspěla. Jediná věc, která ji trápí, je, že se tady několikrát argumentovalo vyjádřením vědecké rady FTVS UK, která se měla vyjadřovat k celému řízení a výzvě jako takové, toto vyjádření však není nikde dohledatelné, takže by apelovala do budoucna, pokud bude nějaký problém, tak by bylo dobré zveřejnit všechny dostupné informace a zdroje. V reakci na senátorku

Mouralovou, která se ptala, jaká je role senátu v celém podnětu, tak by odpověděla, že doporučuje k prostudování Statut FSV UK, který říká, že senát je povinen dbát zájmů fakulty, ale také univerzity jako celku, senát sleduje celkový vzdělávací, vědecký a hospodářský rozvoj jednotlivých součástí fakulty, proto by se o to měl zajímat.

Denisa Hejlová řekla, že je dobře, že se o situaci bavíme, když už pronikla do mediálního prostoru, na druhou stranu senát má určité rozhodovací pravomoci, tato diskuze patří do bodu Různé, kdy se k tomu může každý vyjádřit, může se na cokoliv zeptat, děkanka je přítomna a myslí si, že velmi rozumně a racionálně vysvětlila všechny obavy, které tady panovaly. Senát ale nemá pravomoc zasahovat do habilitačního řízení na jiné fakultě, senát se má zabývat problematickými body, ale nemůžeme zasahovat do něčeho, co nám nepřísluší.

Nick Ojo Omorodion by rád dal pohled jako zástupce studentů v senátu, pozastavil se nad tím, proč to vůbec jde na senát, připomíná mu to kauzu s doktorskými studenty na IPS, bavili jsme se o tom na plénu asi dvě hodiny, ale senát k tomu nemá pravomoci, nic se nevyřeší. Chápe Kateřinu Volnou, že to chtěla přednést, ale senátu nepřísluší se k tomu vyjadřovat, ani k odbornosti, ani procesům habilitačního řízení. Přijde mu to jako zbytečné vyvolávání skandálu.

Magdalena Mouralová se ohradila vůči tomu, že bychom se případem neměli zabývat. Připustila, že kauza má i politickou rovinu, ale funkce děkana je i funkcí politickou, děkanka reprezentuje fakultu a je více na očích, než jiní aspiranti na habilitaci, a proto se samozřejmě na její řízení zaměřuje více pozornosti. Není důvod se zabývat jinými řízeními, protože se netýkají reprezentantů fakulty, zároveň neví o jiném habilitačním řízení, kde by podobná výzva rektorovi šla. I proto ji zajímá, co za tím je. Mrzí ji, že nelze dohledat žádné informace. Postup, který v tomto navrhuje paní děkanka, a totiž, že se jí máme zeptat, když potřebujeme doplnit informace, skutečně nepovažuje za zdravý, neboť ignoruje mocenskou rovinu. Komunikační kultura na fakultě by měla být nastavena jinak, než že se o věcech mluví jen v uzavřených komunikacích a tedy záleží na tom, koho znáte a v jaké jste pozici.

Proděkan Křišťoufek řekl, že toto rozhodně nepatří k funkci děkanky, je to osobní věc, která se táhne dlouho, není to obecná politická záležitost. Děkanka je politická figura, jako jsou do jisté míry i proděkani apod., ale neznamená to, že k této funkci patří šikanózní a cílená kampaň.

Kateřina Volná reagovala, že se pan proděkan velmi mýlí, když říká, že je to osobní věc, a myslí si, že naprosto přehlíží některé důležité aspekty toho, co všechno se na fakultě děje, a v tomto opravdu trvá na tom, že to jsou dva různé pohledy na totéž. Není to určitě osobní pomsta z její

strany. Proděkan Křišťoufek zopakoval a zdůraznil, že myslel skupinu petentů, nikoliv paní překládající.

Hana Kubátová řekla, že se cítí trochu nepatřičně, když sama není habilitovaná, aby se k tomu vyjadřovala, ale vnímá to jako důležitou diskusi, protože je děkanka představitelka naší fakulty a tvoří součást jména fakulty. Rozumí i tomu, že věda nepatří na akademický senát, k tomu jsou vědecké rady. Vnímá to, co říkala Magdalena Mouralová, že na lidi ve vyšších pozicích jsou kladeny větší nároky, nelíbí se jí, kde jako fakulta jsme, jak je vedena, trápí jí to, takže je dobré o tom otevřeně mluvit.

Proděkan Cahlík řekl, že to považuje za pseudo problém. Je zde ale vážná věc a to, že pokud někdo napadne habilitační řízení, tak nenapadá toho člověka, který se habilituje, ale napadá instituci, která habilituje, takže to může ovlivnit to, jak se bude celá UK dívat na naši fakultu, protože aby se kritizovala vědecká rada jiné fakulty, je zcela nehorázné.

Jakub Končelík souhlasí s proděkanem Cahlíkem, že je velmi problematické zpochybnění habilitačního řízení na jiné fakultě.

Kateřina Konrádová řekla, že se k ní dotazy ohledně děkančiny habilitace dostaly v nedávné době, nejprve se snažila hledat veřejně dostupné informace, ale příliš jich nenašla, což je to, co vyvolává otazníky, jde o to, abychom byli transparentní.

Veronika Macková řekla, že napsala e-mail všem senátorům a senátorkám, ráda by diskusi vrátila na začátek, kdy petenti zpochybňují rozhodnutí vědecké rady FTVS UK. Ona sama se v oborech komunikace i kinantropologie pohybuje a oponentské posudky jsou dle ní zcela nezpochybnitelné. Navíc jsou obě zahraniční oponentky velmi respektované na mezinárodní scéně, jejich jména na konferencích, na které jezdí, něco znamenají. Pokud petentům nejsou posudky dostatečné, tak by ráda dodala, že univerzita nemá žádný předpis, jak má posudek vypadat, pokud to tak chceme, tak bychom měli stanovit jasná pravidla a podpořila vyjádření proděkanů Křišťoufka a Cahlíka, že se nejedná pouze o zpochybnění habilitačního řízení děkanky, ale hlavně zpochybnění kompetence vědecké rady FTVS UK, i proto nechápe, jak otevřený dopis mohou podepsat profesori a docenti z jiných oborů, kteří nedokáží posoudit, zdali práce do kinantropologie patří či nikoli, narozdíl právě od vědecké rady FTVS UK.

Magda Pečená by směřovala diskusi ke konci, protože se točíme v kruhu. Dále řekla, že na konci února to pro ni byla zpráva z čistého nebe a nechtěla předat hned dopis (Výzvu) dál, chtěla si to ověřit, získat více informací, proto si o tom chtěla v klidu pohovořit, což se děje nyní. Pro ni

samotnou je ta Výzva velmi nedůvěryhodná, neumí si představit, že všichni podepsaní si práci přečetli a měli shodné připomínky, což i vysvětluje, proč je lepší tomu nechat prostor. Je si jistá, že senát v tomto mandát nemá, pohovořit o tom můžeme, ale je to zpochybňování FTVS UK a do toho se rozhodně pouštět nechceme.

Kateřina Volná by se ráda vyjádřila k tomu, co řekla Veronika Macková, že to není ona, kdo se do řízení opírá a zpochybňuje ho, ale je to řada lidí, kteří mají zkušenosti s habilitačním řízením a kteří se pozastavují nad tím, jak řízení proběhlo. Celý její podnět se týká dvou částí, první část je, jaké by mělo být habilitační řízení děkanky, a druhá část je, jakým způsobem k tomu přistupuje senát. Myslí si, že když se vyskytne tento problém, je otevřenost na místě. Je důležité, aby si senát uvědomil, že je povinen ze Statutu dbát zájmů fakulty a univerzity jako celku. Děkuje za možnost tady debatovat.

Děkanka řekla, že ji fascinuje, jak tady Kateřina Volná mluví o petici jako o stěžejním dokumentu, přitom je založen na nepravdách, vše je dohledatelné. Ohrazuje se dále proti tomu, co např. Václav Štětka sdílí na svém facebookovém profilu, že “nezbývá než popřát paní docentce hodně štěstí v novém oboru a FSV UK pográtulovat k první děkance habilitované mimo oblast sociálních věd”. Ráda by dodala, že ona je habilitovaná v oblasti sociálních věd, protože kinantropologie má jeden aspekt společenskovední a druhý je science; pan Štětka evidentně lže, nicméně my se tady máme tvářit, že je to kompetentní člověk, který se v tom oboru pohybuje a rozumí mu. Za zmínku jistě stojí, že prvním děkanem, který byl habilitován mimo oblast sociálních věd, byl prof. J. A. Víšek, který je habilitován na MFF UK a má i jmenovací řízení z MFF UK. Je to člověk, který díky tomuto interdisciplinárnímu propojení přinesl na naši fakultu mnoho zajímavých věcí. Takže jednou je interdisciplinarita přínosná a v pořádku a jindy to nefunguje, protože to je zrovna konkrétně ona, které se to týká? Podstatné je, že posuzujeme řízení, které proběhlo na jiné fakultě, vědecká rada má zápisy na svých stránkách, o řízeních se informuje stále stejně a když vědecká rada hlasuje o něčem 21:0, tak na tom neshledává nic problematického, aby k tomu zveřejňovala více informací. A to, že jsou na lidi na vyšších místech kladena vyšší kritéria, je jedním z důvodů, proč se habilitovala až teď, aby byla naplněna všechna kritéria habilitace, aby platilo, že je osobností, která je známá ve svém oboru, má reputaci a je zvána na konference týkající se sportu atd.

Magda Pečená ukončila debatu a zeptala se, jestli k tomu ještě někdo něco má. Kateřina Konrádová se přihlásila s tím, že by chtěla podpořit návrh Magdaleny Mouralové na přijetí usnesení, které by bylo výstupem této debaty. Magdalena Mouralová navrhuje toto usnesení: Z důvodu rozptýlení pochybnosti a ochrany dobrého jména členky akademický obce FSV, jakož i FSV jako takové, AS FSV UK žádá AS UK, aby vyzval Jeho Magnificenci rektora UK k vysvětlení svého postupu ve věci habilitačního řízení Alice Němcové Tejkalové, zejména z jakých důvodů

bylo řízení přerušeno, z jakých důvodů bylo opět obnoveno a proč nebylo postoupeno k projednání na Vědecké radě UK.

Veronika Macková vznesla technickou poznámku, že v bodu Různé se usnesení přijímat nemohou. V minulém volebním období AS FSV UK nepřijímal v tomto bodě žádné usnesení. Magdalena Mouralová se zeptala, zda by někdo z kolegů senátorů mohl vysvětlit, proč tomu tak je a proč se usnesení nemohou přijímat. Magda Pečená vyzvala přítomného Jiřího Kukačku, jako bývalého předsedu LK, jestli by to mohl objasnit.

Jiří Kukačka řekl, že pokud by stačilo vyjádření zaslat po zasedání senátu, tak se na to podívá a zašle, myslí si, že v Jednacím řádu není přímo napsáno, že se to nesmí, ale vyplývá to z logiky programu, kdy k bodu musí být důvodová zpráva, pak k tomu lze přijímat usnesení, které je v první verzi navrženo. Bod Různé již není strukturovaný a aby se do něj nedalo "propašovat" cokoliv, tak je to ochráněno tím, že senát již nemůže rozhodovat. Více k tomu nyní říct nedokáže.

Magdalena Mouralová řekla, že v tuto chvíli se nebude přít, explicitně to v řádu nezaznamenala, ale chápe, že to tam může být skryto, jak řekl Jiří Kukačka.

Předsedkyně AS FSV UK Magda Pečená ukončila debatu a poděkovala za dnešní zasedání. Zároveň pozvala na příští zasedání, které se uskuteční 11. května 2021 od 15:00.

Mgr. Magda Pečená, Ph.D.
předsedkyně AS FSV UK

Zapsala: Mgr. Kateřina Vovsová, tajemnice AS FSV UK