



## Zápis z jednání rozšířeného kolegia děkana

Dne 26. dubna 2010

**Přítomni:** Z. Beníšková, T. Cahlík, M. Gregor, M. Hájek, B. Hnízdo, P. Hornochová, K. Janda, P. Jüptner, J. Končelík, K. Králová, A. Matuszková, M. Potůček, P. Soukup, M. Staňková, L. Trunečková, J. Vykoukal

### Sdělení děkana:

1) připomněl možnost žádat o ubytování doktorandů v Hlávkově koleji – termín podání přihlášek do 30. 4. 2010, kontaktní osoba: asistentka děkana Hana Krsová (krsova@fsv.cuni.cz, telefon: 222 112 236)

### Výroční zpráva UK FSV za rok 2009:

2) Ing. Zuzana Beníšková – tajemnice fakulty  
- Výroční zpráva za rok 2009 je dílem předchozího vedení fakulty, proto bude v rozsahu a obsahu zpracována tak, jako byla zpracovávána doposud včetně grafické úpravy; grafická úprava Výroční zprávy o hospodaření za rok 2009 je jednotná v rámci UK a zůstane ve stávající podobě

3) doc. Tomáš Cahlík (AS) se dotázal na anglickou mutaci výroční zprávy

4) prof. Martin Potůček (CESES)

a) souhlasí s potřebou anglické podoby, ale nepovažuje za nutné ji překládat v plné verzi  
b) upozornil na to, že některá pracoviště zpracovávají své výroční zprávy, které by fakultní výroční zpráva měla zohlednit

5) děkan J. Končelík informoval rozšířené kolegium, že formát a způsob zveřejnění budoucích výročních zpráv již byl diskutován na užším kolegiu s tím, že podoba výroční zprávy bude inovována až v příštím roce – počítá se např. právě s anglickou verzí, apod.

6) tajemnice Z. Beníšková dále doplnila, že českou verzi v podstatě není možné zkracovat a upravovat pro anglickou podobu, musela by tedy být přeložena v plném znění a překlad do angličtiny zajistí

7) prof. Potůček – vyjádřil potěšení nad přípravou nové podoby Výroční zprávy pro další roky, proto v tuto chvíli nepovažuje za nutné vydání zprávy jakkoli komplikovat a něco měnit

### Návrh rozpočtu pro rok 2010:

8) děkan J. Končelík upozornil na to, že vnímá jako neradostné, že se rozpočet schvaluje až nyní, omluvil se za vedení fakulty za zpoždění – s vysvětlením, že k němu došlo v důsledku uplatnění nové metodiky, se kterou byla fakulta seznámena až 30. 3. 2010 a která vyžadovala



## Zápis z jednání rozšířeného kolegia děkana

zkonstruovat dosud nevyužívané ukazatele, jako je například studentská mobilita dle institutů počítaná na studentoměsíce. V této souvislosti poděkoval oddělení zahraničních styků za nasazení a operativní a pohotové řešení. Za vynikající práci při přípravě podkladů pro rozpočet ocenil též oddělení vědy, studijní oddělení a ekonomické oddělení.

9) tajemnice Z. Beníšková se omluvila za svou nepřítomnost v závěru přípravy rozpočtu, přestože komunikovala e-mailem a telefonicky, nepodařilo se doladit některé detaily a členům rozšířeného kolegia děkana byl rozeslán návrh, kde textový komentář nekoresponduje s čísly v tabulkách (tabulková část je správně, výkladová část byla ještě upravena)

- proto rozdala upravené návrhy – opravy se týkají těchto bodů:

9a) termín pro sestavení rozpočtů institutů a součástí není 30. 4. 2010, ale 30. 5. 2010

9b) v textové části provozního rozpočtu jsou chyby v některých číslech – viz např. podíl nákladů

9c) část B2 – rozdíl výkladu oproti předkládaným tabulkám – rozpis se konstruoval se změnami:

- změna v části zdůvodnění (čísla jsou shodná) – rozdělení příspěvků na vzdělávací činnost

- transfer prostředků vzdělávací činnosti ve prospěch dotace na vědu odečítán od příspěvků na vzdělávací činnost jako celku

- počet studentů, 1,02% – odpočet se uplatňuje do průměrného nárůstu na fakultě – 6,2%

- RIV – na základě výsledků v letech 2003–2007 (nikoli pouze rok 2008)

- vlastní příjmy fakulty – vypuštěno – lze jen těžko rozdělit spravedlivě mezi instituty

- dotace na odpisy se objevuje v části příjmů – původně odečítána z provozních nákladů fakulty

- rozdělení B2 totožné s tabulkou B3

9d) Principy rozdělování příspěvku na vzdělávací činnosti – 3 kritéria:

- 1) Normativní počet studentů

- 2) Počet absolventů

- 3) Kritérium kvality – > dílčí kritéria:

a) bodované výsledky v RIV 2008 (tj. za roky 2003-2007)

b) přepočtený počet docentů a profesorů za rok 2008

c) mobilita studentů za rok 2008 – toto se dříve nesledovalo podle institutů, napříště budou tyto proměnné již sledovány

- k příspěvku na vzdělávací činnost byly započítány rozdělované příjmy, odečteny náklady na provoz fakulty a součástí, fond na podporu vědy (podpora časopisů) a podpora projektů nepřijatých v rámci rozvojových programů MŠMT, výsledná suma byla rozdělena podle principů rozdělování příspěvku na vzdělávací činnost na jednotlivé instituty

9e) Další přidělené příspěvky a dotace (B3 – B6):

- příspěvek na stipendia studentů doktorských studijních programů

- dotace na podporu vědy

- institucionální podpora výzkumného záměru



### Zápis z jednání rozšířeného kolegia děkana

- dotace na specifický vysokoškolský výzkum

10) tajemnice obdržela dvě připomínky k předloženým materiálům

- od dr. Hájka (ISS) – konstrukce jednotlivých ukazatelů v rámci kritéria B3
- písemná námitka od IKSŽ – kritérium B3
- výsledky pouze pedagogických činností
- námitka – výsledky CEMES by měly být započteny do výsledků IKSŽ
  - IKSŽ finančně formou spoluúčasti na VZ podporoval vědeckou a výzkumnou činnost CEMES
  - výsledků CEMES uznaných v RIV dosáhli výhradně pedagogové a členové KMS IKSŽ
  - vedení fakulty se však domnívá, že CEMES je samostatné pracoviště i z hlediska výzkumného záměru – vystupuje jako samostatné pracoviště, nevidí proto důvod, proč by v tom případě měla být obě pracoviště spojována dohromady
  - diskutováno též na užším kolegiu děkana a na schůzi institutu – příspěvek je na vzdělávací činnost, tudíž příspěvek nepřísluší součástí, které vzdělávací činnost nevyvíjejí
  - vedení fakulty je však otevřeno diskusi k tomuto tématu

PhDr. Ludmila Trunečková (IKSŽ)

- jedná se o to, že na str. 15 jsou zvláště vyčísleny výsledky pracovníků IKSŽ a výkony pracoviště CEMES – ukazatel kvality B3
- uznaný výkon CEMES se nepromítá do přiznaného výsledku institutu
- uznaných výsledků nedosáhl jako tým CEMES nikdo jiný, než pedagogové IKSŽ
- není možné dávat rovnítko mezi CESES a CEMES
- společný rozpočet CEMES a IKSŽ

P. Jüptner – proděkan pro rozvoj

- dotázal se, zda se neuvažuje o sloučení CEMES a KMS
- dr. Trunečková odpověděla, že ano, uvažuje, a to v co nejkratší době
- CEMES jako značka, de jure nedisponuje studenty
- nelze postupovat rozdílným metrem na CEMES a CESES, přestože mají svá specifika

- děkan J. Končelík znovu připomněl, že se jedná o příspěvek na vzdělávací činnost – přepočtený nárůst studentů o 6% je následován růstem příspěvku na vzdělávací činnost o 3 %, nedošlo tedy k navýšení „o vědu“, naopak – jsou to peníze stále na vzdělávací činnost, jen je jich méně a jsou rozdělovány i podle „kritéria kvality“

prof. Janda – proděkan pro vědu a výzkum

- dotázal se také na sloučení pracovišť IKSŽ a CEMES
- dr. Trunečková – ke sloučení dvou výzkumných týmů určitě dojde



## Zápis z jednání rozšířeného kolegia děkana

Diskuse uzavřena s tím, že bohužel jakékoli jiné řešení by bylo nespravedlivé, výsledky CEMES a IKSŽ nelze slučovat.

### 11) Doc. Vykoukal (IMS)

- B4 – dotace, pozn. k odstavci 2 – nepřesně vysvětlen přesun prostředků ve prospěch dotace na podporu vědy

### 12) dr. Martin Hájek (ISS)

12a) dotázal se, zda jsou v rámci připravovaného rozpočtu vyčleněny prostředky na oslavy 20 let fakulty

12b) dále se dotázal na váhy jednotlivých kritérií v rámci ukazatele kvality a na očekávané budoucí hodnocení vysokých škol v rámci přidělování finančních prostředků

- tajemnice konstatovala, že náklady na oslavy jsou zahrnuty v rozpočtu pro PR – celkový rozpočet pro PR cca 900 tisíc

- váha – 50% výsledky RIV, 25% mobilita, 10 % počet profesorů a docentů (15 % vlastní příjmy)

13) doc. Cahlík vyjádřil přesvědčení, že fakulta se může dohodnout a rozdělit prostředky podle jiných kritérií, než UK, v tomto postupu vidí možnost motivace méně výkonných pracovišť

- v diskusi konstatováno, že vedení fakulty pro tento rok uplatnilo kritéria, podle kterých fakulta finance získává, ale že se nebrání diskusi, jak rozdělovat v příštích letech peníze jinak; konstatována nejistota ohledně konzistence a předvídatelnosti politiky státu, kritéria MŠMT se mohou změnit; konstatována otázka shody institutů, z diskuze vyplynulo, že vnitrofacultní změnu principů přerozdělování by mohl iniciovat AS FSV UK

### 14) Prof. Potůček – str. 10 provozní náklady

Fond na podporu vědy, podpora časopisů – vyjádřil potěšení, že je zajištěna podpora, i když nejsou prostředky z MŠMT, ale i tak se obává, že 50% je na hranici přežití.

Dotázal se proto, zda existuje nějaká možnost rezerv a vůle dorovnat pokrytí do 100%.

- tajemnice – prostor k dalšímu dofinancování časopisů v tuto chvíli není, disponujeme prostředky na fakultních fondech, ale s těmi je nutné počítat spíše do příštích let, je potřeba nalézt jinou cestu k financování. V této souvislosti upozornila na nutnost dojednat specifikaci nákladů na podporu časopisů financovaných z fondu na podporu vědy (časopisů) a prostředků VZ

Kolegium se shodlo na tom, že na časopisech leží budoucnost vědecké činnosti fakulty, na přelomu 3. a 4. čtvrtletí se vedení fakulty k problému vrátí a na základě reálné situace rozhodne o další možné podpoře.



## Zápis z jednání rozšířeného kolegia děkana

- proděkan Jüptner doplnil, že i když institut nevydává vlastní časopis, má přístup k časopisům jiných institutů
- záležitost je prioritní a souhlasí, že se k ní vedení fakulty vrátí v třetím kvartálu

dr. Gregor (IES) – ediční komise, za zásadní považuje kvalitativní rozměr

- souhrnné stanovisko (usnesení) kolegia k rozpočtu:  
**rozšířené kolegium děkana se na zasedání dne 26. 4. 2010 shodlo na podpoře návrhu rozpočtu FSV UK na rok 2010 v jeho předloženém znění**

### Různé:

15) Prof. Potůček

15a) vyjádřil potěšení nad výzvou k nominaci účastníků delegace do Číny, avšak dotázal se na alespoň orientační odhad nákladů

- dr. Králová, s odkazem na zprostředkovatele návrhu IES, uvedla orientační náklady:

- letenka – záleží na účastníkovi, cca 18 000 – 25 000,- Kč.

- stravné – záleží na tom jak dlouho účastník zůstane - př. 2 dny/ týden – v kompetenci institutu/součásti, oficiální část organizovaná fakultou bude probíhat jako jedno rozsáhlejší sezení půldne

- ubytování – zatím není jasné

- termín 30. 4. 2010 je mobilizační

15b) informoval o souběhu oslav 20 let existence fakulty a výročí 10 let CESES, navrhl oslavy koordinovat

- kontaktoval znovu prof. Ulricha Becka, bohužel zatím také bez úspěchu

- > děkan bude informovat dr. Trampotu, s koordinací oslav souhlasí

15c) informoval o závěrech činnosti Odborné komise pro humanitní a společenské vědy

- řada námětů a podnětů k inovacím, po dvou letech lze ovšem říci, že faktický zájem o uplatnění podnětů byl minimální – navrhovaná řešení v 90% rada a sekretariát odmítli – další námět, aby byly články publikovány alespoň na stránkách www.vyzkum.cz – i tento požadavek byl odmítnut – u všech členů bez výjimky to zdůraznilo pocit frustrace

- komunikace s předsedou komise – doc. Danielem Münichem, výsledky publikovat – kolokvium – problémy řízení a financování humanitních a společenských věd – v červnu – možnost publikovat

16) děkan J. Končelík oznámil, že ještě není sestavena Vědecká rada – snaží se, aby VR mohl jmenovat co nejdříve, protože je zásadní pro další fungování FSV, informoval, že AS na svém posledním zasedání o návrhu VR FSV jednal a rozhodl se o kandidátech na členství hlasovat individualizovaně, při hlasování 4 kandidáty (3 zástupce IKSŽ a 1 proděkana) neschválil, ale nenabídl zpětnou vazbu, klíč k rozhodování – prozatím tedy nejsou jasné



### Zápis z jednání rozšířeného kolegia děkana

kritéria senátorů při hodnocení kandidátů na členství ve VR. Děkan konstatoval, že dle Statutu musí jmenovat VR tak, aby zastupovala všechny obory pěstované na fakultě rovnoměrně.

#### 17) Mgr. Hornočová (SVI)

- poprosila, aby vyučující při změně literatury k předmětu informovali SVI – literaturu pro studenty zajistí, ovšem často se o potřebě nových materiálů dozvídají až od studentů, bylo by tedy dobré, aby je vyučující informovali s předstihem – kontaktní osoba: Eva Votápková (votapkova@fsv.cuni.cz)

- Mgr. Alena Matuszková (vedoucí knihovny, Jinonice) – formuláře na stránkách knihovny, případně e-mailem komukoli z jinonické knihovny

#### 18) dr. Trunečková

- podala návrh na dílčí úpravu v harmonogramu, aby zkouškové období navazovalo na výuku v LS (20. –30. května je v návrhu nedefinované období)

- dotázala se, jak relevantní je informace v druhém čísle Newsletteru o počtech přihlášených studentů – disproporce mezi údaji Newsletteru a podklady pro organizaci přijímacího řízení konstatována jako vyplývající z zaokrouhlení v podkladech

19) proděkan Jüptner – s tvorbou nového webu by mělo dojít k pročištění a aktualizaci dokumentů na webu, revize webu by měla vést k tomu, že v dokumentech bude pořádek

20) tajemnice fakulty – každým dnem by se na webových stránkách měly objevit překlady některých formulářů do angličtiny, uvítá připomínky

Zapsala: S. Fišerová

Vidi: J. Končelík