

Přehled zpráv

| | |
|--|-----------|
| Do kin vstupuje nový film Prezident Blaník | 16 |
| 31.1.2018 ČRo Radiožurnál ~ str. 03 ~ 12:08 Ozvěny dne - publicistika | |
| Zavoral považuje Kroupovy reportáže o Agrofertu za neobjektivní | 17 |
| 31.1.2018 mediaguru.cz ~ str. 00 ~ | |
| Zavoral považuje Kroupovy reportáže o Agrofertu za neobjektivní | 18 |
| 31.1.2018 mediaguru.cz ~ str. 00 ~ | |
| Rakouská vláda se pokusí rozpustit buršácký spolek Germania | 19 |
| 31.1.2018 ČRo Radiožurnál ~ str. 03 ~ 18:10 Ozvěny dne - publicistika | |
| V Popovicích tvořili pro Univerzitu Karlovu v Praze | 21 |
| 31.1.2018 Slovácké noviny - regionální týdeník ~ str. 14 ~ U nás doma | |
| Kauza Agrofert | 21 |
| 31.1.2018 DTV ~ str. 01 ~ 19:00 Drtinová Veselovský - Rozhovor II | |
| Rada ČRo podpořila proti Kroupovi ředitele Zavorala, ten pošle redaktory na školení | 27 |
| 31.1.2018 echo24.cz ~ str. 00 ~ Domov, Homepage, Krátké zprávy Echo24, ČTK | |
| Šéf rozhlasu: Kroupovy reportáže o Agrofertu nebyly objektivní | 28 |
| 31.1.2018 tyden.cz ~ str. 00 ~ Televize a rádia ČTK | |
| Kauza Agrofert v Českém rozhlase: Redaktory proškolíme, slíbil Zavoral. Kroupa zvažuje odchod | 30 |
| 31.1.2018 info.cz ~ str. 00 ~ Strategie ČTK, luš | |
| Kroupovy reportáže o Agrofertu nebyly objektivní, tvrdí analýza | 31 |
| 31.1.2018 zpravy.iDNES.cz ~ str. 00 ~ Zprávy / Domáci iDNES.cz, ČTK | |
| Rada ČRo podpořila proti Kroupovi ředitele Zavorala, ten pošle redaktory na školení | 32 |
| 31.1.2018 echoprime.cz ~ str. 00 ~ Homepage, Události Echo24, čtk | |
| Kroupovy reportáže o Agrofertu nebyly objektivní, tvrdí šéf Českého rozhlasu. Chce školit zaměstnance | 33 |
| 31.1.2018 lidovky.cz ~ str. 00 ~ Lidovky / Média ČTK | |
| Zavoral: Kroupovy reportáže ohledně Agrofertu nebyly objektivní | 34 |

| | | |
|---|---|-----------|
| 31.1.2018 | mediahub.cz ~ str. 00 ~ Média ČTK | |
| Kroupovy reportáže ohledně Agrofertu nebyly objektivní, miní šéf rozhlasu..... | | 35 |
| 31.1.2018 | novinky.cz ~ str. 00 ~ Domáci | |
| Inspekce: Čeští školáci neumí vysvětlit běžné přírodní jevy | | 36 |
| 31.1.2018 | Hospodářské noviny ~ str. 04 ~ Události Šárka Mrázová | |
| Čeští školáci neumí vysvětlit běžné přírodní jevy, zjistila inspekce. Na dvou ze tří základek učí přírodovědné obory nekvalifikovaní učitelé | | 38 |
| 31.1.2018 | iHNed.cz ~ str. 00 ~ Šárka Mrázová | |
| Tomáš Weiss: Spolupráce EU v obraně pomůže ušetřit. Firmy závislé na státu ale mohou mít problém. | | 40 |
| 31.1.2018 | euractiv.cz ~ str. 00 ~ Matěj Voda | |
| HODNOCENÍ VYSOKÝCH ŠKOL A FAKULT..... | | 42 |
| 31.1.2018 | Hospodářské noviny ~ str. 25 ~ Nejlepší vysoké školy - profily škol - příloha red? | |
| USA zveřejnily seznam oligarchů s vazbami na ruského prezidenta..... | | 46 |
| 30.1.2018 | ČRo Radiožurnál ~ str. 02 ~ 18:10 Ozvěny dne - publicistika | |
| Ekonomika zemí, kde platí eurem, rostla v průměru nejrychleji za deset let | | 47 |
| 30.1.2018 | ct24.cz ~ str. 00 ~ Ekonomika zemand | |
| Psychologie NA TALÍŘI..... | | 49 |
| 30.1.2018 | Psychologie dnes ~ str. 39 ~ | |
| Staronový prezident: Zlověstná pravda | | 50 |
| 30.1.2018 | idnes.cz - blog ~ str. 00 ~ | |
| Seznam oligarchů: Strašák a signál Putinovi. Trump dělá, jen co musí, miní expert | | 50 |
| 30.1.2018 | info.cz ~ str. 00 ~ Svět Eliška Kubátová | |
| Mediální gramotnost zmírní napětí | | 52 |
| 29.1.2018 | Marketing & Media ~ str. 10 ~ Téma čísla Jan Klíka | |
| Poražený vítěz Prahy | | 54 |
| 29.1.2018 | Mladá fronta DNES ~ str. 13 ~ Praha Martin Bajtler | |

| | |
|--|--|
| Zeman je silnější. Babiš bude muset při skládání vlády brát ohledy na jeho doporučení, prezident ovlivní i směřování ČSSD | 56 |
| 29.1.2018 | iHNed.cz ~ str. 00 ~ <i>Tomáš Pergler, Kateřina Frouzová</i> |
| Královný chalífátu..... | 58 |
| 29.1.2018 | ČT 1 ~ str. 02 ~ 21:25 Reportéři ČT |
| Mutant a pitomí novináři vs. méně arogance. Co říkají experti na Zemanův projev | 65 |
| 29.1.2018 | lidovky.cz ~ str. 00 ~ Zprávy / Domov <i>Lidovky.cz, Jan Horák</i> |
| ZEMAN JE TEĎ SILNĚJŠÍ | 68 |
| 29.1.2018 | Hospodářské noviny ~ str. 02 ~ Téma <i>Tomáš Pergler, Kateřina Frouzová</i> |
| „Měli bychom udělat zásadní kroky, abychom zdravotnictví udrželi stabilní,“ říká v rozhovoru | 71 |
| 29.1.2018 | Zdravotnictví medicína ~ str. 12 ~ Rozhovor <i>Mgr. Denis Drahoš</i> |
| Povolební nálada ve společnosti | 75 |
| 28.1.2018 | ČRo Plus ~ str. 01 ~ 18:10 Názory a argumenty |
| Co čekat od Zemana? V ČSSD posílí jeho křídlo, Babiš by měl počítat se zásahy do vlády | 90 |
| 28.1.2018 | lidovky.cz ~ str. 00 ~ Zprávy / Domov <i>Lidovky.cz, Jan Horák</i> |
| Rozdělená země | 91 |
| 28.1.2018 | ČT 1 ~ str. 01 ~ 21:45 168 hodin |
| Obdivuhodný výkon Witowské, nebála se nepříjemných otázek, míní expertka | 95 |
| 27.1.2018 | lidovky.cz ~ str. 00 ~ Zprávy / Domov <i>Lidovky.cz, Robert Sattler</i> |
| Chcete vědět, jak dopadnou volby? Sledujte Hořovice a Slaný | 96 |
| 27.1.2018 | denik.cz ~ str. 00 ~ Česko <i>Aleš Vojíš, Barbora Janauerová</i> |
| Obchůdek pro houbaře znají i ve světě | 97 |
| 27.1.2018 | Právo ~ str. 17 ~ Praha - Střední Čechy <i>Kateřina Severová</i> |
| Emoce, jaké tu ještě nebyly. „Počet zářezů nerozhoduje,“ říká politolog | 98 |
| 27.1.2018 | Zlínský deník ~ str. 03 ~ Zlínsko <i>RENÁTA VEČERKOVÁ</i> |
| Už dal Moravec výpověď? Petr Žantovský vychválil mimořádný výkon ČT, pak ale objevil novou nepěknou vazbu na George Sorose..... | 99 |
| 27.1.2018 | parlamentnilisty.cz ~ str. 00 ~ <i>Jiří Hroník</i> |

| | |
|---|------------|
| Žezlo pro Univerzitu Karlovu vznikalo na Slovácku..... | 102 |
| 26.1.2018 Slovácké noviny - regionální týdeník ~ str. 03 ~ Zprávy ze Slovácka <i>PAVEL BOHUN</i> | |
| Kateřina Klausová: Když moji rodiče vidí sympatáka, tak mi ho hned hlásí..... | 103 |
| 26.1.2018 denik.cz ~ str. 00 ~ Magazín <i>Ilona Smejkalová</i> | |
| Bartoš dostal za protizidovské texty 2letou podmínku | 106 |
| 26.1.2018 ČRo Radiožurnál ~ str. 02 ~ 18:10 Ozvěny dne - publicistika | |
| Moravec má (zase) své dny | 109 |
| 25.1.2018 FaktorS ~ str. 06 ~ Případ Moravec <i>Petr Musil</i> | |
| V Bělorusku zablokovaly Chartu 97..... | 112 |
| 25.1.2018 ČRo Plus ~ str. 04 ~ 21:10 Den v 60 minutach | |
| Premiér Andrej Babiš na setkání v Davosu | 113 |
| 25.1.2018 ČRo Plus ~ str. 02 ~ 21:10 Den v 60 minutach | |
| Duel prezidentských kandidátů. Česká politika | 115 |
| 25.1.2018 ČT 24 ~ str. 01 ~ 22:00 Události, komentáře | |
| Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného..... | 127 |
| 25.1.2018 kladensky.denik.cz ~ str. 00 ~ Z regionu <i>Aleš Vojíš, Barbora Janauerová</i> | |
| Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného..... | 128 |
| 25.1.2018 kutnohorsky.denik.cz ~ str. 00 ~ Z regionu <i>Aleš Vojíš, Barbora Janauerová</i> | |
| Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného..... | 129 |
| 25.1.2018 nymbursky.denik.cz ~ str. 00 ~ Z regionu <i>Aleš Vojíš, Barbora Janauerová</i> | |
| Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného..... | 130 |
| 25.1.2018 Pardubický deník ~ str. 04 ~ Česko <i>ALEŠ VOJÍŘ, DAVID VALENTA, BARBORA JANAUEOVÁ</i> | |
| Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného..... | 130 |
| 25.1.2018 benesovsky.denik.cz ~ str. 00 ~ Z regionu <i>Aleš Vojíš, Barbora Janauerová</i> | |
| Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného..... | 131 |
| 25.1.2018 berounsky.denik.cz ~ str. 00 ~ Z regionu <i>Aleš Vojíš, Barbora Janauerová</i> | |
| Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného..... | 132 |

| | | |
|--|--|------------|
| 25.1.2018 | boleslavsky.denik.cz ~ str. 00 ~ Z regionu <i>Aleš Vojíš, Barbora Janauerová</i> | |
| Chcete vědět, jak dopadnou volby? Sledujte Hořovice a Slaný | | 133 |
| 25.1.2018 | denik.cz ~ str. 00 ~ Česko <i>Aleš Vojíš, Barbora Janauerová</i> | |
| Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného | | 134 |
| 25.1.2018 | kolinsky.denik.cz ~ str. 00 ~ Z regionu <i>Aleš Vojíš, Barbora Janauerová</i> | |
| Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného | | 135 |
| 25.1.2018 | melnický.denik.cz ~ str. 00 ~ Z regionu <i>Aleš Vojíš, Barbora Janauerová</i> | |
| Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného | | 135 |
| 25.1.2018 | příbramsky.denik.cz ~ str. 00 ~ Z regionu <i>Aleš Vojíš, Barbora Janauerová</i> | |
| Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného | | 136 |
| 25.1.2018 | rakovnický.denik.cz ~ str. 00 ~ Z regionu <i>Aleš Vojíš, Barbora Janauerová</i> | |
| Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného | | 137 |
| 25.1.2018 | Vyškovský deník ~ str. 04 ~ Česká republika <i>ALEŠ VOJÍŘ, DAVID VALENTA, BARBORA JANAUEOVÁ</i> | |
| Vyjednávání o vládě | | 138 |
| 25.1.2018 | ČT 24 ~ str. 02 ~ 22:00 Události, komentáře | |
| Napětí před debatou č. 2 | | 143 |
| 25.1.2018 | Lidové noviny ~ str. 01 ~ Titulní strana <i>ONDŘEJ KOUTNÍK, KATEŘINA KOLÁŘOVÁ</i> | |
| Napětí před debatou č. 2 | | 145 |
| 25.1.2018 | Lidové noviny ~ str. 01 ~ Titulní strana <i>ONDŘEJ KOUTNÍK, KATEŘINA KOLÁŘOVÁ</i> | |
| Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného | | 147 |
| 25.1.2018 | Domažlický deník ~ str. 04 ~ Česko/Téma <i>ALEŠ VOJÍŘ, DAVID VALENTA, BARBORA JANAUEOVÁ</i> | |
| Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného | | 149 |
| 25.1.2018 | Frydecko-míšecký a třebečský deník ~ str. 04 ~ Česko/téma <i>ALEŠ VOJÍŘ, DAVID VALENTA, BARBORA JANAUEOVÁ</i> | |
| Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného | | 151 |
| 25.1.2018 | Písecký deník ~ str. 04 ~ Česko / Téma <i>ALEŠ VOJÍŘ, DAVID VALENTA, BARBORA JANAUEOVÁ</i> | |
| Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného | | 153 |
| 25.1.2018 | Pražský deník ~ str. 04 ~ Česko - Téma <i>ALEŠ VOJÍŘ, DAVID VALENTA, BARBORA JANAUEOVÁ</i> | |

| | |
|---|------------|
| Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného..... | 156 |
| 25.1.2018 Prostějovský deník ~ str. 04 ~ Česko - Téma <i>ALEŠ VOJÍŘ, DAVID VALENTA, BARBORA JANAUEUROVÁ</i> | |
| Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného..... | 158 |
| 25.1.2018 Benešovský deník ~ str. 04 ~ Česko - Téma <i>ALEŠ VOJÍŘ, DAVID VALENTA, BARBORA JANAUEUROVÁ</i> | |
| Babiš v Davosu: Klíčová rozhodnutí musí EU přijímat jednomyslně na úrovni premiérů | 160 |
| 25.1.2018 ct24.cz ~ str. 00 ~ Ekonomika <i>zemand</i> | |
| Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného..... | 162 |
| 25.1.2018 Českolipský deník ~ str. 04 ~ Česko / Téma <i>ALEŠ VOJÍŘ, DAVID VALENTA, BARBORA JANAUEUROVÁ</i> | |
| Ostrá Witovská zvládla duel. Podle Drahoše nemá Zeman co nabídnout, ten mluvil o trestním oznámení | 164 |
| 25.1.2018 lidovky.cz ~ str. 00 ~ Zprávy / Domov <i>Lidovky.cz, Lidové noviny, Ondřej Koutník</i> | |
| Duel Zemana s Drahošem na ČT bude komorní. Diváky umravní návštěvní řád..... | 165 |
| 25.1.2018 zpravy.iDNES.cz ~ str. 00 ~ Zprávy / Prezidentské volby 2018 <i>iDNES.cz, Václav Ferebauer</i> | |
| Elitní studium pro náročné | 166 |
| 24.1.2018 iHNed.cz ~ str. 00 ~ <i>Zdena Bočarova</i> | |
| Elitní studium pro náročné | 169 |
| 24.1.2018 Hospodářské noviny ~ str. 12 ~ Příloha - Kariéra speciál <i>Zdena Bočarova</i> | |
| Kateřina Klausová: Na túře na Sněžku sexuální loudily moc často nepotkáte..... | 171 |
| 24.1.2018 denik.cz ~ str. 00 ~ Film <i>Ilona Smejkalová</i> | |
| Prezidenti a vlády odcházejí, Číňané zůstávají..... | 174 |
| 24.1.2018 iHNed.cz ~ str. 00 ~ <i>Ivana Karásková</i> | |
| Komentáře po debatě: kritika moderátora, balkánské publikum a zápas jako v bahně..... | 176 |
| 23.1.2018 irozhlas.cz ~ str. 00 ~ <i>Michaela Danelová Zdroj</i> | |
| Tým mapuje názory Klatovanů na územní studie | 176 |
| 23.1.2018 Klatovský deník ~ str. 03 ~ Region / Zpravodajství <i>DANIELA LOUDOVÁ</i> | |
| Soutěž na územní řešení pěti částí Klatov | 177 |
| 23.1.2018 Právo ~ str. 08 ~ Jižní Čechy <i>Jan Švábek</i> | |
| Zemana a Drahoše čeká první střet | 177 |

| | | |
|---|--|------------|
| 23.1.2018 | Hospodářské noviny ~ str. 01 ~ Titulní strana <i>Radek Bartoníček</i> | |
| Debaty rozhodnou. Prezidentské kandidáty čeká první střet, Drahoš podstupuje speciální přípravu, Zeman strategii neodhalil | | 178 |
| 23.1.2018 | iHNed.cz ~ str. 00 ~ <i>Radek Bartoníček, Martina Heroldová</i> | |
| Německo: vyjednávání o vládě..... | | 179 |
| 22.1.2018 | ČT 24 ~ str. 02 ~ 21:31 Horizont | |
| Vojnová a Orgoniková jako PR executive v Havasu | | 181 |
| 22.1.2018 | mediar.cz ~ str. 00 ~ Články <i>Iva Petrovová</i> | |
| Podají se americkému Kongresu aspoň dočasně vyřešit problém s rozpočtem? | | 182 |
| 22.1.2018 | ČRo Radiožurnál ~ str. 03 ~ 12:08 Ozvěny dne - publicistika | |
| Ovšem | | 183 |
| 22.1.2018 | Marketing & Media ~ str. 25 ~ | |
| Zeman ani Drahoš nemají ve druhém kole výraznou převahu, tvrdí nový průzkum | | 184 |
| 22.1.2018 | lidovky.cz ~ str. 00 ~ Zprávy / Domov <i>ČTK</i> | |
| Udělal Drahoš zásadní chybu, nebo chytrý tah? Odborníci hodnotí jeho neúčast v debatě se Zemanem | | 185 |
| 22.1.2018 | aktualne.cz ~ str. 00 ~ Domáci <i>Martina Heroldová</i> | |
| Politikům skáče do řeči stejně, občas se snaží o show, hodnotí Moravce analýza | | 186 |
| 22.1.2018 | lidovky.cz ~ str. 00 ~ Lidovky / Média <i>Lidovky.cz, Jan Horák</i> | |
| Duehy na vlně emocí. Jak budou vypadat diskuse Zemana s Drahošem? | | 187 |
| 22.1.2018 | idnes.cz - blog ~ str. 00 ~ | |
| Začal zápas o desetinu váhajících | | 188 |
| 22.1.2018 | Lidové noviny ~ str. 01 ~ Titulní strana <i>KRISTIÁN LÉKO</i> | |
| Vždycky jsem šla i plavala proti proudu“ | | 190 |
| 22.1.2018 | Překvapení ~ str. 18 ~ Ze života <i>Šárka Jansová</i> | |
| Delmart: Lidé se o kvalitních potravinách učí postupně | | 192 |
| 22.1.2018 | mediaguru.cz ~ str. 00 ~ <i>Kateřina Straková</i> | |



| | |
|---|--|
| Ministr Plaga: S nejvyšším vědecko-pedagogickým titulem se pojí velká zodpovědnost | 194 |
| 22.1.2018 | parlamentnilisty.cz ~ str. 00 ~ <i>PV</i> |
| Drahoš se rychle řítí dolů, Zeman letí vzhůru a teprve začíná. Konec keců, zde je přesný graf..... | 197 |
| 21.1.2018 | parlamentnilisty.cz ~ str. 00 ~ <i>nep</i> |
| V Německu probíhají koaliční jednání | 197 |
| 21.1.2018 | ČRo Plus ~ str. 04 ~ 17:10 Den podle... |
| Průzkumy k volbě prezidenta lze zveřejnit do pondělí | 199 |
| 21.1.2018 | prazsky.denik.cz ~ str. 00 ~ Moje Praha <i>ČTK</i> |
| Duely na vlně emocí. Jak budou vypadat diskuse Zemana s Drahošem? | 200 |
| 21.1.2018 | zpravy.iDNES.cz ~ str. 00 ~ Zprávy / Domáci <i>MF DNES, Eva Zahradnická, MF DNES, Eva Pospíšilová</i> |
| Trump jako výťah pro radikály. Jak populisté v politice přispívají k šíření nenávisti | 201 |
| 21.1.2018 | info.cz ~ str. 00 ~ Svět <i>Adam Kotrbatý</i> |
| Přisahat budou na žezlo od velehradského výtvarníka Otmara Olivy | 203 |
| 20.1.2018 | slovacky.denik.cz ~ str. 00 ~ Moje Slovácko <i>Pavel Bohun</i> |
| Na túře na Sněžku sexuální loudily moc často nepotkáte..... | 203 |
| 20.1.2018 | Deník Víkend ~ str. 04 ~ Rozhovor <i>ILONA SMEJKALOVÁ</i> |
| Diskuse o nadcházejících italských parlamentních volbách | 207 |
| 20.1.2018 | ČRo Plus ~ str. 03 ~ 16:06 Evropa Plus |
| Každý 24. starosta v Česku je ve funkci více než 20 let | 16 |
| 20.1.2018 | ČRo Plus ~ str. 06 ~ 17:10 Den podle... |
| Spor s „Raketákem“ i covfefe. Donald Trump slaví rok ve funkci..... | 17 |
| 20.1.2018 | zpravy.iDNES.cz ~ str. 00 ~ Zprávy / Zahraniční <i>iDNES.cz, Oldřich Máner, ČTK</i> |
| Některé neziskovky jdou za vůní peněz. Dnešní studenti žijí ve světě těch, kteří se utvrzují ve stejných názorech. Profesor Jirák přednášel nejen o mé | 18 |
| 20.1.2018 | parlamentnilisty.cz ~ str. 00 ~ <i>Václav Fiala</i> |
| Fakulta má konečně žezlo..... | 19 |
| 19.1.2018 | Mladá fronta DNES ~ str. 11 ~ Praha <i>(han)</i> |

| | |
|--|-----------|
| Blog Martina Řezníčka: Trump slíbil vrátit Americe lesk, leštidlo ale stále hledá | 21 |
| 19.1.2018 ct24.cz ~ str. 00 ~ Názory <i>bahounkovap</i> | |
| Češi podepisují petici za korespondenční volby. Přidali se i prezidentští kandidáti | 21 |
| 19.1.2018 feedit.cz ~ str. 00 ~ <i>Daniel Bradbury Dočekal</i> | |
| Institut pro Demokracii 21: Češi podepisují petici za korespondenční volby. Přidali se i prezidentští kandidáti | 27 |
| 19.1.2018 parlamentnilisty.cz ~ str. 00 ~ <i>PV</i> | |
| TELEVIZE V OHROŽENÍ | 28 |
| 19.1.2018 Hospodářské noviny ~ str. 12 ~ Rozhovor <i>Petr Honzejek, Jakub Zelenka</i> | |
| Babiš a Zeman používají kritiku ČT jako součást kampaní. Hrozí polský scénář, kde z veřejnoprávní televize udělali vládní, říká ředitel Dvořák..... | 30 |
| 19.1.2018 iHNed.cz ~ str. 00 ~ <i>Petr Honzejek, Jakub Zelenka</i> | |
| Fiskál bude hlídat a NRR povede Eva Zamrazilová..... | 31 |
| 18.1.2018 kurzy.cz ~ str. 00 ~ Makroekonomika | |
| Konference: Veřejná politika v oblasti výzkumu, vývoje a inovací 2018 | 32 |
| 18.1.2018 vedavyzkum.cz ~ str. 00 ~ | |
| POLITIKA: Vzplála Zemanova poslední bitva... .. | 33 |
| 18.1.2018 neviditelnypes.cz ~ str. 00 ~ Neviditelný pes / Politika <i>Neviditelný pes, Josef Mlejnek jr.</i> | |
| Brutální finále | 34 |
| 18.1.2018 FaktorS ~ str. 24 ~ Boj o hrad <i>PF</i> | |
| Protikuřácký zákon | 35 |
| 18.1.2018 ČT 1 ~ str. 01 ~ 21:30 Máte slovo | |
| Rozhovor s Milošem Zemanem, prezidentem České republiky | 36 |
| 18.1.2018 TV Barrandov ~ str. 01 ~ 20:10 Týden s prezidentem | |
| Nově vzniklou Národní rozpočtovou radu povede ekonomka Zamrazilová | 38 |
| 17.1.2018 aktualne.cz ~ str. 00 ~ Ekonomika <i>ČTK</i> | |
| V čele Národní rozpočtové rady stane ekonomka Zamrazilová..... | 40 |
| 17.1.2018 finance.cz ~ str. 00 ~ <i>Financninoviny.cz</i> | |

| | |
|---|-----------|
| Neměli bychom hnát věci do krajnosti | 42 |
| 17.1.2018 Haló noviny ~ str. 03 ~ z domova <i>Monika HOŘENÍ</i> | |
| Drahošova chemie s Berlínem | 46 |
| 17.1.2018 Lidové noviny ~ str. 04 ~ Prezidentské volby <i>BLAHOŠLAV HRUŠKA</i> | |
| Absolventi FSV UK budou poprvé přísahat na vlastní žezlo | 47 |
| 16.1.2018 novinky.cz ~ str. 00 ~ Věda a školy <i>fš</i> | |
| Zaostřeno na to, zda má být zdraví prezidentských kandidátů veřejnou informací | 49 |
| 16.1.2018 ČRo Plus ~ str. 01 ~ 15:35 Zaostřeno | |
| Duely na vlně emocí | 50 |
| 16.1.2018 Mladá fronta DNES ~ str. 02 ~ Z domova <i>Eva Pospíšilová Eva Zahradnická</i> | |
| Studenti FSV UK budou od března přísahat na vlastní žezlo | 50 |
| 15.1.2018 prazsky.denik.cz ~ str. 00 ~ Moje Praha <i>ČTK</i> | |
| Nový ministr zdravotnictví | 52 |
| 15.1.2018 TEMPUS Medicorum ~ str. 14 ~ Vláda a zdravotnictví | |
| Turecku roste chuť. Rádo by se stalo třetí silou na Blízkém východě | 54 |
| 15.1.2018 ct24.cz ~ str. 00 ~ Názory <i>rklos</i> | |
| Sousedská neposlušnost | 56 |
| 15.1.2018 Mladá fronta DNES ~ str. 14 ~ Praha <i>Benedikt Lederer</i> | |
| JAK PORAZIT ZEMANA | 58 |
| 15.1.2018 Hospodářské noviny ~ str. 02 ~ Téma <i>Radek Bartoníček, Adéla Skoupá</i> | |
| Sedmdesát vysokých škol? Opravdu dobrých je jen šest | 65 |
| 15.1.2018 Týden ~ str. 26 ~ Rozhovor <i>Vladimír Barák</i> | |
| Fakulta sociálních věd UK představí nové žezlo | 68 |
| 14.1.2018 protext.cz ~ str. 00 ~ kom sko | |
| Bookmakeři věří v druhém kole více Drahošovi, objem sázek překonal rekord | 71 |
| 14.1.2018 zpravy.iDNES.cz ~ str. 00 ~ Zprávy / Prezidentské volby 2018 <i>ČTK</i> | |
| Dohoda o nové německé vládě v podobě staronové velké koalice je na dosah | 75 |
| 12.1.2018 ČRo Radiožurnál ~ str. 02 ~ 12:08 Ozvěny dne - publicistika | |

| | |
|--|------------|
| Donald Trump dokončuje předposlední týden svého prvního prezidentského roku | 90 |
| 12.1.2018 ČRo Plus ~ str. 04 ~ 17:10 Den podle... | |
| Na volby se mírně ochladí, obloha zůstane zatažená a může mrholit | 91 |
| 12.1.2018 chomutovsky.denik.cz ~ str. 00 ~ Moje Chomutovsko ČTK | |
| Na volby se mírně ochladí, obloha zůstane zatažená a může mrholit | 95 |
| 12.1.2018 mostecky.denik.cz ~ str. 00 ~ Moje Mostecko ČTK | |
| Občanům by neměli lhát | 96 |
| 12.1.2018 parlamentnilisty.cz ~ str. 00 ~ doc. PhDr. Miroslav Grebeníček, CSc. | |
| Na volby se mírně ochladí, obloha zůstane zatažená a může mrholit | 97 |
| 12.1.2018 teplicky.denik.cz ~ str. 00 ~ Moje Teplicko ČTK | |
| Na volby se mírně ochladí, obloha zůstane zatažená a může mrholit | 98 |
| 12.1.2018 budejckadrbna.cz ~ str. 00 ~ Společnost | |
| Na volby se mírně ochladí, obloha zůstane zatažená a může mrholit | 99 |
| 12.1.2018 denik.cz ~ str. 00 ~ Česko ČTK | |
| Občanům by neměli lhát | 102 |
| 12.1.2018 Haló noviny ~ str. 05 ~ Názory Miroslav GREBENÍČEK | |
| Počasí. Na účast ve volbách nemá vliv | 103 |
| 12.1.2018 Metro ~ str. 02 ~ Prezident 2018 ČTK | |
| Na volby se mírně ochladí, obloha zůstane zatažená a může mrholit | 106 |
| 12.1.2018 ustecky.denik.cz ~ str. 00 ~ Moje Ústecko ČTK | |
| Na volby se mírně ochladí, obloha zůstane zatažená a může mrholit | 109 |
| 12.1.2018 zatecky.denik.cz ~ str. 00 ~ Moje Žatecko a Lounsko ČTK | |
| Vybrat prezidenta a pak si zalyžovat. Češi přišli na chuť voličským průkazům, některá města hlásí rekordní zájem..... | 112 |
| 12.1.2018 iHNed.cz ~ str. 00 ~ Markéta Šrajbrová | |
| Grebeníček (KSČM): Občanům by neměli lhát | 113 |
| 12.1.2018 parlamentnilisty.cz ~ str. 00 ~ PV | |

| | |
|---|------------|
| Tématem voleb se stal Zeman. Ostatní věci jsou podružné, míní politologové | 115 |
| 12.1.2018 ct24.cz ~ str. 00 ~ Volba prezidenta 2018 <i>fialaa</i> | |
| Genderová studia v Česku..... | 127 |
| 12.1.2018 ČRo Plus ~ str. 01 ~ 09:34 Pro a proti | |
| Bude pošmourno. Ovlivní volby počasí? Podle odborníků ne | 128 |
| 11.1.2018 tyden.cz ~ str. 00 ~ Domáci <i>ČTK</i> | |
| Promluví do volby prezidenta hnusné počasí? Má se ochladit a mohlo by sněžit..... | 129 |
| 11.1.2018 info.cz ~ str. 00 ~ Prezidentské volby 2018 <i>ČTK,luš</i> | |
| Rozhovor s amerikanistou Kryštofem Kozákem | 130 |
| 11.1.2018 ČRo Radiožurnál ~ str. 01 ~ 09:05 Host Lucie Výborné | |
| Chci být silný prezident, ne prezident sjednotitel, říká Horáček | 130 |
| 11.1.2018 lidovky.cz ~ str. 00 ~ Zprávy / Domov <i>Lidové noviny, Martin Zvěřina, Lidové noviny, Petr Kamberský, Lidové noviny, Jan Klesla</i> | |
| Rozhovor s Milošem Zemanem, prezidentem České republiky | 131 |
| 11.1.2018 TV Barrandov ~ str. 01 ~ 20:10 Týden s prezidentem | |
| Politický vývoj v Katalánsku..... | 132 |
| 10.1.2018 ČRo Plus ~ str. 02 ~ 21:10 Den v 60 minutach | |
| Chci být silný prezident, ne prezident sjednotitel | 133 |
| 10.1.2018 Lidové noviny ~ str. 04 ~ Rozhovor <i>Petr Kamberský, Jan Klesla a Martin Zvěřina</i> | |
| Zeman bude požadovat garanci 101 hlasů | 134 |
| 10.1.2018 ČT 24 ~ str. 04 ~ 20:00 90' ČT24 | |
| Sněmovna přerušila jednání do úterý..... | 135 |
| 10.1.2018 ČT 24 ~ str. 01 ~ 20:00 90' ČT24 | |
| Jednání mandátového a imunitního výboru | 135 |
| 10.1.2018 ČT 24 ~ str. 02 ~ 20:00 90' ČT24 | |
| Polsko a Maďarsko versus Brusel – kdo se udrží?..... | 136 |
| 10.1.2018 euractiv.cz ~ str. 00 ~ <i>Adéla Denková</i> | |
| Jednání mandátového a imunitního výboru | 137 |

10.1.2018 ČT 24 ~ str. 03 ~ 20:00 90' ČT24

| | |
|--|------------|
| „Gaučový rasismus nikdy nezmizel.“ S historikem Ondřejem Danielem o proměnách české nesnášenlivosti | 138 |
| 9.1.2018 ČRo - wave.cz ~ str. 00 ~ <i>Filip Jandourek</i> | |
| Děkankou Fakulty sociálních věd UK bude doktorka Alice Němcová Tejkalová..... | 143 |
| 8.1.2018 ČRo Plus ~ str. 01 ~ 15:35 Zaostřeno | |
| Prezidentská liga? Zeman s Drahošem | 145 |
| 8.1.2018 Lidové noviny ~ str. 01 ~ Titulní strana <i>BLAHOSLAV HRUŠKA MARTIN RYCHLÍK</i> | |
| Tři způsoby řízení školství: inženýrství, podnikání, nebo zahradnictví?..... | 147 |
| 8.1.2018 Řízení školy ~ str. 23 ~ Zamyšlení nad <i>prof. PhDr. Arnošt Veselý, Ph. D.</i> | |
| V Berlíně pokračují rozhovory mezi CDU/CSU a sociálními demokraty | 149 |
| 8.1.2018 ČT 24 ~ str. 08 ~ 22:00 Události, komentáře | |
| Volby nanečisto vyhrál Drahoš. Zeman skončil podle čtenářů iDNES.cz pátý | 151 |
| 8.1.2018 zpravy.iDNES.cz ~ str. 00 ~ Zprávy / Prezidentské volby 2018 <i>iDNES.cz, Michaela Bünová</i> | |
| Plánování sociálních služeb v obcích | 153 |
| 8.1.2018 denik.obce.cz ~ str. 00 ~ Sociální problematika <i>PhDr. Ing. Vít Skála, Ph.D.</i> | |
| Na ‚tituly‘ mezi kandidáty vede Drahoš, jazyky akcentuje Horáček | 156 |
| 7.1.2018 lidovky.cz ~ str. 00 ~ Zprávy / Domov <i>Lidové noviny, Martin Rychlík</i> | |
| V Německu startují velké námluvy. Pokud Merkelová neuspěje, budou předčasné volby..... | 158 |
| 7.1.2018 info.cz ~ str. 00 ~ Svět <i>Vojtěch Kristen</i> | |
| Česká televize je na konci s dechem. Poslanci, skončete už tu agónii, žádá bývalý televizní ředitel..... | 160 |
| 7.1.2018 parlamentnilisty.cz ~ str. 00 ~ <i>Jiří Hroník</i> | |
| Německo je na prahu nového politického roku, bez řádné vlády..... | 162 |
| 6.1.2018 ČRo Plus ~ str. 05 ~ 17:10 Den podle... | |
| Zeman s Drahošem týden před volbami stále poráží soupeře. Bodují v průzkumech a také u sázkařů .. | 164 |
| 5.1.2018 Hospodářské noviny ~ str. 05 ~ Události <i>Radek Bartoníček</i> | |
| Jak se staví kandidáti na prezidenta k ČNB? Drahoš by v ní chtěl akademiky | 165 |

| | | |
|---|---|------------|
| 5.1.2018 | euro.cz ~ str. 00 ~ Politika <i>Jan Novotný</i> | |
| Jak se staví kandidáti na prezidenta k ČNB? Drahoš by v ní chtěl akademiky | | 166 |
| 5.1.2018 | euro.cz ~ str. 00 ~ Prezidentské volby 2018 <i>Jan Novotný</i> | |
| Na „tituly“ vede Drahoš, jazyky akcentuje Horáček..... | | 169 |
| 5.1.2018 | Lidové noviny ~ str. 03 ~ Domov <i>MARTIN RYCHLÍK</i> | |
| Zeman s Drahošem týden před volbami stále poráží soupeře. Bodují v průzkumech a také u sázkařů .. | | 171 |
| 5.1.2018 | iHNed.cz ~ str. 00 ~ <i>Radek Bartoníček</i> | |
| ParlamentníListy.cz na žádném seznamu dezinformačních webů nejsou, potvrdilo Ministerstvo vnitra | | 174 |
| 5.1.2018 | parlamentnilisty.cz ~ str. 00 ~ <i>Tomáš A. Nový</i> | |
| Nová kniha o Trumfově administrativě..... | | 176 |
| 4.1.2018 | ČT 24 ~ str. 03 ~ 21:31 Horizont | |
| Kontroverzní postoj Prahy 6 k soše maršála Koněva..... | | 176 |
| 4.1.2018 | ČRo Plus ~ str. 04 ~ 21:10 Den v 60 minutach | |
| Novou šéfredaktorkou ČTK bude Radka Matesová Marková | | 177 |
| 4.1.2018 | mediaguru.cz ~ str. 00 ~ | |
| Novou šéfredaktorkou ČTK bude od února Radka Matesová Marková | | 177 |
| 4.1.2018 | finance.cz ~ str. 00 ~ <i>Financninoviny.cz</i> | |
| Novou šéfredaktorkou ČTK bude Matesová Marková. Na postu šéfeditora ji nahradí Fučík | | 178 |
| 4.1.2018 | info.cz ~ str. 00 ~ Strategie <i>ČTK,luš</i> | |
| Šéfredaktorkou ČTK bude Matesová Marková | | 179 |
| 4.1.2018 | mediar.cz ~ str. 00 ~ Články <i>Ondřej Aust</i> | |
| Nové vedení zpravodajských redakcí tiskové agentury | | 181 |
| 4.1.2018 | protext.cz ~ str. 00 ~ kom med | |
| Rozhovor s Milošem Zemanem, prezidentem České republiky | | 182 |
| 4.1.2018 | TV Barrandov ~ str. 01 ~ 20:10 Týden s prezidentem | |
| Pětadvacet let od podpisu START II. V modernizaci jaderných zbraní jsou na tahu USA, míní odborník | | 183 |

| | | |
|--|--|------------|
| 3.1.2018 | ct24.cz ~ str. 00 ~ Svět <i>fabianovap</i> | |
| Trump vs. Kim | | 184 |
| 3.1.2018 | ČT 24 ~ str. 09 ~ 22:00 Události, komentáře | |
| Protesty v Íránu byly potlačeny | | 185 |
| 3.1.2018 | ČRo Plus ~ str. 02 ~ 21:10 Den v 60 minutach | |
| Ukrajina při pohraničních kontrolách shromažďuje biometrická data příchozích ze 70 států | | 186 |
| 3.1.2018 | ČRo Plus ~ str. 03 ~ 17:10 Den podle... | |
| Psychologie NA TALÍŘI | | 187 |
| 3.1.2018 | Psychologie dnes ~ str. 37 ~ Zdraví | |
| Skvělý rok v Evropě může zkazit zadlužená Itálie | | 188 |
| 3.1.2018 | Hospodářské noviny ~ str. 06 ~ Události <i>Ondřej Houska</i> | |
| Jsem srdcačka | | 190 |
| 3.1.2018 | Tina ~ str. 46 ~ Rozhovor <i>Vašek Vašák</i> | |
| Skvělý rok v Evropě může zkazit zadlužená Itálie, kterou čekají volby | | 192 |
| 3.1.2018 | iHNed.cz ~ str. 00 ~ <i>Ondřej Houska</i> | |
| Stížností na Soukupův Barrandov přibývá. Rada jej ale do prezidentských voleb nepotrestá, nemá jak | | 194 |
| 3.1.2018 | aktualne.cz ~ str. 00 ~ Domáci <i>Jan Winitzer</i> | |
| Zatloukalová mění Seznam.cz za Vicherkův Fenek | | 197 |
| 2.1.2018 | mediar.cz ~ str. 00 ~ Články <i>Ondřej Aust</i> | |
| Vedení Seznamu má nové posily - Kapuciánovou a Klofandu | | 197 |
| 2.1.2018 | mediahub.cz ~ str. 00 ~ Komunikace <i>MediaHub, mk</i> | |
| Martin Klofanda marketingovým ředitelem společnosti Seznam.cz, tiskovou mluvčí je Aneta Kapuciánová | | 199 |
| 2.1.2018 | iHNed.cz ~ str. 00 ~ <i>ICT Revue</i> | |
| Život s Alenou je pro m mě lehčí, | | 200 |
| 2.1.2018 | Překvapení ~ str. 22 ~ Setkání s Jaromírem Rosákem <i>Šárka Jansová</i> | |

Plné znění zpráv

Do kin vstupuje nový film Prezident Blaník
31.1.2018 ČRo Radiožurnál str. 03 12:08 Ozvěny dne - publicistika

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Jen pár dnů po druhém kole českých prezidentských voleb vstoupí do zdejších kin film Prezident Blaník. Snímek režiséra Marka Najbrta vychází z humoru a politické satiry seriálu Kancelář Blaník. Hlavním protagonistou je herec Marek Daniel. Celovečerní film je podle tvůrců jiný v tom, že neřeší jednu konkrétní kauzu, ale sleduje kontinuální příběh kandidatury Tondy Blaníka na prezidenta a jeho následné vypořádání se s neúspěchem. Vedle toho chce producent a režisér Fero Fenič navázat na úspěšný televizní projekt Česká soda, a to internetovým portálem. Naším hostem je mediální teoretik Jan Jirák, vedoucí katedry mediálních studií na Metropolitní univerzitě Praha a působící také na **Fakultě sociálních věd** Univerzity Karlovy, dobrý den.

Jan JIRÁK, mediální teoretik, vedoucí katedry mediálních studií na Metropolitní univerzitě Praha, **FSV UK**

Dobrý den vám i posluchačům.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Pane profesore, daří se, anebo se nedaří v Česku politické satíře?

Jan JIRÁK, mediální teoretik, vedoucí katedry mediálních studií na Metropolitní univerzitě Praha, **FSV UK**

Domnívám se, že politické satíře se postupem času začíná dařit víc než v předcházejících desetiletích, a to především v prostředí Internetu. Už jste zmínil Kancelář Blaník, což je takový docela zajímavý projekt. Pokud jde o ta tradiční média, tak něco málo můžem zaznamenat v literatuře, v televizi a rozhlasu je to spíš sporadické, ale i tady se objevil seriál Kosmo v České televizi, který bychom k tomu mohli přiřadit.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

No a jaké jsou charakteristiky tohoto žánru? Koho má oslovit? Je určený pro širokou veřejnost?

Jan JIRÁK, mediální teoretik, vedoucí katedry mediálních studií na Metropolitní univerzitě Praha, **FSV UK**

Tohle je právě asi na tom nejproblematičtější. Satira totiž, už z definice, je založena na tom, že je za ní přítomný nějaký silný, zpravidla moralistní soud, tedy satira je spíš kritika formou zesměšnění, nebo zesměšnění a předpokládá, že ti, kterým je určena, sdílejí nějaké, nějaké hodnoty, mají nějakou řekněme velmi nadneseně společnou morálku. A to je v současném stavu takové hodnotově a řekněme i morálně trochu znejistělé společnosti, jako je česká, velmi problematické. To je asi největší brzda, kterou si lze u rozvoje satiry představit v současnosti.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

A když bychom srovnali zdejší politickou satiru s tou zahraniční, jak by to srovnání vyznělo? Kde jsou třeba příklady toho nejlepšího, co v žánru vzniklo? Já si vzpomínám třeba na britský seriál Jistě, pane ministře.

Jan JIRÁK, mediální teoretik, vedoucí katedry mediálních studií na Metropolitní univerzitě Praha, **FSV UK**

Tak zrovna Británie v nejrůznějších aspektech, nebo britská kultura je jaksi se satirou velmi úzce spojena a už od Daniela Defoa a, a dalších děl. Ten seriál, který jste jmenoval, spojený s tedy s tím hlavně s tím poradcem pana ministra, popřípadě pana předsedy, tak je toho ukázkou, ale jsou tu i starší věci, vzpomeňme si na britský film s Peterem Sellersem, Myš, která řvala, což je vynikající, vynikající satira. Ono v britském prostředí je to hodně spojené s tím typem suchého humoru a té určité nadsázky, která je akceptovaná a která u nás naráží na

velmi silné bariéry, především tím, že máme tendenci věci příliš emocionalizovat a i trošku myslím tabuizovat víc než je zdrávo.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

A myslíte si, že zrovna zmiňovaný Tonda Blaník je příkladem kvalitní politické satiry?

Jan JIRÁK, mediální teoretik, vedoucí katedry mediálních studií na Metropolitní univerzitě Praha, **FSV UK**

Já myslím, že to je příklad docela živé politické satiry. Netroufám si ho umístit v kvalitě. Rozhodně představuje, představuje určité oživení, ale jeho hlavní úspěch je podle mého soudu v tom, že prostřednictvím Internetu si ta satira snáz najde publikum, které s ní rezonuje. A neobtěžuje tolik publikum, které by se s ní těžko smířovalo. Problém těch velkých masových médií je v tom, že je přece jenom na ně kouká příliš názorově rozdílné publikum a někoho se to dotkne, někoho to potěší, ale těžko se tam nachází ta rezonance. Proto se taky satire daří v divadle. Protože tam chodí ti lidé, kteří chtějí. A to je úplně jiná situace.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Tak to konstatuje mediální teoretik Jan Jirák, vedoucí katedry mediálních studií na Metropolitní univerzitě Praha, působící také na **Fakultě sociálních věd** Univerzity Karlovy. Já vám děkuji za rozhovor. Mějte se hezky. Na shledanou.

Jan JIRÁK, mediální teoretik, vedoucí katedry mediálních studií na Metropolitní univerzitě Praha, **FSV UK**

Hezký den. Na shledanou.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Kancelář publicistiky Českého rozhlasu se pro tuto chvíli uzavírá, ale otevře se znova v 18 hodin. Tomáš Pavlíček přeje příjemný den.

Zavoral považuje Kroupovy reportáže o Agrofertu za neobjektivní

31.1.2018 mediaguru.cz str. 00

Janek Kroupa to označuje za absurdní, generální ředitel ČRo se odvolává na analýzu **FSV UK**.

Reportáže a výstupy Janka Kroupy ohledně pozemků, na kterých hospodaří koncern Agrofert, byly nevyvážené a neobjektivní. Uvádí to analýza Institutu komunikačních studií a žurnalistiky (IKSŽ) **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy v Praze, kterou si nechal zpracovat Český rozhlas (ČRo). Ve středu to na jednání Rady ČRo řekl generální ředitel Českého rozhlasu René Zavoral. Bude chtít školení pro pracovníky rozhlasu. Rada následně jednomyslně odhlasovala, aby se rozhlas snažil do budoucna o objektivitu, což se v "tomto případě zcela nestalo".

Český rozhlas v reportáži Janka Kroupy informoval loni na konci listopadu o tom, že koncern Agrofert, který do loňského února vlastnil současný předseda vlády v demisi

Andrej Babiš (ANO), hospodaří na 1700 hektarech polností s nejasnou majetkovou strukturou. Na většinu pozemků podle reportáže navíc pobírá dotace.

Následně o příspěvku diskutovala Rada ČRo, kde si na neobjektivní reportáž stěžoval místopředseda rady Tomáš Kňourek. Podle zápisu z rady uvedl, že Kroupova reportáž měla být zpracována lépe a její znění a načasování zavánělo účelovostí. V té době Babiš přebíral vládu od odcházejícího kabinetu Bohuslava Sobotky (ČSSD). V den vydání reportáží byl Babiš na Pražském hradě za prezidentem Milošem Zemanem, kde mu předal seznam navrhovaných ministrů. Kroupy se poté zastala desítky šéfredaktorů zpravodajských webů i novin.

Zavoral médiím tehdy přislíbil, že do konce ledna nechá vypracovat analýzu Kroupových příspěvků. Nechal vypracovat tři - od společnosti Newton, od IKSŽ a od Karla Hvižďaly. Všechny chce v krátké době nechat zveřejnit buď na webu rozhlasové rady, nebo rozhlasu. Hvižďalova analýza podle něj nenaplnila požadavky

na kvantitativní výstup, další pak nerámovala mediální obsah, vycházel tak především z analýzy IKSŽ a svých konzultací s právníky.

Za problematické části kromě výběru řečníků v Kroupových reportážích označil Zavoral i použitou propagandistickou předpojatost, například že se hospodaření Agrofertu hodnotilo, jako by šlo o trestný čin. „Přešlapy“ byly podle ředitele i v Kroupově výstupu v pořadu 20 minut Radiožurnálu, kde o případu hovořil. „Práce nebyla kvalitní - podotýkám, že právě způsob zpracování ve mně vzbuzoval pochybnosti, nikdy jsem nezpochybňoval téma,“ uvedl Zavoral.

Kroupa ČTK sdělil, že si Zavoral nechal zpracovat tři analýzy a vybral si z nich jednu, která se mu hodila. Ta podle něj ještě nehodnotila celý reportážní obsah. Do budoucna zvaží své působení v této instituci. „Je to úplně absurdní, protože pan generální ředitel si objednal tři analýzy. Ty, které se mu nehodily, tak zjevně úplně ignoroval,“ řekl Kroupa.

„Dozvěděl jsem se z médií, že na tomto tématu se pracovalo půl roku - tak by mne zajímalo, jak po půl roce vznikne takovýhle paskvil, to nechápu,“ řekl dnes místopředseda rady Kňourek.

Naopak Kroupy se zastal ředitel rozhlasového zpravodajství Jan Pokorný, podle kterého rozhodně o žádný „paskvil“ nešlo. „Myslel jsem, že bych vysvětlil některým radním, kteří mají pochybnost o naší práci, že to není tak, že přijde redaktor, má na flešce reportáže a ty dá do vysílacího zařízení. To prochází editoriální schvalovací politikou, to prochází ušima a mozky minimálně pěti zkušených novinářů,“ řekl ČTK Pokorný po jednání rady. Při projednávání bodu na radě nebyl osloven.

Na reportáž si stěžoval také Agrofert. Jeho mluvčí Karel Hanzelka po jednání rady ČTK řekl, že firma chtěla po rozhlasu omluvu. Kvituje analýzu IKSŽ i stanovisko generálního ředitele, uvidí, jak se situace dále bude vyvíjet.

Pracovníci rozhlasu by nyní měli absolvovat školení, kde se Kroupovy reportáže budou ukazovat jako modelový případ, jak by objektivní zpravodajství nemělo vypadat a jak se vyvarovat chyb, řekl radním Zavoral s tím, že to navrhne Pokornému.

-čtk-

Při poskytování služeb nám pomáhají soubory cookie. Používáním našich služeb vyjadřujete souhlas s naším používáním souborů cookie.

URL| <https://www.mediaguru.cz/clanky/2018/01/zavoral-povazuje-kroupovy-reportaze-o-agrofertu-za-neobjektivni/>

Zavoral považuje Kroupovy reportáže o Agrofertu za neobjektivní

31.1.2018 mediaguru.cz str. 00

Janek Kroupa to označuje za absurdní, generální ředitel ČRo se odvolává na analýzu **FSV UK**.

Reportáže a výstupy Janka Kroupy ohledně pozemků, na kterých hospodaří koncern Agrofert, byly nevyvážené a neobjektivní. Uvádí to analýza Institutu komunikačních studií a žurnalistiky (IKSŽ) **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy v Praze, kterou si nechal zpracovat Český rozhlas (ČRo). Ve středu to na jednání Rady ČRo řekl generální ředitel Českého rozhlasu René Zavoral. Bude chtít školení pro pracovníky rozhlasu. Rada následně jednomyslně odhlasovala, aby se rozhlas snažil do budoucna o objektivitu, což se v "tomto případě zcela nestalo".

Český rozhlas v reportáži Janka Kroupy informoval loni na konci listopadu o tom, že koncern Agrofert, který do loňského února vlastnil současný předseda vlády v demisi

Andrej Babiš (ANO), hospodaří na 1700 hektarech polností s nejasnou majetkovou strukturou. Na většinu pozemků podle reportáže navíc pobírá dotace.

Následně o příspěvku diskutovala Rada ČRo, kde si na neobjektivní reportáž stěžoval místopředseda rady Tomáš Kňourek. Podle zápisu z rady uvedl, že Kroupova reportáž měla být zpracována lépe a její znění a načasování zavánělo účelovostí. V té době Babiš přebíral vládu od odcházejícího kabinetu Bohuslava Sobotky (ČSSD). V den vydání reportáží byl Babiš na Pražském hradě za prezidentem Milošem Zemanem, kde mu předal seznam navrhovaných ministrů. Kroupy se poté zastala desítky šéfredaktorů zpravodajských webů i novin.

Zavoral médiím tehdy přislíbil, že do konce ledna nechá vypracovat analýzu Kroupových příspěvků. Nechal vypracovat tři - od společnosti Newton, od IKSŽ a od Karla Hvízďaly. Všechny chce v krátké době nechat zveřejnit buď na webu rozhlasové rady, nebo rozhlasu. Hvízďalova analýza podle něj nenaplnila požadavky na kvantitativní výstup, další pak nerámovala mediální obsah, vycházel tak především z analýzy IKSŽ a svých konzultací s právníky.

Za problematické části kromě výběru řečníků v Kroupových reportážích označil Zavoral i použitou propagandistickou předpojatost, například že se hospodaření Agrofertu hodnotilo, jako by šlo o trestný čin. „Přešlapy“ byly podle ředitele i v Kroupově výstupu v pořadu 20 minut Radiožurnálu, kde o případu hovořil. „Práce nebyla kvalitní - podotýkám, že právě způsob zpracování ve mně vzbuzoval pochybnosti, nikdy jsem nezpochybňoval téma,“ uvedl Zavoral.

Kroupa ČTK sdělil, že si Zavoral nechal zpracovat tři analýzy a vybral si z nich jednu, která se mu hodila. Ta podle něj ještě nehodnotila celý reportážní obsah. Do budoucna zváží své působení v této instituci. „Je to úplně absurdní, protože pan generální ředitel si objednal tři analýzy. Ty, které se mu nehodily, tak zjevně úplně ignoroval,“ řekl Kroupa.

„Dozvěděl jsem se z médií, že na tomto tématu se pracovalo půl roku - tak by mne zajímalo, jak po půl roce vznikne takovýhle paskvil, to nechápu,“ řekl dnes místopředseda rady Kňourek.

Naopak Kroupy se zastal ředitel rozhlasového zpravodajství Jan Pokorný, podle kterého rozhodně o žádný „paskvil“ nešlo. „Myslel jsem, že bych vysvětlil některým radním, kteří mají pochybnost o naší práci, že to není tak, že přijde redaktor, má na flešce reportáže a ty dá do vysílacího zařízení. To prochází editoriální schvalovací politikou, to prochází ušima a mozky minimálně pěti zkušených novinářů,“ řekl ČTK Pokorný po jednání rady. Při projednávání bodu na radě nebyl osloven.

Na reportáž si stěžoval také Agrofert. Jeho mluvčí Karel Hanzelka po jednání rady ČTK řekl, že firma chtěla po rozhlasu omluvu. Kvítuje analýzu IKSŽ i stanovisko generálního ředitele, uvidí, jak se situace dále bude vyvíjet.

Pracovníci rozhlasu by nyní měli absolvovat školení, kde se Kroupovy reportáže budou ukazovat jako modelový případ, jak by objektivní zpravodajství nemělo vypadat a jak se vyvarovat chyb, řekl radním Zavoral s tím, že to navrhne Pokornému.

-čtk-

Při poskytování služeb nám pomáhají soubory cookie. Používáním našich služeb vyjadřujete souhlas s naším používáním souborů cookie.

URL| <https://www.mediaguru.cz/clanky/2018/01/zavoral-kroupovy-reportaze-nebyly-objektivni-bude-skoleni/>

Rakouská vláda se pokusí rozpustit buršácký spolek Germania

31.1.2018 ČRo Radiožurnál str. 03 18:10 Ozvěny dne - publicistika

Vladimír KROC, moderátor

Rakouská vláda se pokusí rozpustit buršácký spolek Germania, který se stal v posledních dnech terčem kritiky kvůli zpěvníku s antisemickými texty. Oznámil to dnes kancléř Sebastian Kurz, který se na zahájení příslušného řízení dohodl s ministrem vnitra Herbertem Kicklem. Nacionalistický spolek má přitom blízko k vládní Svobodné straně Rakouska, jejímž členem je právě Kickl. Naším hostem je Miroslav Kunštát z katedry německých a rakouských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Dobrý večer.

Miroslav KUNŠTÁT, katedra německých a rakouských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Dobrý večer.

Vladimír KROC, moderátor

Co spustilo ten poslední aktuální skandál, proč policie zabavuje zpěvníky?

Miroslav KUNŠTÁT, katedra německých a rakouských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tak ten skandál byl spuštěn vlastně už před volbami, když se ukázalo, že vlastně vedoucí kandidát Svobodných v Dolních Rakousích u /nesrozumitelné/ byl funkcionářem, přesněji řečeno, místopředsedou toho Burschenschaft Germania ve vídeňském novém městě. A v souvislosti s tímto Burschenschaftem se vlastně objevil zpěvník, ve které byly k některým starým studentským buršáckým písním přidány nové sloky a ty byly v jednom konkrétním případě výrazně antisemického obsahu, kdy vlastně tam byla narážka na to, že je třeba dosavadních 6 milionů zplynovaných Židů rozšířit o další milion, takže samozřejmě to, že něco podobného mohla Germania tisknout na konci 90. let, v tom posledním vydání zpěvníku to způsobilo velký skandál.

Vladimír KROC, moderátor

A co je to za spolek Germania, jak napojení lidí, kteří za ním stojí na vládní Svobodnou stranu Rakouska.

Miroslav KUNŠTÁT, katedra německých a rakouských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tam je jeden z mnoha takzvaných Burschenschaftu, to znamená studentských spolků, které vznikaly v německé jazykové oblasti, nejenom tedy na území dnešního Německa už v první polovině 19. století byli německého nacionálně liberálního zaměření, v té předbřeznové době měli jednoznačně pokrokový progresivní charakter, ale později tam vlastně převládali německo-nacionální a šovinistické prvky, později se od nich také některé Burschenschafty oddělily, třeba katolické Burschenschafty a tak dále, ale ta SPÖ a její elity vlastně stojí v tradici toho německo-nacionálního liberálního Burschenschaftu. A také ty rakouské Burschenschafty jsou mnohem, řekněme, radikálnější a nacionalističtější, než ty Burschenschafty německé, mezi nimi jsou docela velké rozpory.

Vladimír KROC, moderátor

Skandál se dotkl i sociální demokracie, její člen byl, tuším, ilustrátorem problematického zpěvníku?

Miroslav KUNŠTÁT, katedra německých a rakouských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tak já si myslím, že to je marginální věc, protože pokud se podíváme na rakouské politiky, kteří studovali na univerzitách a byli v těch akademických spolcích, tak tu blízkost Burschenschaftu má především SPÖ, také ale lidová strana /nesrozumitelné/, rakouská lidová strana, co se sociálních demokratů týče, tam takové spojitosti byly spíše na začátku 20. století, možná ještě za první rakouské republiky, ve válečné době už to byly jenom jednotlivci, ale třeba významní jednotlivci, kandidát socialistů na úřad spolkového prezidenta a později velmi uctívaný rakouský spolkový prezident Rudolf Kirchschräger byl také členem Burschenschaftu, ale to byly skutečně výjimky. Takže sociální demokrat Burschenschaftu, to je něco úplně výjimečného, to se týkalo také toho funkcionáře radnice /nesrozumitelné/, který měl legitimaci SPÖ, a pokud vím, nyní byl svojí stranou vyloučen.

Vladimír KROC, moderátor

Ovlivnil ten skandál nějak výsledek nedělních voleb do zemského sněmu v Dolních Rakousech?

Miroslav KUNŠTÁT, katedra německých a rakouských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Já jsem teď špatně rozuměl, asi do Německa, ale domnívám se, že ten skandál mohl nějaké to procento ubrat, ale voličům SPÖ zpravidla tyto souvislosti příliš nevadí, fakt je, že průzkumy veřejného mínění přisuzovaly Udo /výpadek signálu/ a jeho straně tedy, kolem 20 %, nakonec ten reálný výsledek byl 15 %. Ovšem i tak to byl slušný výsledek, protože SPÖ mohla v Dolních Rakousích vlastně zdvojnásobit svůj výsledek.

Vladimír KROC, moderátor

Tak to byl Miroslav Kunštát z Institutu mezinárodních studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Děkuju vám, na shledanou.

Miroslav KUNŠTÁT, katedra německých a rakouských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Já taky děkuji, hezký večer, na shledanou.

Vladimír KROC, moderátor

A to byla tedy publicistika hlavních zpráv. Připomínám, že k tématům se můžete vrátit na našem zpravodajském webu iRozhlas.cz.

V Popovicích tvořili pro Univerzitu Karlovu v Praze 31.1.2018 Slováké noviny - regionální týdeník str. 14 U nás doma

A neb Sen se stal skutečností, když velehradský výtvarník a sochař Otmar Oliva ve čtvrtek 18. ledna slavnostně předal v Karolinu novou insignii, promoční žezlo, do rukou představitelů **Fakulty sociálních věd**, nejmladší součásti pražské Univerzity Karlovy. Rektor prof. Tomáš Zima ve svém projevu vyjádřil poděkování i subjektům, jenž se na realizaci tak skvostného Olivova díla podíleli.

V aule promluvil i známý televizní moderátor Václav Moravec, který nejenže byl bytostně spjat při tvorbě insignie, ale se sochařem Olivou byl osobně přítomen pracím v popovické slévárně.

Insignii tvoří i části z hliníkového a bronzového odlitku. A právě ta bronzová část dle návrhu Otmara Olivy byla odlévána v Popovicích.

Jak mně řekl zakladatel firmy Přesné odlitky, pan Antonín Dědek, byla to zakázka zcela mimořádná. Pro nás velká čest, ale i velká zodpovědnost, tak vzácné a neuvěřitelně nádherné dílo tvořit.

„Když ve čtvrtek byla v universitní aule Karolina zmíněná insignie slavnostně předávána, tak mě okamžitě vyvstaly vzpomínky, že jsem tady před několika lety byl přítomen promoci mého syna Luďka. On tady vystudoval „zubařinu“ a já jsem teď spoluvůrcem promočního žezla“ zavzpomínal Antonín Dědek.

Po skončení hlavního programu byla v Křížové chodbě zahájena výstava fotografií ke vzniku žezla a taktéž byl představen nový talár. K této velmi významné události ve vysokoškolské sféře byla vydána knižní publikace - Přísahajme na vlastní - Let us Swear to Our Own. Je zde vše od první myšlenky až po finále ku stvoření tohoto ojedinělého díla.

Před čtvrtstoletím přišel první impuls vytvořit insignii; nyní se stal sen skutečností a **Fakulta sociálních věd** má už svoji - absolventi univerzity mohou už při promoci říct: „Přísahajme na vlastní.“

O autorovi| Zaslal František Tureček, Popovice
Foto popis|

Kauza Agrofert

31.1.2018 DVTV str. 01 19:00 Drtinová Veselovský - Rozhovor II

René ZAVORAL, generální ředitel Českého rozhlasu

Já jsem při zhodnocení a poprosím vás možná o trpělivost a jistou vstřícnost, ale jak říkám, není to úplně jednoduchá kauza a padala kolem toho celá řada různých obvinění a různých vzkazů přes média. Čili já se nemohu vyhnout tomu, abych malinko celou tu věc vzal v celém tom kontextu, čili nebudu určitě jenom pět minut, dejte mi prosím čas, abych vás s těmi zásadními věcmi seznámil. Myslím si, že vy na to máte právo pro utvrzení toho vašeho stanoviska včetně i odborné i laické veřejnosti. Já jsem při zhodnocení práce redaktora Janka Kroupy vycházel nebo se opíral o několik nezávislých zdrojů. Bavíme se tedy o té kauze k tématu hospodaření na půdě s nevyjasněným vlastníkem. V konečném hodnocení mě samozřejmě zajímalo zejména způsob zpracování celé té kauzy ve vysílání Českého rozhlasu a v psaném zpravodajství a vždy z hlediska dodržení novinářských standardů, které mám zato, že jsou nutnou normou pro každého žurnalistu pracujícího v médiu veřejné služby. Český rozhlas si zadal k vypracování celkem tři analýzy, dva zpracovatelské subjekty, a to tedy společnost Newton a Institut komunikačních studií a žurnalistiky **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy, byly vybrány analytickým a výzkumným oddělením Českého rozhlasu. Ten třetí subjekt, o jeho výběr mě požádala skupina redaktorů v rámci divize zpravodajství Českého rozhlasu. Jejich přání jsem vyhověl. Nebyl důvod proč nevyhovět a tito redaktoři mě doporučili, abychom se obrátili a o analýzu požádali pana Karla Hvižďalu. Musím říci, že analýza Karla Hvižďaly bohužel nenaplněovala a nenaplnuje jak svojí formou, tak i obsahem požadavky kladené na analytický výstup. Neobsahuje žádné kvantitativní zhodnocení a její kvalitativní složka je velmi diskutabilní. Není zasazena do odborného rámce. Materiál je z mého pohledu skutečně spíše subjektivním zamyšlením. Až si ji budete číst, teď myslím i veřejnost, tak do jisté míry spíše připomíná jistou filosofickou úvahu či esej nad stavem společnosti a žurnalistiky, je plná citací německých mediálních případů s velmi volnou analogií ke kauze hospodaření na pozemcích bez vlastníka. Analýza společnosti Newton naopak obsahuje značnou část věnovanou kvantitativní analýze. Naopak zde zcela chybí analýza rámování obsahu a velmi nedostatečný prostor je věnován samotné kvalitativní analýze. Pro posouzení daného zpravodajského

tématu tak poskytla nejlepší východiska analýza zpracovaná již zmiňovaným Institutem komunikačních studií a žurnalistiky **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy, přestože i ona, musím říci, pouze obecně vyšla z právních zásad a vztah zjištění skutečnosti ve vazbě na zákon o Českém rozhlasu, zákon rozhlasovém a televizním vysílání či kodex ČRo dále nespécifikovala. Nicméně důkladně popisuje, jak kvantitativní tak i kvalitativní jevy, činí z ní závěry a tuším na základě přesně stanovené metodiky a odborného jasně daného rámce. Mohu-li shrnout její závěry, plyne z nich toto, a teď opravdu řeknu jen pár, protože ta analýza je plná konkrétních příkladů, v nichž dle analýzy došlo k jistým chybám. A jak říkám, bude analýza i zveřejněna, takže bude mít možnost se veřejnost s nimi seznámit. Tématické agendě analyzovaných obsahů dominuje kontext z neoprávněného hospodaření holdingu Agrofert, explicitně uvedený ve všech 13 analyzovaných příspěvcích a necelé třetině výpovědi. Relativně často, pětadvacetkrát byl sledovaný problém kontextu analyzován jako trestný čin. Z hlediska aktérů, kteří dostali prostor k vyjádření obsahu analyzovaných souborů celkem 13 příspěvků, odvysílaných na 4 stanicích Českého rozhlasu ve dnech 28. a 29. listopadu 2017. Největší prostor ze všech externích aktérů dostal ministr zemědělství Marian Jurečka, ty počty máte v tom materiálu. Následuje agrární analytik Petr Havel, advokát Václav Vlk a mluvčí Agrofertu Jan Pavlů. Marian Jurečka i Petr Havel se ovšem objevují až v agendě druhého dne a to 29. listopadu. Specifickou či nejednoznačnou pozici mezi aktéry pak samozřejmě zaujímá samotný Janek Kroupa, který v pořadu 20 minut Radiožurnálu vystupuje v roli hosta, ale zároveň spoluautora pořadu. Analýza rámcování konstatovala použití pouze jednoho z mnoha dostupných rámců při prezentaci všech sledovaných oblastí reprezentované problematiky. Provedená analýza rámců identifikovala řadu elementů, které mohou potvrzovat porušení principů nestrannosti, především výskyt takzvaných propagandistických /bajas/, jedná se zejména o pořad Dvacet minut Radiožurnálu a související obsahy. Ty konkrétní příklady najdete opět v analýze **FSV UK**. Popsané provedenou analýzou identifikované problematické prvky v použité typologii předpojatosti označované jako propagandistická předpojatost, jsou přítomny i v dalších analyzovaných obsazích, přičemž v těchto případech se jedná zřejmě o důsledek nedostatečného odstupu i dalších redaktorů a jejich nekritického převzetí na další reprodukce sledovaných rámců a předpojatostí, opět konkrétní příklady v analýze. Na základě kvalitativní obsahové analýzy vysílání Českého rozhlasu souvisejících publikovaných článků byly indikovány prvky, nebo byly identifikovány prvky indikující možná pochybení a to u tématizace a výkladu události jako trestného činu. Redaktor Kroupa se v pořadu Dvacet minut Radiožurnálu také dopouští prohřešku proti presumpci nevinny, když se například vyjadřuje o cituji: "nepochybném výsledku soudu" a to následovně, opět cituji: "My nejsme od toho, abychom tu trestnou činnost jaksi titulovali trestnou činností, to nepochybně na konci udělá soud, pokud k němu dojde." Kroupa má z mého pohledu, kolega Kroupa opět má v pořadu Dvacet minut Radiožurnálu místy problémy vyjádřit se věcně, nestranně, odpovědi na otázky jsou jen obecně doložené. Přestože se opakovaně mluví o řadě právníků a specialistů a je uváděno, že cituji: "ti právníci se vlastně shodují" a podobně, jmenování a citování jsou pouze právníci dva, a to advokát Petr Toman či advokát Václav Vlk, autoři už ale neinformují, že v případě Petra Tomana a teď to může být samozřejmě současnost, ale minulost určitě, je členem či byl členem vůči ANO konkurenční ODS, v případě Václava Vlka pak jde údajně o právního zástupce jednoho zemědělce, který se společností Agrofert vede právní spor. Zejména v tom druhém případě, pokud by se tato informace a znovu říkám, uvádí jí Agrofert ve své stížnosti, a pokud by se ukázala jako validní, jde pro mě o zásadní střet zájmů, a o zásadní nesouhlas s konkrétními ustanoveními Kodexu Českého rozhlasu. V příspěvcích z prvního dne je hodnocení postaveno na jednostranném výkladu svou oslovených právníků. Až druhý den se v agendě objevují stanoviska a aktéři, kteří problém interpretují s odlišnou perspektivou, například ministr zemědělství Marian Jurečka. Problém vidím i v práci se zdroji. Ve zkoumaných příspěvcích se vyskytuje nepřesné odkazování na zdroje, takzvaně "podle všech důkazů, řada právníků, oslovili jsme všechny, existují judikáty". V reportáži se první den 28. listopadu věnovali pouze holdingu Agrofert a osobě Andreje Babiše a že následující den je téma kontextualizováno jako problém rozsáhlejší, týkající se více subjektů a složitější. Práce nezávislých analytiků potvrdila moje pochybnosti o tom, že způsob zpracování daného tématu redaktorem Jankem Kroupou nebylo kvalitní a nesplňovalo vysoké standardy novinářské práce, na které musí Český rozhlas jako médium veřejné služby dbát. Podotýkám, že právě způsob zpracování ve mně od počátku vzbuzoval pochybnosti. Nikdy jsem nezpochybňoval téma té celé kauzy jako takové. To považuji za velmi závažné, nikdy jsem nezpochybňoval to, že by se v těchto příspěvcích měli naši redaktori věnovat postavě Andreje Babiše, který samozřejmě coby bývalý vlastník Agrofertu, vicepremiér a ministr financí je osobou veřejně činnou a je logické, že na něj je samozřejmě i z hlediska médií mnohem více a přísněji nahlíženo. Nikdy jsem toto nezpochybnil. Kauza ve mně vyvolává i otázky další. U mého pohledu analýzy neodpovídají na další podstatné věci, které mohou být sporné, například z trestně právního hlediska. Oba právníci a ani příslušní investigativní redaktor či moderátoři se totiž nezabývali důkladně otázkou společenské škodlivosti jednání. Obávám se, že jestliže tvůrci pořadu možná s výjimkou moderátora Pavlíčka 29. listopadu v 18:10 na Radiožurnálu neměli jiné kvalifikované informace o společenské nebezpečnosti jednání než od Havla, neměli, respektive nemohli veřejnosti zajistit zdroje objektivních informací a poskytnou tak všestranné a vyvážené informace na podkladech kterých by pak mohla

dojít k vlastnímu kritickému zhodnocení jednání. S odvoláním na zjištění analýzy **FSV UK**, ale i vlastních mých analýz a konzultací s mediálními a právními odborníky, lze konstatovat, že v dotčených reportážích příspěvcích nejsou uvedeny všestranné a relevantní informace, na základě kterých by veřejnost mohla sama dospět k závěru, zda je či není pravdivé tvrzení, respektive konstatování autorů, dalších oslovených osob včetně právníků, že se Agrofert dopustil dotačního podvodu. Tím spíše je pak nutno hodnotit jako zcela zavádějící stanovisko investigativního novináře Janka Kroupy, že jedna třetina zemědělců by mohla být pozavírána za obdobné jednání, kterého se dopouští společnost Agrofert. Toto zaznělo z úst Janka Kroupy v pořadu Dvacet minut Radiožurnálu. Zásadní otázkou, která však v žádném příspěvku nezazněla a nebyla zodpovězena, by mělo být proč a za jakým účelem se dotace poskytují a kdo a na základě jakých skutečností a údajů o ně může žádat, aby mu byly následně poskytnuty. A v neposlední řadě, i když to pro oprávněnost podání žádosti není rozhodující, zda poskytnuté dotace byly užity k danému účelu. Osobně vidím problém také v nesouladu dotčených materiálů Janka Kroupy a jeho kolegů s požadavkem zákona o Českém rozhlasu, tedy v § 2, odstavec 2 říká, že: "Hlavními úkoly veřejné služby v oblasti rozhlasového vysílání jsou zejména poskytování objektivních ověřených ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů." Musím se pak zeptat, zda je v souladu se zákonem, respektive nutné se zeptat v souladu se zákone, byly informace o pozemcích, na kterých hospodaří zemědělci bez právního důvodu, které získal po souhlasu Českého rozhlasu v 6 či v 7, v 8 nebo v 9 hodin objektivní, a ve svém celku vyvážené? Shodovala se informace v 6 hodin se skutečností v té době známé z autorovy reportáže? Jsem přesvědčen a dle mého názoru, že nikoliv. Zdůrazňuji 1700 hektarů jednoho vlastníka v 300 tisíc hektarů pozemků není objektivní pohled. Zamlčení zbytku není objektivní. Posluchač si nemohl svobodně utvořit svůj názor, mohl být v tomto případě dle mého názoru manipulován. Zároveň je nutné na tomto místě a na příkladu této kauzy zdůraznit, že v rozhlasové žurnalistice není možné se vracet zpět a odkazovat na už vydané zprávy, neboť není v posluchačích možnost nálezu v archivu předchozí zvuky. Nelze přinášet informace na etapy. Z toho je zřejmé, že má-li být informace objektivní a vyvážená, musí být objektivní a vyvážená v rámci jedné reportáže, v rámci jednoho příspěvku. Tak je nutno interpretovat požadavky zákona, a tak je nutno interpretovat požadavky Kodexu Českého rozhlasu. Mimochodem s tímto výkladem velké vysílací rady, Rady pro rozhlasové a televizní vysílání má Český rozhlas, už zkušenosti z minulosti, kdy například v kauze Motokolo a reportáži Luba Smetany jsme přesně tomuto čelili. Není možné rozdělovat příspěvky a myslet si, že objektivitu dosáhnou v rámci dalších hodin. Jak je ten rámec? Je dvouhodinový, je tříhodinový, je 24hodinový. Tak to bych mohl nějakou informaci říci v pondělí, a druhá strana by dostala svůj prostor v pátek. Je to objektivní rámec? Toto jsme, jak říkám, už řešili a já jsem od toho posledního precedentu, kdy jsme toto řešili s velkou vysílací radou, sám řediteli zpravodajství a všem ostatním kolegům říkal, že je nutno v potaz vzít tuto interpretaci, pravidla jsou dána zákonem a také samozřejmě judikáty a rozhodnutími těmi, kdo na trh, mediální trh vlastně dodržování zákonů dohlíží a v tomto případě to je velká vysílací rada mimo jiné. Dovolte mi možná poslední poznámky, které se týkají obecně medializace celého případu. Já tu medializaci případu redaktorem Jankem Kroupou, která následovala po mé výtce vyřčené na zasedání Rady Českého rozhlasu v listopadu loňského roku považuji za něco, co šlo velmi, velmi daleko za rámec obhajoby kvality práce zaměstnance. Ano, já jsem mohl být ve svých výrociích v Budějovicích možná diplomatictější, já jsem mohl být ve svých výrociích méně expresivnější, nicméně musím říci, že jsem prezentoval své domněnky a dodnes mi mé domněnky o tom, že by ta práce byla kvalitní nebo respektive, že je nekvalitní, mně nikdo nepřesvědčil, naopak mě utvrdily v těchto mých domněnkách analýzy, které mám k dispozici. Samotná medializace vůči měla naprosto neoprávněně skandalizační charakter vůči Českému rozhlasu, jako nezávislost médií veřejné služby. Dehonestovala bezdůvodně jméno Českého rozhlasu, a způsob, jakým plní veřejnou službu. Z mého pohledu redaktor při komunikaci s médii nehájil zájmy Českého rozhlasu, choval se bohužel, musím to říct a je mi to líto, protože za čtyři roky naší vzájemné spolupráce jsem s Jankem Kroupou neměl nikdy žádný problém, ale dle mého názoru se choval egoisticky a bez špetky sebereflexe, a tolik důležité objektivity která by měla být podle mého názoru redaktorům veřejnoprávního rozhlasu vlastní. Zcela bez komentáře ponechám samotná urážlivá vyjádření, které pan Kroupa pronesl na moji adresu. Pokud si vzpomenu, tak já jsem pouze na vlnách TV Barrandov nebo na obrazovce TV Barrandov řekl, že pan Kroupa dle informací mých kolegů a jejich názorů nadřadil své ego nad zájmem Českého rozhlasu. Já jsem se naopak z obrazovky DVTV či při čtení rozhovoru severu Aktuality.Sk o sobě dočetl, že jsem člověk, který zastrahuje zaměstnance v Českém rozhlasu, který se bojí pana premiéra Babiše, který není s to čelit atakům politiků při řízení Českého rozhlasu a spoustu dalších nesmyslných a urážejících informací. Uvedu k tomu ještě pár věcí. Jako generální ředitel Českého rozhlasu zodpovídám plně za chod tohoto média, a je mojí prací i povinností dbát na to, aby vysílání Českého rozhlasu bylo kvalitní a počínalo si v souladu s platnými zákony i Kodexem Českého rozhlasu. Jako statutární zástupce nesu kromě jiného odpovědnost jak za obsah, tak i formu našeho vysílání. Tvrzení Janka Kroupy například pro server Aktuality.Sk, že by se generální ředitel neměl zabývat obsahem vysílání je absurdní a nesmyslné. Ostatně například zavedení úspěšných tematických týdnů ve vysílání Českého rozhlasu jako bylo téma týdne vody, jako byli senioři v závěru loňského roku, jsem

inicioval zrovna já a nezaznamenal jsem, že by to vzbudilo kdy nějakou nevoli. Jako generální ředitel jsem vždy hájil práci svých zaměstnanců a nyní zdůrazňuji, hájil jsem ji vždy v oprávněných případech. Všichni, kdo navštěvují a poslouchají záznamy zasedání Rady Českého rozhlasu to musí dobře vědět. Nehodlám ale obhajovat práci, která byla objektivně nekvalitně odvedená a která obsahuje faktické chyby, což prokazuje jak nezávislá analýza IKSŽ **FSV UK**, tak mé další podkladové materiály shrnující mé konzultace s interními i externími právníky a mediálními odborníky. Vůči zaměstnancům a veřejnosti jsem byl vždy otevřený, ap roto hodlám být otevřený nejen, když chválím, ale také když kritizuji. Z nedostatku je totiž naopak třeba aspoň podle mého názoru vyvodit důsledky a poučit se z nich. Budu tak mimo jiné iniciovat i školení, při kterém vedení zpravodajství Českého rozhlasu tuto kauzu ukáže našim redaktorům jako modelový případ, aby se již z uvedených nedostatků poučili. Jsem přesvědčený, že zavírání očí nad případnými vlastními pochybeními a nekritické lpění na vlastní dokonalost, pak mohou být pro Český rozhlas výrazně kontraproduktivní a mohou vést až k poklesu důvěryhodnosti rozhlasu veřejné služby. Jsem rád, že už tady v úvodu zaznělo to, co si o celé záležitosti myslí velká vysílací rada, tedy rada pro rozhlasové a televizní vysílání, či nebudu opakovat její jednoznačný soud, že došlo k nedostatečně objektivní prezentaci této problematiky ve vysílání Českého rozhlasu. Pokud, a už se blíží opravdu k závěru, shrnu celou věc, dospěl jsem na základě názorů nezávislých odborníků i na základě vlastního zhodnocení k závěru, že kvalita veřejné služby v oblasti rozhlasového vysílání, kterou zveřejnil Český rozhlas 28. listopadu 2017 ve zprávě, v reportážích, v komentářích, v rozhovorech o hospodaření na pozemcích s vlastnictvím, byla nedostatečná. Forma pracování nebyla kvalitní, redaktor Janek Kroupa a kolegové, kteří s ním na tématu spolupracovali, neodvedli podle mého názoru dobrou práci, a nechtěli při ní důležité závazné standardy a normy média veřejné služby. Mrzí mě, že to musím říci, ale musím to říci. Myslím si, že z celého případu by bylo dobré si vzít poučení a seznámit se problematikou místy redaktory zpravodajství Českého rozhlasu, abychom podobným věcem mohli v budoucnosti předejít a opakuji: Nikdy jsem, prosím, nezpochybnil a nebudu zpochybňovat samotné téma kauzy. Z hlediska jeho významu a důležitosti ale podle mého názoru mělo být zpracováno v daleko větší hloubce, v daleko širším kontextu a z hlediska formy mělo být daleko lépe uchopeno, aby si veřejnost mohla na věc dobře utvořit svůj vlastní názor. Zamlčení některých klíčových faktů, nedostatečně naplněná povinnost v oblasti identifikace zdrojů a další v tomto materiálu, tedy v mém stanovisku, ale i v analýze IKSŽ **FSV UK** detekované problematické momenty by mohly být bohužel klasifikovány jako momenty, které nejsou v souladu s požadavky Kodexu Českého rozhlasu a příslušných zákonných norem. Na adresu nedávno zveřejněného otevřeného dopisu bývalého radního pana Ivana Tesaře mi dovolu, možná konstatovat jediné, ani management Českého rozhlasu, ani Rada Českého rozhlasu kontrolou souladu již odvysílaných reportáží a příspěvků a internetových materiálů s kodexem a zákone, nezasahuje o tvorby či vysílání pořadů, jak praví § 8, odstavec 4, zákona o Českém rozhlase. To je z mé strany v tuto chvíli asi všechno. Vy veškeré mé materiály máte. Já jsem informoval pana ředitele zpravodajství Pokorného, že své stanovisko, které je asi v plném znění na 10 stránkách, mu dnes po zasedání rady předám, a poprosím jej, aby se výsledkem nebo s tímto stanoviskem seznámil i kolegy ve zpravodajství, a abychom začali intenzivně pracovat na tom, aby do měsíce byli jím vybraní redaktori, reportéři, zejména investigativní buňky Českého rozhlasu v serveru iRozhlas a další jím vybraní kolegové proškoleni, pokud jde právě na této případové studii, pokud jde o oblast objektivity, nestrannosti, vyváženosti a podobně. Zároveň tedy platí, že pokud by rada byla ochotna zveřejnit jak tři analýzy, tak toto mé stanovisko, budu rád. Ta prosba trvá. Pokud ne, tak já samozřejmě materiály poskytnu jak našim zaměstnancům, tak veřejnosti na internetu Českého rozhlasu. Děkuju a omlouvám se za tu délku. Nicméně jsem to považoval za nutné. Děkuji.

osoba

Děkuji, pan kolega Jandák.

Vítězslav JANDÁK, člen Rady Českého rozhlasu

Dámy a pánové, já jsem tady krátce, ale já nerozumím té atmosféře hrůzy, strachu. Já se ptám, kdo je pan Kroupa? To tady vypadá, jako když sestřelujete prezidenta, prosím vás. My jsme tady rada od toho, abychom dbali a tak tlačíme na pana generálního ředitele, to tom, abychom chránili veřejnoprávní instituci. To znamená, že ta ochrana musí stát na naprosté profesionalitě lidí, kteří tady pracují, ať ty informace, které potom vychází z rádia, jsou sebetvrđší vůči komukoliv, ano, ale musí stát skutečně na pevných základech. Vy jste zapomněl v tom co jste říkal a je to věc zajímavá, na kterou jsem byl upozorněn, že je tam jeden z odborníků pan Havel. To je takový jediný už 40 let, který hodnotí zemědělství, ale vy jste zapomněli, že on by kandidátem strany Realistů, tedy stal se politikem, který vystupoval proti ostatním stranám, protože tam chtěli sedět oni, tedy i proti ANO a v té době nebo už ne, patřily ty pozemky nebo je obhospodařoval právě jaksí majitel a šéfa ANO. Takže já tam také nevidím objektivní vybraní. Takže ono těch věcí je tam víc a já si myslím, že tady jsme všichni nějak

zděšení, že si někdo troufl říct, že někdo něco nedělá dobře. My jsme pouze reagovali, a proto jsme se ptali s panem kolegou, že jsme na tuto věc byli upozorněni. To je všechno. A já si myslím, že vy byste měl konat. My nemůžeme říct: Udělejte tohle, tohle. Ale kdybyste měl konat jako s normálním zaměstnancem. Já nevím, možná že to není normální zaměstnanec, aspoň podle výše platu, kterou jsem slyšel někde v Brně. To je výstřední pracovník. Tak bacha. Ale jinak tomu nerozumím. Ten lapsus tady je nedobře udělaná práce, je tady vynikající studie z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy, akademickou půdu myslím nikdo nechce zpochybňovat. A tam jsou jasně řečená fakta, k čemu tam došlo, co bylo špatně, co není dobře. A z toho se vychází, ale já tady nevidím žádnou tragédii. Pro mě běžný případ, děkuji.

osoba

Pan kolega Křourek.

Tomáš KŘOUREK, místopředseda Rady Českého rozhlasu

Já navážu na kolegu Jandáka. Já jsem tady člen rady Českého rozhlasu o trochu déle a chtěl bych podotknout, že my tady jsme v historii. Takhle my řešíme práci Českého rozhlasu. My jsme v historii nikdy neřešili, kdo to dělá, nebo kdo si stěžuje. Měříme rovným metrem a měl bych ještě jednu věc k tomu, já jsem se dozvěděl z médií, že na tomto tématu se pracovalo půl roku. Mně by jenom zajímalo, jak je možné, že po půl roce vznikne takovýhle paskvil. To naprosto nechápu. Děkuji.

osoba

Dále byl přihlášen pan kolega Šafařík.

Petr ŠAFAŘÍK, člen Rady Českého rozhlasu

Tak panu Jandákovi, jakoby se podivil nad vyděšeností, tak já nevím, myslím, že by někdo byl vyděšený. Já třeba vůbec vyděšený nejsem. Je to úplně věcná záležitost, která koresponduje s tématy, která jsme tady řešili v minulosti, byť kolem toho nebylo tolik emocí, ale popořádku. K úvodním slovům pana generálního ředitele. Pan generální ředitel věděl od prosincové veřejné schůze, že to přijde na program schůze této, protože vlastně já jsem na té prosincové navrhol a chtěl jsem to dovést k tomu, aby Rada Českého rozhlasu iniciovala zadání nezávislé odborné analýzy. Pak tam asi se pan generální ředitel přeekl, když hovořil o měsíci. Návrh programu Rady Českého rozhlasu se zveřejňuje s týdenním předstihem, takže asi byl míněn týden. Nevím, jestli tam se to objevilo. Nicméně to, že se to bude řešit a pan generální ředitel věděl, koneckonců ono ruku v ruce s tím jde také odpověď na stížnost společnosti Agrofert, takže to jenom na upřesnění. Stejně tak jako prostě ta dohoda, že materiály, jimiž se mají radní zabývat, které souvisí s těmi tématy, jimiž se radní zabývají, že se předkládají s 48hodinovým předstihem, to je prostě už op jistou dobu fungující a někdy je nějaký výpadek, ale většinou to dobře funguje. Takže ani v téhle věci vlastně nemůže být žádný podiv, že radní čekají, že dostanou ty materiály 48 hodin před danou schůzí, takže tolik na úvod. Podle mého soudu mohlo skutečně v těch hned v těch prvních příspěvcích k danému tématu zaznít i to, že se nejedná pouze o problém společnosti Agrofert, takže já osobně se domnívám, že hlavně ten první den ty příspěvky měly určité slabiny. Ale rád bych se na to podíval trochu z jiné strany a je to dobrá situace, že radní dostali skutečně přepisy těch pořadů, a myslím, že i z toho, co je tam uváděno respondenty, například v pozicích ministrů, myslím, že tehdy už v demisi, ale přesto tak bych byl rád, aby se úplně nevybila ta vanička i s dítětem. Český rozhlas tady investigativní práci rozhodně otevřel zásadní téma, jehož důležitost nepopřeli ti aktéři. Tam se někteří z těch či oněch účelových důvodů možná tedy účelových poukazovali na to, že toto třeba není jen jejich problém, ale v zásadě hlavně z těch míst státní správy, tam rozhodně zaznělo uznání závažnosti toho případu, takže si myslím, že v téhle věci podobně jako u jiných počinů v oblasti investigativní žurnalistiky, takže v podstatě by mělo by také zaznít ocenění, že tohle téma bylo otevřeno a hlavně ta investigativní novinářina s tím, co je skutečně investigativní novinářina, ono se to v českých poměrech někdy plete, to neznamení, nějaký únik nějakého odposlechu, nějaké části trestního spisu, to je v podstatě velmi komplexní, jedna z nejnáročnějších disciplín novinářských a bez opory silné instituce i finančního zázemí v podstatě nelze dělat, takže v zemi toho relativně malého rozměru jako je Česká republika, v situaci, kdy se i z důvodů technologických změn do určité míry komplikuje postavení, finanční postavení médií, se zužuje počet subjektů, kteří tu investigativní novinářinu mohou dělat na vysoké úrovni. A já jsem rád, že Český rozhlas tohle začal dělat mimochodem někdy v roce 2011 do roku 2011 - 2012 tam byla taková pauza, kdy vlastně Český rozhlas investigativní novinářinu v zásadě nedělal, neměl na to vlastně ani jakoby vyhrazené pracovníky. Takže bych byl rád, aby i ty ostré tóny, které tady zaznívají, aby nebyly tak silně negativistické. A i

když to třeba někdy něco z toho je negativní, tak tady myslím, že bude platit to, že všechno špatné může být k něčemu dobré. A myslím, že těm následujícím slovům dobře porozumí ti, kteří nejen tu a tam si třeba přečetli některou z nezávislých odborných analýz iniciovaných Radou Českého rozhlasu, ale ti, kteří třeba někdy byli přítomni veřejným prezentacím těchto analýz nebo si to poslechli z audiozáznam, případně ti, kteří slyšeli záznamy veřejných schůzí u některých bodů, kdy rada nebo část radních přicházela s návrhem nějakého usnesení a tam se vlastně dělo, že ty argumenty, které teď pan generální ředitel přednesl, dílem s oporou v hlavně v jednu z těch odborných analýz, tak ty argumenty, které vyznívaly kriticky, ty jsme přeci několikrát v minulosti vznášeli ať už radní nebo zaznívaly od těch autorů analýz a někdy se dělo, že pracovníci rozhlasu a někdy i pan generální ředitel tohle zpochybňovali, a byl to pan generální ředitel třeba na srpnové veřejné schůzi. Já jsem tam tehdy představil svoji rozsáhlou rešerši k tématu tematického komplexu daňových rájů, karuselových podvodů na DPH a tak dále a tehdy mimo jiné zazněl ten výrok ve smyslu jakože třeba to rozhlas hrál někdy jindy, než to když jsem to analogicky se dělo, když jsme měli usnesení vlastně nadvakrát k tématu, na kolik Český rozhlas jak pluralitně vyváženě pracoval s tématem náhrad finančních církevních restitucím, i tam jsme slyšeli, že možná se tomu rozhlas věnoval jindy. Rada Českého rozhlasu tehdy razila tu tezi, že ta zásadní témata komplexní, že je legitimní očekávat, že se jim Český rozhlas bude věnovat v těch svých hlavních pořadech publicistických, zpravodajských. A někdy tohle nebylo přijímáno. Jsem rád, že jsem slyšel a zájemci si to přečtou také v písemné podobě od pana generálního ředitele, kdy on to velmi zradikalizoval, kdy v momentě, kdy Český rozhlas se nějakému tématu věnuje na několik částí a rozvíjí to postupně, ta pan generální ředitel velmi zřetelně řekl, že aspoň tak jsem tomu rozuměl, nehodlá uznávat argument, že něco, nějaký aspekt problematik byl doplněn buď ten den nebo druhý den nebo v jiném pořadu, to znamená, to co tady řekl pan generální ředitel, to je velice vysoce a náročně postavené kritérium na tom, aby hned ten jeden zpravodajský vstup byl tak komplexní, že zachytí všechny aspekty. Já s tím takto souhlasím. Je to velmi náročné ne vždy to jde realizovat a doufám, že si tedy Český rozhlas podrží takto vysoká měřítko univerzálně ke všem ostatním tématům a rád bych to uzavřel jen krátkým dotazem, který je spíše technického rázu, ale Rada Českého rozhlasu sama řeší otázku, jestli za situace, kdy pro ni Český rozhlas nebo i Rada Českého rozhlasu nemá právní subjektivitu, kdy Český rozhlas vysoutěžil týmy, které se pak ucházejí o analýzy poptávané, iniciované Radou Českého rozhlasu, tak Rada Českého rozhlasu také podpořila svůj kodex, svůj statut, tak nyní přemýšlí, že by některé specifické věci také svěřovala expertní komisi. Zamýšleli jsme nad tím, jestli je možné ad hoc oslovit také nějakého experta a nenechat to proběhnout celým tím výběrovým řízením a pokud se nemýlím, tak v tomto případě i ve vztahu k institutu komunikačních studií a žurnalistiky Český rozhlas volil tu cestu ne obrátit se na vysoutěžené týmy, mezi které patří například Newton Média, třetí analytický tým, který vypracoval ty analýzy. V tomto případě Český rozhlas zcela evidentně oslovil některé analyticky nebo firmu napřímo. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli toto je možné nebo jestli to byl nějaký zvláštní režim, že to neproběhlo směrem k těm vysoutěženým společnostem. Děkuji.

osoba

Tak pan generální ředitel bude reagovat?

René ZAVORAL, generální ředitel Českého rozhlasu

Děkuji, začnu tím koncem. Samozřejmě, že to možné je. A to z toho důvodu, že pokud to není smlouva o poradenských službách, která se musí soutěžit a je to například formou dohody o provedení práce, tak je to naprosto normální běžná záležitost. Vy, jako rada máte možnost si klidně vytvořit jakýkoliv svůj expertní tým a napřímo v rámci režimu DPČ či DPP oslovit kohokoliv, pokud jde o jakoukoliv poradenskou či konzultační činnost, to si myslím, že je zcela jednoznačné. Nebavíme se teďka o smlouvách o poradenství a podobně, či o velkých rámcových smlouvách, které se musí soutěžit v rámci zákona o veřejných zakázkách. Ale vy můžete oslovit, ať už právníka, pedagoga, lékaře, kohokoliv byste potřebovali pro nějaké expertní stanovisko v rámci režimu DPČ a DPP. K tomu, co zaznělo ohledně té etapizace příspěvku a toho rozdělování. Já jsem se opíral jednoznačně o stanovisko a jasný výsledek jednání velké vysílací rady. Uvidíte v tom mém materiálu i přesný odkaz na citaci toho konkrétního ustanovení, o němž hovoří velká vysílací rada. Možná jenom proto, že já už jsem si trochu zvykl, že i kdybych tady řekl, že pan doktor Šafařík je rozumný člověk, tak a to bude rozporovat už jenom proto, že to říkám já. Na to už jsem si zvykl. Čili na to musím znovu říci. Já myslím, že jsem tady několikrát jasně řekl, že to téma jako takové jsem nikdy nezpochybnil. Dokonce jsem řekl, že je to téma velmi závažné. Umím si představit, že budeme pokračovat v řeckněme, detekování toho tématu, k jeho rozboru i v dalších pořadech prostě na dalších stanicích Českého rozhlasu, s tím já nemám vůbec žádný problém a několikrát to tady z mých úst zaznělo. Pokud jde o ocenění investigativní žurnalistiky, vy jste dobře řekl, že v roce 2011 a 2012 je rozhlas neměl, tak já jenom připomenu, že investigativní žurnalistiku a to investigativní

buňku jsme zakládali s kolegou Pokorným a kolegou Ondráčkem, kolegou Pancířem, v roce 2013, kdy já jsem byl šéfem programu a vysílání Českého rozhlasu. Čili tady bych jenom chtěl říci, že budu ten poslední, který by kladl jakékoliv překážky v investigativní žurnalistice. Navíc znovu říkám, mně s kolegou Kroupou pojí nějaká čtyřletá zkušenost a tady v tomto případě konkrétně poprvé za čtyři roky jsem si dovolil jako generální ředitel, který má právo hodnotit práci svých podřízených, říci, že něco mně přišlo špatně uděláno a nekvalitně provedeno. Mám na to právo a mám spoustu argumentů, které mohou můj soud v tomto podporují. Děkuji.

osoba

Pan kolega Vejvoda.

Jiří VEJVODA, mluvčí, místopředseda Rady Českého rozhlasu

Já jsem díky tomu, že jsem v podstatě ve stavu nemocných, měl možnost si naposlouchat a načíst vše, co bylo k dané věci k dispozici. Bude-li tady předneseno za chvíli usnesení nebo návrh usnesení, který považuji za přiměřený a rozumný, tak ho podpořím a беру velmi vážně všechny poznámky o dílčích pochybnostech a nedostacích, ale přesto se chci ohradit proti formulaci ve stížnosti Agrofertu, která říká, že šlo o naprosto neobjektivní, nepravdivé a zavádějící informování. S tím nemohu souhlasit a vnímám to dokonce jako nátlak na nezávislost média veřejné služby.

osoba

Děkuji, obracím se na kolegy, jestli někdo by se rád ještě k tomuto tématu vyjádřil. Pokud ne, tak jak předeslal pan kolega Vejvoda, mám připraven návrh usnesení, který si dovolím přednést. Je to usnesení 8/18 ve znění: "Rada Českého rozhlasu v návaznosti na prezentaci tématu hospodaření společnosti Agrofert na pozemcích neznámých vlastníků v příspěvcích vysílaných na stanicích Českého rozhlasu od 28. listopadu do 30. listopadu 2017, dále v návaznosti na stížnosti posluchačů k tomuto tématu. Následná zjištění prezentovaná například nezávislé odborné analýzy **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy a ve stanovisku ERTV z 23. ledna 2018, vyzývá vedení Českého rozhlasu, aby ve zpravodajských a politicko publicistických pořadech zajistilo dodržování zásad objektivit a vyváženosti dle platných zákonných norem a Kodexu Českého rozhlasu. V tomto případě tomu tak zcela nebylo." Ptám se kolegů, kdo je pro toto usnesení? Jsou to všichni přítomní členové Rady Českého rozhlasu. Toto usnesení bylo přijato. Já děkuji všem za spolupráci a za vyjádření, která zde byla přednesena a v tuto chvíli bych tento bod uzavřela.

Rada ČRo podpořila proti Kroupovi ředitele Zavorala, ten pošle redaktory na školení

31.1.2018 echo24.cz str. 00 Domov, Homepage, Krátké zprávy
Echo24, ČTK

Reportáže a výstupy Janka Kroupy ohledně pozemků, na kterých hospodaří koncern Agrofert, byly nevyvážené a neobjektivní. Uvádí to analýza Institutu komunikačních studií a žurnalistiky (IKSŽ) **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy v Praze, kterou si nechal zpracovat Český rozhlas (ČRo). Na jednání Rady ČRo to řekl generální ředitel Českého rozhlasu René Zavoral. Bude chtít školení pro pracovníky rozhlasu. Rada následně jednomyslně odhlasovala, aby se rozhlas snažil do budoucna o objektivitu, což se v „tomto případě zcela nestalo“.

Reportáže a výstupy Janka Kroupy ohledně pozemků, na kterých hospodaří koncern Agrofert, byly nevyvážené a neobjektivní. Uvádí to analýza Institutu komunikačních studií a žurnalistiky (IKSŽ) **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy v Praze, kterou si nechal zpracovat Český rozhlas (ČRo). Na jednání Rady ČRo to řekl generální ředitel Českého rozhlasu René Zavoral. Bude chtít školení pro pracovníky rozhlasu. Rada následně jednomyslně odhlasovala, aby se rozhlas snažil do budoucna o objektivitu, což se v „tomto případě zcela nestalo“.

Český rozhlas v reportáži Janka Kroupy informoval loni na konci listopadu o tom, že koncern Agrofert, který do loňského února vlastnil současný předseda vlády v demisi Andrej Babiš (ANO), hospodaří na 1700 hektarech polností s neujasněnou majetkovou strukturou. Na většinu pozemků podle reportáže navíc pobírá dotace.

Následně o příspěvku diskutovala Rada ČRo, kde si na neobjektivní reportáž stěžoval místopředseda rady Tomáš Kňourek. Podle zápisu z rady uvedl, že Kroupova reportáž měla být zpracována lépe a její znění a načasování zavánělo účelovostí. V té době Babiš přebíral vládu od odcházejícího kabinetu Bohuslava Sobotky (ČSSD). V den vydání reportáží byl Babiš na Pražském hradě za prezidentem Milošem Zemanem, kde mu předal seznam navrhovaných ministrů. Kroupy se poté zastala desítky šéfredaktorů zpravodajských webů i novin.

Zavoral médiím tehdy přislíbil, že do konce ledna nechá vypracovat analýzu Kroupových příspěvků. Nechal vypracovat tři – od společnosti Newton, od IKSŽ a od Karla Hvízďaly. Všechny chce v krátké době nechat zveřejnit buď na webu rozhlasové rady, nebo rozhlasu. Hvízďalova analýza podle něj nenaplnila požadavky na kvantitativní výstup, další pak nerámovala mediální obsah, vycházel tak především z analýzy IKSŽ a svých konzultací s právníky.

Za problematické části kromě výběru řečníků v Kroupových reportážích označil Zavoral i použitou propagandistickou předpojatost, například že se hospodaření Agrofertu hodnotilo, jako by šlo o trestný čin. „Přešlapy“ byly podle ředitele i v Kroupově výstupu v pořadu 20 minut Radiožurnálu, kde o případu hovořil. „Práce nebyla kvalitní – podotýkám, že právě způsob zpracování ve mně vzbuzoval pochybnosti, nikdy jsem nezpochybňoval téma,“ uvedl Zavoral.

Kroupa ČTK sdělil, že si Zavoral nechal zpracovat tři analýzy a vybral si z nich jednu, která se mu hodila. Ta podle něj ještě nehodnotila celý reportážní obsah. Do budoucna zváží své působení v této instituci. „Je to úplně absurdní, protože pan generální ředitel si objednal tři analýzy. Ty, které se mu nehodily, tak zjevně úplně ignoroval,“ řekl Kroupa.

„Dozvěděl jsem se z médií, že na tomto tématu se pracovalo půl roku – tak by mne zajímalo, jak po půl roce vznikne takovýhle paskvil, to nechápu,“ řekl dnes místopředseda rady Kňourek.

Naopak Kroupy se zastal ředitel rozhlasového zpravodajství Jan Pokorný, podle kterého rozhodně o žádný „paskvil“ nešlo. „Myslel jsem, že bych vysvětlil některým radním, kteří mají pochybnost o naší práci, že to není tak, že přijde redaktor, má na flešce reportáže a ty dá do vysílacího zařízení. To prochází editoriální schvalovací politikou, to prochází ušima a mozky minimálně pěti zkušených novinářů,“ řekl ČTK Pokorný po jednání rady. Při projednávání bodu na radě nebyl osloven.

Na reportáž si stěžoval také Agrofert. Jeho mluvčí Karel Hanzelka po jednání rady ČTK řekl, že firma chtěla po rozhlasu omluvu. Kvituje analýzu IKSŽ i stanovisko generálního ředitele, uvidí, jak se situace dále bude vyvíjet.

Pracovníci rozhlasu by nyní měli absolvovat školení, kde se Kroupovy reportáže budou ukazovat jako modelový případ, jak by objektivní zpravodajství nemělo vypadat a jak se vyvarovat chyb, řekl radním Zavoral s tím, že to navrhne Pokornému.

V Týdeníku Echo a na EchoPrime se dozvíte více, získáte je zde.

Čtěte také: Babiš ustoupí do pozadí jako Kaczyński v Polsku, míní Paroubek

URL| <http://echo24.cz/a/S2TMe>

Šéf rozhlasu: Kroupovy reportáže o Agrofertu nebyly objektivní

31.1.2018 tyden.cz str. 00 Televize a rádia
ČTK

Reportáže a výstupy Janka Kroupy ohledně pozemků, na kterých hospodaří koncern Agrofert, byly nevyvážené a neobjektivní. Uvádí to analýza Institutu komunikačních studií a žurnalistiky (IKSŽ) **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy v Praze, kterou si nechal zpracovat Český rozhlas (ČRo).

Reportáže a výstupy Janka Kroupy ohledně pozemků, na kterých hospodaří koncern Agrofert, byly nevyvážené a neobjektivní. Uvádí to analýza Institutu komunikačních studií a žurnalistiky (IKSŽ) **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy v Praze, kterou si nechal zpracovat Český rozhlas (ČRo). Na jednání Rady ČRo to řekl generální ředitel Českého rozhlasu René Zavoral. Bude chtít školení pro pracovníky rozhlasu. Rada následně jednomyslně odhlasovala, aby se rozhlas snažil do budoucna o objektivitu, což se v "tomto případě zcela nestalo".

Český rozhlas v reportáži Janka Kroupy informoval loni na konci listopadu o tom, že koncern Agrofert, který do loňského února vlastnil současný předseda vlády v demisi Andrej Babiš (ANO), hospodaří na 1700 hektarech polností s neujasněnou majetkovou strukturou. Na většinu pozemků podle reportáže navíc pobírá dotace.

Následně o příspěvku diskutovala Rada ČRo, kde si na neobjektivní reportáž stěžoval místopředseda rady Tomáš Kňourek. Podle zápisu z rady uvedl, že Kroupova reportáž měla být zpracována lépe a její znění a načasování zavánělo účelovostí. V té době Babiš přebíral vládu od odcházejícího kabinetu Bohuslava Sobotky (ČSSD). V den vydání reportáží byl Babiš na Pražském hradě za prezidentem Milošem Zemanem, kde mu předal seznam navrhovaných ministrů. Kroupy se poté zastala desítka šéfredaktorů zpravodajských webů i novin.

Zavoral médiím tehdy přislíbil, že do konce ledna nechá vypracovat analýzu Kroupových příspěvků. Nechal vypracovat tři - jednu od společnosti Newton, druhou od IKSŽ a třetí od Karla Hvižďaly. Všechny chce v krátké době nechat zveřejnit buď na webu rozhlasové rady, nebo rozhlasu. Hvižďalova analýza podle něj nenaplnovala požadavky na kvantitativní výstup, další pak nerámovala mediální obsah, vycházel tak především z analýzy IKSŽ a svých konzultací s právníky.

Za problematické části kromě výběru řečníků v Kroupových reportážích označil Zavoral i použitou propagandistickou předpojatost, například že se hospodaření Agroferty hodnotilo, jako by šlo o trestný čin. "Přešlapy" byly podle ředitele i v Kroupově výstupu v pořadu 20 minut Radiožurnálu, kde o případu hovořil. "Práce nebyla kvalitní - podotýkám, že právě způsob zpracování ve mně vzbuzoval pochybnosti, nikdy jsem nezpochybňoval téma," uvedl Zavoral.

Kroupa sdělil, že si Zavoral nechal zpracovat tři analýzy a vybral si z nich jednu, která se mu hodila. Ta podle něj ještě nehodnotila celý reportážní obsah. Do budoucna zvaží své působení v této instituci. "Je to úplně absurdní, protože pan generální ředitel si objednal tři analýzy. Ty, které se mu nehodily, tak zjevně úplně ignoroval," řekl Kroupa.

"Dozvěděl jsem se z médií, že na tomto tématu se pracovalo půl roku - tak by mne zajímalo, jak po půl roce vznikne takovýhle paskvil, to nechápu," řekl ve středu místopředseda rady Kňourek.

Naopak Kroupy se zastal ředitel rozhlasového zpravodajství Jan Pokorný, podle kterého rozhodně o žádný "paskvil" nešlo. "Myslel jsem, že bych vysvětlil některým radním, kteří mají pochybnost o naší práci, že to není tak, že přijde redaktor, má na flešce reportáže a ty dá do vysílacího zařízení. To prochází editoriální schvalovací politikou, to prochází ušima a mozky minimálně pěti zkušených novinářů," řekl Pokorný po jednání rady. Při projednávání bodu na radě nebyl osloven.

Na reportáž si stěžoval také Agrofert. Jeho mluvčí Karel Hanzelka po jednání rady řekl, že firma chtěla po rozhlasu omluvu. Kvituje analýzu IKSŽ i stanovisko generálního ředitele, uvidí, jak se situace dále bude vyvíjet.

Pracovníci rozhlasu by nyní měli absolvovat školení, kde se Kroupovy reportáže budou ukazovat jako modelový případ, jak by objektivní zpravodajství nemělo vypadat a jak se vyvarovat chyb, řekl radním Zavoral s tím, že to navrhne Pokornému.

URL| https://www.tyden.cz/rubriky/media/televize-a-radia/sef-rozhlasu-kroupovy-reportaze-o-agrofertu-nebyly-objektivni_465492.html

Kauza Agrofert v Českém rozhlasu: Redaktory proškolíme, slíbil Zavoral. Kroupa zvažuje odchod

31.1.2018 info.cz str. 00 Strategie

ČTK,luš

Reportáže a výstupy Janka Kroupy ohledně pozemků, na kterých hospodaří koncern Agrofert, byly nevyvážené a neobjektivní. Uvádí to analýza Institutu komunikačních studií a žurnalistiky (IKSŽ) **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy v Praze, kterou si nechal zpracovat Český rozhlas (ČRo). Dnes to na jednání Rady ČRo řekl generální ředitel Českého rozhlasu René Zavoral. Bude chtít školení pro pracovníky rozhlasu. Rada následně jednomyslně odhlasovala, aby se rozhlas snažil do budoucna o objektivitu, což se v „tomto případě zcela nestalo“.

Český rozhlas v reportáži Janka Kroupy informoval loni na konci listopadu o tom, že koncern Agrofert, který do loňského února vlastnil současný předseda vlády v demisi Andrej Babiš (ANO), hospodaří na 1700 hektarech polností s neujasněnou majetkovou strukturou. Na většinu pozemků podle reportáže navíc pobírá dotace.

Následně o příspěvku diskutovala Rada ČRo, kde si na neobjektivní reportáž stěžoval místopředseda rady Tomáš Kňourek. Podle zápisu z rady uvedl, že Kroupova reportáž měla být zpracována lépe a její znění a načasování zavánělo účelovostí. V té době Babiš přebíral vládu od odcházejícího kabinetu Bohuslava Sobotky (ČSSD). V den vydání reportáží byl Babiš na Pražském hradě za prezidentem Milošem Zemanem, kde mu předal seznam navrhovaných ministrů. Kroupy se poté zastala desítky šéfredaktorů zpravodajských webů i novin.

Zavoral médiím tehdy přislíbil, že do konce ledna nechá vypracovat analýzu Kroupových příspěvků. Nechal vypracovat tři - jednu od společnosti Newton, druhou od IKSŽ a třetí od Karla Hviždaly. Všechny chce v krátké době nechat zveřejnit buď na webu rozhlasové rady, nebo rozhlasu. Hvižďalova analýza podle něj nenaplnovala požadavky na kvantitativní výstup, další pak nerámovala mediální obsah, vycházel tak především z analýzy IKSŽ a svých konzultací s právníky.

Za problematické části kromě výběru řečníků v Kroupových reportážích označil Zavoral i použitou propagandistickou předpojatost, například že se hospodaření Agroferty hodnotilo, jako by šlo o trestný čin. „Přešlapy“ byly podle ředitele i v Kroupově výstupu v pořadu 20 minut Radiožurnálu, kde o případu hovořil. „Práce nebyla kvalitní - podotýkám, že právě způsob zpracování ve mně vzbuzoval pochybnosti, nikdy jsem nezpochybňoval téma,“ uvedl Zavoral.

Kroupa tvrdí, že si Zavoral nechal zpracovat tři analýzy a vybral si z nich jednu, která se mu hodila. Ta podle něj ještě nehodnotila celý reportážní obsah. Do budoucna zváží své působení v této instituci. „Je to úplně absurdní, protože pan generální ředitel si objednal tři analýzy. Ty, které se mu nehodily, tak zjevně úplně ignoroval,“ řekl Kroupa.

„Dozvěděl jsem se z médií, že na tomto tématu se pracovalo půl roku - tak by mne zajímalo, jak po půl roce vznikne takovýhle paskvil, to nechápu,“ řekl dnes místopředseda rady Kňourek.

Naopak Kroupy se zastal ředitel rozhlasového zpravodajství Jan Pokorný, podle kterého rozhodně o žádný „paskvil“ nešlo. „Myslel jsem, že bych vysvětlil některým radním, kteří mají pochybnost o naší práci, že to není tak, že přijde redaktor, má na flešce reportáže a ty dá do vysílacího zařízení. To prochází editoriální schvalovací politikou, to prochází ušima a mozky minimálně pěti zkušených novinářů,“ řekl ČTK Pokorný po jednání rady. Při projednávání bodu na radě nebyl osloven.

Na reportáž si stěžoval také Agrofert. Jeho mluvčí Karel Hanzelka po jednání rady ČTK řekl, že firma chtěla po rozhlasu omluvu. Kvituje analýzu IKSŽ i stanovisko generálního ředitele, uvidí, jak se situace dále bude vyvíjet.

Pracovníci rozhlasu by nyní měli absolvovat školení, kde se Kroupovy reportáže budou ukazovat jako modelový případ, jak by objektivní zpravodajství nemělo vypadat a jak se vyvarovat chyb, řekl radním Zavoral s tím, že to navrhne Pokornému.

URL| <http://www.info.cz/clanek/23332/kauza-agrofert-v-ceskem-rozhlase-redaktory-proskolime-slibil-zavoral-kroupa-zvazuje-odchod>

Kroupovy reportáže o Agrofertu nebyly objektivní, tvrdí analýza

31.1.2018 zpravy.iDNES.cz str. 00 Zprávy / Domácí
iDNES.cz, ČTK

Reportáže Janka Kroupy ohledně pozemků, na kterých hospodaří koncern Agrofert, byly nevyvážené a neobjektivní. Uvádí to analýza Institutu komunikačních studií a žurnalistiky **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy v Praze, kterou si nechal zpracovat Český rozhlas.

Ve středu to na jednání Rady ČRo řekl generální ředitel Českého rozhlasu René Zavoral. Rada následně jednomyslně odhlasovala, aby se rozhlas snažil do budoucna o objektivitu, což se v „tomto případě zcela nestalo“.

Český rozhlas v reportáži Janka Kroupy informoval loni na konci listopadu o tom, že koncern Agrofert, který do loňského února vlastnil současný předseda vlády v demisi Andrej Babiš (ANO), hospodaří na 1 700 hektarech polností s neujasněnou majetkovou strukturou. Na většinu pozemků podle reportáže navíc pobírá dotace.

Následně o příspěvku diskutovala Rada ČRo, kde si na neobjektivní reportáž stěžoval místopředseda rady Tomáš Kňourek. Podle zápisu z rady uvedl, že Kroupova reportáž měla být zpracována lépe a její znění a načasování zavánělo účelovostí. V té době Babiš přebíral vládu od odcházejícího kabinetu Bohuslava Sobotky (ČSSD). V den vydání reportáží byl Babiš na Pražském hradě za prezidentem Milošem Zemanem, kde mu předal seznam navrhovaných ministrů. Kroupy se poté zastala desítky šéfredaktorů zpravodajských webů i novin.

Zavoral médiím tehdy přislíbil, že do konce ledna nechá vypracovat analýzu Kroupových příspěvků. Nechal vypracovat tři - od společnosti Newton, od Institutu komunikačních studií a žurnalistiky (IKSŽ) a od publicisty Karla Hvižďaly. Všechny chce v krátké době nechat zveřejnit buď na webu rozhlasové rady, nebo rozhlasu. Hvižďalova analýza podle něj nenaplnovala požadavky na kvantitativní výstup, další pak nerámovala mediální obsah, vycházel tak především z analýzy IKSŽ a svých konzultací s právníky.

Za problematické části kromě výběru řečníků v Kroupových reportážích označil Zavoral i použitou propagandistickou předpojatost, například že se hospodaření Agrofertu hodnotilo, jako by šlo o trestný čin. „Přešlapy“ byly podle ředitele i v Kroupově výstupu v pořadu 20 minut Radiožurnálu, kde o případu hovořil. „Práce nebyla kvalitní - podotýkám, že právě způsob zpracování ve mně vzbuzoval pochybnosti, nikdy jsem nezpochybňoval téma,“ uvedl Zavoral. Kroupa: Zavoral si vybral ze tří analýz tu, která se mu hodila

Kroupa v reakci sdělil, že si Zavoral nechal zpracovat tři analýzy a vybral si z nich jednu, která se mu hodila. Ta podle něj ještě nehodnotila celý reportážní obsah. Do budoucna zváží své působení v této instituci. „Je to úplně absurdní, protože pan generální ředitel si objednal tři analýzy. Ty, které se mu nehodily, tak zjevně úplně ignoroval,“ řekl Kroupa.

„Dozvěděl jsem se z médií, že na tomto tématu se pracovalo půl roku - tak by mne zajímalo, jak po půl roce vznikne takovýhle paskvil, to nechápu,“ řekl ve středu místopředseda rady Kňourek.

Naopak Kroupy se zastal ředitel rozhlasového zpravodajství Jan Pokorný, podle kterého rozhodně o žádný „paskvil“ nešlo. „Myslel jsem, že bych vysvětlil některým radním, kteří mají pochybnost o naší práci, že to není tak, že přijde redaktor, má na flešce reportáže a ty dá do vysílacího zařízení. To prochází editoriální schvalovací politikou, to prochází ušima a mozky minimálně pěti zkušených novinářů,“ řekl Pokorný po jednání rady. Při projednávání bodu na radě nebyl osloven.

Na reportáž si stěžoval také Agrofert. Jeho mluvčí Karel Hanzelka po jednání rady řekl, že firma chtěla po rozhlasu omluvu. Kvituje analýzu IKSŽ i stanovisko generálního ředitele, uvidí, jak se situace dále bude vyvíjet.

Pracovníci rozhlasu by nyní měli absolvovat školení, kde se Kroupovy reportáže budou ukazovat jako modelový případ, jak by objektivní zpravodajství nemělo vypadat a jak se vyvarovat chyb, řekl radním Zavoral s tím, že to navrhne Pokornému.

URL| https://zpravy.idnes.cz/kroupa-rozhlas-reportaze-agrofert-neobjektivni-analyza-pe1-domaci.aspx?c=A180131_193256_domaci_jj

Rada ČRo podpořila proti Kroupovi ředitele Zavorala, ten pošle redaktory na školení

31.1.2018 echoprime.cz str. 00 Homepage, Události
Echo24, čtk

Reportáže a výstupy Janka Kroupy ohledně pozemků, na kterých hospodaří koncern Agrofert, byly nevyvážené a neobjektivní. Uvádí to analýza Institutu komunikačních studií a žurnalistiky (IKSŽ) **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy v Praze, kterou si nechal zpracovat Český rozhlas (ČRo). Na jednání Rady ČRo to řekl generální ředitel Českého rozhlasu René Zavoral. Bude chtít školení pro pracovníky rozhlasu. Rada následně jednomyslně odhlasovala, aby se rozhlas snažil do budoucna o objektivitu, což se v „tomto případě zcela nestalo“.

Český rozhlas v reportáži Janka Kroupy informoval loni na konci listopadu o tom, že koncern Agrofert, který do loňského února vlastnil současný předseda vlády v demisi Andrej Babiš (ANO), hospodaří na 1700 hektarech polností s neujasněnou majetkovou strukturou. Na většinu pozemků podle reportáže navíc pobírá dotace.

Následně o příspěvku diskutovala Rada ČRo, kde si na neobjektivní reportáž stěžoval místopředseda rady Tomáš Kňourek. Podle zápisu z rady uvedl, že Kroupova reportáž měla být zpracována lépe a její znění a načasování zavánělo účelovostí. V té době Babiš přebíral vládu od odcházejícího kabinetu Bohuslava Sobotky (ČSSD). V den vydání reportáží byl Babiš na Pražském hradě za prezidentem Milošem Zemanem, kde mu předal seznam navrhovaných ministrů. Kroupy se poté zastala desítky šéfredaktorů zpravodajských webů i novin.

Zavoral médiím tehdy přislíbil, že do konce ledna nechá vypracovat analýzu Kroupových příspěvků. Nechal vypracovat tři – od společnosti Newton, od IKSŽ a od Karla Hvízďaly. Všechny chce v krátké době nechat zveřejnit buď na webu rozhlasové rady, nebo rozhlasu. Hvízďalova analýza podle něj nenaplnovala požadavky na kvantitativní výstup, další pak nerámovala mediální obsah, vycházel tak především z analýzy IKSŽ a svých konzultací s právníky.

Za problematické části kromě výběru řečníků v Kroupových reportážích označil Zavoral i použitou propagandistickou předpojatost, například že se hospodaření Agroferty hodnotilo, jako by šlo o trestný čin. „Přešlapy“ byly podle ředitele i v Kroupově výstupu v pořadu 20 minut Radiožurnálu, kde o případu hovořil. „Práce nebyla kvalitní – podotýkám, že právě způsob zpracování ve mně vzbuzoval pochybnosti, nikdy jsem nezpochybňoval téma,“ uvedl Zavoral.

Kroupa ČTK sdělil, že si Zavoral nechal zpracovat tři analýzy a vybral si z nich jednu, která se mu hodila. Ta podle něj ještě nehodnotila celý reportážní obsah. Do budoucna zváží své působení v této instituci. „Je to úplně absurdní, protože pan generální ředitel si objednal tři analýzy. Ty, které se mu nehodily, tak zjevně úplně ignoroval,“ řekl Kroupa.

„Dozvěděl jsem se z médií, že na tomto tématu se pracovalo půl roku – tak by mne zajímalo, jak po půl roce vznikne takovýhle paskvil, to nechápu,“ řekl místopředseda rady Kňourek.

Naopak Kroupy se zastal ředitel rozhlasového zpravodajství Jan Pokorný, podle kterého rozhodně o žádný „paskvil“ nešlo. „Myslel jsem, že bych vysvětlil některým radním, kteří mají pochybnost o naší práci, že to není tak, že přijde redaktor, má na flešce reportáže a ty dá do vysílacího zařízení. To prochází editoriální schvalovací

politikou, to prochází ušima a mozky minimálně pěti zkušených novinářů," řekl ČTK Pokorný po jednání rady. Při projednávání bodu na radě nebyl osloven.

Na reportáž si stěžoval také Agrofert. Jeho mluvčí Karel Hanzelka po jednání rady ČTK řekl, že firma chtěla po rozhlasu omluvu. Kvituje analýzu IKSŽ i stanovisko generálního ředitele, uvidí, jak se situace dále bude vyvíjet.

Pracovníci rozhlasu by nyní měli absolvovat školení, kde se Kroupovy reportáže budou ukazovat jako modelový případ, jak by objektivní zpravodajství nemělo vypadat a jak se vyvarovat chyb, řekl radním Zavoral s tím, že to navrhne Pokornému.

URL| <http://echoprime.cz/a/S2TMe>

Kroupovy reportáže o Agrofertu nebyly objektivní, tvrdí šéf Českého rozhlasu. Chce školit zaměstnance

**31.1.2018 lidovky.cz str. 00 Lidovky / Média
ČTK**

Reportáže a výstupy Janka Kroupy ohledně pozemků, na kterých hospodaří koncern Agrofert, byly nevyvážené a neobjektivní. Uvádí to analýza Institutu komunikačních studií a žurnalistiky (IKSŽ) **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy v Praze, kterou si nechal zpracovat Český rozhlas (ČRo). Ve středu to na jednání Rady ČRo řekl generální ředitel Českého rozhlasu René Zavoral.

Zavoral bude chtít školení pro pracovníky rozhlasu. Rada následně jednomyslně odhlasovala, aby se rozhlas snažil do budoucna o objektivitu, což se v „tomto případě zcela nestalo“.

Český rozhlas v reportáži Janka Kroupy informoval loni na konci listopadu o tom, že koncern Agrofert, který do loňského února vlastnil současný předseda vlády v demisi Andrej Babiš (ANO), hospodaří na 1700 hektarech polností s neujasněnou majetkovou strukturou. Na většinu pozemků podle reportáže navíc pobírá dotace.

Následně o příspěvku diskutovala Rada ČRo, kde si na neobjektivní reportáž stěžoval místopředseda rady Tomáš Křourek. Podle zápisu z rady uvedl, že Kroupova reportáž měla být zpracována lépe a její znění a načasování zavánělo účelovostí. V té době Babiš přebíral vládu od odcházejícího kabinetu Bohuslava Sobotky (ČSSD). Tři analýzy, šéf rozhlasu vycházel jen z jedné

V den vydání reportáží byl Babiš na Pražském hradě za prezidentem Milošem Zemanem, kde mu předal seznam navrhovaných ministrů. Kroupy se poté zastala desítka šéfredaktorů zpravodajských webů i novin.

Šéf Českého rozhlasu René Zavoral v roce 2016.

Zavoral médiím tehdy přislíbil, že do konce ledna nechá vypracovat analýzu Kroupových příspěvků. Nechal vypracovat tři - od společnosti Newton, od IKSŽ a od Karla Hvízďaly. Všechny chce v krátké době nechat zveřejnit buď na webu rozhlasové rady, nebo rozhlasu.

Hvízďalova analýza podle něj nenaplněovala požadavky na kvantitativní výstup, další pak nerámovala mediální obsah, vycházel tak především z analýzy IKSŽ a svých konzultací s právníky.

Za problematické části kromě výběru řečníků v Kroupových reportážích označil Zavoral i použitou propagandistickou předpojatost, například že se hospodaření Agrofertu hodnotilo, jako by šlo o trestný čin. „Přešlapy“ byly podle ředitele i v Kroupově výstupu v pořadu 20 minut Radiožurnálu, kde o případu hovořil. „Práce nebyla kvalitní - podotýkám, že právě způsob zpracování ve mně vzbuzoval pochybnosti, nikdy jsem nezpochybňoval téma,“ uvedl Zavoral.

Kroupa ČTK sdělil, že si Zavoral nechal zpracovat tři analýzy a vybral si z nich jednu, která se mu hodila. Ta podle něj ještě nehodnotila celý reportážní obsah. Do budoucna zváží své působení v této instituci. „Je to úplně

absurdní, protože pan generální ředitel si objednal tři analýzy. Ty, které se mu nehodily, tak zjevně úplně ignoroval," řekl Kroupa.

„Dozvěděl jsem se z médií, že na tomto tématu se pracovalo půl roku - tak by mne zajímalo, jak po půl roce vznikne takovýhle paskvil, to nechápu," řekl ve středu místopředseda rady Křourek. Na reportáž si stěžoval Agrofert

Naopak Kroupy se zastal ředitel rozhlasového zpravodajství Jan Pokorný, podle kterého rozhodně o žádný „paskvil“ nešlo. „Myslel jsem, že bych vysvětlil některým radním, kteří mají pochybnost o naší práci, že to není tak, že přijde redaktor, má na flešce reportáže a ty dá do vysílacího zařízení. To prochází editoriální schvalovací politikou, to prochází ušima a mozky minimálně pěti zkušených novinářů," řekl Pokorný po jednání rady. Při projednávání bodu na radě nebyl osloven.

Na reportáž si stěžoval také Agrofert. Jeho mluvčí Karel Hanzelka po jednání rady řekl, že firma chtěla po rozhlasu omluvu. Kvituje analýzu IKSŽ i stanovisko generálního ředitele, uvidí, jak se situace dále bude vyvíjet.

Pracovníci rozhlasu by nyní měli absolvovat školení, kde se Kroupovy reportáže budou ukazovat jako modelový případ, jak by objektivní zpravodajství nemělo vypadat a jak se vyvarovat chyb, řekl radním Zavoral s tím, že to navrhne Pokornému.

URL| https://byznys.lidovky.cz/kroupovy-reportaze-ohledne-agrofertu-nebyly-objektivni-rozhodl-sef-ceskeho-rozhlasu-glm-/media.aspx?c=A180131_183901_ln_domov_ele

Zavoral: Kroupovy reportáže ohledně Agrofertu nebyly objektivní

31.1.2018 mediahub.cz str. 00 Média
ČTK

Podle analýzy Institutu komunikačních studií a žurnalistiky, kterou si nechal zpracovat Český rozhlas, byly reportáže Janka Kroupy o pozemcích, na kterých hospodaří Agrofert, nevyvážené a neobjektivní. Jedná se o jednu ze tří analýz Kroupových příspěvků.

Reportáže a výstupy Janka Kroupy ohledně pozemků, na kterých hospodaří koncern Agrofert, byly nevyvážené a neobjektivní. Uvádí to analýza Institutu komunikačních studií a žurnalistiky (IKSŽ) **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy v Praze, kterou si nechal zpracovat Český rozhlas (ČRo). Dnes to na jednání Rady ČRo řekl generální ředitel Českého rozhlasu René Zavoral. Bude chtít školení pro pracovníky rozhlasu. Rada následně jednomyslně odhlasovala, aby se rozhlas snažil do budoucna o objektivitu, což se v "tomto případě zcela nestalo".

Český rozhlas v reportáži Janka Kroupy informoval loni na konci listopadu o tom, že koncern Agrofert, který do loňského února vlastnil současný předseda vlády v demisi Andrej Babiš (ANO), hospodaří na 1700 hektarech polností s nejasněnou majetkovou strukturou. Na většinu pozemků podle reportáže navíc pobírá dotace.

Následně o příspěvku diskutovala Rada ČRo, kde si na neobjektivní reportáž stěžoval místopředseda rady Tomáš Křourek. Podle zápisu z rady uvedl, že Kroupova reportáž měla být zpracována lépe a její znění a načasování zavánělo účelovostí. V té době Babiš přebíral vládu od odcházejícího kabinetu Bohuslava Sobotky (ČSSD). V den vydání reportáží byl Babiš na Pražském hradě za prezidentem Milošem Zemanem, kde mu předal seznam navrhovaných ministrů. Kroupy se poté zastala desítka šéfredaktorů zpravodajských webů i novin.

Zavoral médiím tehdy přislíbil, že do konce ledna nechá vypracovat analýzu Kroupových příspěvků. Nechal vypracovat tři - od společnosti Newton, od IKSŽ a od Karla Hvižďaly. Všechny chce v krátké době nechat zveřejnit buď na webu rozhlasové rady, nebo rozhlasu. Hvižďalova analýza podle něj nenaplněovala požadavky na kvantitativní výstup, další pak nerámovala mediální obsah, vycházel tak především z analýzy IKSŽ a svých konzultací s právníky.

Za problematrické části kromě výběru řečníků v Kroupových reportážích označil Zavoral i použitou propagandistickou předpojatost, například to, že se hospodaření Agrofertu hodnotilo, jako by šlo o trestný čin. "Přešlapy" byly podle ředitele i v Kroupově výstupu v pořadu 20 minut Radiožurnálu, kde o případu hovořil.

"Práce nebyla kvalitní - podotýkám, že právě způsob zpracování ve mně vzbuzoval pochybnosti, nikdy jsem nezpochybňoval téma," uvedl Zavoral.

Zdroj:
MAFRA

ŽKroupa ČTK sdělil, že si Zavoral nechal zpracovat tři analýzy a vybral si z nich jednu, která se mu hodila. Ta podle něj ještě nehodnotila celý reportážní obsah. Do budoucna zvaží své působení v této instituci. "Je to úplně absurdní, protože pan generální ředitel si objednal tři analýzy. Ty, které se mu nehodily, pak zjevně úplně ignoroval," řekl Kroupa.

"Dozvěděl jsem se z médií, že na tomto tématu se pracovalo půl roku - tak by mne zajímalo, jak po půl roce vznikne takovýhle paskvil, to nechápu," řekl dnes místopředseda rady Kňourek.

Naopak Kroupy se zastal ředitel rozhlasového zpravodajství Jan Pokorný, podle kterého rozhodně o žádný "paskvil" nešlo. "Myslel jsem, že bych vysvětlil některým radním, kteří mají pochybnost o naší práci, že to není tak, že přijde redaktor, má na flešce reportáže a ty dá do vysílacího zařízení. To prochází editoriální schvalovací politikou, to prochází ušima a mozky minimálně pěti zkušených novinářů," řekl ČTK Pokorný po jednání rady. Při projednávání bodu na radě nebyl osloven.

Na reportáž si stěžoval také Agrofert. Jeho mluvčí Karel Hanzelka po jednání rady ČTK řekl, že firma chtěla po rozhlasu omluvu. Kvituje analýzu IKSŽ i stanovisko generálního ředitele, uvidí, jak se situace dále bude vyvíjet. Pracovníci rozhlasu by nyní měli absolvovat školení, kde se Kroupovy reportáže budou ukazovat jako modelový případ, jak by objektivní zpravodajství nemělo vypadat a jak se vyvarovat chyb, řekl radním Zavoral s tím, že to navrhne Pokornému.

URL| <https://mediahub.cz/media/1685429-zavoral-kroupovy-reportaze-ohledne-agrofertu-nebyly-objektivni>

Kroupovy reportáže ohledně Agrofertu nebyly objektivní, míní šéf rozhlasu

31.1.2018 novinky.cz str. 00 Domáci

Reportáže a výstupy Janka Kroupy ohledně pozemků, na kterých hospodaří koncern Agrofert, byly nevyvážené a neobjektivní. Uvádí to analýza Institutu komunikačních studií a žurnalistiky (IKSŽ) **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy v Praze, kterou si nechal zpracovat Český rozhlas (ČRo). Ve středu to na jednání Rady ČRo řekl generální ředitel Českého rozhlasu René Zavoral.

Český rozhlas v reportáži Janka Kroupy informoval loni na konci listopadu o tom, že koncern Agrofert, který do loňského února vlastnil současný předseda vlády v demisi Andrej Babiš (ANO), hospodaří na 1700 hektarech polností s nejasněnou majetkovou strukturou. Na většinu pozemků podle reportáže navíc pobírá dotace.

Agrofert neoprávněně hospodaří na 1700 hektarech, které nevlastní. Následně o příspěvku diskutovala Rada ČRo, kde si na neobjektivní reportáž stěžoval místopředseda rady Tomáš Kňourek. Podle zápisu z rady uvedl, že Kroupova reportáž měla být zpracována lépe a její znění a načasování zaváňelo účelovostí. V té době Babiš přebíral vládu od odcházejícího kabinetu Bohuslava Sobotky (ČSSD). V den vydání reportáží byl Babiš na Pražském hradě za prezidentem Milošem Zemanem, kde mu předal seznam navrhovaných ministrů. Kroupy se poté zastala desítka šéfredaktorů zpravodajských webů i novin.

Zavoral médiím tehdy přislíbil, že do konce ledna nechá vypracovat analýzu Kroupových příspěvků. Nechal vypracovat tři - jednu od společnosti Newton, druhou od IKSŽ a třetí od Karla Hvíždaly. Všechny chce v krátké době nechat zveřejnit buď na webu rozhlasové rady, nebo rozhlasu. Hvíždalova analýza podle něj nenaplnovala požadavky na kvantitativní výstup, další pak nerámovala mediální obsah, vycházel tak především z analýzy IKSŽ a svých konzultací s právníky.

Práce nebyla kvalitní - podotýkám, že právě způsob zpracování ve mně vzbuzoval pochybnosti, nikdy jsem nezpochybňoval téma. generální ředitel Českého rozhlasu René Zavoral. Za problematické části kromě výběru řečníků v Kroupových reportážích označil Zavoral i použitou propagandistickou předpojatost, například že se hospodaření Agrofertu hodnotilo, jako by šlo o trestný čin. "Přešlapy" byly podle ředitele i v Kroupově výstupu v

pořadu 20 minut Radiožurnálu, kde o případu hovořil. "Práce nebyla kvalitní - podotýkám, že právě způsob zpracování ve mně vzbuzoval pochybnosti, nikdy jsem nezpochybňoval téma," uvedl Zavoral.

Je to úplně absurdní, protože pan generální ředitel si objednal tři analýzy. Ty, které se mu nehodily, tak zjevně úplně ignoroval. Janek Kroupa Kroupa sdělil, že si Zavoral nechal zpracovat tři analýzy a vybral si z nich jednu, která se mu hodila. Ta podle něj ještě nehodnotila celý reportážní obsah. Do budoucna zvaží své působení v této instituci. "Je to úplně absurdní, protože pan generální ředitel si objednal tři analýzy. Ty, které se mu nehodily, tak zjevně úplně ignoroval," řekl Kroupa.

"Dozvěděl jsem se z médií, že na tomto tématu se pracovalo půl roku - tak by mne zajímalo, jak po půl roce vznikne takovýhle paskvil, to nechápu," řekl ve středu místopředseda rady Kňourek.

Naopak Kroupy se zastal ředitel rozhlasového zpravodajství Jan Pokorný, podle kterého rozhodně o žádný "paskvil" nešlo. "Myslel jsem, že bych vysvětlil některým radním, kteří mají pochybnost o naší práci, že to není tak, že přijde redaktor, má na flešce reportáže a ty dá do vysílacího zařízení. To prochází editoriální schvalovací politikou, to prochází ušima a mozky minimálně pěti zkušených novinářů," řekl Pokorný po jednání rady. Při projednávání bodu na radě nebyl osloven.

Na reportáž si stěžoval také Agrofert. Jeho mluvčí Karel Hanzelka po jednání rady řekl, že firma chtěla po rozhlasu omluvu. Kvituje analýzu IKSŽ i stanovisko generálního ředitele, uvidí, jak se situace dále bude vyvíjet.

Pracovníci rozhlasu by nyní měli absolvovat školení, kde se Kroupovy reportáže budou ukazovat jako modelový případ, jak by objektivní zpravodajství nemělo vypadat a jak se vyvarovat chyb, řekl radním Zavoral s tím, že to navrhne Pokornému.

URL| <https://www.novinky.cz/domaci/462140-kroupovy-reportaze-ohledne-agrofertu-nebyly-objektivni-mini-sef-rozhlasu.html>

Inspekce: Čeští školáci neumí vysvětlit běžné přírodní jevy

31.1.2018 Hospodářské noviny str. 04 Události

Šárka Mrázová

Země je placatá, hlásají na sociálních sítích tisíce lidí. Podobné konspirační teorie se těší stále větší oblibě a děsí čím dál větší počet vědců a učitelů. Jednak proto, že lidé těmto výmyslům věří, jednak proto, že ukazují na velmi nízkou přírodovědnou gramotnost obyvatelstva. Na jaké úrovni ji mají čeští školáci, zkoumala i Česká školní inspekce. Závěry zveřejnila v nové tematické zprávě, kterou mají HN k dispozici. A došla ke znepokojivým zjištěním.

Nejde přitom o to, jaké známky z chemie, fyziky, zeměpisu nebo přírodopisu děti mají. Problémem podle inspektorů je, že nabytá poznání neumí žáci prakticky používat. Neumí podle nich ani vysvětlit běžné přírodní jevy a klást hloubavé otázky.

„Alarmující je minimální rozvoj přírodovědné gramotnosti na některých středních školách, jejichž žáci po odchodu ze základních škol už ji dále nerozvíjí. Pak se nemůžeme divit, že část lidí vážně diskutuje o tom, že je Země placatá,“ řekl HN ústřední školní inspektor Tomáš Zatloukal.

Inspekce testovala školáky ze 197 devátých ročníků základních škol a víceletých gymnázií a 231 třetích ročníků středních škol. Upozornila mimo jiné i na to, že na dvou ze tří „základek“ učí přírodovědné obory nekvalifikovaní učitelé a až polovina ZŠ nemá potřebné vybavení. Žáci devátých ročníků ZŠ dosáhli v testech pouze 62procentní průměrné úspěšnosti, podobně na tom byli i středoškoláci. Výsledek Zatloukala nepřekvapil. Odhaluje řadu závažných nedostatků: neschopnost žáků interpretovat grafy nebo jednoduše uplatnit přírodovědné poznatky v běžném životě. Nešlo přitom o test, který ověřoval znalost předmětů, ale který zjišťoval, jak jevům rozumí.

Chemikářka Petra Červenská z libeňského gymnázia říká, že studentům například nejde aplikovat matematika do chemie. „Výpočty v laboratoři jsou většinou elementární matematika, ale odhadnout, kolik mi toho vznikne, když smíchám tolik a tolik, je pro ně velmi obtížné,“ uvádí. „Jsou ale schopni velmi dobře vysvětlit různé jevy kolem sebe po chemické stránce.“ Většina z jejich studentů sportuje, a proto tématům, jako je

odbourávání sacharidů či lipidů, dává profesorka více prostoru. „Jedná se o něco hmatatelného. Pokud ale zabrousím do obecné chemie, tak tam to skřípe,“ připouští.

Výrazně úspěšnější byli v inspekčních testech podle očekávání právě gymnazisté, kromě nich pak jen technické obory a lycea. Podle Zatloukala testy ukazují, že žáci se slabšími výsledky odcházejí do nematuritních oborů, kde se dále přírodovědné znalosti ze ZŠ nerozvíjejí. Až 93 procent žáků nicméně souhlasí, že přírodní vědy jsou důležité pro celkový rozvoj společnosti, většině (62 procentům) jsou ale bližší humanitní vědy. Více než dvě třetiny oslovených studentů z 3. ročníků základních škol neuvažují, že by z biologie, chemie nebo fyziky maturovali.

A z jakých škol umějí žáci lépe používat nabyté znalosti v běžném životě? Z těch, kde učitelé v hodinách používají experimenty, nechávají je pozorovat přírodu, analyzovat data z tabulek a grafů a nutí je kriticky přemýšlet. To potvrzuje i nová studie z dílny think-tanku IDEA Národohospodářského ústavu Akademie věd. Moderní výukové metody podle ní podporují motivaci žáků ke studiu i jejich dovednosti, navíc jsou podle vědců vhodné jak pro chlapce, tak i dívky. „Žáci by byli více motivováni a samotné učení je více bavilo. Nemůžeme určit, že by byl výkon žáků lepší, můžeme říct pouze to, že by nebyl horší. To je ovšem také velmi důležité, protože často panuje přesvědčení, že více moderních metod zákonitě znamená horší znalosti a horší výkon. Toto tvrzení naše výsledky vyvrací,“ uvedl spoluautor studie Václav Korbel z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy.

I chemikářka Červenská ráda využívá ve výuce experimenty, kromě pokusů i tablety nebo třeba videoukázky. „Tento týden jsme ve skupinách tvořili modely vybraných uhlovodíků. Je to skvělá věc, protože žáci získají lepší představu o uspořádání atomů v uhlovodících,“ popsala.

Častěji však pedagogové vyučují přírodovědné předměty klasickými metodami – přednášejí a žáci poslouchají a píšou si zápisky. Podle inspekce tak učitelé neprojevují dostatek profesní sebedůvěry. „Problémy výuky těchto předmětů, které učitelé identifikují, většinou nespojují s proměnou způsobu práce, ale s vnějšími faktory, které nemohou ovlivnit – přístup žáků, nedostatek hodin nebo rodinné zázemí žáků,“ vysvětluje Zatloukal. Přístup učitelů k výuce a nuda v hodinách se odráží i na motivaci žáků mít lepší známky na vysvědčení, které mimochodem za první pololetí dostávají právě dnes. Z hospitací vyplývá, že nejzajímavější byla výuka přírodopisu a nejméně zeměpisu, při kterém se až 35 procent školáků nudilo.

Za nejzávažnější inspekce označila nedostatek kvalifikovaných učitelů bez vystudovaného konkrétního oboru – nejhůře je na tom fyzika a zeměpis. Tito kantoři navíc neměli zájem o další vzdělávání. „Jen na jedné třetině ZŠ je výuka těchto předmětů plně zajištěna pedagogy, kteří vystudovali daný obor na vysoké škole,“ upozornil Zatloukal.

PŘÍRODOVĚDA NA ZÁKLADNÍCH A STŘEDNÍCH ŠKOLÁCH

Údaje z průzkumu Rozvoj přírodovědné gramotnosti na základních a středních školách ve školním roce 2016/2017

PODÍL HODIN S ÚČELNÝM

VÝSKYTEM DANÝCH hromadná samostatná skupinová individualizovaná

FOREM VÝUKY (frontální) výuka práce žáků (kooperativní) výuka výuka

CHEMIE 75 % 70 % 22 % 20 %

PŘÍRODOPIS 69 % 57 % 27 % 13 %

FYZIKA 74 % 52 % 28 % 10 %

ZEMĚPIS 65 % 58 % 20 % 10 %

POSTOJE ŽÁKŮ

K PŘÍRODOVĚDNÉ

GRAMOTNOSTI

Přírodní vědy jsou mi bližší
než humanitní obory.

62 %

38 %

Přírodní vědy významně

ovlivňují život každého jedince
ve společnosti.

19 %

81 %

Přírodní vědy jsou důležité
pro celkový rozvoj společnosti.

7 %

93 %

NE

ANO

Zdroj: Česká školní inspekce

Nemůžeme se divit, že část lidí vážně diskutuje o tom, že je Země placatá. Tomáš Zatloukal ústřední školní inspektor

O autorovi | Šárka Mrázová, sarka.mrazova@economia.cz

Foto popis |

Čeští školáci neumí vysvětlit běžné přírodní jevy, zjistila inspekce. Na dvou ze tří základek učí přírodovědné obory nekvalifikovaní učitelé

31.1.2018 iHNed.cz str. 00

Šárka Mrázová

Na jaké úrovni mají přírodovědnou gramotnost čeští školáci, zkoumala Česká školní inspekce. Závěry zveřejnila v nové tematické zprávě, kterou mají HN k dispozici, a došla ke znepokojivým zjištěním. Problémem podle inspektorů je, že nabytá poznání neumějí žáci prakticky používat.

Země je placatá, hlásají na sociálních sítích tisíce lidí. Podobné konspirační teorie se těší stále větší oblibě a děsí čím dál větší počet vědců a učitelů. Jednak proto, že lidé těmto výmyslům věří, jednak proto, že ukazují na velmi nízkou přírodovědnou gramotnost obyvatelstva. Na jaké úrovni ji mají čeští školáci, zkoumala i Česká školní inspekce.

Závěry zveřejnila v nové tematické zprávě, kterou mají HN k dispozici. A došla ke znepokojivým zjištěním.

Nejde přitom o to, jaké známky z chemie, fyziky, zeměpisu nebo přírodopisu děti mají. Problémem podle inspektorů je, že nabytá poznání neumí žáci prakticky používat. Neumí podle nich ani vysvětlit běžné přírodní jevy a klást hloubavé otázky.

"Alarmující je minimální rozvoj přírodovědné gramotnosti na některých středních školách, jejichž žáci po odchodu ze základních škol už ji dále nerozvíjí. Pak se nemůžeme divit, že část lidí vážně diskutuje o tom, že je Země placatá," řekl HN ústřední školní inspektor Tomáš Zatloukal.

Inspekce testovala školáky ze 197 devátých ročníků základních škol a víceletých gymnázií a 231 třetích ročníků středních škol. Upozornila mimo jiné i na to, že na dvou ze tří "základek" učí přírodovědné obory nekvalifikovaní učitelé a až polovina ZŠ nemá potřebné vybavení.

Žáci devátých ročníků ZŠ dosáhli v testech pouze 62procentní průměrné úspěšnosti, podobně na tom byli i středoškoláci. Výsledek Zatloukala nepřekvapil. Odhaluje řadu závažných nedostatků: neschopnost žáků interpretovat grafy nebo jednoduše uplatnit přírodovědné poznatky v běžném životě. Nešlo přitom o test, který ověřoval znalost předmětů, ale který zjišťoval, jak jevům rozumí.

Chemikářka Petra Červenská z libeňského gymnázia říká, že studentům například nejde aplikovat matematika do chemie. "Výpočty v laboratoři jsou většinou elementární matematika, ale odhadnout, kolik mi toho vznikne, když smíchám tolik a tolik, je pro ně velmi obtížné," uvádí. "Jsou ale schopni velmi dobře vysvětlit různé jevy kolem sebe po chemické stránce." Většina z jejích studentů sportuje, a proto tématům, jako je odbourávání sacharidů či lipidů, dává profesorka více prostoru. "Jedná se o něco hmatatelného. Pokud ale zabrousím do obecné chemie, tak tam to skřípe," připouští.

Výrazně úspěšnější byli v inspekčních testech podle očekávání právě gymnazisté, kromě nich pak jen technické obory a lycea. Podle Zatloukala testy ukazují, že žáci se slabšími výsledky odcházejí do nematuritních oborů, kde se dále přírodovědné znalosti ze ZŠ nerozvíjejí. Až 93 procent žáků nicméně souhlasí, že přírodní vědy jsou důležité pro celkový rozvoj společnosti, většině (62 procentům) jsou ale bližší humanitní vědy.

Víc než dvě třetiny oslovených studentů z 3. ročníků základních škol neuvažují, že by z biologie, chemie nebo fyziky maturovali.

A z jakých škol umějí žáci lépe používat nabyté znalosti v běžném životě?

Z těch, kde učitelé v hodinách používají experimenty, nechávají je pozorovat přírodu, analyzovat data z tabulek a grafů a nutí je kriticky přemýšlet. To potvrzuje i nová studie z dílny think-tanku IDEA Národohospodářského ústavu Akademie věd. Moderní výukové metody podle ní podporují motivaci žáků ke studiu i jejich dovednosti, navíc jsou podle vědců vhodné jak pro chlapce, tak i dívky.

"Žáci by byli více motivováni a samotné učení je více bavilo. Nemůžeme určit, že by byl výkon žáků lepší, můžeme říct pouze to, že by nebyl horší. To je ovšem také velmi důležité, protože často panuje přesvědčení, že více moderních metod zákonitě znamená horší znalosti a horší výkon. Toto tvrzení naše výsledky vyvrací," uvedl spoluautor studie Václav Korbel z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy.

I chemikářka Červenská ráda využívá ve výuce experimenty, kromě pokusů i tablety nebo třeba videoukázky.

"Tento týden jsme ve skupinách tvořili modely vybraných uhlovodíků. Je to skvělá věc, protože žáci získají lepší představu o uspořádání atomů v uhlovodících," popsala.

Častěji však pedagogové vyučují přírodovědné předměty klasickými metodami - přednášejí a žáci poslouchají a píší si zápisky. Podle inspekce tak učitelé neprojevují dostatek profesní sebedůvěry.

"Problémy výuky těchto předmětů, které učitelé identifikují, většinou nespojují s proměnou způsobu práce, ale s vnějšími faktory, které nemohou ovlivnit - přístup žáků, nedostatek hodin nebo rodinné zázemí žáků," vysvětluje Zatloukal. Přístup učitelů k výuce a nuda v hodinách se odráží i na motivaci žáků mít lepší známky na vysvědčení, které mimochodem za první pololetí dostávají právě ve středu. Z hospitací vyplývá, že nejzajímavější byla výuka přírodopisu a nejméně zeměpisu, při kterém se až 35 procent školáků nudilo.

Testové úlohy, které učitelé žákům zadávají, nejčastěji obsahují otázky, které jen nutí reprodukovat naučené znalosti a nejsou náročné na kritické myšlení. I to se podle inspekční zprávy negativně promítá do výsledků žáků v testu přírodovědné gramotnosti.

Ta se přitom liší podle jednotlivých krajů. Například na Vysočině, v Libereckém a Středočeském kraji byla úspěšnost žáků v 9. ročníku ZŠ vyšší než úspěšnost žáků 3. ročníku SŠ. Oproti jiným výběrovým zjišťováním není tak dominantní úspěšnost žáků v Praze, podobně jako jindy dosáhli nejslabších výsledků žáci v Ústeckém a Karlovarském kraji.

Za nejzávažnější inspekce označila nedostatek kvalifikovaných učitelů bez vystudovaného konkrétního oboru - nejhůře je na tom fyzika a zeměpis.

Tito kantoři navíc neměli zájem o další vzdělávání. "Jen na jedné třetině ZŠ je výuka těchto předmětů plně zajištěna pedagogy, kteří vystudovali daný obor na vysoké škole," upozornil Zatloukal.

Z hospitačních záznamů plyne, že největší podíl kvalifikovaných a zároveň vystudovaných v učitelství vyučovaného oboru je zaznamenán u chemie (81 procent) a přírodopisu (78 procent), naopak nejnižší podíl učitelů vystudovaných v učitelství daného oboru je ve fyzice (67 procent) a v zeměpisu (65 procent).

"To neznamená, že by byli nekvalifikovaní, ale daný předmět jim není vlastní, nerozumí podstatě jeho didaktiky a učí je často jen podle tradice nebo podle učebnice," vysvětluje Zatloukal.

URL| <http://HN.IHNED.CZ/c1-66033940-inspekce-cesti-skolaci-neumi-vysvetlit-bezne-prirodni-jevy>

Tomáš Weiss: Spolupráce EU v obraně pomůže ušetřit. Firmy závislé na státu ale mohou mít problém

31.1.2018 euractiv.cz str. 00

Matěj Voda

Členské země posilují spolupráci v oblasti obrany a bezpečnosti. Bude PESCO pro NATO překážkou? Jaký je význam Evropského obranného fondu? Jak může Česká republika těžit z nových forem spolupráce? Co to bude znamenat pro české firmy? Ptali jsme se Tomáše Weisse.

Tomáš Weiss je vedoucím katedry evropských studií na Institutu mezinárodních studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Zaměřuje se na českou zahraniční politiku v Evropské unii, zahraniční a bezpečnostní politiku EU a jejich členských zemí a transatlantické vztahy.

PESCO (stálá strukturovaná spolupráce 26 členských států EU v rámci obrany) je některými označováno, jako počátek evropské armády. Je toto označení správné?

Záleží na tom, jak definujete společnou armádu. Jestli definujete společnou armádu tak, že máte jeden sbor s jednou organizací, jedním velením a jedním mandátem, tak to v žádném případě není. PESCO je struktura, jejímž cílem je zjednodušit koordinaci a spolupráci, což nic nemění na tom, že pořád zůstává 26 států. Pořád zůstává tedy 26 armád. Když budete chtít tyto armády někam vyslat, tak stejně potřebujete 26 mandátů od 26 parlamentů. PESCO se snaží o koordinaci výzbroje, vývoje, vytváření nových schopností, a jestli státy tuto spolupráci využijí nebo ne, je věc jiná.

PESCO nemůže nikoho k ničemu nutit. Žádná evropská armáda s evropským generálním štábem nevzniká.

PESCO navíc nedokáže žádný stát k ničemu donutit. Takže jde opravdu o to, aby existovala nějaká struktura, která je navázaná na další struktury jako CARD (každoroční přezkum v rámci obrany) a Evropský obranný fond. A v rámci této struktury mají státy možnost posílení koordinace dané oblasti. Zároveň na sebe budou státy ale vyvíjet větší tlak než dosud, aby se hledaly způsoby kooperace. Členské země totiž měly dříve možnost spolupracovat také v rámci Evropské obranné agentury, což tolik nedělaly. Tedy žádná evropská armáda s evropským generálním štábem nevzniká. Co se týče konkrétně vojenské spolupráce, tak navíc vzniká také řada dalších iniciativ, které stojí trochu mimo. Tyto iniciativy, které vznikají zdola, jsou bilaterální nebo trilaterální.

Můžete uvést nějaký příklad těchto „menších“ iniciativ?

Německá a nizozemská spolupráce může být pěkným příkladem. To funguje tak, že menší nizozemská jednotka je začleněna do větší německé jednotky, jako by byla její součástí. Tyto jednotky mají společný výcvik. Nizozemci jsou reprezentováni až do faktického velení této jednotky. Je tedy možné nizozemskou jednotku nasadit samostatně, když se Nizozemci rozhodnou své vojáky nasadit, ale také jako součást německé jednotky, pokud se obě země rozhodnou své vojáky někam vyslat. Tímto způsobem jsou oba státy nuceny koordinovat výzbroj a výcvik.

Obranný fond přinese úspory

Myslíte si, že PESCO může být překážkou pro NATO, anebo Alianci naopak může posílit?

PESCO není alternativní strukturou k Severoatlantické alianci. PESCO je strukturou, která operuje spíše zezdola. A která má za cíl posílení evropských investic do obrany, což je samozřejmě v rámci NATO zapotřebí. Všechny státy mají jeden set schopností, které používají buď v NATO, nebo v Evropské unii. Když své vlastní schopnosti nemají, tak je nemohou použít nikdy. Když je budou mít, tak je budou moci použít i v aliančních operacích. Takže PESCO rozhodně nebude pro NATO překážkou a naopak alianci spíše posílí. Také Spojené

státy posilování evropské obranné integrace podporovaly, protože viděly potenciál pro zvýšení evropských schopností. Nedostatek akceschopnosti Evropanů je totiž hlavním problémem transatlantického sporu.

Jaký je význam Evropského obranného fondu?

Evropský obranný fond je bezprecedentní. Dochází totiž poprvé ke vstupu Evropské komise s evropským rozpočtem do výdajů na obranu. Smlouva sice obsahuje poměrně jasný zákaz utrácení na vojenské záležitosti. Nicméně může se utrácet na tzv. věci dvojího užití, které mohou být použity pro civilní i vojenské záležitosti. Velkou částí investic také tvoří věda a výzkum. Takže se rozhodlo, že především v novém víceletém finančním rámci od roku 2021, Komise investuje poměrně hodně peněz. Jedná se asi o 500 milionů euro ročně. Peníze budou směřovat do kofinancování vědy a výzkumu v rámci obrany a často do různých pilotních studií a prototypů, což jsou nejdražší části ve zbrojním cyklu. Komise je tedy ochotná kofinancovat projekty, které se členské státy rozhodly společně rozvíjet, což dává další podnět členským státům pro společné investice.

Nikdo nemůže státy nutit ke společným investicím, ale je zde větší motivace.

Plánem je, aby všechny tyto prvky fungovaly dohromady, tedy Evropský obranný fond, CARD i PESCO. CARD má za cíl zjištění plánovaných výdajů a investic států na obranu. Což umožní, aby se identifikovaly projekty v rámci PESCO, do kterých potřebuje investovat více států a ukázat, že do těchto projektů může investovat více států společně. V okamžiku kdy se rozhodnou společně investovat, Komise může na projekt přispět z Evropského obranného fondu. Státy se ale musí sami rozhodnout, že chtějí. Nikdo je tedy nemůže nutit ke společným investicím, ale je zde větší motivace.

U společných investic figurují také určité úspory z rozsahu. Pokud si daný produkt koupí více států, tak se konečná cena sníží, protože se fixní náklady za jednotku rozpočítávají na více jednotek. Další věcí je, že pokud státy budou vyvíjet společně, tak budou využívat společné vybavení a jednotlivé jednotky členských zemí, budou schopny daleko snadněji spolupracovat.

Do jádra oklikou

Česká vláda říká, že podporuje posílení spolupráce v oblasti obrany a bezpečnosti. Je Česko dostatečně aktivní?

Myslím si, že vláda a ministerstvo zahraničí si poměrně jasně uvědomily, že v oblasti obrany potřebujeme být aktivní. Kromě toho, že je to výhodná záležitost, jsme stejně do velké míry závislí na spolupráci s ostatními. Naprostá většina z ostatních členů PESCO jsou také členové NATO. Což znamená, že výzkum a další aktivita v rámci evropských iniciativ jsou vždy použitelné i pro Alianci. Politickým argumentem je navíc to, že s odchodem Velké Británie z Evropské unie klesá význam států mimo eurozónu a Česká republika by mohla navýšit svůj profil skrze aktivní členství v PESCO a dalších iniciativ. Česko by se tak mohlo dostat se do jádra integrace trochu oklikou a mít větší vliv na dění v Unii.

Česko bylo určitě velmi aktivní v přípravě. V první vlně projektů, ale nakonec není žádný z českých projektů. Takže buď jsme nebyli schopni navrhnout vhodný projekt, nebo jsme mu nedokázali vyjednat podporu.

Česko bylo určitě velmi aktivní v přípravě. PESCO nakonec prosazovaly především čtyři velké státy, což byla Francie, Itálie, Španělsko a hlavně Německo. První návrh podepsaly tyto čtyři velké státy a čtyři malé státy, a Česko bylo jedním z těch malých. V první vlně projektů, které PESCO zaštití, ale nakonec není žádný z českých projektů. Takže buď jsme nebyli schopni navrhnout vhodný projekt, nebo jsme mu nedokázali vyjednat podporu. To je oblast, kde kromě ministerstva zahraničí musí hrát důležitou roli především ministerstvo obrany.

Vy souhlasíte s tvrzením, že naše aktivita v obraně by nás mohla dovést do jádra EU?

Úplně do jádra se nedostaneme. Zatím to vypadá tak, že jádro bude jasně stanovené kolem eurozóny. To neznamená, že ostatní členské země nebudou mít žádný vliv, ale v mnoha ohledech bude docházet k posilování integrace především u eurozóny, i když to bude často spíše neformálně.

Větší aktivita v PESCO může vést k tomu, že budeme chápáni jako trochu aktivnější člen a tím pádem bude mít i v jiných oblastech trochu lepší kredit.

Minimálně by to ale mohlo pomoci změnit obraz České republiky v očích ostatních. Česko je vnímáno jako země, kterou integrace příliš nezajímá a nechce se moc angažovat, a s tímto přístupem je váš vliv omezený. Větší aktivita v PESCO může tedy vést k tomu, že budeme chápáni jako trochu aktivnější člen a tím pádem bude mít i v jiných oblastech trochu lepší kredit.

Některé české firmy se bojí

Jak se daří českým firmám přizpůsobovat se nové situaci?

Problémem pro české firmy určitě je, že žádný český projekt nebyl v první vlně vybrán. Situace je navíc trochu složitější, protože českých firem je několik typů. Jsou české firmy, které už dávno prodávají na evropském nebo globálním trhu a nepotřebují k tomu PESCO ani nic dalšího, protože jsou lídři ve své oblasti. Pak existují firmy, které lídři ve své oblasti povětšinou nejsou a ty jsou závislé na českém státu, protože nikdo jiný od nich nekupuje. Tyto firmy se teď bojí a řada z nich se asi bojí oprávněně. Otázkou je, jestli je to dobře nebo špatně, protože PESCO má potenciál nabízet špičkové věci za rozumnou cenu.

Je úplně jedno, jestli kupujeme britské, francouzské, německé nebo italské výrobky.

Základní pravidlo vojenství je, že kvalita je téměř vždy důležitější než kvantita. Když máte dva kulometry a deset tisíc šípů, tak dva kulometry jsou minimálně srovnatelné. Myslím si, že z krátkodobého hlediska je samozřejmě problémem, že české firmy mohou začít krachovat, ale z dlouhodobého hlediska to je asi dobře, protože český stát bude dostávat lepší výbavu za lepší cenu. Takže z pohledu armády a ochrany státu je to určitě v pořádku, ale sociálně a ekonomicky se vláda musí připravit.

Vláda tedy musí akceptovat, že existuje krátkodobá cena za dlouhodobou investici. Dalším argumentem je autonomie a soběstačnost, ale můj názor je, že to jsou liché argumenty. Jeden z hlavních důvodů, proč mít národní obranný průmysl, je, aby stát nebyl závislý na dovozu ze zahraničí, pokud dojde k problémům. My ale stejně nyní nejsem obranyschopní sami o sobě a pravděpodobně nikdy nebudeme, takže je úplně jedno, jestli kupujeme britské, francouzské, německé nebo italské výrobky. Forma války totiž v současnosti není taková, že se zakopete na frontě a potřebujete mít obranný průmysl ve svém zázemí.

(4)

URL| <http://euractiv.cz/rozhovory/evropska-unie-a-svet/tomas-weiss-spoluprace-eu-v-obrane-muze-prinest-spickove-veci-za-rozumnou-cenu-firmy-zavisle-na-statu-ale-mohou-mit-problem/>

HODNOCENÍ VYSOKÝCH ŠKOL A FAKULT

31.1.2018 **Hospodářské noviny** str. 25 **Nejlepší vysoké školy - profily škol - příloha**
red?

HODNOCENÍ STŘEDISKA VZDĚLÁVACÍ POLITIKY PŘINESLO VLONI PŘEHLED 21 ČESKÝCH VEŘEJNÝCH VYSOKÝCH ŠKOL A 130 FAKULT. ČÍM VÍCE HVĚZDIČEK ZÍSKALY, TÍM JSOU V DANÉM KRITÉRIU ÚSPĚŠNĚJŠÍ. UCHAZEČ TAK MŮŽE POROVNAT, ZDA JEHO VYSNĚNÁ ŠKOLA DOSTATEČNĚ SPLŇUJE PŘÁVĚ TO, CO OD STUDIA OČEKÁVÁ. DALŠÍ DATA BUDOU K DISPOZICI AŽ PŘÍŠTÍ ROK. NOVĚ PRO ZMĚNU UVEŘEJŇUJEME MÍRU NEZAMĚSTNANOSTI ABSOLVENTŮ.

Loňský, 10. ročník „žebřičku“ českých vysokých škol se oproti předchozím zásadně lišil. Poprvé školy nehodnotila redakce Hospodářských novin, ale experti ze Střediska vzdělávací politiky (SVP), které patří pod Pedagogickou fakultu Univerzity Karlovy. Metodika stojí na rozboru několika stovek údajů o každé veřejné vysoké škole a fakultě získaných z různých zdrojů. Čerpá především ze statistických dat ministerstva školství, konkrétně z výkazů a z takzvané Sdružené informace matrik studentů (SIMS), jež vyplňují samotné školy. Dalšími zdroji jsou například databáze vládní Rady pro výzkum, vývoj a inovace, mapující především vědecké úsilí škol, nebo údaje od 110 tisíc českých studentů vysokých škol o tom, jak hodnotí své studium i jednotlivé učitele a kurzy (šetření Primát), které poskytla agentura Studenta Media.

V hodnocení se pracovalo i s údaji od 35 tisíc absolventů, které se týkaly toho, jak zpětně hodnotí své vysokoškolské studium a jak se uplatňují v práci (šetření Reflex), a také třeba s údaji z databáze SVP o tom, jak se daří zaměstnávat absolventy vysokých škol půl roku, jeden a dva roky po ukončení studia.

Několik stovek údajů o každé škole a fakultě posloužilo k vytvoření 85 ukazatelů, podle nichž se pak fakulty hodnotí na základě sedmi kritérií: 1. VĚDECKÁ, VÝZKUMNÁ A TVŮRČÍ ORIENTACE – jak je škola úspěšná ve vědě a výzkumu 2. MEZINÁRODNÍ OTEVŘENOST A ATRAKTIVITA – jak škola spolupracuje se zahraničím 3. REGIONÁLNÍ ROZVOJ A SOCIÁLNÍ INKLUZE – nakolik je daná škola propojena se svým regionem, jací studenti na ní studují a zda po studiu zůstávají v regionu a jsou pro něj přínosem 4. ZÁJEM UCHAZEČŮ A ÚROVEŇ STUDENTŮ – jak moc je škola výběrová a jaké studijní předpoklady mají její studenti 5. HODNOCENÍ STUDIA, KURZŮ A UČITELŮ – jak školu hodnotí sami studenti a absolventi 6. ZAMĚŘENÍ NA PRAXI A DALŠÍ VZDĚLÁVÁNÍ – nakolik škola spolupracuje se zaměstnavateli a jak je zapojena do celoživotního vzdělávání 7. UPLATNĚNÍ ABSOLVENTŮ NA TRHU PRÁCE – jakou mají absolventi šanci na získání dobré práce ve svém oboru.

Hodnocení nemá formu klasického žebříčku, tedy pořadí od nejlepší školy po nejhorší, ale kvalita školy se bude hodnotit ve zmíněných sedmi kritériích. V každém z nich získává škola určitý počet hvězdiček. Hodnocení je přesné, vůči školám spravedlivé a čtenáři dává plastický obraz o tom, v čem je daná vysoká škola dobrá a v čem naopak pokulhá. V každém kritériu tedy hodnocená škola získala 0 až 100 bodů, přičemž čím víc bodů, tím je v daném kritériu úspěšnější. Pro snazší pochopení a lepší zřehled jsme numerickou škálu převedli do pěti skupin označených jednou až pěti hvězdičkami. Vyšší počet hvězdiček znamená vyšší úroveň v příslušném kritériu.

Vědecká, Mezinárodní Regionální Zájem Hodnocení Zaměření Uplatnění Nezaměstnanost

10 fakult s nejvyšším počtem bodů výzkumná a tvůrčí otevřenost a atraktivita rozvoj a sociální uchazečů a úroveň studia, kurzů na a další praxi absolventů na trhu práce absolventů (v %)

orientace inkluze studentů a učitelů vzdělávání

UNIVERZITA KARLOVA 1,4
 1. Lékařská fakulta 1,4
 2. Lékařská fakulta 1,2
 3. Lékařská fakulta 1,1
 Lékařská fakulta v Plzni 0,5
 Lékařská fakulta v Hradci Králové 2,1
 Farmaceutická fakulta v Hradci Králové 0,9
 Filozofická fakulta 1,6
 Právnická fakulta 0,6
Fakulta sociálních věd 1,1
 Fakulta humanitních studií 3,1
 Katolická teologická fakulta 3,6
 Evangelická teologická fakulta 1,4
 Husitská teologická fakulta 4,5
 Přírodovědecká fakulta 1,5
 Matematicko-fyzikální fakulta 0,7
 Pedagogická fakulta 0,6 —
 Fakulta tělesné výchovy a sportu 2,4
 JIHOČESKÁ UNIVERZITA 2,1
 V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
 Zdravotně sociální fakulta 1,6
 Filozofická fakulta 8,5
 Zemědělská fakulta 2,3
 Teologická fakulta 2,0
 Přírodovědecká fakulta 1,1
 Pedagogická fakulta 1,6
 Ekonomická fakulta 1,6
 UNIVERZITA J. E. PURKYNĚ 1,5
 V ÚSTÍ NAD LABEM
 Filozofická fakulta 0,0
 Pedagogická fakulta 1,4
 Přírodovědecká fakulta 4,9
 Fakulta zdravotnických studií 0,7
 Fakulta sociálně ekonomická 0,0
 Fakulta životního prostředí 3,3
 Fakulta umění a designu 6,0
 MASARYKOVA UNIVERZITA 2,5
 Lékařská fakulta 0,0
 Filozofická fakulta 5,5
 Právnická fakulta 2,0
 Fakulta sociálních studií 2,8
 Přírodovědecká fakulta 2,3
 Fakulta informatiky 1,6

Vědecká, Mezinárodní Regionální Zájem Hodnocení Zaměření Uplatnění Nezaměstnanost

10 fakult s nejvyšším počtem bodů výzkumná a tvůrčí otevřenost a atraktivita rozvoj a sociální uchazečů a úroveň studia, kurzů na a další praxi absolventů na trhu práce absolventů (v %)

orientace inkluze studentů a učitelů vzdělávání

Pedagogická fakulta 1,4
 Fakulta sportovních studií 3,0
 Ekonomicko-správní fakulta 2,4
 UNIVERZITA PALACKÉHO 3,3
 V OLOMOUCI
 Lékařská fakulta 1,4
 Fakulta zdravotnických věd 0,0

Filozofická fakulta ??? ??? ?? ????? ????? ?? ??? 3,9
 Právnická fakulta ?? ??? ? ????? ? ????? ????? 3,9
 Cyrilometodějská teologická fakulta ??? ? ????? ? ????? ????? ??? 1,2
 Přírodovědecká fakulta ?????? ?? ??? ?? ????? ??? ?? 5,3
 Pedagogická fakulta ? ?? ????? ??? ??? ????? ??? 2,7 —
 Fakulta tělesné kultury ?? ?? ????? ??? ????? ?????? ??? 5,1
VETERINÁRNÍ A FARMACEUTICKÁ ??? ?????? ? ?????? ??? ????? ??? 3,5

UNIVERZITA BRNO

Fakulta veterinárního lékařství ?? ?????? ? ?????? ?? ??? ??? 2,9
 Fakulta veterinární hygieny a ekologie ??? ?? ?? ??? ??? ??? ? 5,8
 Farmaceutická fakulta ??? ?????? ? ?????? ?????? ?????? ?????? 1,3
OSTRAVSKÁ UNIVERZITA ?? ?? ?????? ?????? ??? ??? ??? 3,2
 Lékařská fakulta ?? ?????? ?????? ?????? ??? ?????? ?????? 0,8
 Fakulta sociálních studií ? ? ?????? ?????? ??? ?????? ??? 2,2 —
 Filozofická fakulta ??? ?? ?????? ??? ??? ?? ? 5,7
 Přírodovědecká fakulta ??? ?? ?????? ??? ??? ?? ? 5,7
 Pedagogická fakulta ?? ? ?????? ?????? ??? ?????? ??? 1,8

UNIVERZITA HRADEC KRÁLOVÉ

?? ?? ?????? ?? ??? ??? ??? 2,0
 Pedagogická fakulta ? ? ?????? ??? ? ??? ??? 1,4
 Fakulta informatiky a managementu ?? ??? ?????? ?? ?????? ??? ??? 1,5
 Filozofická fakulta ??? ??? ?????? ??? ??? ? ? 5,2
 Přírodovědecká fakulta ?? ?? ?????? ??? ??? ?? ? 5,2

SLEZSKÁ UNIVERZITA V OPAVĚ

?? ?? ?????? ?? ? ?? ?? 3,9
 Filozoficko-přírodovědecká fakulta v Opavě ?? ?? ?????? ??? ? ?? ? 4,1
 Fakulta veřejných politik v Opavě ? ? ?????? ?? ?? ??? ??? 2,9
 Obchodně podnikatelská fakulta v Karviné ? ?? ?????? ?? ? ?? ? 4,4
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ ????? ?????? ? ??? ??? ??? ????? 1,1

V PRAZE

Fakulta stavební ????? ??? ? ?????? ??? ??? ????? 0,3
 Fakulta strojní ????? ?????? ? ??? ?? ??? ????? 0,9
 Fakulta elektrotechnická ?????? ?????? ? ?????? ?????? ?????? ?????? 0,0
 Fakulta informačních technologií ?? ?????? ?? ??? ?????? ?????? ?????? ?????? 0,0
 Fakulta dopravní ?? ??? ? ??? ? ?? ??? 5,4
 Fakulta jaderná a fyzikálně inženýrská ?????? ??? ? ?? ?????? ??? ?????? 2,3
 Fakulta architektury ??? ?????? ? ?????? ?? ??? ?? 4,0
 Fakulta biomedicínského inženýrství ?? ?? ? ??? ? ? ??? 0,9 —

Vědecká, Mezinárodní Regionální Zájem Hodnocení Zaměření Uplatnění Nezaměstnanost

10 fakult s nejvyšším počtem bodů výzkumná a tvůrčí otevřenost a atraktivita rozvoj a sociální uchazečů a úroveň studia, kurzů na a další praxi absolventů na trhu práce absolventů (v %)

orientace inkluze studentů a učitelů vzdělávání

VYSOKÁ ŠKOLA ?????? ?????? ? ??? ?????? ?????? ?????? 0,7

CHEMICKO-TECHNOLOGICKÁ V PRAZE

Fakulta chemické technologie ?????? ?????? ? ??? ?????? ?????? ?????? 0,0
 Fakulta technologie ochrany prostředí ?????? ?????? ? ?? ?????? ?????? ?????? 0,0
 Fakulta potravinářské a biochemické technologie ?????? ??? ? ??? ?????? ?????? ?????? 1,8
 Fakulta chemicko-inženýrská ?????? ?????? ? ?????? ?????? ??? ?????? 0,0

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

?? ?? ??? ??? ??? ??? ??? 1,6
 Fakulta strojní ?????? ?? ?????? ?????? ??? ?????? ?????? 0,0
 Fakulta elektrotechnická ?????? ?? ?????? ? ?????? ?????? ?????? 0,6
 Fakulta zdravotnických studií ? ? ?????? ?? ??? ?????? ?????? 0,6 —
 Fakulta právnická ?? ?? ??? ?????? ?????? ?????? ?????? 0,7
 Fakulta filozofická ??? ??? ??? ?? ??? ? ? 3,7
 Fakulta pedagogická ? ?? ??? ??? ?? ??? ??? 1,8
 Fakulta ekonomická ? ?? ??? ??? ? ?? ??? 1,6

Fakulta aplikovaných věd ?????? ?? ?????? ??? ?????? ??? ?????? 0,8

TECHNICKÁ UNIVERZITA V LIBERCI

?? ?? ?????? ?? ?? ??? ??? 2,9
 Fakulta strojní ?????? ?????? ?????? ? ? ??? ?????? 1,0

Fakulta mechatroniky, informatiky a mezioborových studií 1,4
 Ekonomická fakulta 2,2
 Fakulta textilní 8,8
 Fakulta přírodovědně-humanitní a pedagogická 2,6
 UNIVERZITA PARDUBICE 2,4
 Fakulta filozofická 4,8
 Fakulta chemicko-technologická 1,7
 Fakulta ekonomicko-správní 1,8
 Dopravní fakulta Jana Pernera 1,2
 Fakulta zdravotnických studií 0,7
 Fakulta elektrotechniky a informatiky 4,3
 VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ 2,4
 Fakulta stavební 2,2
 Fakulta strojního inženýrství 1,7
 Fakulta elektrotechniky a komunikačních technologií 1,4
 Fakulta informačních technologií 0,7
 Fakulta chemická 1,5
 Fakulta architektury 7,8
 Fakulta podnikatelská 3,9
 VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ 3,2
 UNIVERZITA OSTRAVA
 Fakulta stavební 5,4
 Fakulta bezpečnostního inženýrství 2,1
 Fakulta strojní 0,5
 Fakulta elektrotechniky a informatiky 1,4
 Hornicko-geologická fakulta 5,4
 Fakulta metalurgie a materiálového inženýrství 1,4
 Ekonomická fakulta 4,2
 UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ 2,2
 Fakulta technologická 1,2
 Fakulta managementu a ekonomiky 3,4
 Fakulta multimediálních komunikací 2,4
 Fakulta aplikované informatiky 2,6
 Fakulta humanitních studií 1,0
 Fakulta logistiky a krizového řízení 6,2

Vědecká, Mezinárodní Regionální Zájem Hodnocení Zaměření Uplatnění Nezaměstnanost

10 fakult s nejvyšším počtem bodů výzkumná a tvůrčí otevřenost a atraktivita rozvoj a sociální uchazečů a úroveň studia, kurzů na a další praxi absolventů na trhu práce absolventů (v %)

orientace inkluze studentů a učitelů vzdělávání

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ 1,5

V PRAZE

Fakulta financí a účetnictví 0,6
 Fakulta mezinárodních vztahů 1,5
 Fakulta podnikohospodářská 2,5
 Fakulta informatiky a statistiky 1,1
 Národohospodářská fakulta 1,3
 Fakulta managementu v Jindřichově Hradci 1,1
 ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA 2,0

V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta 1,6
 Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů 3,1
 Technická fakulta 1,7
 Fakulta lesnická a dřevařská 0,7
 Fakulta životního prostředí 2,3
 MENDELOVA UNIVERZITA V BRNĚ 4,3
 Provozně ekonomická fakulta 3,3
 Agronomická fakulta 6,3

Fakulta regionálního rozvoje a mezinárodních studií ?? ???? ???? ?? ? ? ? 4,1
Lesnická a dřevařská fakulta ??? ??? ?? ??? ?? ??? ? 5,3
Zahradnická fakulta ?? ??? ???? ?? ?? ?? ?? 1,3
VYSOKÁ ŠKOLA TECHNICKÁ ? ?? ???? ? ? ?????? ?? 3,5
A EKONOMICKÁ V ČESKÝCH
BUDĚJOVICÍCH

ZDROJ: STŘEDISKO VZDĚLÁVACÍ POLITIKY PEDF UK

Kam na vysokou? Rozhodujte se zodpovědně. Vyberte si ukazatele podle svých priorit a zjistěte, která fakulta vám sedne nejvíce. Nemáte v tom jasno? Podívejte se na kompletní srovnání vysokých veřejných škol v interaktivním žebříčku Primát.cz: míra nezaměstnanosti v roce 2017 oproti roku 2016 stoupla míra nezaměstnanosti oproti roku 2016 klesla — míra nezaměstnanosti se nezměnila * Pozn: Míra nezaměstnanosti absolventů veřejných vysokých škol – Týká se absolventů, kteří ukončili studium v období půl až jeden rok před sběrem údajů o nezaměstnaných Úřadem práce ČR.

Foto popis|

USA zveřejnily seznam oligarchů s vazbami na ruského prezidenta

30.1.2018 ČRo Radiožurnál str. 02 18:10 Ozvěny dne - publicistika

Vladimír KROC, moderátor

Ministerstvo financí Spojených států zveřejnilo seznam desítek ruských oligarchů a 114 politiků s úzkými vazbami na prezidenta Vladimira Putina. Americká administrativa proti nim ale nové sankce neuvalí. Seznam je zveřejněn v souladu se zákonem, který umožňuje postihnout Rusko za jeho údajné vměšování do amerických voleb v roce 2016, za porušování lidských práv a anexi ukrajinského poloostrova Krym. Naším hostem je Jan Šír, politolog z katedry ruských a východoevropských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Dobrý večer.

Jan ŠÍR, politolog z katedry ruských a východoevropských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Dobrý večer.

Vladimír KROC, moderátor

Kdo je na tomto takzvaném Putinově seznamu, koho byste vyzdvihl?

Jan ŠÍR, politolog z katedry ruských a východoevropských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tak ten seznam, jak už jste správně uvedl, obsahuje více než dvě stovky jmen, s tím, že kritériem pro zařazení do toho seznamu bylo, že se má jednat o to, jak je to v angličtině nazváno /nesrozumitelné/, to znamená, význačné politické osobnosti a oligarchy, to je jedna kategorie. A ta druhá kategorie představuje to, čemu v Americe říkají parastátní entitě, tím se myslí významné státní nebo polostátní korporace s tím, že ten seznam, jak už rovněž bylo řečeno, byl vyhotoven v rámci naplňování toho zákona o boji proti nepřítelům Ameriky prostřednictvím sankcí, který byl přijat loni v létě a i když States Department dneska řekl, že další sankce se neplánují, samozřejmě ten seznam obsahuje nejenom tuto veřejnou část, ale i neveřejnou utajovanou část, kde je v souladu s tímto zákonem i naznačeno, jaký může mít efekt případné, případné uvalení sankcí nebo nějakých omezujících opatření vůči těmto osobám, vzhledem k tomu, že byly i vysledovány vztahy na režim Vladimira Putina, těchto entit, i nějaké finanční toky, tak lze předpokládat, že tyto osobnosti nebo tyto entity mohou být i vystaveny dalšímu zákonodárství, které čistě za to nepředstavuje sankce, nicméně může představovat pro ty konkrétní lidi problém, narážím třeba na legislativu ohledně praní špinavých peněz a tak dále.

Vladimír KROC, moderátor

Plné znění zpráv

Na seznamu jsou miliardáři, třeba Michail Prochorov nebo majitel minského fotbalového klubu Chelsea Roman Abramovič. Jak úzké vazby mají i tito lidé k Putinovu režimu?

Jan ŠÍR, politolog z katedry ruských a východoevropských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

No, zase, museli bychom věnovat každému z nich. A jenom těch takzvaných oligarchů tady tím kritériem byl ustanoven čistý majetek převyšující hodnotu jednu miliardu dolarů, se v tom seznamu, se v tom seznamu nachází více než 90. Takže samozřejmě řada z těchto takzvaných oligarchů se nezabývá pouze ekonomickými aktivitami, nicméně obsluhuje i finanční potřeby stávajícího režimu, včetně třeba ukrývání těch peněz do zahraničí, do různých offshorů a v tomto ohledu představují slabé místo v režimu Vladimira Putina, přes které na ně je případně možno tlačit.

Vladimír KROC, moderátor

Ruský prezident označil kremelský seznam amerického ministerstva financí z nepřátelský akt, zároveň ale zavtipkoval, že se cítí být uražen tím, že na něj nebyl zařazen. Jak tomu rozumíte?

Jan ŠÍR, politolog z katedry ruských a východoevropských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Nějak, to je standardní reakce obsahující částečně nepravdivá tvrzení, částečně překroucená tvrzení nebo fakta, a částečně irelevance, které mají odvést pozornost od podstaty toho, co se děje. A podstatou toho, co se děje, že Spojené státy v podobě svých příslušných státních orgánů reagují na aktivity Ruské federace, které jsou považovány za nejenom nepřátelské, ale zejména nezákonné.

Vladimír KROC, moderátor

Čím to, že Kreml nechystá žádná protipatření?

Jan ŠÍR, politolog z katedry ruských a východoevropských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

No, já nevím, jestli nechystá nějaká protipatření, oni to tvrdí, že žádná protipatření nechystají, jaká bude realita, to samozřejmě uvidíme, problém je ten, že tady je otázkou, jak by ta protipatření měla vypadat, tady nějaká zrcadlová opatření dost dobře nepřipadají v úvahu, protože ten americký politický systém není prorostlý s organizovaným zločinem, americký prezident a jeho nejbližší neukládají svůj majetek v ruských bankách nebo nekupují nemovitosti v Rusku a tak dále, takže tohle to dost dobře by asi nezafungovalo, nicméně vzhledem k tomu, že ten sankční režim trvá a je dále zpřísňován a nasvědčuje to o tom, že Rusko provádí svoji politiku, nejenom vůči Spojeným státům, ale i vůči americkým, vůči dalším zemím, včetně ruských sousedů, těmi prostředky, které má k dispozici, což je velice často i vojenská síla vedle těch /nesrozumitelné/ aktivit, jimž čelí Amerika v podobě třeba toho, když /nesrozumitelné/, což bylo tím takovým posledním momentem, který přiměl Kongres ke schválení, toho zákona loni v létě.

Vladimír KROC, moderátor

Tolik tedy politolog Jan Šír z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Děkuju vám, na shledanou.

Jan ŠÍR, politolog z katedry ruských a východoevropských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Děkuju.

Ekonomika zemí, kde platí eurem, rostla v průměru nejrychleji za deset let

30.1.2018 ct24.cz str. 00 Ekonomika
zemand

Hrubý domácí produkt zemí používajících euro se loni zvýšil o 2,5 procenta. Ekonomika eurozóny tak zaznamenala nejprudší tempo růstu za deset let. Vyplývá to z rychlého odhadu, který v úterý zveřejnil statistický úřad Eurostat. V roce 2007, tedy před světovou finanční a hospodářskou krizí, stoupl HDP o tři procenta.

Přední ekonomiky eurozóny rostly přitom loni méně, než byl její průměr. Nejsilnější, německá, ohlásila růst ve výši 2,2 procenta. Ještě menší přírůstek oznámila francouzská ekonomika (1,9 %). Přitom pro německé i francouzské hospodářství to byl nejrychlejší vzestup od roku 2011.

Mezinárodní měnový fond (MMF) tento měsíc předpověděl, že v letošním roce hospodářský růst v eurozóně zvolní na 2,2 procenta.

přehrát

video

Ekonom Bureš o rychlém rozvoji eurozóny

Rychlý růst eurozóny považuje hlavní ekonom Patria Finance Jan Bureš za důsledek především silné domácí poptávky. „Dařilo se trhu práce, vykazoval přírůstky v zaměstnanosti, v některých místech eurozóny rostly i mzdy.“

Oživení podle něj probíhá napříč celým euroklubem. „Dobré počasí se týká i jižního křídla eurozóny. Ovšem strukturální problémy, které jsme tam viděli v minulosti, zcela nezmizely. Řecko bych neviděl jako ústřední problém pro celou eurozónu. Itálie si s sebou veze celou řadu potíží ve finančním sektoru, vidíme tam i nízké přírůstky v produktivitě práce či velice neefektivně fungující státní správu. To jsou věci, které jen tak nezmizí. Až se počasí zhorší, o to bolestivěji vyplavou znovu na povrch,“ uvedl Bureš.

Odkaz

V závěru loňského roku americká ekonomika zpomalila, hodně importovala

Stejným tempem – 2,5 procenta – rostla loni ekonomika celé Evropské unie, tedy 28 zemí. Například Velká Británie vykázala růst o 1,8 %. To bylo nejpomaleji od roku 2012. Český statistický úřad zveřejní první odhad za loňský rok 16. února. Ve třetím čtvrtletí však ekonomika rostla velmi silným tempem pěti procent.

V samotném čtvrtém čtvrtletí meziroční tempo hospodářského růstu v eurozóně nepatrně zpomalilo na 2,7 procenta z 2,8 procenta ve třetím kvartálu. U všech států Evropské unie došlo ke zpomalení z 2,8 na 2,6 procenta.

Profesor ekonomie **Fakulty sociálních věd** UK Michal Mejstřík se v nedávném pořadu Interview ČT24 vyjádřil i k častým úvahám o větší integraci Evropy. Řekl, že někdy probíhá absurdní debata o tom, že země eurozóny jsou rychlejší než země mimo eurozónu. Nazval to záměrným matením pojmů a zmínil, že například Řecko a Itálie mají daleko pomalejší růst a větší zadluženost než Česko.

přehrát

video

Michal Mejstřík v Interview ČT24

Psychologie NA TALÍŘI

30.1.2018 Psychologie dnes str. 39

Masopustní měsíc únor

V únoru se rok láme zřetelněji než o zimním slunovratu. Indiáni nazývali únor měsícem hladu, protože už se jim viditelně tenčily zásoby. Zato u nás ve střední a východní Evropě byl tento měsíc časem zabijaček. Co se snědlo, to se uložilo do zásob podkožního tuku a bylo jasné, že do jara se to už nějak překlepe. Po masopustním období následoval půst, který duchovně zdůvodnil nedostatek jídla.

Meteorologicky se v únoru setkávají nejnížší teploty vzduchu i vody. Je to čas jako stvořený pro domácí rozjímání nebo čtení. Koncem února se ale ke slunci už derou rostliny, které mají v zemi cibulky, a tudíž mají v zásobě dostatek živin, aby mohly být venku jako první.

Většina z nich k jídlu není, jsou v zahradách pro ozdobu. Ale je tady jeden botanický rod, který nám všechno vynahradí. Česnek, latinsky Allium, je v Česku zastoupen skoro dvaceti druhy. Mnohé z nich jsou chráněné, některé jsou kulinárně nepříliš zajímavé. Dva raší velmi časně - česnek viničný a česnek planý. Jsou si navzájem velmi podobné a také se oba podobají pažitce. Často jsou proto nazývány divoký šnytík nebo divoká pažitka. Jejich chuť je přírodně ostrá a jarně očistná. Jsou to ideální byliny, s nimiž můžete ukončit zimní meditace a připravit se na rašení a pučení.

Vybírají si meze a okraje lesů a ve velmi brzkém jaru, spíš ještě odcházející zimě, se dají snadno identifikovat v dosud nepříliš svěží trávě. Pro sběr vybírejte místa s lehkou zeminou na okraji lesů, kde česnek roste v měkké listové hrabance. Takové cibulky se snadno vyperou.

Perte je a oplachujte tak dlouho, dokud nejsou cibulky i kořínky zcela zbaveny hlíny. Česnek se totiž používá celý, s kořínky, cibulkou i nadzemní částí. Kořínky i konečky stonků elegantně přistříhnete na vhodnou délku. Vyberte pár větších cibulek a ty rozmačkejte vidličkou.

Jana Vlková vystudovala ekologii na Přírodovědecké fakultě UK a **Fakultu sociálních věd** tamtéž. S humorem se představuje jako expertka na jedlé kvítí a býlí. Pořádá přednášky o jedlých květech i semináře v přírodě. Více na www.kytkykjidlu.cz.

NAKLÁDANÝ SÝR S BÍLOU PLÍSNÍ

Pro 4 osoby

200 g česneku viničného 4 plísňové sýry 3 kávové lžičky semínek koriandru chilli papričky (čerstvé nebo sušené), podle chuti 0,5-0,75 l kvalitního chuťově nevýrazného oleje, podle velikosti nádoby

Plísňové sýry podélně překrojte, dovnitř rozdělte všechny rozmačkané cibulky, část česneku vcelku a přiklopte. Do sklenice narovnejte svazečky omytého česneku a střidejte je s ochucenými sýry. Česnekem nešetřete, jeho chuť není tak intenzivní jako u stroužků běžného česneku. Průběžně prosypávejte koriandrem, případně přidejte chilli papričky. Nakonec zalijte olejem bez výrazné chuti - slunečnicovým, rýžovým nebo podobným.

Naložené sýry nechte v lednici odležet minimálně týden, ale trpělivým milovníkům výrazných chutí vydrží i 3 týdny.

Podávejte s tmavým chlebem jako v každé řádné české hospodě. Před podáváním případně ozdobte právě dostupnými květy. Jejich nabídka hodně záleží na době, po kterou jste nechali sýr odležet, a tedy na tom, co zatím vykvetlo.

Kniha Kytka k jídlu v receptech i herbáři přináší popis a ilustrace 40 nových druhů a téměř sto receptů na 60 fotografiích, které jsou prostě „k sežrání“.

Foto autor| Foto: Aleksandra Chytra

Staronový prezident: Zlověstná pravda

30.1.2018 idnes.cz - blog str. 00

Server Lidovky.cz podrobil analýze první slova prezidenta Zemana pronesená krátce poté, co v sobotu 27/1 zvítězil. K vyjádření přizval kromě Karla Olivy, někdejšího šéfa Ústavu pro jazyk český, také Denisu Hejlovou.

Denisa (obr. níže) je expertkou na komunikaci z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Kompletní zhodnocení slov staronového prezidenta je k dispozici na jmenovaném serveru v článku „Mutant a pitomí novináři vs. méně arogance. Co říkají experti na Zemanův projev“ (29. 1. 2018).

Prezidentova slova jsem si i já podrobně prostudoval a v tomto textu se zastavím u jednoho odstavce. U zmínky o tom, že Miloš Zeman nezapomíná. Doslova řekl:

Když jsem se stal předsedou ČSSD, tak drtivá většina českých médií napsala, že je to konec této strany, které hrozí v nejbližší době absolutní rozpad. Nevím, jestli je tady Franta Ringo Čech, ale byl jediný, kdo se mě v té době v rozhlase zastal. Já mu za to děkuji. Nezapomínám, Františku. Já nezapomínám.

Zajímalo mě, jak tato slova Denisa Hejlová vyhodnotí. Tady je její vyjádření:

Zdůrazněná věta „Já nezapomínám“ je mnohosiřná pro všechny, kdo mají pocit, že by se jim od prezidenta mělo dostat jisté reciprocity – a ta je, jak víme z poznatků sociální psychologie, velmi silným mezilidským poutem.

Ano, ovšem ono nezapomínání může mít i jiné, podstatně děsivější souvislosti. Zde připomenu pohled Petra Piharta na Miloše Zemana, který přinesl 25. ledna server FORUM24:

Já jsem před tou volbou (Miloše Zemana – LS) varoval. Soustředil jsem se na to, protože všichni si myslí, že hlavní motiv v politice je touha po moci, ale je tady ještě jeden skoro silnější motiv, a to je pomsta. Viděl jsem to na Mečiarovi. Co to dělá, když se člověk rozhodne, že se začne mstít. Zeman to v sobě měl a vůbec to nepopíral, když si tenkrát sestavil 24 karet těch, kteří pro něj (v roce 2013 - LS) nehlasovali.

Pihart v jiném rozhovoru, bylo to pro Seznam TV 28. ledna s moderátorkou Renatou Kalenskou, vysvětlil, jak neblahé je, když politik nezapomíná – myšleno na oponenty:

To v politice nemůžete, protože kdybyste musela se všemi, kteří se vás někdy dotkli, nepřesně nebo lživě vás charakterizovali, a vy byste jim to neodpustila – to já si vůbec nedovedu představit; já si myslím, že to je jedna z ctností politika, že to tak jaksi odsune do zadní místnosti paměti, protože jinak by nemohl vyjednávat, hledat kompromisy.

Renata Kalenská se poté zeptala: Podle vás Miloši Zemanovi chybí velkorysost?

Petr Pihart: To určitě, to určitě.

Tady Pihart uhodil hřebík na hlavičku. Přesně o to jde. Máme prezidenta s výbornou pamětí, ovšem to je dvojsečné. Prezidenta bytostně mstivého, jehož politické činy ovládá právě tato neblahá vlastnost. Celá jeho dosavadní politická kariéra je přehlídkou důkazů, že tomu tak je. Kdo se mu z jakéhokoliv důvodu znelíbil, tomu přimaloval rohy a kopyta – a ten člověk byl navěky oceňován jako pitomec. Jiří Paroubek by mohl vyprávět. Nebyl jediný.

Také proto Pihart na Seznam TV říká, v reakci na poznámku Renaty Kalenské, že Andrej Babiš si do Miloše Zemana několikrát rýpnul, třeba kvůli spolupracovníkům :

Ten mu to dřív nebo později dá zbaštit.

Musíme-li se bavit a psát o takovýchto vlastnostech hlavy státu, pak nechť nám voliči Miloše Zemana vysvětlí, proč bychom si ho měli vážit. Převažuje-li tak často osobní ego nad vším ostatním.

Miloš Zeman nám připomenutím své skvělé paměti dal jasně najevo, že žádná změna k lepšímu nebude. Jak včera večer (29/1) řekl v TV pořadu Události, komentáře komentátor Českého rozhlasu Petr Nováček: Starého psa novým kouskům nenaučíš.

Beznadějně? Žel, ano.

•

... Denisa Hejlová v televizním pořadu Události, komentáře 25. ledna 2018. (Zdroj: Web ČT24)

URL| <http://lubomirstejskal.blog.idnes.cz/blog.aspx?c=646898>

Seznam oligarchů: Strašák a signál Putinovi. Trump dělá, jen co musí, míní expert

Americké ministerstvo financí zveřejnilo očekávaný seznam 96 ruských oligarchů s majetkem vyšším než miliarda dolarů a 114 politiků úzce napojených na prezidenta Vladimira Putina. Na rozdíl od předešlých dokumentů zahrnuje takzvaný „Putinův seznam“ poprvé celou vládu včetně premiéra Dmitrije Medveděva nebo ministra zahraničí Sergeje Lavrova. Navzdory očekávání však americká administrativa na jmenované nové sankce neuválila a opatrná je zatím i reakce Moskvy. Podle odborníka na ruskou politiku Jana Šíra má mít seznam hlavně odstrašující účinek a nelze vyloučit ani to, že uvalení dalších sankcí nebude následovat. Co dnešní krok znamená pro americko-ruské vztahy, které jsou už tak na ostří nože?

Dokument, který je označován jako Putinův seznam, obsahuje víc než dvě stovky jmen, ovšem kromě jednoho – ruského prezidenta Vladimira Putina. Jinak v něm jsou ale zahrnuté všechny osobnosti na něj úzce navázané, a to včetně kompletní ruské vlády, šéfů obou komor parlamentu nebo představitelů silových struktur. O nic méně zajímavou skupinou jsou byznysmeni, jejichž majetek převyšuje jednu miliardu dolarů.

Americké ministerstvo financí však pustilo na veřejnost jen část zprávy, kterou pro Kongres vyhotovilo. „Problém je v tom, že my nevíme, co je v té utajované části – tam jsou například podrobnosti ohledně vyšetřování a co víme, měl by tam být naznačen i případný další postup, který se nabízí,“ řekl pro INFO.CZ odborník na Rusko a východní Evropu Jan Šír z **Fakulty sociálních věd** univerzity Karlovy.

Přestože se původně čekalo, že na jmenované osoby budou uvaleny také další americké sankce, k ničemu takovému nedošlo. Na záhlaví dokumentu je však uvedeno, že je seznam „v souladu se zákonem o působení proti nepřátelům USA“, který v létě schválil americký Kongres a na základě kterého jsou sankce uvaleny kromě Ruska také na KLDŘ a Írán.

„Ten kalkul zřejmě spočívá v tom, že už je to zveřejnění de facto nepřátel Ameriky, protože ta zpráva byla vydaná v souladu se zákonem o boji proti nepřátelům USA skrz sankce, kam byly zařazeny Rusko, Severní Korea Írán. Seznam tedy slouží jako odstrašující moment pro zahraniční entity, které by s těmito lidmi chtěly mít co dočinění nebo obchodovat,“ vysvětluje Šír, proč nové sankce nakonec uvaleny nebyly.

Směrodatný je přitom sankční zákon, díky kterému má americká exekutiva vyhrazeno právo postihovat ty, kteří by s ruskými hříšníky na seznamu vedli byznys. „Sankce, to je hra na delší dobu, a zatím v USA asi nedospěli k závěru, že je třeba je utužovat,“ dodává Šír s tím, že zavedení dalších postihů ale stále může následovat.

Trump nedělá nic, co by nemusel

Podle Šíra je zveřejněný seznam zajímavý v tom, že na něm figurují všichni představitelé ruského vedení. V předešlých dokumentech se totiž objevovali v podstatě jen šéfové silových struktur, kteří nesli přímou odpovědnost za ruské agresivní chování v podobě okupace Krymu nebo rozpoutání války na východě Ukrajiny.

Kromě politických představitelů však v dokumentu figuruje řada známých byznysmenů, jako je miliardář Roman Abramovič, zakladatel antivirové společnosti Jevgenij Kasperskij nebo generální ředitel banky Sberbank Herman Gref. Právě podnikatelé a jejich obchody v zahraničí zařazení jména na seznam silně pocítí. A nejen oni – kvůli napojení na Putinův režim se na komplikace musí připravit i samotný Kreml.

„Zařazení jména na seznam znamená, že jsou předmětem amerického vyšetřování, které se týká nelegálních finančních toků a pro konkrétního jedince to kromě ohrožení reputace znamená i finanční ztráty. Dotyčný byznysmen dnes může uskutečňovat svoje aktivity, díky kterým to dotáhl tak daleko, že se stal jedním z nejbohatších lidí v Rusku – je tam přes 90 lidí s majetkem odhadovaným na víc než miliardu dolarů,“ říká Šír.

Vzhledem k takto obrovskému objemu majetku je podle odborníka z Univerzity Karlovy iluzorní si myslet, že by k němu ruští miliardáři mohli přijít legálně a bez pomoci stávajícího ruského vedení. Část těchto finančních toků tak může sloužit vládnoucímu režimu. „Takže je to samozřejmě další ztráta, další náklad a zároveň signál všem kolem Vladimira Putina, který jako jediný nebyl do toho seznamu zařazen, aby si ruské politické elity uvědomily, že podpora tohoto kurzu na ně bude mít těžké dopady v podobě finančních ztrát,“ říká Šír.

Rozhodnutí americké administrativy nepřipojit k seznamu nové sankce je podle některých kritiků další známka Trumpova mírného postupu vůči Moskvě. Ta se naplno projevila právě při projednávání sankčního zákona loni v létě, kdy s jeho podpisem americký prezident dlouho otálel.

„Trump rozhodně vůči Moskvě nedělá z vlastní iniciativy nic, co by jinak nemusel. Za Trumpa došlo k nejvýraznějšímu zpřesnění sankcí loni v létě, a to v rámci kongresového zákona o boji proti nepřítelům Ameriky skrz sankce. Do té doby byly sankce uvalovány hlavně prostřednictvím exekutivních příkazů a v létě došlo k tomu, že sankce související s Krymem, válkou na východě Ukrajiny nebo vměšováním se do amerických prezidentských voleb dostaly podobu zákona. Trump to podepsal, protože musel – jinak by podle mého názoru poutal pozornost, jako že je zastáncem Moskvy, a to právě proto, že čelí vyšetřování v USA a že se také díky ruskému zasahování vlastně stal prezidentem,“ tvrdí Šír.

Rusko hledá viníka na druhé straně

Ať už se sankcemi, nebo bez nich, sestavení a zveřejnění „Putinova seznamu“ jistě zanechá další škrálop na už tak napjatých vztazích mezi oběma velmocemi. „Na vyhodnocování zprávy je zatím brzy, protože zatím nevíme, jestli nějaké další sankce ještě nebudou následovat. Zatím to ale americká administrativa popírá s tím, že je momentálně nechystají,“ říká Šír s tím, že si musíme ještě počkat na reakci Moskvy.

První reakce přišla od mluvčího Vladimira Putina Dmitrije Peskova, který na seznamu také figuruje. „Zveřejnění tak rozsáhlého seznamu všeho a všech může poškodit dobré jméno našich firem, našich byznysmenů, našich politiků a členů vedení,“ uvedl Peskov podle agentury TASS. Sám Putin označil seznam za nepřátelský akt a zavtipkoval, že se ho dotklo, že na něm také není. Řekl, že Moskva zatím nebude reagovat odvetnými sankcemi, ale má je v záloze.

„Tento seznam jsme očekávali a nebudu tajit, že jsme byli připraveni učinit odvetné kroky, a to závažné, které by naše vztahy přivedly na zcela nulovou úroveň. Těchto kroků se prozatím zdržíme,“ prohlásil ruský prezident.

Reakce mluvčího Kremlu, který už včera hlásal, že by případné zveřejnění sankčního seznamu bylo vnímáno jako snaha Washingtonu ovlivnit březnové prezidentské volby v Rusku, je však podle Šíra standardní PR a obranná reakce Moskvy. „Je tu snaha hledat viníka na druhé straně nebo snaha tento krok zesměšnit a bagatelizovat jako neúčinný. Zároveň to slouží jako stmelující prvek pro ruskou společnost a elity v Moskvě,“ říká odborník, podle kterého je postup Spojených států vůči Rusku vzhledem k jeho agresivní politice nezbytný.

„Musíme si uvědomit, že to drastické ochlazení vztahů nemá kořeny na americké, ale na ruské straně a ty sankce jsou odpovědí na pokračující a stupňující se ruské nepřátelské a nezákonné aktivity – nejen vůči USA, ale také vůči americkým spojencům a samozřejmě vůči ruským sousedům. Je nutno říct, že tyto aktivity velice často představují porušení mezinárodního práva a Amerika na to nějakým způsobem reaguje. Kdyby to nedělala, tak by v Moskvě mohli dospět k názoru, že je toto chování je akceptovatelné a ve světě pro něj mají pochopení,“ uzavírá Šír.

URL| <http://www.info.cz/clanek/23280/seznam-oligarchu-strasak-a-signal-putinovi-trump-dela-jen-co-musi-mini-expert>

Mediální gramotnost zmírňuje napětí

29.1.2018 Marketing & Media str. 10 Téma čísla

Jan Klika

Lucie Šťastná

Když nám nějaké médium názorově vyhovuje, neřešíme jeho důvěryhodnost. To je podle Lucie Šťastné z **Fakulty sociálních věd** UK nebezpečný jev. Mediální gramotnost naše informační bubliny nerozbije úplně, ale přinejmenším nás obohatí.

Média by se měla k vlastním chybám stavět čelem. Když k tomu najdou odvahu, získají výhodu. Jejich čtenáři, posluchači nebo diváci k nim budou shovívavější. „Když se seriózní média tváří, že chyby nedělají, tak je to pak

o to větší problém. K chybě totiž někdy dojít zákonitě musí, i u seriózních redakcí,“ je přesvědčená Lucie Šťastná z katedry mediálních studií **Fakulty sociálních věd UK**.

* Co má vědět a umět mediálně gramotný člověk?

Měl by mít přehled o fungování médií, vědět, jak média vytvářejí svůj obsah, za jakých podmínek i jak jsou financována. Je toho ale víc. Třeba i to, jak nás média v každodenním životě ovlivňují, jak nám strukturují čas. Měla by do toho patřit i znalost reklamních strategií nebo zásad zdravého používání médií. Tím mám na mysli vyhnout se závislosti na nich. Mediálně gramotný člověk má kritický a analytický přístup k médiím. Nebo vlastně odstup od nich.

* Jaké největší riziko hrozí mediálně negramotným lidem?

Nemám moc ráda označení mediálně negramotný člověk. Takoví lidé totiž nejsou. Nikdo není úplně mediálně negramotný. Každý člověk má s médii už od malička nějakou zkušenost. Těm, kteří se pohybují na sociálních sítích a mají malou mediální gramotnost, hrozí nejvíc manipulace. Ale jsou tady i skupiny lidí, kteří stále ještě nemají přístup k internetu, a není jich úplně málo. Podle Českého statistického úřadu čtvrtina domácností u nás nemá přístup k internetu, a 17 procent lidí dokonce uvedlo, že na internetu ještě nikdy nebyli. V jejich případě hrozí, že jsou informačně izolováni od ostatní společnosti. Mohou se cítit znevýhodnění třeba tím, že i v hlavních televizních relacích se často odkazuje na web, kde se divák má dozvědět více informací, a oni se na něj nepodívají.

* Jak byste zhodnotila výchovu mediální gramotnosti u dospělých lidí?

Tomu se u nás nikdo systematicky nevěnuje. O výchově jako takové bych u dospělých lidí ale nemluvila. Spíš o tréninku ke kritickému přístupu k médiím. Když už dospělý člověk něčemu věří, tak je hodně těžké ho přesvědčit o opaku. Společnost se hodně polarizuje a lidé se uzavírají do názorových skupin. Nahrávají tomu sociální sítě, ale vlastně to tak funguje i s tradičními médii. Lidé si vyhledávají názorově blízká média nebo jednotlivé autory. Podle mě to není správné. Měli bychom být otevření i jiným zdrojům a porovnávat různé pohledy na realitu. Čím vás obohatí, když vám někdo potvrdí to, co už jste věděli?

* Platí tedy, že tendence uzavírat se do názorových bublin je důsledkem malé mediální gramotnosti?

Neplatí to tak jednoduše. Mediální gramotnost vám vaše názorové bubliny nerozbije úplně, ale povede vás směrem od jednoduchého uvažování typu „tihle jsou nejlepší a tamti jsou naopak ti nejhorší, špatní a zlí“. Může zmírnit názorové napětí mezi lidmi. A i když spoléháte na zdroje, které jsou důvěryhodné, tak se ověřování vyplácí vždycky. I důvěryhodný novinář má nějaký záměr, zasazuje informace do svého vidění světa, přestože se snaží být maximálně nestranný. Uzavřít se do své bubliny je pro čtenáře pohodlné a šetří to čas. Necháváte sebou ale manipulovat.

* Měla by mediální gramotnost posilovat sama média?

Měla by ukázat, jak novinářská práce probíhá a čemu všemu musí redaktori čelit. Lidé by měli třeba vědět, že článek nebývá výtvozem jen samotného novináře, který je pod ním podepsán, ale zasahují do něj další kolegové, například editoři. Když dojde k nějakým chybám, tak by redakce měla otevřeně přiznat, že to bylo způsobeno třeba shonem kolem uzávěrky. Měli by napsat, že měli jenom pět minut, a tak stihli zavolat pouze jednomu člověku pro ověření nějaké informace, protože na víc prostě nebyl čas. Podle mě by pak čtenáři byli tolerantnější k chybám. Když se seriózní média tváří, že chyby nedělají, tak je to pak o to větší problém. K chybě totiž někdy dojít zákonitě musí, i u seriózních redakcí.

* Takže doporučujete maximální otevřenost?

Když použiji jako příklad časopis Respekt, tak je určitě dobře, že se k věcem spjatým s jeho majitelem Zdeňkem Bakalou postavil postupem času čelem. Zpočátku se redakce rozhodla o daných kauzách vůbec nepsat, což mohlo vést akorát ke spekulacím mezi čtenáři, že v pozadí stojí jeden člověk, který o všem ve vydavatelství rozhoduje. Navíc není nejlepší, když zpravodajský časopis nějaké téma úplně vynechá. Určitě je ale dobře, že šéfredaktor zaujal nějaké stanovisko a o těchto věcech mluvil. Ostatní média dělají, že problém majitele neexistuje, což je otázka.

* Která média se o rozvoj mediální gramotnosti cíleně snaží?

Provozovatele televizního a rozhlasového vysílání každoročně oslovuje Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, která zjišťuje, co v oblasti mediální gramotnosti podnikají. Z jejich výročních zpráv v tomto směru vychází nejlépe Česká televize. Je to jediné audiovizuální médium, které vytváří vlastní pořady zaměřené na rozvoj mediální gramotnosti. V roce 2011 běžel zábavně - vzdělávací cyklus Být v obraze. Předloni ČT vytvořila dva pořady, Nauč tetu na netu a Pirátské vysílání. Druhý jmenovaný se dětem snažil vysvětlit, jak média fungují. Český rozhlas bohužel samostatné pořady na toto téma nemá, což je škoda.

* Čím si vysvětlit, že i vysoce postavení politici berou zprávy z pochybných médií jako zdroj pro svoji argumentaci a rozhodování? Jsou opravdu tak mediálně ngramotní, nebo je to prostě záměr?

Zřejmě nedokážou rozlišit, co je seriózní zdroj a co není. Navíc když vám určité médium konvenuje, tak přestáváte řešit jeho důvěryhodnost. A to je docela nebezpečné, protože to znamená, že jenom hledáte potvrzení vlastního názoru. Je potřeba se zamýšlet nad relevantností zdrojů a porovnávat je. Nejde jenom o pochopení fungování médií, ale také o širší vědomostní kontext. Když máte určité téma, o kterém toho moc nevíte, tak se vám mnohem hůř posuzuje důvěryhodnost dané informace. U politiků, kteří rozhodují o různých věcech, to pak může být problém. Stejně jako kdokoliv jiný by si měli klást otázky, jako kdo je autorem, co je jeho záměrem, proč to vlastně píše, v jakém kontextu se informace objevuje a jak je načasována.

Líbí se mi Týdny mediálního vzdělávání, které pořádá Člověk v tísni. Umožňují školám z celé republiky oslovit renomované novináře a pozvat je na besedu.

Lucie Šťastná

Vystudovala mediální studia a žurnalistiku na Univerzitě Palackého v Olomouci. V doktorském studiu stejného oboru pokračuje na katedře mediálních studií na **Fakultě sociálních věd** Univerzity Karlovy v Praze. Zde také pracuje jako koordinátorka odborných projektů, podílí se na výuce a výzkumech mediální gramotnosti. Je autorkou a editorkou několika publikací o mediální výchově a mediální gramotnosti. S Českou školní inspekcí spolupracuje na šetření věnovaném mediální výchově na základních a středních školách.

Foto autor| Foto: Lukáš Bíba

Foto popis| „Média si možná myslí, že poukazovat na vlastní chyby není zrovna nejlepší vizitkou. Ale tak tomu není,“ myslí si Lucie Šťastná.

Poražený vítěz Prahy

29.1.2018 Mladá fronta DNES str. 13 Praha
Martin Bajtler

Jiří Drahoš získal v Praze 68,75 procenta. Vysoká volební účast ale hrála proti němu.

PRAHA Rozdílem více než dvou set čtyřiceti tisíc hlasů porazil Jiří Drahoš Miloše Zemana v hlavním městě. K zisku prezidentského mandátu v historicky druhé přímé volbě prezidenta mu to však nestačilo.

Nově zvolený prezident Miloš Zeman přitom nezvítězil ani v jedné městské části. Nejvíce se bývalému předsedovi Akademie věd přiblížil v Královicích, kde získal sedmačtyřicet procent hlasů, a v Praze 11, kde měl podporu devětatřiceti procent voličů. Ze všech 1 109 pražských volebních okrsků však dosáhl Miloš Zeman nadpoloviční většiny hlasů jen v deseti.

Jiří Drahoš v Praze získal téměř devětašedesát procent hlasů, čímž překonal zisk Karla Schwarzenberga z první přímé volby prezidenta v roce 2013. Tehdejší neúspěšný kandidát měl ve druhém kole podporu šestašedesáti procent pražských voličů.

Politolog: Drahoš měl v Praze na víc

Ačkoliv se tak na první pohled zdá, že Jiří Drahoš může Prahu považovat za region, kde přímo triumfoval, konečný výsledek podle politologů a sociologů takovým úspěchem není.

„Jiří Drahoš sice dosáhl v Praze lepšího výsledku než Karel Schwarzenberg před pěti lety, nicméně to neznamená, že to pro něj v Praze dopadlo dobře a že vytěžil veškerý svůj potenciál. Polarizace společnosti a negativní vztah Miloše Zemana k Praze naznačovaly, že výsledek Jiřího Drahoše v hlavním městě mohl být teoreticky ještě lepší,“ komentuje pražské výsledky voleb politolog Petr Jüptner z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy.

„Miloš Zeman se v rámci své politické rétoriky vůči Praze výrazně vymezoval. Praha byla také jediným regionem, který oficiálně nenavštěvoval, takže to pro něj mohlo dopadnout ještě mnohem hůř,“ dodává Jüptner.

Podobného názoru je také ředitel Sociologického ústavu Akademie věd Tomáš Kostecký. „Miloši Zemanovi se v Praze podařilo získat přes dvě stě tisíc hlasů. Pokud by polovina z jeho pražských voličů volila Jiřího Drahoše, máme teď jiného prezidenta,“ říká Kostecký.

Zeman podle něj v Praze vytěžil především nebývale vysokou volební účast. Stejně jako v ostatních krajích totiž došlo i v Praze k mobilizaci voličů.

Oproti prvnímu kolu dorazilo v pátek a v sobotu k volebním urnám o třicet tisíc Pražanů více. Podle prvních analýz přitom volila Miloše Zemana právě většina nevoličů z prvního kola. „Získal na svou stranu navíc zřejmě i hlasy některých Pražanů, kteří v prvním kole volili Marka Hilšera, Michala Horáčka, Pavla Fischera nebo Mirka Topolánka,“ dodává Kostecký.

Ve druhém kole volilo prezidenta 71,1 procenta pražských voličů. Sedmdesátiprocentní hranici překonala volební účast v Praze poprvé od voleb do Poslanecké sněmovny v roce 1998. Prvenství ve volební účasti z prvního kola však v kole druhém Praze sebrala Vysočina se 71,5 procenta. Nejvyšší procento pražských voličů přišlo k urnám ve Štěrboholech. Nejméně lidí zavedlo prezidentské klání do volebních místností v Praze 14.

Největší podpora v centru

Jiří Drahoš zaznamenal nejlepší výsledky především v širším centru města, kde se jeho podpora pohybovala nad sedmdesátí procenty. Podobně výrazný náskok získal také v některých malých městských částech na okrajích Prahy. Osmdesátiprocentní hranici se podpora Jiřího Drahoše blížila třeba v Lysolajích, Troji nebo Přední Kopanině. Vůbec největší podíl voličů vhodil Drahošův lístek do urny v Praze 1, kde ho volilo přes devětasedmdesát procent voličů.

„Děkuji všem, kteří mě podpořili,“ okomentoval pražské výsledky Jiří Drahoš. Podobně se vyjádřil také vítěz voleb. „Chtěl bych poděkovat těm pražským voličům, kteří mi dali svůj hlas,“ řekl Miloš Zeman v sobotním projevu po zveřejnění výsledků.

Celkový vítěz voleb byl více úspěšný hlavně na sídlištích, kde mohl sbírat hlasy levicově zaměřených voličů nebo lidí, kteří v parlamentních volbách volili hnutí ANO.

71,1 procenta je volební účast v Praze ve druhém kole letošních voleb.

63,6 procenta Pražanů volilo ve druhém kole prezidentské volby v roce 2013.

Jak dopadly volby v Praze

68,75 % 446 621 hlasů Jiří Drahoš

31,24 % 202 976 hlasů Miloš Zeman

* Nejvyšší volební účast v Praze měly s 82,27 % Štěrboholy, nejnižší pak Praha 14 (65,97 %). * Miloše Zemana nejvíce podpořila Praha-Královice (47,16 %), Jiří Drahoš oslovil největší podíl voličů v Praze 1, kde pro něj hlasovalo 79,32 % lidí, kteří v této městské části dorazili k volebním urnám.

O autorovi| Martin Bajtler redaktor MF DNES

Foto autor| Foto: Petr Topič, MAFRA

Regionální mutace| Mladá fronta DNES - Praha

Zeman je silnější. Babiš bude muset při skládání vlády brát ohledy na jeho doporučení, prezident ovlivní i směřování ČSSD

29.1.2018 iHNed.cz str. 00

Tomáš Pergler, Kateřina Frouzová

Vítězství v prezidentské volbě dává Miloši Zemanovi příležitost, aby získal ještě větší vliv na politické scéně. Ve druhém funkčním období už prezident nemusí shánět podporu pro znovuzvolení, to mu dává volnější ruce. Zeman se už nemusí tolik ohlížet na zájmy Andreje Babiše a hnutí ANO, podle politologů se více sblíží s ČSSD.

Miloš Zeman zůstává klíčovým hráčem na české politické scéně. Poté, co ve volebním finále porazil Jiřího Drahoše, musí ostatní politici počítat s tím, že si Zeman bude dál osobovat roli dirigenta. Ve druhém volebním období bude mít navíc volnější ruce: prezident, který už nepotřebuje shánět podporu pro své znovuzvolení, se stává více nezávislou a zároveň nevyzpytatelnou figurou.

"Budu se těšit na dalších pět let, na pět let plného pracovního nasazení," prohlásil Zeman ve svém prvním povolebním projevu. Znovu sice slíbil, že bude pokornější, vstřícnější k jiným názorům a méně arogantní, zmínil ale také ambiciózní plány na změny v politickém systému - chce pomoci prosadit zákon o referendu nebo přímou volbu starostů, primátorů a krajských hejtmanů.

Ve druhém volebním kole Zeman získal 2,85 milionu hlasů, zhruba o 136 tisíc hlasů více než před pěti lety, kdy vyhrál nad Karlem Schwarzenbergem. Někteří politologové očekávají, že tento výsledek současného prezidenta nepřiměje, aby se ve svých ambicích mírnil. "Zkušenost s ním napovídá, že ke změně spíš nedojde a že bude přinejmenším pokračovat ve stejném stylu jako dosud," řekl Tomáš Lebeda z Univerzity Palackého v Olomouci.

Doba, kdy Zeman potřeboval Babiše, skončila. Prezident začne být těžším soupeřem, bude mít vliv i na další směřování ČSSD

[Čtěte zde](#)

Skutečnost, že po říjnových parlamentních volbách Česko stále nemá vládu s většinovou podporou ve sněmovně, nahrává tomu, aby Zeman v následujících týdnech dál vystupoval jako důležitý koordinátor politických jednání. Po svém vítězství už navíc tolik nepotřebuje spojenectví s nejsilnější politickou silou, hnutím ANO premiéra v demisi Andreje Babiše. To znamená, že Babiš při skládání kabinetu bude muset brát ohledy na Zemanova doporučení. Na některá ministerstva může prezident prosadit svoje lidi.

Před volbou hlavy státu vystupovali Zeman a Babiš jako aktéři nepsané dohody, která byla prospěšná pro obě strany. Babiš podpořil současného prezidenta, ten na oplátku šéfa ANO rychle pověřil sestavením kabinetu a předem ho ujistil, že dostane další šanci, když vláda napoprvé hlasováním o důvěře neprojde. Před druhým kolem prezidentských voleb pak ANO svým doporučením nasměrovalo k Zemanovi část z 1,5 milionu občanů, kteří pro hnutí hlasovali v říjnových volbách do sněmovny.

Nyní už ale Zeman Babiše tolik nepotřebuje. Prezident zatím nedal najevo, že by jeho vztah k premiérovi ochladl. "Kdyby tady byl Andrej Babiš, tak mu klidně řeknu, ať si sem sedne taky," řekl Zeman, když mluvil o přátelích, kteří ho přišli do volebního štábu podpořit při sčítání hlasů. Potvrdil také, že dá Babišovi dostatek času, aby dohodl většinovou podporu pro svůj nový kabinet.

Politici i odborníci však upozorňují, že staronový prezident po volebním vítězství ztratil motivaci, aby si Babiše předcházel. "Vztah Andreje Babiše a Miloše Zemana byl ze strany prezidenta jeho znovuzvolením zkonsumován," komentuje situaci místopředseda KSČM Jiří Dolejš.

Podle politologa Lubomíra Kopečka z brněnské Masarykovy univerzity se prezident bude v dalších týdnech soustředit na své spojence v sociální demokracii. "Tato skupina je v ČSSD evidentně na vzestupu. S její pomocí by Zeman mohl ovlivňovat situaci mnohem snáz než přes Babiše," myslí si Kopeček.

Sociální demokraté se v podzimních volbách propadli na úroveň malé strany, když získali jen lehce přes sedm procent hlasů. Klíčový pro další směřování ČSSD bude sjezd 18. února v Hradci Králové, který vybere nového předsedu. Měl by také rozhodnout o tom, zda strana vstoupí do druhé Babišovy vlády. Zeman oznámil, že na

sjezdu vystoupí - na pozvání úřadujícího šefa ČSSD Milana Chovance, který se přišel v sobotu ukázat do Zemanova volebního štábu a podpořil prezidenta i před televizními kamerami.

Zemanovo vítězství dodalo jeho příznivcům mezi sociálními demokraty sebevědomí. Už pár hodin po volbách, konkrétně v neděli, oznámil kandidaturu na post předsedy strany právě Chovanec a krátce po něm i bývalý jihočeský hejtman Jiří Zimola. Oba se po sněmovních volbách v roce 2013 zúčastnili utajované schůzky části sociálnědemokratických předáků se Zemanem v Lánech s cílem odstavit šefa sociální demokracie Bohuslava Sobotku. To vyvolalo v sociální demokracii krizi, z níž ale vyšel silnější právě pozdější premiér Sobotka.

Podle Petra Jüptnera z **Fakulty sociálních věd** UK v Praze bude muset budoucí šef sociální demokracie se Zemanem vycházet v dobrém. "Miloš Zeman nemusí vyvíjet žádnou velkou aktivitu. Po šoku z říjnových voleb je ČSSD v situaci, kdy se všichni relevantní aktéři budou snažit s prezidentem nějakým způsobem spolupracovat," řekl politolog.

Chovancovi nebo dalším uchazečům o křeslo šefa ČSSD tak vlastně nic jiného než spojenectví se Zemanem nezbývá. "Minimálně musí uzavřít nějaký pakt o neútočení," dodal Jüptner.

Ještě před Chovancem oznámil kandidaturu do stejné funkce také dosavadní místopředseda strany Jan Hamáček. Ten sice nemá se Zemanem tak dobré vztahy jako Chovanec, platí ale za politika, který se s prezidentem umí dohodnout.

Hamáček a Chovanec zatím patří mezi nejvážnější soupeře v boji o pozici šefa sociální demokracie a jsou ochotni za určitých podmínek vyjednávat s ANO o společné budoucí vládní koalici. Dosud však ČSSD odmítá jít do vlády s Andrejem Babišem kvůli jeho obvinění v kauze Čapí hnízdo. Sociální demokraté také požadují konkrétní ministerské posty, například vnitra nebo finance.

Zeman by však mohl ČSSD a ANO sblížit. S tím, jak po vítězství v prezidentských volbách stoupl jeho vliv v sociální demokracii, vzrostla i pravděpodobnost, že nakonec přemluví její lídry, aby byli k Babišovi vstřícnější. Jako ten, kdo jmenuje premiéra, může zároveň i tlačit na Babiše, aby přistoupil na podmínky ČSSD.

Šéf ANO nyní vyčkává, jestli sociální demokraté odmítavé stanovisko vůči němu změní na únorovém sjezdu. "U sociální demokracie si musíme počkat na její nové vedení a uvidíme, kdo bude nový předseda a jak se k tomu postaví jejich sjezd," řekl Babiš po Zemanově vítězství ve volbách.

Předseda hnutí by ještě mohl postavit vládu s podporou nebo přímou účastí SPD Tomia Okamury, který se k Zemanovi také hlásí a před volbami jej podpořil. Podobně jako Chovanec si po oznámení výsledků hlasování stoupl s prezidentem na pódium.

S Okamurou ve vládě by však Babiš riskoval kritiku v zahraničí, protože jeho strana zpochybňuje členství Česka v Evropské unii. Prozatím se s touto variantou "hraje" spíše jako s veřejnou hrozbou, která má obhájit vstup ČSSD do koalice.

Babiš každopádně dává najevo, že upřednostňuje spolupráci s proevropskou ČSSD. "My se zásadně lišíme od SPD. Skutečně nechceme vystupovat z EU, to by na nás na všechny mělo devastující dopady," vysvětluje šéf ANO své kroky při vyjednávání o nové vládě. S ostatními stranami, například s ODS či KDU-ČSL, sice také jednal, ale ty ho už odmítly kvůli jeho dotační kauze.

ANO s ČSSD však k dosažení většiny ve sněmovně potřebují ještě dalšího partnera. Pro obě strany i pro Zemana jsou spíše než SPD přijatelnější komunisté. Ti sice v říjnových volbách také rekordně oslabili, poprvé od sametové revoluce ale mají reálnou šanci, že se budou podílet na vládě, byť nepřímo. Předseda KSČM Vojtěch Filip v neděli potvrdil, že strana je připravená jednat o podpoře menšinové vlády. Přímo do koalice komunisté nechtějí, protože nesouhlasí s postoji ostatních stran v zahraniční politice - hlavně odmítají členství v NATO. Pro komunisty je Zeman jakýmsi garantem některých jejich zájmů, zejména v zahraniční agendě. Filip jmenovitě vyzdvihl prezidentův odpor k přijímání migrantů. Podle něj se Zeman může zasadit o to, aby se Česko postavilo dalším pokusům o přidělování uprchlíků v EU prostřednictvím kvót. "On to vnímá podobně jako většina společnosti," řekl Filip.

Limitem, který může Zemana v budoucnu omezovat, jsou jeho zdravotní potíže. Třiasedmdesátiletý prezident trpí cukrovkou a kvůli neuropatii v nohách má vážné potíže s chůzí. Zeman si zatím žádná omezení nepřipouští, pokud se ale jeho zdravotní stav zhorší, bude ještě více závislý na svých spolupracovnících. Někteří z nich dlouhodobě čelí kritice od politiků i médií: kancléři Vratislavu Mynářovi vyčítají chybějící bezpečnostní prověrku, Zemanovu poradci Martinu Nejedlému zase neprůhledné historické vazby na ruský byznys.

URL| <http://HN.IHNED.CZ/c1-66031180-zeman-je-silnejsi-babis-bude-muset-pri-skladani-vlady-brat-ohledy-na-jeho-doporuceni-prezident-ovlivni-i-smerovani-cssd>

Královny chalífátu

29.1.2018 ČT 1 str. 02 21:25 Reportéři ČT

Marek WOLLNER, moderátor

Před 2 měsíci bylo osvobozeno hlavní město Islámského státu v Sýrii, Rakka. Z útrob zničeného města utekly desítky tisíc civilistů, ale také stovky manželek džihádistů a jejich děti. Jsou nyní v uprchlickém táboře na severu Sýrie, kde se setkávají s pochopitelným odporem a nepřátelstvím. Jejich manželé jsou buď mrtví, nebo na útěku. Mluvily s nimi reportérky Lenka Klicperová a Markéta Kutilová a zjišťovaly, jak vzpomínají na život v chalífátu a co plánují dělat. Odborníci varují, že právě tyto ženy by mohly převzít černý prapor a pokračovat v boji za džihád.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

Severní Sýrie, 60 kilometrů od Rakky, nedávného centra Islámského státu. Do uprchlického tábora Ain Issa právě přivezli 3 malé děti. Jejich otec, původem z Egypta, byl zabit v boji za Islámský stát a matka utekla do Turecka. Děti se Ujímá Chadídža, také vdova po bojovníkovi Islámského státu. Mluvíte francouzky?

Chadídža, manželka bojovníka IS z Tuniska

Ano, jsem z Tuniska. A ona také. Byly jsme u Islámského státu. Musím se skontaktovat s někým z Egypta, aby se děti mohly vrátit domů. Pořád pláče, že chce mámu.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

Takže teď máte kolik dětí?

Chadídža, manželka bojovníka IS z Tuniska

Svoje děti mám čtyři a teď další tři. Takže sedm. Přijela jsem sem kvůli islámu. Opustila jsem svoji zemi, svoji rodinu. Přijel jsem sem v roce 2014. Přes Turecko.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

Bylo to snadné?

Chadídža, manželka bojovníka IS z Tuniska

Ano, nebyl to žádný problém v té době. Nejeli jsme hned do Rakká, ale do Aleppa. Můj manžel si vybral smrt. Je to pro něj lepší. Byl bojovníkem.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

A vy? Co jste dělala?

Chadídža, manželka bojovníka IS z Tuniska

Nic, byla jsem doma. Nedělala jsem nic.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

Spolu s Chadídžou zde v táboře žije několik set manželek bojovníků Islámského státu. Jsou to cizinky. Jejich manželé jsou buď mrtví, nebo ve vězení u Kurdů, kteří Rakku spolu s Američany osvobodili. Těmto ženám nikdo neřekne jinak než ženy daiš, tedy islamistů. V Islámském státě byly místní bohatou šlechtou, tady žijí ve stanech. Před kamerou většinou utíkají.

Ostatní obyvatelé tábora je nemají rádi. Stěžují si na to, že se k nim chovají povýšeně, že neustále mají mysl, která je vlastně mysl Islámského státu, a nechtějí se změnit. Je fakt, že tyhle ty ženy neposílají své děti ani do normální školy mezi normální ostatní děti.

Dominují jim rusky mluvící ženy z kavkazských republik a ženy ze severní Afriky. Za Islámský stát odešlo bojovat přes 20 000 džihádistů z celého světa. Nikdo neví, co s jejich manželkami a dětmi. Nemají ani doklady a nelze je z ničeho obvinít. Zoufalí jsou i sami Kurdové, kteří kemp spravují. Ti vedou jejich vyšetřování spolu s Američany, kteří je podporují.

Lamia RAŠÍDOVÁ, vyšetřovatelka v ženské sekci tábora Ain Issa

Dáváme jim vše, co potřebují - jídlo, lékařskou péči. Ale neumíme vyřešit jejich budoucnost. Jsou zde jako cizinci a nikdo o ně nestojí. Teď jsou uvnitř tábora, mohou jít ven, jít do obchodu, k sousedce. Ven z tábora ale nesmí. Chceme změnit jejich smýšlení. Děláme to, abychom je změnili. Ale ony samy se považují za nadřazené nad ostatními. Kdyby tady nebyla policie, lidé by je zabil. Lidé se znají, vědí, která byla manželka jakého bojovníka a koho zabil.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

A chodí jejich děti do školy?

Lamia RAŠÍDOVÁ, vyšetřovatelka v ženské sekci tábora Ain Issa

Ne.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

Proč?

Lamia RAŠÍDOVÁ, vyšetřovatelka v ženské sekci tábora Ain Issa

Jejich matly pro ně chtějí šaría školu. Nemůžeme je nutit. Jejich mysl je stále mysl IS.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka

Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

Mnohé manželky džihádistů pracovaly v chalífátu jako tajná policie Chansa a ostatní ženy sledovaly, mučily a bily.

Chadídža, manželka bojovníka IS z Tuniska

Chovám se slušně ke všem. Oni také, ale jakmile zjistí, že jsem z Islámského státu, chovají se ke mně moc špatně.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

A co si myslí ostatní ženy o manželkách bojovníků Islámského státu? Na to se jdeme zeptat do místního kadeřnictví.

Aida, kadeřnice z Rakká

Lidé je tady nesnáší, dívají se na ně jako na IS, v Rakká jejich chování k nám bylo povýšené. Nenávidíme, že tu musíme žít s nimi společně.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

A děti si hrají společně?

Aida, kadeřnice z Rakká

Ne.

osoba

Stůjte, vy jste IS. Sem nechodte.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

Následující den vidíme šikanu dětí Islámského státu na vlastní oči.
Sestry z Turecka nás vedou k sobě do stanu.

Ginai, manželka bojovníka IS z Turecka

Jsme z Turecka, manžel nebojoval, opravdu. Zabily ho americké nálety.

osoba

Chceme zpět do Turecka.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

Žena nás žádá, abychom zavolaly jejímu bratrovi do Istanbulu, aby je odvezl zpět do Turecka. Telefonát nám ale vyšetřovatelé nakonec nepovolili.

Islámský stát byl nejbohatší teroristickou organizací na světě a v dobách své slávy vydělával miliardy dolarů ročně. Zejména prodejem ropy. Ženy džihádistů rozhodně nouzí netrpěly.

Fatima, manželka bojovníka IS z Alžírska

Ano, žila jsem v Rakká.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

Jaké to tam bylo?

Fatima, manželka bojovníka IS z Alžírska

Dobré to bylo. Měla jsme iPhone a všechno od Louise Vuittona.

osoba

Jak se jmenuješ?

osoba

Bakr Bagdádí.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

Tenhle malý chlapeček za mnou se nám právě představil jako malý Abú Bakr Bagdádí, takže je pojmenovaný po vůdci Islámského státu.
Velkou skupinu mezi manželkami bojovníků tvoří ženy mluvící rusky, hlavně z Kavkazu.
Odkud jsi z Ruska?

osoba

Z Kavkazu.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

Z Kavkazu. Kde je tvůj otec?

osoba

/netlumočeno/

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

Aha, je mrtvý.

osoba

Ano.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

Kavkazští bojovníci patřili k nejtvrdějšímu jádru Islámského státu.

Emil ASLAN, politolog, katedra bezpečnostních studií **Fakulty sociálních věd** UK

Tito muži dostali od ruských úřadů možnost vycestovat, i když ruské úřady o tom věděly. A ve výsledku toho je situace na severním Kavkaze a v Rusku, jako takovém, že během posledních 2 let, plus mínus, dramaticky se snížil počet teroristických útoků. A muži a jejich rodiny, kteří jeli třeba do Sýrie nebo do Iráku, do severního Kavkazu, Dagestánu, Čečenska, Ingušska a tak dále, tak mnozí z nich nepřežili první nebo druhý boj, padli tam. Bylo to dost chytré řešení, ale teď zase existují, zdá se, stovky těch, kteří to přežili, válečných veteránů původem ze severního Kavkazu, kteří se chtějí vrátit zpátky do své historické vlasti.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

Manžel Zamy byl doma v Dagestánu policistou, nyní je v kurdském vězení.

Zama, manželka bojovníka IS z Dagestánu

Přijeli jsme sem před 3 lety. Na internetu ukazovali, jak je tu všechno krásné, překrásná města. Říkali, přijďte, podívejte se, jestli se vám tu bude líbit. Pak jsme odjeli do Rakká. Tohle je náš stan, tady žijí se 4 dětmi.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

Vaše děti v Rakká chodily do školy?

Zama, manželka bojovníka IS z Dagestánu

Ne.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

A teď?

Zama, manželka bojovníka IS z Dagestánu

Ne. Já bych chtěla, aby chodily do školy v Rusku, aby se učily rusky. Můj manžel byl policistou. A také byl kulturistou.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

Manželky kavkazských bojovníků nyní usilují o návrat domů. A ruská letadla už je začala odvážet.

Lamia RAŠÍDOVÁ, vyšetřovatelka v ženské sekci tábora Ain Issa

Před měsícem zde byli zástupci ruské vlády. Nějaké rodiny odvezli. Pro nás to není problém. Teď s nimi budou mít problém oni.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

O návrat Kavkazanek zpět do vlasti usiluje i čečenský prezident Kadyrov.

osoba

Prezident Čečenska přijede?

Žanár, manželka bojovníka IS z Kazachstánu

Ano, přijede jeho posel, zástupce Kadyrova.

osoba

A odveze vás zpět do Čečny?

Žanár, manželka bojovníka IS z Kazachstánu

Ano.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

Můžete nám to říci na kameru?

Žanár, manželka bojovníka IS z Kazachstánu

To ne.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

Můžeme se podívat, kde žijete?

Žanár, manželka bojovníka IS z Kazachstánu

Ano, pojděte.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

Děkujeme.

Žanár, manželka bojovníka IS z Kazachstánu

Mám trojčata. Nevěděla jsem, kam jedu, kdo jsou ti lidé.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

Přes jakou zemi jste sem přijeli?

Žanár, manželka bojovníka IS z Kazachstánu

Přes Turecko.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

Kdybyste se měla znovu rozhodnout, přijela byste sem?

Žanár, manželka bojovníka IS z Kazachstánu

Ne, nikdy. Bylo to hrozné. V Rakká zemřelo tolik žen a dětí. Hrozně jsem se bála.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

A viděla jste někdy bojovníky IS?

Žanár, manželka bojovníka IS z Kazachstánu

Ne, byla jsem doma.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

Co si o IS myslel váš manžel?

Žanár, manželka bojovníka IS z Kazachstánu

Nevím. On mě sem jenom přivezl.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

My jsme v Sýrii dostaly informace, že čečenský prezident Kadyrov má osobní zájem na návratu manželek džihádistů. Co může být jeho zájmem?

Emil ASLAN, politolog, katedra bezpečnostních studií **Fakulty sociálních věd** UK

On je chce získat zpátky pro Čečensko. A tím právě on si posílí jako ten svůj image správného Čečence, který se stará o Čečence a Čečenky hlavně. Ale já si nemyslím, že by to bylo až tak úplně, úplně, že by mu tak záleželo na tom, protože některý Čečenky třeba v samotném Čečensku strašně špatně končí. Situace, jak jdou proti režimu, nebo když se ví, že oni jsou příbuzné domnělých nebo skutečných džihádistů, tak jsou občas i popraveny. Zmizí a pak je najdou třeba v nějaké lokalitě. Nebo jsou znásilňovány občas. O tom se málo mluví, ale děje se to.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

Příběhy některých manželek bojovníků Islámského státu vyvolávají skoro soucit. Odborníci ale upozorňují, že po smrti svých manželů by právě ženy mohly převzít otěže boje za džihád.

Bronislav OSTŘANSKÝ, arabista, Orientální ústav Akademie věd ČR

Ženy džihádistů jsou vybízeny k tomu, aby se vrátily do svých původních zemí a aby vychovaly novou generaci. Jinými slovy, tentokrát to nevyšlo, ale jednou ten chalífát nastolený bude. Ano? Těžko je všechny házet do jednoho pytle. Určitě mezi nimi jsou takové, které skutečně by chtěly začít nový život.

Lenka KLICPEROVÁ, redaktorka
Markéta KUTILOVÁ, redaktorka
redaktorka

Problém, co s navracejícími se manželkami, řeší i evropské země. Jejich přístup však není jednotný.

Bronislav OSTŘANSKÝ, arabista, Orientální ústav Akademie věd ČR

Některé západoevropské státy v tomto ohledu mají jasno. To jsou například Belgie, Nizozemí, Francie, kde samotná příslušnost nebo pobyt na území takzvaného k Islámskému státu nebo pobyt na jeho území stačí k tomu, aby skončily ve vězení.

Chadídža, manželka bojovníka IS z Tuniska

Chci zemřít. Je to pro mě lepší. I pro moje děti. Protože se nemohu vrátit do života s ostatními. Smrt je dobrá, alespoň nebudu muset snášet, jak na mě všichni ukazují, že jsem daeš. Víím, že jsem udělala velkou chybu. Každý děláme chyby. Už nechci žít. Chci zemřít.

Mutant a pitomí novináři vs. méně arogance. Co říkají experti na Zemanův projev

29.1.2018 lidovky.cz str. 00 Zprávy / Domov

Lidovky.cz, Jan Horák

Opětovně zvolený prezident Miloš Zeman ve svém prvním veřejném projevu po zdolání vyzývatele Jiřího Drahoše zaskočil málokoho. Byl dobře naladěný, rozverný a neodpustil si výpady vůči novinářům. Ale co stálo za jeho slovy, co skutečně sdělil a komu byl jeho projev určený? Server Lidovky.cz nabízí analýzu jeho projevu.

Server Lidovky.cz přináší klíčové pasáže Zemanova vystoupení doplněné o komentáře jazykovědce Karla Olivy, expertky na komunikaci Denisy Hejlové a upozornění na politický kontext Zemanových slov. Kompletní znění prezidentova vystoupení najdete na konci textu. Poděkování voličům, nikoliv Drahošovi

Výrok Miloše Zemana: „ Před pěti lety mi důvěru dalo 2 700 000 voličů. Teď to bylo 2 800 000 voličů. Takže jdu do dalších pěti let nabit důvěrou těchto občanů České republiky a věřím, že takovou důvěru nezklamou. Chtěl bych poděkovat voličům Jiřího Drahoše za to, že šli k volbám. Protože si vážím lidí, kteří chodí k volbám. Upřímně řečeno relativně těsné vítězství nejvíce těší. I za to těmto voličům děkuji .“

Denisa Hejlová, expertka na komunikaci z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy: Miloš Zeman při obvyklém poděkování voličům neopomněl zdůraznit, že jich bylo více, než před pěti lety. Tím rétoricky překlenuje možnou námitku, že vyhrál jen velmi těsně. Kdyby 80 tisíc lidí volilo protikandidáta, byl by prezidentem Drahoš. Z těsného vítězství, jak se jinak říká ‚s odřenýma ušima‘, udělal přednost a ještě ji podtrhl ve zdůraznění, že jiné vítězství by ho netěšilo – to je obratná sofistika. Navázal na to, co říkal celou kampaň, kdy zdůrazňoval, že rozhodnutí je na voličích – tím jim rétoricky dával moc nad svým osudem, což se lidem líbí.

Zeman poděkoval manželce, dceři, voličům i voličům Jiřího Drahoše – ale svého soupeře vynechal a jistě to není tím, že by na něj zapomněl. Porušil tím pravidlo férové hry, kdy si sportovci po zápase podávají ruce a tuto ruku musí vždy nabízet vítěz. Z pohledu jeho již neotřesitelné pozice to je zbytečná malichernost a zlomyslnost, přes kterou se ale nedokázal přenést.

Karel Oliva, bývalý ředitel Ústavu pro jazyk český: Poděkování spolupracovníkům a voličům, které přesto, že zahrnulo i voliče jeho protikandidáta, nebylo formulováno – a nemohlo být vnímáno – jako poselství sjednocující nepochybně hořce rozdělený národ.

Jako by o žádné takové sjednocení Miloš Zeman ani nestál – jaký je to kontrast s tezí jeho údajného velkého vzoru Winstona Churchilla, že je potřeba být rozhodný v boji, ale velkomyslný ve vítězství („In war resolution... in victory magnanimity...“). Místo takových snah zvítězila touha šlehnout protivníky slovem, jak je patrné z najedovatěle poznámky o tom, že relativně těsné vítězství nejvíce těší.

Lidovky.cz: Opomenutím Jiřího Drahoše dal prezident jasně najevo, že ho soupeř vlastně nezajímal. Soustředil se jen na sebe a obhajobu mandátu.
Poslední vítězství

Výrok Miloše Zemana: „ Závěrem, než stejně jako před pěti lety nám Dan Hůlka zazpívá naši krásnou národní hymnu, bych vám chtěl říci jako svým přátelům jedno poselství. Toto, milí moji, je moje poslední politické vítězství. Za ním už nebude žádná politická porážka. Protože, jak dobře víte, prezident má ústavou vymezena pouze dvě pětiletá funkční období a já rozhodně nehodlám iniciovat změny ústavy .“

D.H.: V této pasáži Zeman dokázal obratně ‚přerátovat‘ svůj konec kariéry, kdy mnoho voličů spekovalo nad jeho zdravotním stavem. V podstatě tím říká: ‚je jedno, že se třeba nedožiji konce svého období, ale zemřu jako politický vítěz. Chvilí to vypadalo, že skončím jako důchodce na Vysočině, ale vrátil jsem se a zvítězil na plné čáře‘ – opět, rétoricky se jedná o zdůraznění a symbolické posílení jeho vítězství.

Karel Oliva.

K.O.: V původním plánu proslovu byl již zřejmě jen slib zpěvu hymny a efektní bilanční prohlášení o posledním politickém vítězství, po němž už nebude následovat žádná prohra. Útok na novináře

Výrok Miloše Zemana: „ Když jsem se stal předsedou ČSSD, tak drtivá většina českých médií napsala, že je to konec této strany, které hrozí v nejbližší době absolutní rozpad. Nevím, jestli je tady Franta Ringo Čech, ale byl jediný, kdo se mě v té době v rozhlase zastal. Já mu za to děkuji. Nezapomínám, Františku. Já nezapomínám. Nu a mezitím jsem slíbil, že vstoupíme do Strakovy akademie hlavním vchodem a to se opravdu během pěti let stalo. Nu, Lidové noviny, do každé rodiny, napsaly po jednom týdnu, že vláda ještě nic neudělala. Já tedy opět měl druhý důvod, proč české novináře považovat za pitomce .“

D.H.: Zeman ještě ve čtvrtek v České televizi sliboval, jak bude lidi spojovat, že ustoupí od své arogance, je již zmoudřelý a nad věcí. Ve svém volebním – vítězném – projevu se přitom opět projevil jako starý známý Miloš Zeman a v první řadě začal nadávat novinářům – Vladimíru Keblůškovi se v otázkách dokonce začal posmívat kvůli tónu jeho hlasu. Z pozice prezidenta je zcela nemyslitelné, aby se komukoliv posmíval za jeho fyzické (ať skutečné, nebo domnělé) fyzické predispozice.

Je ale velmi zajímavé, že Zemanovy útoky na novináře lidé vnímají pozitivně a velká skupina lidí mu je věří. To, že Zemanovi výrazně stranila TV Barrandov, Nova, Prima a celá řada serverů, například Parlamentní listy, tím zcela vytěsnil – lidé budou přemýšlet nad tím, co novináři udělali proti Zemanovi, nikoliv pro Zemana.

Zdůrazněná věta ‚Já nezapomínám‘ je mnohoslibná pro všechny, kdo mají pocit, že by se jim od prezidenta mělo dostat jisté reciprocity – a ta je, jak víme z poznatků sociální psychologie, velmi silným mezilidským poutem.

K.O.: Jako tolikrát předtím se Miloš Zeman, s vědomím vlastních rétorických schopností, jimiž nepochybně převyšuje mnohé, a zcela určitě všechny své protikandidáty z volby, nechal strhnout k řečnickému exkursu o tom, jak skvělým politikem byl a naopak jakými ‚pitomci‘ jsou ‚čeští novináři‘.

V reakci na otázku redaktora České televize, jehož neváhal ponížít označením jeho hlasu za hlas připomínající ‚mutanta‘, pak své urážky rozšířil z novinářů i na ‚některé politiky‘. Netřeba asi říkat, že vulgarity a urážky jsou v oficiálních projevech představitele kulturního národa společensky jednoduše nepřijatelné ze všech možných hledisek a za všech okolností. Boj za aktivní občanství

Výrok Miloše Zemana: „J e tady někde pan Soukup? V jeho televizi Barrandov jsem řekl, že bych chtěl být, jak stárnu, poněkud pokornější, poněkud méně sebevědomý a poněkud vstřícnější vůči názorům lidí, kteří mají jiné názory, než mám já. Být méně arogantní, i když si o některých z nich i nadále nebudu myslet nic dobrého. Ale ne o všech. Moje základní téma, a tady se mnou bude asi souhlasit Tomio Okamura, který je taky za mnou, chci, což jsem do jisté míry dělal i v minulosti, bojovat za to, čemu říkám aktivní občanství. Přesvědčil jsem se totiž, že nejen novináři, ale i někteří politici, mají inteligenci, která je podstatně nižší, než je inteligence normálních občanů.“

D.H.: Vzpomeňte na předchozí větu: budu pokornější a méně arogantní – ovšem jak na koho.

K.O.: Díkčí svého povolebního projevu Miloš Zeman odhalil zcela jasně, jak hodlá plnit předvolební sliby – které navíc sám zmínil v odpovědi na otázku ČT – o tom, že bude pokornější a méně sebevědomý: nijak.

L.cz: Slova o podpoře přímé demokracie by neměla zapadnout. Ačkoliv tento politický program razí Tomio Okamura už několik let, nyní má ve sněmovně mnohem větší sílu k pokusu o jeho naplnění. A s podporou prezidenta se toto téma bezpochyby stane jedním z těch důležitých v tomto volebním období.

Prezident jako jeden z nás

Výrok Miloše Zemana: „ A právě proto bych si přál, aby se ti to normální občané mohli rozhodovat nejen v referendu, ale také například v přímé volbě starostů, primátorů a hejtmanů. A samozřejmě, což se stalo, v přímé volbě prezidenta. To je něco, co chci oproti minulým pěti letům změnit. Ale sportovat, sportovat, pane Keblůšku, už nebudu.“

D.H.: Dvojitě zdůraznění sportování, o němž nebyla vůbec řeč – typický příklad Zemanových ‚bonmotů‘, které odmítají zdravý životní styl a říkají, že člověk se může stát prezidentem, i když kouří, pije a sprostě nadává – ‚jako my všichni‘. Projevuje se v tom odlišná komunikační strategie – zatímco Zeman říká ‚jsem jedním z vás‘, mám slabé stránky jako vy, Drahoš říká ‚jsem více než vy‘ – profesor, respektovaný vědec, věrný manžel. Část lidí chce od prezidenta morální vzor, část lidí chce, aby se s prezidentem mohli ztotožnit – dává jim to pocit, že rozumí a zajímá se o jejich problémy. Úhybný manévr

Výrok Miloše Zemana: „ Děkuji týdeníku Respekt za tuto otázku. Předpokládám, že svůj tým na Hradě nejenže doporučím - doplním, opravuji se - novináři z Bakalových novin. Ať už je to týdeník Respekt nebo ať to jsou Hospodářské noviny, případně Aktuálně.cz. Dokonce požádám pana Zdeňka Bakalu, aby se stal mým hlavním ekonomickým poradcem. Na téma, jak úspěšně tunelovat českou ekonomiku. Poprosím poslední dotaz.“

D.H.: Toto je typický příklad úhybného manévru v komunikaci, Zeman na otázku vůbec neodpověděl, naopak napadl důvěryhodnost novinářů. Jako by tím říkal: co je Mynářova vila proti Bakalovým bytům.

K.O.: Vše, co z těch slibů reálně zbylo, je to, že stárne. Stárneme samozřejmě všichni – jenže nad Milošem Zemanem si přitom ještě můžeme povzdechnout s Talleyrandem (francouzský teolog, politik a diplomat Charles Maurice de Talleyrand Périgord, který žil na přelomu 18. a 19. století, pozn. red.): „Ils n'ont rien appris, ni rien oublié“. Nový prezident se zkrátka „nic nenaučil, ani nic nezapomněl.“

Zacementované spojení s Okamurou

Výrok Miloše Zemana: „ Za prvé, lidé, kteří sedí za mnou, jsou titíž lidé, kteří přišli do horního salonku, aby mě pozdravili. Já jsem jejich pozdravy velmi rád uvítal a poprosil jsem je, aby sem přišli. Protože nikdo, a politici už vůbec ne, nemá tolik přátel, aby si těch přátel nevážil, a aby některé z nich mohl ignorovat. Kdyby tady byl Andrej Babiš, tak mu klidně řeknu, ať si sem sedne také.“

D.H.: Toto je symbolická výzva k dobrým vztahům s Andrejem Babišem, které jsou čistě pragmatické. Zajímavější ale je, že v těsné blízkosti prezidenta – kromě jeho manželky, dcery a manželů Mynářových – neseděl Jan Veleba, člen spolku Přátelé Miloše Zemana a předseda Strany práv občanů, kdysi zvané Zemanovci. Vprostřed nejbližších Miloše Zemana seděl Tomio Okamura, což naznačuje, že právě jeho vidí jako svého nejbližšího politického spojence. Milan Chovanec zde hrál pouze druhé housle.

L.cz: Vzájemné sympatie prezidenta Zemana a Tomia Okamury byly zřejmé už před volbou, spojuje je populistický styl politiky, silný vztah k přímé demokracii a do značné míry opovrhování konkurenty. Toto

spojenectví se nyní evidentně zacementovalo. Okamura se sám pochlubil, že si s prezidentem tyká. Do budoucna lze očekávat, že Okamura díky sepětí s prezidentem bude na půdě sněmovny a vůči novinářům vystupovat ještě sebevědoměji.

URL| https://www.lidovky.cz/mutant-keblusek-pitomi-novinari-a-mene-arogance-aneb-co-rekl-prezident-v-prvnim-projevu-gtn-zpravvy-domov.aspx?c=A180128_161013_In_domov_jho

ZEMAN JE TEĎ SILNĚJŠÍ

29.1.2018 **Hospodářské noviny** str. 02 **Téma**

Tomáš Pergler, Kateřina Frouzová

VÍTĚZSTVÍ V PREZIDENTSKÝCH VOLBÁCH DÁVÁ MILOŠI ZEMANOVÍ PŘÍLEŽITOST, ABY SE STAL JEŠTĚ SILNĚJŠÍ POLITICKOU FIGUROU NEŽ DOSUD. SPOJENECTVÍ S ANDREJEM BABIŠEM UŽ PRO NĚJ NENÍ TAK DŮLEŽITÉ, SVŮJ VLIV MŮŽE PROSADIT PŘES ČSSD.

Miloš Zeman zůstává klíčovým hráčem na české politické scéně. Poté, co ve volebním finále porazil Jiřího Drahoše, musí ostatní politici počítat s tím, že si Zeman bude dál osobovat roli dirigenta. Ve druhém volebním období bude mít navíc volnější ruce: prezident, který už nepotřebuje shánět podporu pro své znovuzvolení, se stává více nezávislou a zároveň nevyzpytatelnou figurou.

„Budu se těšit na dalších pět let, na pět let plného pracovního nasazení,“ prohlásil Zeman ve svém prvním povolebním projevu. Znovu sice slíbil, že bude pokornější, vstřícnější k jiným názorům a méně arogantní, zmínil ale také ambiciózní plány na změny v politickém systému – chce pomoci prosadit zákon o referendu nebo přímou volbu starostů, primátorů a krajských hejtmanů.

Ve druhém volebním kole Zeman získal 2,85 milionu hlasů, zhruba o 136 tisíc hlasů více než před pěti lety, kdy vyhrál nad Karlem Schwarzenbergem. Někteří politologové očekávají, že tento výsledek současného prezidenta nepřiměje, aby se ve svých ambicích mírnil. „Zkušenost s ním napovídá, že ke změně spíš nedojde a že bude přinejmenším pokračovat ve stejném stylu jako dosud,“ řekl Tomáš Lebeda z Univerzity Palackého v Olomouci.

Skutečnost, že po říjnových parlamentních volbách Česko stále nemá vládu s většinovou podporou ve sněmovně, nahrává tomu, aby Zeman v následujících týdnech dál vystupoval jako důležitý koordinátor politických jednání. Po svém vítězství už navíc tolik nepotřebuje spojenectví s nejsilnější politickou silou, hnutím ANO premiéra v demisi Andreje Babiše. To znamená, že Babiš při skládání kabinetu bude muset brát ohledy na Zemanova doporučení. Na některá ministerstva může prezident prosadit svoje lidi.

Před volbou hlavy státu vystupovali Zeman a Babiš jako aktéři nepsané dohody, která byla prospěšná pro obě strany. Babiš podpořil současného prezidenta, ten na oplátku šéfa ANO rychle pověřil sestavením kabinetu a předem ho ujistil, že dostane další šanci, když vláda napoprvé hlasováním o důvěře neprojde. Před druhým kolem prezidentských voleb pak ANO svým doporučením nasměrovalo k Zemanovi část z 1,5 milionu občanů, kteří pro hnutí hlasovali v říjnových volbách do sněmovny.

Nyní už ale Zeman Babiše tolik nepotřebuje. Prezident zatím nedal najevo, že by jeho vztah k premiérovi ochladl. „Kdyby tady byl Andrej Babiš, tak mu klidně řeknu, ať si sem sedne taky,“ řekl Zeman, když mluvil o přátelích, kteří ho přišli do volebního štábu podpořit při sčítání hlasů. Potvrdil také, že dá Babišovi dostatek času, aby dohodl většinovou podporu pro svůj nový kabinet.

Politici i odborníci však upozorňují, že staronový prezident po volebním vítězství ztratil motivaci, aby si Babiše předcházel. „Vztah Andreje Babiše a Miloše Zemana byl ze strany prezidenta jeho znovuzvolením zkonzumován,“ komentuje situaci místopředseda KSČM Jiří Dolejš.

Podle politologa Lubomíra Kopečka z brněnské Masarykovy univerzity se prezident bude v dalších týdnech soustředit na své spojence v sociální demokracii. „Tato skupina je v ČSSD evidentně na vzestupu. S její pomocí by Zeman mohl ovlivňovat situaci mnohem snáz než přes Babiše,“ myslí si Kopeček.

Sociální demokraté se v podzimních volbách propadli na úroveň malé strany, když získali jen lehce přes sedm procent hlasů. Klíčový pro další směřování ČSSD bude sjezd 18. února v Hradci Králové, který vybere nového předsedu. Měl by také rozhodnout o tom, zda strana vstoupí do druhé Babišovy vlády. Zeman oznámil, že na sjezdu vystoupí – na pozvání úřadujícího šéfa ČSSD Milana Chovance, který se přišel v sobotu ukázat do Zemanova volebního štábu a podpořil prezidenta i před televizními kamerami.

Zemanovo vítězství dodalo jeho příznivcům mezi sociálními demokraty sebevědomí. Už pár hodin po volbách, konkrétně v neděli, oznámil kandidaturu na post předsedy strany právě Chovanec a krátce po něm i

bývalý jihočeský hejtman Jiří Zimola. Oba se po sněmovních volbách v roce 2013 zúčastnili utajované schůzky části sociálnědemokratických předáků se Zemanem v Lánech s cílem odstavit šéfa sociální demokracie Bohuslava Sobotku. To vyvolalo v sociální demokracii krizi, z níž ale vyšel silnější právě pozdější premiér Sobotka.

Podle Petra Jüptnera z **Fakulty sociálních věd** UK v Praze bude muset budoucí šéf sociální demokracie se Zemanem vycházet v dobrém. „Miloš Zeman nemusí vyvíjet žádnou velkou aktivitu. Po šoku z říjnových voleb je ČSSD v situaci, kdy se všichni relevantní aktéři budou snažit s prezidentem nějakým způsobem spolupracovat,“ řekl politolog.

Chovancovi nebo dalším uchazečům o křeslo šéfa ČSSD tak vlastně nic jiného než spojenectví se Zemanem nezbývá. „Minimálně musí uzavřít nějaký pakt o neútočení,“ dodal Jüptner.

Ještě před Chovancem oznámil kandidaturu do stejné funkce také dosavadní místopředseda strany Jan Hamáček. Ten sice nemá se Zemanem tak dobré vztahy jako Chovanec, platí ale za politika, který se s prezidentem umí dohodnout.

Hamáček a Chovanec zatím patří mezi nejdůležitější soupeře v boji o pozici šéfa sociální demokracie a jsou ochotni za určitých podmínek vyjednávat s ANO o společné budoucí vládní koalici. Dosud však ČSSD odmítá jít do vlády s Andrejem Babišem kvůli jeho obvinění v kauze Čapí hnízdo. Sociální demokraté také požadují konkrétní ministerské posty, například vnitro nebo finance.

Zeman by však mohl ČSSD a ANO sblížit. S tím, jak po vítězství v prezidentských volbách stoupl jeho vliv v sociální demokracii, vzrostla i pravděpodobnost, že nakonec přemluví její lídry, aby byli k Babišovi vstřícnější. Jako ten, kdo jmenuje premiéra, může zároveň i tlačit na Babiše, aby přistoupil na podmínky ČSSD.

Šéf ANO nyní vyčkává, jestli sociální demokraté odmítavé stanovisko vůči němu změni na únorovém sjezdu. „U sociální demokracie si musíme počkat na její nové vedení a uvidíme, kdo bude nový předseda a jak se k tomu postaví jejich sjezd,“ řekl Babiš po Zemanově vítězství ve volbách.

Předseda hnutí by ještě mohl postavit vládu s podporou nebo přímou účastí SPD Tomia Okamury, který se k Zemanovi také hlásí a před volbami jej podpořil. Podobně jako Chovanec si po oznámení výsledků hlasování stoupl s prezidentem na pódium.

S Okamurou ve vládě by však Babiš riskoval kritiku v zahraničí, protože jeho strana zpochybňuje členství Česka v Evropské unii. Prozatím se s touto variantou „hraje“ spíše jako s veřejnou hrozbou, která má obhájit vstup ČSSD do koalice.

Babiš každopádně dává najevo, že upřednostňuje spolupráci s proevropskou ČSSD. „My se zásadně lišíme od SPD. Skutečně nechceme vystupovat z EU, to by na nás na všechny mělo devastující dopady,“ vysvětluje šéf ANO své kroky při vyjednávání o nové vládě. S ostatními stranami, například s ODS či KDU-ČSL, sice také jednal, ale ty ho už odmítly kvůli jeho dotační kauze.

ANO s ČSSD však k dosažení většiny ve sněmovně potřebují ještě dalšího partnera. Pro obě strany i pro Zemana jsou spíše než SPD přijatelnější komunisté. Ti sice v říjnových volbách také rekordně oslabili, poprvé od sametové revoluce ale mají reálnou šanci, že se budou podílet na vládě, byť nepřímo. Předseda KSČM Vojtěch Filip v neděli potvrdil, že strana je připravená jednat o podpoře menšinové vlády. Přímo do koalice komunisté nechťejí, protože nesouhlasí s postoji ostatních stran v zahraniční politice – hlavně odmítají členství v NATO. Pro komunisty je Zeman jakýmsi garantem některých jejich zájmů, zejména v zahraniční agendě. Filip jmenovitě vyzdvihl prezidentův odpor k přijímání migrantů. Podle něj se Zeman může zasadit o to, aby se Česko postavilo dalším pokusům o přidělování uprchlíků v EU prostřednictvím kvót. „On to vnímá podobně jako většina společnosti,“ řekl Filip.

Limitem, který může Zemana v budoucnu omezovat, jsou jeho zdravotní potíže. Triasedmdesátiletý prezident trpí cukrovkou a kvůli neuropatii v nohách má vážné potíže s chůzí. Zeman si zatím žádná omezení nepřipouští, pokud se ale jeho zdravotní stav zhorší, bude ještě více závislý na svých spolupracovnících. Někteří z nich dlouhodobě čelí kritice od politiků i médií: kancléř Vratislav Mynář ovivčítají chybějící bezpečnostní prověrku, Zemanovu poradci Martinu Nejedlému zase neprůhledné historické vazby na ruský byznys.

S pomocí ČSSD by Zeman mohl ovlivňovat situaci snáz než s Babišem. Lubomír Kopeček, politolog, Masarykova univerzita

POLITICKÁ KARIÉRA MILOŠE ZEMANA

1990 Začal se angažovat v Občanském fóru, podílel se na přípravě jeho volebního programu, svou roli ovšem později hodně zveličoval. V rámci kooptací se v lednu 1990 stal poslancem OF ve Federálním shromáždění, v parlamentu pokračoval i po volbách v červnu 1990.

1993

V roce 1992 kandidoval do Sněmovny lidu za ČSSD v jižních Čechách, do strany v témže roce i vstoupil. O rok později se na sjezdu sociálních demokratů stal předsedou. Stranu přebíral ve chvíli, kdy se její podpora pohybovala mezi sedmi a osmi procenty.

1996

Zatímco ČSSD před jeho příchodem byla mnohem opatrnější v kritice a útocích na vládnoucí ODS, Zeman zavelel k opačnému přístupu a začal být tvrdým oponentem Václava Klause. Se svým spolupracovníkem Miroslavem Šloufem navíc na jaře 1996 objeli celou republiku v autobusu Zemák. Výsledek? ČSSD skončila druhá, získala přes 26 procent, což byl mimořádný úspěch. Zeman se stal předsedou sněmovny.

1989

Zeman na sebe výrazněji upozornil v létě 1989, kdy mu v Technickém magazínu vyšel článek kritický k socialistickému zřízení, v podobném duchu vystoupil i v televizi. Během listopadové revoluce pak promluvil při demonstraci na Letenské pláni.

1998

V předčasných volbách v roce 1998 už šla ČSSD za vítězstvím, dosáhla na více než 32 procent. Překvapivě dobrý výsledek ale nakonec udělala i druhá ODS s téměř 28 procenty. Jednalo se o tom, že by vznikla koalice ČSSD s lidovci a Uníí svobody, která se oddělila od ODS. Nakonec se ale dohodl Zeman s Klausem na takzvané opoziční smlouvě: Zeman byl předsedou menšinové vlády ČSSD celé čtyři roky. Prezident 2013 Zemanovu týmu, v němž začínali na významu místo Šloufa nabírat Martin Nejedlý s Vratislavem Mynářem, se podařilo z jedné z ikon porevoluční politiky udělat bojovníka proti establishmentu a téměř novou tvář. Úspěch mu zajistila mimo jiné kritika Nečasovy vlády, které nepřímo pomohl vzniknout. V lednu 2013, kdy v první přímé volbě prezidenta porazil Karla Schwarzenberga, se Zeman profiloval sice jako mírně populistický, ale proevropský politik.

Zemanovci

Na podzim 2009 vznikla Strana práv občanů Zemanovci, za níž stál Miroslav Šlouf. Jejím cílem bylo dostat Zemana na Hrad. Kromě toho se jí podařilo odstavit i letitého Zemanova soka Jiřího Paroubka: ve sněmovních volbách 2010 Zemanovci získali bezmála pět procent, hlavně na úkor vítězné ČSSD. I díky tomu pak mohla vzniknout koalice ODS, TOP 09 a Věcí veřejných, Paroubek jako předseda ČSSD odstoupil.

2003 V roce 2001 přepustil křeslo předsedy ČSSD Vladimíru Špidlovi. O rok později odešel z politiky, odstěhoval se ve svých 58 letech na Vysočinu, kde spřádal plány na kandidaturu na Hrad. Z té se ovšem stal nejčernější Zemanův den v politice: 24. ledna 2003 se zúčastnil volby prezidenta republiky, jenže se od něj nečekaně odklonila část ČSSD, takže získal málo hlasů a nepostoupil ani do druhého kola volby. Prezidentem se stal Václav Klaus.

V loňském roce šel Zeman navzdory chřadnoucímu zdraví od úspěchu k úspěchu – podařilo se mu zapudit nenáviděného premiéra za ČSSD Bohuslava Sobotku, upevnil mocenské pouto s Andrejem Babišem, zajistil si, že proti němu nebude kandidovat nikdo z ANO ani Tomio Okamura. Vyjednávání o nové vládě po říjnových volbách do sněmovny navíc dokázal otočit ve svůj prospěch a udělal z něj součást své (ne)kampaně.

V prvním kole volby prezidenta získal Zeman méně hlasů, než počítal. Změnil proto taktiku a vystoupil mimo jiné v několika televizních debatách. Jeho příznivci na Zemanovu podporu polepili republiku nekorektními billboardy útočícími na protikandidáta Jiřího Drahoše. Zůstávají pochybnosti o tom, kdo Zemanovu kampaň platil, ale zafungovala. Zmobilizovala nevoliče z prvního kola v regionech, které jsou Zemanovi nakloněny, a prezident díky tomu prezidentský post těsně obhájil. Pomohla i podpora od hnutí ANO.

O autorovi | Tomáš Pergler, Kateřina Frouzová, autori@economia.cz

Foto autor | Grafika: Soňa Žertová

Foto autor | Foto: Reuters, Profimedia, ČTK, Archiv HN

„Měli bychom udělat zásadní kroky, abychom zdravotnictví udrželi stabilní,“ říká v rozhovoru

29.1.2018 Zdravotnictví medicína str. 12 Rozhovor

Mgr. Denis Drahoš

Adam Vojtěch

Přišel na resort s dlouhodobými vizemi, ale musí urgentně řešit i akutní problémy. Nejmladší ministr zdravotnictví v dějinách Mgr. et Mgr. Adam Vojtěch se okamžitě po nástupu totiž začal zabývat elektronickými recepty či úhradou zdravotnických prostředků. Jaké má vize do budoucnosti?

* Jaké to je, když naskočíte, jak se říká, do rozjetého vlaku? Co považujete za největší aktuální problémy vašeho resortu, jež je třeba prioritně řešit?

Vnímám dvě hlavní priority, které jsem po nástupu do úřadu musel řešit. Jednou věcí je eRecept. Projekt není připraven, jak bych si úplně představoval, a proto jsem navrhl změnu zákona ve smyslu ročního zrušení sankcí za jeho nevypisování. Myslím, že jde o správnou cestu. Elektronický recept totiž zapadá do mozaiky elektronizace zdravotnictví. Projekt ale není v optimálním stavu – nejsou v něm dosud zaregistrováni všichni lékaři, i když pravidelné reporty ukazují, že se nevyřízené žádosti každý týden v řádu stovek lékařů snižují. Předpokládám, že nejpozději do konce února budou všichni lékaři ověřeni, budou mít přístupové údaje a že budou moci tímto způsobem předepisovat. Teď se jedná o doplnění o lékový záznam, což vyžaduje sdílení dat mezi poskytovateli zdravotní péče. I tuto část jsem již zadal k řešení a začali jsme na tom pracovat

* Co je vaší druhou prioritou?

Oblast, kterou musíme řešit z hlediska nálezu Ústavního soudu z loňského roku. Soud zrušil úhradovou regulaci zdravotnických prostředků na poukaz s tím, že dal do konce letošního roku zákonodárcům čas, aby připravili novou právní úpravu, jež bude transparentnější. V plenárním nálezu konstatoval problémy z hlediska špatné predikovatelnosti ze strany pacienta, který neví, co a za kolik mu bude hrazeno. Musíme na to reagovat, protože z hlediska růstu nákladů jde o preventivní otázku. Zdravotní pojišťovny odhadují, že pokud by se nic nestalo, stály by zdravotnické prostředky na poukaz o dvě miliardy více. Udělali jsme tedy velké zasedání všech stakeholderů – zdravotních pojišťoven, zástupců výrobců, patientských organizací, ministerstva i SÚKLu – a jednali o tom, jak by měla být právní úprava koncipována.

* A konkrétně?

Stanovili jsme si otázky, na něž hledáme odpovědi. Konsenzus právě nalézáme, takže nechci ještě říkat, jak bude výsledek přesně vypadat, ale máme dán časový harmonogram, jenž stanovuje, že paragrafované znění zákona by mělo být hotové do konce ledna, aby mohlo jít do vnitřního připomínkového řízení již v únoru. Je nutné situaci řešit proaktivně.

* Připravuje se už novela zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění?

Pokud se tak nestane, hrozí poměrně velké finanční dopady. Ano, připravuje. Řešíme aktuálně, jakou cestou bychom se měli vydat. Můžeme jít skrze správní řízení u Státního ústavu pro kontrolu léčiv, které by určilo úhrady. To je, podle mého názoru, slepá cesta, jež zde už v minulosti byla. Vzpomeňme si na návrh ministra Němečka. Návrhem překlopil stanovování úhrad léků do zdravotnických prostředků, což není úplně vhodné, protože z hlediska počtu a charakteru prostředků jde o odlišný segment. Myslím si, že se to ukázalo i na připomínkách, jichž bylo asi tisíc. Návrh nebyl životaschopný, i proto byl zamčen v šuplíku a od té doby se moc neudělalo. Je nutné se bavit o tom, jak vše vyřešit, jestli například opatřením obecné povahy, což bylo

zvažováno už za ministra Leoše Hegera ve sněmovním tisku 88. Uvidíme. Nyní čekám, až kolegové připraví návrh, protože se musíme setkat právě se stakeholdery, kteří musejí odpovědět na otázky, jak si vše představují. Čas nás ale tlačí. Hmatatelný výsledek bych chtěl mít na stole do konce ledna. Otázka eReceptu rezonuje.

* Vnímáte rezignaci pana doktora Blahuty jako signál nebo gesto, že vše opravdu není v pořádku?

Těžko říct. Vzal jsem rezignaci na vědomí a poděkoval mu za práci na SÚKLu. Skutečnost není černobílá. Pan ředitel situaci nějak vyhodnotil a vyvodil z ní své kroky. Vypsali jsme podle zákona o státní službě výběrové řízení a doufám, že již brzy bude fungovat nový a stabilní ředitel. Ústav je velmi významnou institucí a měla by mít své vedení. Pro mě je důležité, aby systém fungoval. Nejde jen o elektronický recept, jsou v tom i další věci – úhrada léků, stanovování cen a úhrad v rámci správního řízení. Podobně je na tom i otázka fungování sekce zdravotnických prostředků. Systém nefunguje úplně dobře a skutečně jsou případy, kdy jsou překračovány zákonné lhůty. Zajímá mě, z jakého důvodu, co za tím stojí, jestli je to otázka personální nebo systémová a jestli umíme udělat legislativní změny. Nařídil jsem proto kontrolu na SÚKLu, protože neproběhla už asi čtyři roky. Lhůty jsou někdy i několikaleté, což v Evropské unii i mimo ni nemá obdoby. Je to tak. Jsme za to také v rámci různých statistik negativně hodnoceni. Například Euro Health Consumer Index vypovídá, že si české zdravotnictví vede poměrně dobře a umístilo se na 13. místě v rámci evropských zdravotních systémů. Oblast, kde ale body ztrácíme, je právě dostupnost nových léků. Zde skutečně zaostáváme za zbytkem Evropy. Samozřejmě bychom neměli hradit všechno, protože se různě farmaceutické firmy snaží protlačit lék, jenž není nákladově efektivní a nepřináší pro pacienta významnou hodnotu. Jsou ale i léky, které mohou zachraňovat život a významně zlepšit kvalitu života, ty by měly být posouzeny a rychle se dostat k pacientům. Kromě toho, že se chcete zaměřit na eRecept a na úhradu zdravotnických prostředků, jste řekl, že jednou z vašich priorit jsou prevence a osvěta. Jaké kroky připravuje ministerstvo a jak by se měly překloupat do praxe? To už je otázka financování a nastavení veřejného zdravotního pojištění. Prevence má různé formy i podoby, a proto jsem jmenoval MUDr. Alenu Šteflovou, Ph. D., MPH, která se dané agendě dlouhodobě věnuje a která má na starosti strategii Zdraví 2020, jejíž integrální součástí jsou akční plány pro oblast prevence, vytvoření portálu pro pacienty za účelem podpory zdravotní gramotnosti. Právě tímto prizmatem jsme podle posledního průzkumu nedopadli dobře a za námi se umístilo už jen Bulharsko.

* Je zdravotní gramotnost opravdu tak zásadní?

Možná je chápána jako něco druhotného, ale z výsledků vyplývá, že existuje nepřímá úměra mezi vyšší gramotností a počtem návštěv lékaře. Což je třeba případ Holandska, které má jeden z nejlepších zdravotních systémů. U nás je návštěv lékaře v přepočtu na obyvatele mnoho. Je to otázka role praktických lékařů. Po nástupu do funkce jsem proto požadoval, abychom se zabývali zejména koncepcí primární péče. Mojí vizí je posílit roli praktických lékařů, což souvisí jak s primární, tak i sekundární prevencí. Praktik by měl být koordinátorem péče o chronicky nemocné pacienty, například diabetiky, a proto musí mít určité kompetence.

* O rozšíření kompetencí praktických lékařů se mluví již dlouho, ale zatím se jim spíše pravomoci ubíraly, nemyslíte?

Je pravda, že praktici, bohužel, nefungují, jak by měli. Nedávno mě navštívil český lékař praktikující v Německu. Systém je tam úplně jiný. Vytěžují totiž praktiky velmi intenzivně a oni zase mají větší pravomoci a osobně objíždějí pacienty. Myslím si, že bychom se měli dát touto cestou a praktik by se měl pro pacienta stát základním uzlem. Měli bychom pyramidu českého zdravotnictví vystavit na primární péči. V souvislosti s prevencí se hovořilo i o bonusech či malusech na zdravotním pojištění.

* Jsou podle vás obě témata stále ve hře?

Nejsou na pořadu dne, ale můžeme se o nich bavit v rámci změn ve zdravotním pojištění. Jde o běh na dlouhou trať a není to něco, co bychom zvládli v prvním roce. Plánujeme, že na ministerstvu budeme čtyři roky. Člověka ale zatěžuje každodenní operativa, takže je nutné změny nějak naplánovat. Vše se nedá udělat za měsíc. Do klína vám také spadla i patientská rada, kterou vytvořila bývalá náměstkyně Lenka Teska Arnoštová.

* Patientské organizace ale nemají dobrou pověst, plánujete nějaké konkrétní kroky, jež s nimi chcete řešit?

Vytvoření rady bylo od bývalého ministra, respektive paní náměstkyně dobrým krokem. Pacienti musejí mít na ministerstvu silnější hlas i významnější roli. Záleží ale na nastavení. V minulosti totiž pacientské organizace nebyly úplně transparentní a byly vnímány jako nástroje farmaceutických firem. Už jsem měl jednání s předsednictvem rady. Řešili jsme pravidla, která už se nějak nastavila nebo se ještě stále nastavují, aby bylo zřejmé, jak a z čeho jsou financovány, aby vydávaly výroční zprávy a aby tedy byly transparentní. Jedině tak mohou fungovat. Budou-li zastupovat skutečně pacienty a půjde-li jim především o ně, měla by jejich role být silná, a to i v rámci připomínek k zákonům či legislativním návrhům. Pro mě jsou partnery.

* Hovořili jste i o chronických pacientech?

Zatím jsem s nimi řešil termín setkání a dostupnost nových léků. Byla u nich obava z novely vyhlášky, jež cílí na redukci vysoce inovativních léčivých přípravků. Já s nimi jejich obavu sdílím a rozhodl jsem se proto, že novelu zatím stáhnou. Mohli bychom totiž s vaničkou vylít i dítě. Chci se na problém podívat systémově a komplexně a udělat celkovou revizi systému. Byl vytvořen někdy v roce 2008 a funguje deset let v zásadě nezměněn. Je to podobné jako u zdravotnických prostředků. Ústavní soud inicioval změnu. Dnes víme, že úplně všechno nefunguje dobře. Nejde pouze o otázku § 16. Novela vyhlášky dnes vyhovuje hlavně zdravotním pojišťovně. Mám obavu, že restriktivní nastavení by mohlo znamenat, že se léky budou k potřebným dostávat ještě hůře. Některé inovativní léky musejí prokázat svoji nákladovou efektivitu v praxi. Třeba dojde za nějaký čas ke snížení ceny. Pokud zásadně omezíme vysoce inovativní léčivé přípravky, není to úplně šťastné řešení a staví se proti němu i odborné společnosti. Rozhodl jsem se, že vyhlášku zatím nepustíme a že se na daný problém podíváme systémově. Říkal jste, že proti se staví pacientské organizace, ale i odborníci. Ohlásil jste, že se budete opírat o odborníky. Představil jste nám Dr. Šteflou a profesora Svačinu.

* Koho ještě máte v záloze?

Zdravotnické prostředky a danou problematiku má na starosti JUDr. Jakub Král, Ph. D. Jsou tu lidé, s nimiž spolupracuji, jako je například Mgr. Filip Vrabel, jenž se věnuje úhradové regulaci léků. Snažím se postavit tým z lidí, kteří jsou specialisty na určité oblasti lékové regulace, regulace zdravotnických prostředků i pojišťoven. Samozřejmě, spolupracuji s odbornou společností, s profesorem Svačinou či profesorem Vymazalem, který již náměstkem byl. Jsou to specialisté, o něž se chci opírat. Často je vám vyčítáno, že nejste lékař. Myslím si, že by ministr nemusel být prvoplánově všeobecný lékař, ale spíše schopný manažer a etymologicky vzato pomocník. Je to pravda. Zdravotnictví je nesmírně komplexní obor a netýká se čistě jenom medicíny. Na druhou stranu jsou v něm oblasti, jež jsou medicínské povahy. Tam skutečně nechci rozhodovat politicky, ale budu se opírat o názory odborníků a myslím si, že tak by to měl dělat každý ministr. Jedna věc jsou politické otázky a směřování systému či nastavení financování a druhá otázky odborného rázu. I proto jsem podepsal memorandum s Českou lékařskou společností, kde jsme si stanovili spolupráci i při generování indikátorů kvality péče či při nákupu zdravotnických prostředků. Chci, aby se k problému vyjádřily odborné společnosti, které definují kvalitativní standardy. A pokud by se dělaly centrální nebo sdružené nákupy, tak si představuji, že právě společnosti definují standard. Naším cílem není nakupovat pouze na cenu a získat tak nekvalitní materiál. Rozhodující by měl být poměr nejlepší ceny a kvality. Profesor Svačina je renomovaným odborníkem a já ho vnímám jako člověka, který zdravotnictví rozumí, navíc máme na spoustu věcí podobné názory. Myslím, že náš tým je dobře postaven. Ale jde i o personální otázku ministerstva. Některé odbory jsou dlouhodobě personálně podhodnoceny, i proto je nutné se opírat o odborníky zvenčí.

* Hovořil jste o standardech. Dlouhodobě proklamujete, že byste rád změnil současnou situaci. Myslíte si, že v této oblasti najdete politickou shodu?

Predikovat je velmi složité, ale věnovat se tomu rozhodně chci. Vidíme na příkladech z praxe, že systém, jak je aktuálně nastaven, je poměrně absurdní. V praxi to funguje tak, že například existuje pochybná nadace, která je založena za účelem darů od lidí, kteří chtějí nehrzenou variantu zdravotnického prostředku. Jenže ty jsou určeny pro nemocnici, čímž se systém obchází. Lidé dnes nemohou zaplatit rozdíl mezi hrazenou variantou zdravotnického prostředku a nehrzenou. Jasně to lze vidět například v oftalmologii, kde se jedná o oblast kataraktu a očních čoček. Systém dnes lidem neumožňuje uhradit kvalitnější materiál přímo poskytovateli. Proto se úhrada dělá obskurně přes nadaci, z níž pak prostředky tečou zpátky do nemocnice. Chtěl bych tento způsob změnit a nevím, jestli se najde politik, který by obhajoval, že je to v pořádku. Z průzkumů vyplývá, že polovina pacientů o nadstandardy zájem má, tak proč jim to neumožnit. Pokud to bude na dobrovolné bázi, neměli bychom jim možnost připlatit si upírat. Kritici ale poukazují na možné zneužívání ze strany poskytovatelů. Obávají se, že by pacientům nabízel rovnou dražší variantu. Riziko zneužití tady

samozřejmě je. Musí být vše postaveno tak, aby lékař měl povinnost nabídnout nejprve hrazenou variantu, a pokud to neudělá a bude rovnou účelově nabízet dražší, musí na něj být uplatněny tvrdé sankce. Jednak jde o nemorální jednání a jednak si myslím, že i zneužití pacienta. Pacient má vždy nárok na hrazenou péči, která je pro něj vhodná a účinná, čemuž odpovídá i nález Ústavního soudu z roku 2013, jenž otevřel cestu nadstandardům. Nadstandardy nejsou neústavní, je to jen o tom, jak k nim nastavit cestu. Naše chování ve společnosti počítá s tím, že předpokládáme, že se ostatní lidé chovají racionálně a s ohledem na dobro.

* Jak se bude regulovat, pokud lékař nabídne hrazenou variantu?

Úplně vše ohlídat nelze. Jistě, jednání lidí je založeno také na důvěře ve správnost chování, a jako v jiných oblastech, tak i zde se může stát, že se bude povinnost obcházet. Pacienti se dnes o svá práva derou, a pokud budou mít informace, že existuje jak hrazená, tak i nehrazená varianta, bude se riziko zneužití minimalizovat. Edukace pacientů je velmi důležitá a informovaný pacient by mohl dát podnět, který se bude šetřit.

* Mohla bych v tom svou roli sehrát i Rada poskytovatelů, kterou chcete zřídit?

Už jsem oslovil všechny zástupce poskytovatelů – nemocniční sektor, primární péči, ambulantní segment, ale i hospicovou péči či laboratoře. Souhlasili s tím, že se rady budou účastnit. Připravili jsme jednací řád a status, nyní celý proces dokončujeme. Chtěl bych, aby na konci ledna proběhlo první jednání. Předpokládám, že bychom se scházeli každé tři měsíce. Rada by se měla stát platformou, kde bychom řešili roli praktických lékařů, vyjasnění rozporů mezi nemocničním a ambulantním segmentem či velmi diskutované otázky lékařské služby první pomoci. Neměli bychom se bavit jen s nemocnicemi, ale vyslechnout také ambulantní specialisty nebo následnou péči. Ve zdravotnictví je velký počet zájmových skupin, jež jsou často protichůdné. Flagrantně je to vidět třeba na otázce vzdělávání, která vyvrcholila novelou zákona č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta. Část lékařské veřejnosti je spokojena, zatímco druhá to kritizuje. Zřízením Rady bych se chtěl pokusit vytvořit určitý konsenzus. Víím, že se to vždy nepovede, ale chtěl bych všem dát možnost se vyjádřit.

* Jedním z prvních témat by mohly být zpětné bonusy, nemyslíte?

Zpětné bonusy jsem začal již řešit. Základní opatření, jež chci udělat co nejdříve, je vytvořit metodiku, jak by se měly zaúčtovat a jak mají být podloženy smlouvami. Dnes se s tím každá nemocnice vypořádává jinak. O věci se bude ještě hodně diskutovat, zatím nevím, jak se na věc dívá vrchní státní zastupitelství, potažmo orgány činné v trestním řízení, které situaci už prověřují. V tuto chvíli ještě nebylo zahájeno trestní stíhání, ale je to ve fázi prověřování. Jsou různé názory a někdo to považuje za trestný čin, jiný zase za běžnou obchodní praktiku. Z mého pohledu je nutné, aby bonusy byly transparentní, aby bylo zřejmé, za co jsou dány, aby byly řádně zaúčtovány a aby byl na tyto příjmy v rámci účetnictví nemocnice zřízen speciální účet. Obtíží a problémů, na něž narazíte a možná budete i nadále narážet je mnoho.

* Jaké by ale podle vás mělo být české zdravotnictví pod vaším vedením?

Zdravotnictví by mělo být veřejnou službou, která bude kvalitní a dostupná pro všechny občany. Nebudeme řešit jen fakt, že máme konkrétní počet poskytovatelů a kde se nacházejí, ale hlavně jakou péči poskytují. Nechceme se zabývat jen objemem péče, jak je dnes nastaven a úhradovými mechanismy, ale budeme se bavit i o tom, jak péči financovat na základě skutečně odvedené práce a dosažených výsledků. To je pro mě vize. Myslím, že bychom se skutečně měli zabývat tím, jestli je pacient pouze léčen, anebo vyléčen. Pacient by měl mít silné postavení, možnost si poskytovatele vybrat a měl by k tomu mít k dispozici relevantní informace. Měla by fungovat silná primární péče, praktický lékař by se měl stát důležitým centrem systému. Lidé by však zároveň měli dbát na své zdraví, měli bychom se umět postarat o chronicky nemocné pacienty, aby skutečně nedocházelo k tomu, že vlivem zanedbání nemoci se objeví i závažnější zdravotní důsledky. České zdravotnictví si vede sice dobře, ale stále vidím problém v dlouhodobé udržitelnosti ve vztahu k nárůstu chronických nemocí i stárnutí populace. Měli bychom udělat zásadní kroky, abychom zdravotnictví udrželi stabilní. Děkuji za rozhovor.

Zdravotní pojišťovny odhadují, že pokud by se nic nestalo, stály by zdravotnické prostředky na poukaz o dvě miliardy více. Mgr. et Mgr. Adam Vojtěch ministr zdravotnictví narozen v roce 1986 v Českých Budějovicích * vystudoval Právnickou fakultu UK a **Fakultu sociálních věd** UK * zpíval již v dětských souborech a v muzikálech a v roce 2005 se dostal se do semifinále oblíbené pěvecké soutěže Superstar * od roku 2014 působil jako tajemník na Ministerstvu financí ČR * ve volbách do Poslanecké sněmovny ČR v roce 2017 byl zvolen jako neustraník za hnutí ANO 2011 poslancem

Foto autor| foto: archiv MZ ČR

Povolební nálada ve společnosti

28.1.2018 ČRo Plus str. 01 18:10 Názory a argumenty

Michael ROZSYPAL, moderátor

Prezidentem republiky zůstává Miloš Zeman. V druhé přímé volbě ho zvolilo více než 2 miliony 850 tisíc voličů. Jeho vyzyvatel, bývalý předseda Akademie věd Jiří Drahoš získal o zhruba 150 tisíc hlasů méně. Co rozhodlo volby a jaká je první povolební analýza, o tom budou speciální Názory a argumenty, které právě teď začínají na vlnách Českého rozhlasu plus. Můžete nás nejen poslouchat na rozhlasových vlnách, ale sledovat také živý video přenos na Facebooku Českého rozhlasu Plus. Já jsem Michael Rozsypal a přeji dobrý poslech. Mými hosty ve studiu v Praze jsou ústavní právník, vedoucí katedry politologie a sociologie Právnické fakulty Univerzity Karlovy Jan Kysela, dobrý den.

Jan KYSELA, ústavní právník, vedoucí Katedry politologie a sociologie, Právnické fakulty Univerzity Karlovy

Dobrý den.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Expertka na politický marketing z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy Anna Shavit, dobrý den.

Anna SHAVIT, expertka na politický marketing, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Dobrý den.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Lékař a neúspěšný kandidát Marek Hilšer, dobrý den.

Marek HILŠER, lékař, neúspěšný kandidát na prezidenta

Dobrý den.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Pavel Ranocha, analytik agentury Kantar TNS. Dobrý den.

Pavel RANOCHA, analytik agentury Kantar TNS

Dobrý den.

Michael ROZSYPAL, moderátor

A v našem olomouckém studiu je politolog z Katedry politologie a evropských studií Filosofické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci Pavel Šaradín. Dobrý den i vám.

Pavel ŠARADÍN, politolog, Katedra politologie a evropských studií Filosofické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci

Dobrý den.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Když mám otázku stejnou pro vás všechny v takovém úvodním kolečku a poprosím vás o velmi stručnou odpověď, ideálně jednoslovnou nebo jednou větou. Tak co podle vás rozhodlo volby, pane profesore Kyselo?

Jan KYSELA, ústavní právník, vedoucí Katedry politologie a sociologie, Právnické fakulty Univerzity Karlovy

Strach, obávám se, že ta kampaň byla postavena tak, že cílila na tuhle emoci, tak se mi zdá, že strach v podstatné části voličů.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Paní Shavit?

Anna SHAVIT, expertka na politický marketing, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Já jsem chtěla říct migrace a debaty. Takže to je v podstatě velmi podobné.

Michael ROZSYPAL, moderátor

My to posléze rozebereme pochopitelně podrobněji. Pane Hilšere, váš názor.

Marek HILŠER, lékař, neúspěšný kandidát na prezidenta

Já řeknu to samý. Opravdu myslím, že to byl strach, obavy a jakési hledání jistoty v minulosti.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Pane Ranochu.

Pavel RANOCHA, analytik agentury Kantar TNS

Já připojím pohled čísel z tohoto pohledu to byla jednoznačně mobilizace v některých regionech v závěrečném týdnu.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Pane Šaradíne, otázka do Olomouce. Co rozhodlo volby?

Pavel ŠARADÍN, politolog, Katedra politologie a evropských studií Filosofické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci

Tak mně už toho prostoru moc příliš nezbyvá, ale zopakoval bych strach a na druhé straně jistota.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Pane Ranochu, když se teď podíváme podrobněji na to, jak volila Česká republika, tak Miloš Zeman získal ještě o zhruba 140 nebo 150 tisíc hlasů více než ve druhém kole první přímé volby před pěti lety. Jiří Drahoš je na těch číslech zhruba někde tam, kde byl Miloš Zeman, kde vyhrál před pěti lety, tedy o nějakých 16 tisíc méně. Čím to je, že ani tolik hlasů 2 miliony 700 tisíc hlasů nestačilo Jiřímu Drahošovi k vítězství, a Miloš Zeman ještě navýšil svůj zisk oproti tomu, kolik získal před pěti lety.

Pavel RANOCHA, analytik agentury Kantar TNS

Je to celkem jednoznačně tou zvýšenou volební účastník kterou jsme mohli sledovat. Dostala se nám nad 66 % a z těch našich čísel i pak z tvrdých čísel Českého statistického úřadu poměrně jednoznačně vyplývá, že velkou část tady těchto těch nových voličů sebral Miloš Zeman.

Michael ROZSYPAL, moderátor

A dokážeme říct, kde Miloš Zeman právě tyto voliče sebral v uvozovkách?

Pavel RANOCHA, analytik agentury Kantar TNS

I toto je celkem jednoznačně nasnadě, jsou to ty jeho silné bašty tradiční, je to severní Morava, Moravskoslezský kraj, pak severní, severozápadní Čechy, Karlovarsko. To jsou regiony, kde zároveň nejvíce stoupla ta volební účast mezi prvním a druhým kolem. Tam se nejvíce nachytaly ty hlasy navíc, ty čtyři procentní body, o které stoupla volební účast mezi prvním a druhým kolem a velká většina tady těchto těch nových hlasů šla právě za Milošem Zemanem.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Paní Shavit, čím to, že Miloš Zeman takto dokázal zmobilizovat své voliče a navýšit ten svůj zisk oproti tomu i kolik získal před pěti lety?

Anna SHAVIT, expertka na politický marketing, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tak on v podstatě v prvním kole se nezapojil do kampaně a ten nárůst je spojený s tím, kdy se, kdy tedy Miloš Zeman oficiálně vstupuje do kampaně. Jsou debaty, začíná také samozřejmě výrazně negativní kampaň směrem k Drahošovi a oproti tomu prvnímu kolu už je jasné, kde bylo ta nabídka kandidátů mnohem vyšší, takže se to rozmělovalo, kdežto v tom druhém kole máte dva jasné kandidáty a v tu chvíli se také někteří voliči, kteří mohli vypustit to první kolo, přicházejí a s tím přichází ta mobilizace a v podstatě Zemanova neustálá přítomnost potom v médiích.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Řekla byste jako expertka na politický marketing, že Jiří Drahoš naplno využil svůj potenciál, že prostě o moc víc hlasů už získat nemohl?

Anna SHAVIT, expertka na politický marketing, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

To je těžko říct. Já jsem neviděla přesně, jak dělali tu kampaň, s jakými pracovali daty, na základě čeho se rozhodovali pro to druhé kolo. To je obecně vždycky problematické, jak nastavit tu strategii pro ten velmi krátký úsek, protože ta dynamika té kampaně je odlišná v tom prvním kole, kde máte toho času mnohem víc, vymezujete se jinak, navíc v podstatě potom pan Drahoš měl pouze dva týdny se konfrontovat s Milošem Zemanem a jak tu kampaň postavit a rozhodnout se, kam jet, jestli do středních Čech nebo do Prahy nebo se snažit uloupnout si něco z Moravskoslezského kraje. To je velmi těžké. Já myslím, že udělali v té kampani ve druhém kole a k tomu se asi dál dostaneme, plno věcí dobře a plno věcí také jako ne úplně ideálně.

Michael ROZSYPAL, moderátor

K tomu se bezesporu dostaneme. Pane Hilšere, vy jste bezprostředně i spolu s Michalem Horáčkem a Pavlem Fischerem po prvním kole vyjádřili podporu Jiřímu Drahošovi, dokonce jste se zúčastnili některých akcí. Byl jste i vy přítomen na těch televizních debatách jako podporovatel Jiřího Drahoše. Když jste mluvil mezi prvním a druhým kolem s vašimi voliči nebo s lidmi, kteří vás volili, kteří vás podporovali, a říkal jste jim. Přijďte k druhému kolu a volte Jiřího Drahoše. Jaká byla reakce vašich voličů nebo vašich sympatizantů?

Marek HILŠER, lékař, neúspěšný kandidát na prezidenta

Víte, já jsem se pohyboval na těch akcích, které vlastně organizoval pan Drahoš, na akcích, které svolávali občané, kteří podporovali pana Drahoše a pozvali mě tam. Takže většinou to byli příznivci a tam ta podpora

pana Drahoše byla jednoznačná. Ale také mi psali někteří lidé na Facebook s tím, že v prvním kole volili mě, ale že od Miloše Zemana očekávají jakousi větší lidskost, což mě tedy překvapuje, ale i takto to lidé vnímají.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Čili setkal jste se s názory, že vám někdo řekl, volil jsem vás, pane Hilšere, ale dám svůj hlas ve druhém kole Miloši Zemanovi.

Marek HILŠER, lékař, neúspěšný kandidát na prezidenta

Je to tak.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Snažil jste se ty lidi nějak přesvědčit, ať už v té mailové komunikaci nebo třeba při osobním kontaktu?

Marek HILŠER, lékař, neúspěšný kandidát na prezidenta

Tak já jsem samozřejmě člověk nemůže za tu krátkou dobu vyjet a oslovit tu velkou část těch lidí, ale snažil jsem se aspoň na sociálních sítích dát najevo svůj názor, proč si myslím, že pan Drahoš a jeho zvolení by něco dobrého přineslo pro naši zemi. Ale stejně voliči se nakonec rozhodují podle svých preferencí, podle toho, jak vnímají sympatie toho člověka, a to je jediné, co člověk může udělat.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Nechci být samozřejmě generálem po bitvě, ale pokud se pokusíme o nějakou analýzu nebo nějak možná ponaučení z těch kampaní, tak paní Shavit možná otázka na vás. Není tak trochu chyba, když podporovatelé Jiřího Drahoše šli na jeho mítinky, kam asi chodí lidé sympatizující? Neměli se spíše vydat sami do svých bašt a tam přesvědčovat své bývalé voliče, aby případně podpořili Jiřího Drahoše?

Anna SHAVIT, expertka na politický marketing, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Já si myslím, že jsou tam dva aspekty. Jedna věc je, když vás někdo někam pozve. Navíc tohle to gesto se u nás odehrálo poprvé a tím je ta kampaň také zajímavá, že se kandidáti rozhodli podpořit toho kandidáta a pravděpodobně, kdyby ten tým vám řekl: Jedte do Ostravy nebo jedte někam, tak byste tam jel. Ale druhá věc je, když je ta nabídka jít někam, vy nemůžete dělat jako kandidát, který nabízí podporu té kampaně jako sám.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Kdyby přišla, pane Hilšere, nabídka od týmu Jiřího Drahoše jedte do Ostravy, jel byste?

Marek HILŠER, lékař, neúspěšný kandidát na prezidenta

Tak ono se to stalo. Tak to bylo. My jsme byli pozváni. My jsme byl i v Ostravě. My jsme za jeden den zvládli Brno i Ostravu. A jak správně říká paní Shavit, tak já třeba jsem měl malý tým. Já už jsem nemohl dělat nějakou kampaň mezi prvním a druhým kolem, ani jsem na to neměl finance. Takže jsem prostě udělal to, co jsem cítil, že je správné.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Pane Šaradín, jak vy se díváte na to, že přestože Jiří Drahoš prakticky zdvojnásobil ten svůj zisk z prvního kola, takže to nestačilo, že Miloš Zeman zmobilizoval více než 800 tisíc voličů a o 150 tisíc hlasů překonal Jiřího Drahoše.

Pavel ŠARADÍN, politolog, Katedra politologie a evropských studií Filosofické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci

Tam je několik proměnných. Vlastně Anna Shavit hovořila již o tom, že Miloš Zeman vstupuje do kampaně až před tím druhým kolem a je vidět také více v médiích. Pravděpodobně rozhodli nebo určitý vliv měli také televizní debaty jak na té Primě, která skutečně mobilizovala velmi silně voliče Miloše Zemana, kteří nepřišli v tom prvním kole, ale částečně to mohla být také debata na České televizi. Myslím si, že co se tomu štábu Jiřího Drahoše nepodařilo, tak je vlastně ukázat nebo nastartovat, dát novou dynamiku do toho druhého kola, ta kampaň byla i graficky i všem ostatními způsoby vlastně neustále stejná a volič vlastně nedostal nový impuls k tomu, aby Jiřího Drahoše vnímal. A poslední takový aspekt je to, o čem už se hovořilo, prostě ne všichni voliči těch kandidátů jako byl pan Horáček, pan Hilšer, pan Fischer, tak prostě nepřišli podpořit Jiřího Drahoše z mnoha různých důvodů. Někdo je příliš kritický vůči politice i vůči Jiřímu Drahošovi a možná k volbám nepřišel, možná tedy podpořil Miloše Zemana jako určitou jistotu.

Michael ROZSYPAL, moderátor

K těm přesunům voličů a k debatám se ještě také dostaneme, ale to mě zajímá názor profesora, pana Jana Kysely, ústavního právníka. Když tady i Pavel Ranocha zmínil tu vysokou volební účast, která je, pokud se nepletu, třetí nejvyšší v samostatné České republice, 66,6 %, nejvyšší od roku 1998 bezesporu, tak bude mít prezident teď ještě silnější mandát a ještě silnější legitimitu v tom novém volebním období, než jí měl v uplynulých pěti letech?

Jan KYSELA, ústavní právník, vedoucí Katedry politologie a sociologie, Právnické fakulty Univerzity Karlovy

Ono se to těžko mívá, respektive měřit se to nedá. Je to věc pocitu. Mně se zdá, že oproti roku 2013 je ten rozdíl v tom, že v roce 2013 bylo vítězství Miloše Zemana výraznější oproti Karlu Schwarzenbergovi a připadá mi skoro druhotné, jestli to počítáte ze 66 nebo 63, 62 %. Podstatné je, že mezi prvním a druhým, respektive mezi vítězem a nevíťezem, byl tehdy myslím půl milion hlasů, zatímco v tomhle případě je to 150 tisíc a skoro se mi tedy jeví, že ten mandát navzdory té vyšší účasti, pakliže byste ho chtěl měřit, bude spíš slabší než silnější, ale jelikož se to měřit nedá, tak jde zkrátka o to, jak s tím bude chtít Miloš Zeman pracovat a na kolik mu to ti ostatní uvěří, respektive na to přistoupí. Eventuálně na tu práci s tím mandátem silným.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Promění se teď v rámci ústavního pořádku vztah prezidenta a premiéra, co se stane teď po druhé přímé volbě v tom, jak se bude sestavovat vláda, jak bude prezident vystupovat proti premiérovi a naopak premiér vůči prezidentovi.

Jan KYSELA, ústavní právník, vedoucí Katedry politologie a sociologie, Právnické fakulty Univerzity Karlovy

Z hlediska toho, jak jsou ty ústavní vztahy nastaveny, je v zásadě jedno, kdo je kdo, myslím personálně. To znamená, že Miloš Zeman bude pokračovat tam, kde Miloš Zeman skončí toho 8. března, v tomhle ohledu na tom nic nezmění. Jiná věc je nějaký osobní či politický vztah, protože tady funguje dlouhodobý, respektive relativně dlouhodobě něco na způsob společenství dvou věží, odkážeme-li na Tolkiena. A jde o to, jak dlouho to společenství dvou věží vydrží, protože je evidentní, že Miloš Zeman asi potřeboval podporu Andreje Babiše ve volbách. Jde o to, jestli bude tu podporu potřebovat nadále, jestli mu k něčemu bude. A pakliže mu k ničemu nebude, tak jde o to, jestli se to nějak v jeho chování vůči Andreji Babišovi promítne, ale to je otázka politická, nikoliv ústavní.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Řekl byste, pane Šaradín jako politolog, že se teď promění vztah prezidenta a premiéra, že ve chvíli, kdy Miloš Zeman byl znovu zvolen, že už nebude potřebovat Andreje Babiše a že může i vůči němu vystupovat kritičtěji?

Pavel ŠARADÍN, politolog, Katedra politologie a evropských studií Filosofické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci

V každém případě Miloš Zeman bude konsistentní od toho nástupu do prezidentské funkce v roce 2013, kdy se pomalu vydáváme z té čisté zastupitelské demokracie k poloprezidentskému systému. A ten způsob provádění prezidentského mandátu je skutečně velmi silný. Viděli jsme to již na ustavování té Rusnokovy vlády a to, že vznikla vůbec bez důvěry parlamentu a že existovala téměř půl roku a můžeme uvádět celou řadu dalších

argumentů. Myslím si, že v tomto on bude pokračovat i nadále a bude na úkor Andreje Babiše si chtít získávat další a další pravomoci a skutečně se budeme setkávat spíše s tím poloprezidencialismem. To znamená, že Andrej Babiš nyní musí být ve střehu a de facto Miloš Zeman má naprosto otevřené pole působnosti, kdežto Andrej Babiš je svazován jednak parlamentem, jednak tím, které politické strany s ním nechtějí jít, které možná chtějí, které bude muset přesvědčit, ale zároveň také prezidentem, který skutečně Andreje Babiše bude dostávat pod tlak.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Pane profesore Kyselo, máme zkušenost s tím, že když máme přímo zvoleného prezidenta, byť i v parlamentním režimu nebo v parlamentní demokracii, že pokud je přímo volený prezident znovu zvolen, takže v tom druhém volebním období se chová nějak jinak, než v tom prvním volebním období, když už nemůže být zvolen potřetí za sebou?

Jan KYSELA, ústavní právník, vedoucí Katedry politologie a sociologie, Právnické fakulty Univerzity Karlovy

To si netroufám říci, že by existovala taková zákonitost. Myslím že do toho vstupuje celá řada proměnných, v nichž ta skoro nejpodstatnější je osobnost toho prezidenta a v jaké míře chce akceptovat pravidla, která vyplývají z té formy vlády, to jest z parlamentního režimu nebo v jaké míře chce ta pravidla spíše nerespektovat. V tomhle ohledu mi připadá Miloš Zeman, že je spíše unikátní v těch parlamentních systémech, kde existuje přímá volba prezidenta. Protože s takovouhle mírou expanze se nesetkáváme úplně často. Jiná proměnná je, jak vypadá to okolí, jestli čelí silnému premiérovi, jestli ten premiér se opírá o spolehlivou většinu v Poslanecké sněmovně, respektive obecně v parlamentu. Jde také o to, jaká je vlastně role prezidenta z hlediska vnímání veřejnosti a v tomhle je Česká republika unikátní, takže kdybyste srovnával obraz rakouského prezidenta před rakouskou veřejností a českého prezidenta před českou veřejností, tak srovnáváte nesrovnatelné. Takže se mi nezdá, že se z toho něco dá vyvodit. Obecně se snad dá říci, že prezident v tom druhém mandátu, který je poslední, už si nepotřebuje v žádném ohledu předcházet voliče, ať už to jsou tedy poslanci, ať už jsou to voliči občané, to znamená, pokud by se jim v tom prvním případě chtěl nějak podbízet a přizpůsobovat se, tak tenhle problém odpadá. Ale proti tomu působí druhá tendence, že jestli v tom prvním případě se třeba nějak měl tendenci krotit kvůli tomu, že kdyby se nekrotil, tak mu to u těch voleb spočítají. Tak v tom druhém případě už se krotit nemusí, protože ho nikdo volit nebude. Takže jsou to tendence, které jsou protichůdné a jde o to, co z nich vyplyne.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Jan Kysela, Anna Shavit, Marek Hilšer, Pavel Ranocha a Pavel Šaradín zůstávají mými hosty. Na vlnách Českého rozhlasu Plus můžete poslouchat a na Facebooku Českého rozhlasu Plus můžete sledovat také videopřenos z analytické debaty povolebního speciálu Názorů a argumentů. Pane Hilšere, když se podíváme na těch uplynulých 14 dnů, jaký si z toho odnášíte pocit nebo dojem?

Marek HILŠER, lékař, neúspěšný kandidát na prezidenta

To, co jsem mohl sledovat na těch setkáních, tak vlastně vzdemulo určitou vlnu, vlnu nějaké naděje, nadšení. Já to mohu dokumentovat třeba výjezdem do Sokolova, kde se naplnil obrovský sál lidí a samotní ti lidé říkali, že v tomto městě není úplně jednoduché, aby tam lidi přišli a takto se setkávali. Oni tam přišli teď vlastně kvůli politice, což je podle lidí fenomén, který není úplně zřejmý. Já jsem, když jsem jezdil po republice, tak jsem zjistil, že lidé se moc o politiku a toto dění nezajímali, že by přišli na nějaký mítink nebo na nějakou debatu. A v tomto ohledu tam bylo cítit jakési napětí v tom, že ti lidé chtějí něco změnit, chtějí nějakou změnu a byla tam cítit hodně velká pozitivní energie. Někdo dokonce říkal, že jim to připomíná rok 1989.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Vy už jste byl v těch uplynulých 14 dnech bombardován dotazy. Jak se vy dál budete angažovat, pochopitelně i Jiří Drahoš už od včerejšího včera čelil podobným otázkám. Předpokládám, že teď neoznámíte ve vysílání Českého rozhlasu Plus, jaké bude vaše další politické angažmá?

Marek HILŠER, lékař, neúspěšný kandidát na prezidenta

Konkrétně ne, ale musím říci otevřeně, že to zvolení Miloše Zemana mě utvrdilo v tom, že budu v tom pokračovat v tom co jsem začal. A asi v nějaké brzké době se rozhodnu pro to, jakou formou.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Já se na to ptám i proto, že i Jiří Drahoš včera poté, když už byli jasné výsledky, mluvil o tom, že je zde ve společnosti jakási vlna energie, kterou on cítil a která tady zůstává, že jí chce dál využít, což pokud si můžu dovolit interpretaci, jsou podobná slova jaká jste volil vy, tak právě v kontextu toho se ptám, jak tu energii, o které mluvíte nebo o které mluvil i Jiří Drahoš, lze využít.

Marek HILŠER, lékař, neúspěšný kandidát na prezidenta

Víte, já teď tady nechci dělat nějaké politické rozklady, jak to udělat, ale spíše je to teď na úrovni pocitů a myslím si, že každý si to teď bude muset nechat projít hlavou. Všichni jsme se soustředili na tu volební kampaň, na těch posledních 14 dnů a teď se to teprve bude podle mého názoru nějak formovat.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Pane Šaradíne, v kontextu prezidentské volby se často používá slovní spojení rozdělená společnost. Můžeme to opravdu říci na základě nějakých dat, že máme v České republice společnost rozdělenou zhruba na třetiny, když tam započteme ještě tu třetinu voličů, která ještě nepřišla k volbám.

Pavel ŠARADÍN, politolog, Katedra politologie a evropských studií Filosofické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci

V podstatě to můžeme říct. Stačí, když se podíváme na některé volební mapy a jakým způsobem voliči vyjadřují své preference, řekněme, několik volebních období. Tady se nám jednoznačně prolínají dvě tendence, jednak to, jak jsou ty oblasti bohaté, respektive, jaké mají strukturální problémy, jaké mají problémy z hlediska nezaměstnanosti a jaká je tam úroveň nebo počet procentuální podíl vysokoškoláků. To je vlastně jedna tendence a ta druhá tendence je ta, že část společnosti jakoby ustupuje, nechci říct přímo od demokratických hodnot, ale vidí budoucnost České republiky a zajištění stability v nějakém silném politikovi, který možná řadu problémů za ně vyřeší, a toto si myslím, že se ukazuje v těch volebních mapách a toto jakoby ukazovalo i k té rozdělené společnosti, nicméně já si myslím, že výsledek prezidentských voleb sice je to logické, když máme dva kandidáty tak nám tu republiku musí nějakým způsobem rozdělit, oddělit. Ale de facto ten tábor odpůrců Miloše Zemana posílil a my to vidíme, že v některých nebo respektive, když se podíváme na volební mapu z roku 2013 a na to, kde vyhrál Karel Schwarzenberg, tak ten počet měst, kde zvítězil, není oponent Miloše Zemana, je mnohem vyšší, než tomu bylo před pěti lety.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Pane Ranochu, kde je teď ta štěpící linie české společnosti. Je to podle úrovně sociální nebo podle úrovně příjmů?

Pavel RANOCHA, analytik agentury Kantar TNS

Částečně je to dáno ekonomicky. Ono ty čáry jsou naryšované poměrně ostře a jsou poměrně consistentní a už nějakou dobu se s nimi nic neděje. Takže opravdu jsou to ty regiony, které mají z nějakých historických důvodů svoje problémy, ty severní regiony, ale můžeme k tomu přidat i nějaké další v uvozovkách anomálie typu Kladno, protože když se třeba podíváte na výsledek Prahy a okolí, tak tam je zcela jasně vidět, že Praha samotná, a potom nějaký docela široký okruh kolem Prahy patří k tomu táboru řekněme antizemanovskému, ale pak tam vidíme takovéhle ty flíčky typu Kladno, které prostě z historických důvodů to složení obyvatelstva má takové jak má a to pak implikuje ten výsledek voleb.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Paní Shavit může vůbec kandidát typu Jiřího Drahoše nebo před pěti lety Karla Schwarzenberga, prostě kandidát, který se jasně vyslovuje k proevropské, prozápadní orientaci, který třeba podporuje přijetí eura, uspět

v těchto oblastech, kde žijí lidé, kteří jsou nespokojeni, kteří jsou možná chudší nebo cítí se být jakousi periferií?

Anna SHAVIT, expertka na politický marketing, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Já se nedomnívám, že je to otázka přijetí eura nebo prozápadní či jiné orientace. Vždycky záleží na tom, kdo kandiduje proti komu. V obou případech tady, pokud to chceme porovnávat, máme Miloše Zemana, který představoval určitou figuru, která dokáže prosadit silné názory. A já jsem se potkala i s lidmi, kteří úplně nespádají do téhle skupiny, kterou jste popsal, ale lidi, kteří byli prostě vysokoškolsky vzdělaní, žili v Praze a vyjadřovali názor, že Miloš Zeman zejména z migrační krize hájil naše české zájmy. Takže ono to není euro, kdyby Miloš Zeman začal teďka vysvětlovat, že je pro euro, tak pravděpodobně se najde podpora pro euro i v Moravskoslezském kraji.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Mimochodem Miloš Zeman o sobě tvrdí, že je eurofederalista.

Anna SHAVIT, expertka na politický marketing, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

To jsem chtěla říct, že druhá věc je, že možná Miloš Zeman sám zůstává proevropským politikem, ale jeho okolí rozhodně není proevropské, což je možná mnohem větší problém než názory Miloše Zemana jakožto prezidenta, ale spíše ten problém jsou lidé okolo něho, takže nemyslím si, že můžeme teďka jakoby pojmenovat, že kdyby nebylo euro, nebylo to či ono jiné téma, že by to dopadlo lépe. To je spíš o tom, jak ten politik komunikuje, jakým způsobem dokáže mobilizovat, jakým způsobem dokáže oslovit, když budu úplně zlá, když by si přehodili tu rétoriku Drahoš a Zeman, tak to dopadne stejně.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Čili více jde o osobnost, o nějakou autenticitu toho kandidáta než o nějaký program nebo nějaké vize?

Anna SHAVIT, expertka na politický marketing, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Já myslím, že možná se tady shodneme, já jsem byla také velký odpůrce přímé volby v České republice, když se zaváděla, protože to prostě byl masivní zásah do ústavy. Ale samozřejmě, ve chvíli, kdy máte volbu, kdy si vybíráte mezi dvěma lidmi, tak jde stranou, tak vás zajímá, co to je za člověka, z jakýho je těsta a u Zemana to mnozí věděli, může se nám to líbit nemusí se nám to líbit. Zvolili ho. A potom u pana Drahoše to nevěděli. Já myslím, že mnohem větší problém je, který je třeba teďka patrný. Já ve Spojených státech, ještě když to byl Obama, tak si spolu lidi mohli bavit u večera, republikáni, demokrati, jak kdo volili. A po té volbě Trump - Clinton, už se nepotkávají tyhle dvě skupiny.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Čili je to nějaký celozápadní trend?

Anna SHAVIT, expertka na politický marketing, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Myslím, že to je něco, co se děje, ta krize toho lídršipu je možná globální, to jsou taková příšerná slova dohromady, ale já myslím, že ten problém nastane v České republice opravdu v chvíli, když někdo, kdo řekne, že volil Zemana nebo kdo volil Drahoše, je nepřijatelný pro toho druhého, aby spolu šli ty lidi na kafe, aby se spolu bavili, aby komunikovali v rodině, protože přeci jenom ta volba má být osobní a nemělo by to být tak vyhocené, takže to, k čemu to směřuje, ta zmiňovaná polarizace jako republiky, pak může být nebezpečná v mnohem jiných jako sociálních vazbách.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Pane Ranochu, dá se říct, čím takto silné emoce, takto vyhraněné, dva tábory jsou vzniklé a nejen v České republice, ale i obecněji v západní Evropě? Máme nějaká data, kde se bere ta frustrace nebo kde se bere to rozdělení společnosti a případně, co se s tím dá udělat?

Pavel RANOCHA, analytik agentury Kantar TNS

Já si myslím, že za prvé jeden důvod může být řekněme nějaký ekonomický a to, jakým způsobem lidé obecně jsou schopni těžit z toho rozvoje, který v poslední době máme za sebou z těch efektů globalizace, z toho bohatnutí obecně. Máme tady velkou skupinu lidí, která žije na řekněme nějaké periferii, ať již budeme definovat geograficky nebo ekonomicky, přesně tak, která se cítí do jisté míry odloučená a nezastupovaná těmi lidmi tam nahoře, jak by řekli možná oni sami a to jsou ti lidé, kteří jakmile přijde nějak takováhle osobnost, která navíc například se tváří lidově, která vyvolává dojem, že zastupuje tady tuhle tu skupinu obyvatelstva, tak takováhle osobnost může velmi rychle získat přízeň velkého množství lidí.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Pane Šaradine, můžeme vidět podobnosti v tom, jak lidé volí nejen u nás, ale i v dalších zemích, když se podíváme na volby ve SPOjených státech, ve Francii, na hlasování o brexitu, na volby v Nizozemsku, tak kandidáti typu Donald Trump, Marin Le Pen nebo i Miloš Zeman uspěli v oblastech, které dřív byli průmyslové, kde dřív byla volena extrémní levice a teď spíše jsou úspěšní kandidáti, které bychom mohli zařadit na tu pravou část spektra, extrémní pravice. Tak vidíte v tom nějakou podobnost nebo tato má interpretace je chybná?

Pavel ŠARADÍN, politolog, Katedra politologie a evropských studií Filosofické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci

Tak musíme vzít do úvahy celou řadu faktorů, ale především to, co je podobné pro řadu zemí je, že po té ekonomické krizi v roce 2008 se začala měnit vlastně struktura a došlo k jakési destabilizaci stranických systémů a to napříč celým kontinentem, celou Evropou, ale jak vidíme i ve Spojených státech, přirozeně máme různé volební systémy. V každém případě v jednotlivých zemích se hledají určité alternativy, někde ta alternativa je více pravicová, extrémně pravicová, někdy je populistická jako například v Itálii, naši alternativou je vlastně na ty problémy, které máme Andrej Babiš vlastně člověk, který spolu utvářel celý ten systém, je to Miloš Zeman, který v politice byl s určitou přestávkou od roku 1990. Takže v tomto směru každá ta země je jiná, a pokud mohu ještě poznámku k té České republice, tak pokud máme tedy v české společnosti 63 % obyvatel, kteří se cítí tak, že s nimi není jednáno spravedlivě, tak oni potom hledají nějakou oporu a tou oporou jim právě může být Andrej Babiš, může to být strach z imigrantů, může to být to, co slibuje Miloš Zeman, přičemž vlastně za to minulé volební období pro ty lidi, kteří jsou třeba postiženi exekucí, kteří mají individuální pocit štěstí mnohem nižší, než je to třeba ve městech, tak on de facto neudělal nic, přesto je jakoby lékem na ty jejich problémy.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Pane Hilšere, vy jste cítil v kampani to rozdělení společnosti a i volání části veřejnosti po silném lídrovi?

Marek HILŠER, lékař, neúspěšný kandidát na prezidenta

Určitě, určitě. Já myslím, že tady jsme zmínili ten fenomén té obavy, toho strachu. A já myslím, že jsou tady dvě skupiny teď v tomto státě v této zemi, které mají obavy. Jedna má obavy z jaksi z té budoucnosti, z té otevřenosti, z toho co přináší ty globalizační výzvy a odpovědí je pro ně vlastně vláda pevné ruky, a ta druhá skupina, která má zase obavy z té vlády pevné ruky, ze ztráty vlastně té svobody, ze ztráty vlastně těch demokratických principů a v tomhle tom jsme teď podle mého názoru viděli to dělení té společnosti a ta obava a strach je vlastně emoce, která pak následně vyvolává agresi, která potom může vést až k tomu, že lidé nemohou jít spolu na to kafe, jak tady říkala paní Shavit.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Pane Kyselo, když se tady bavíme o rozdělené společnosti, o nějakých štěpících liniích, jak potom do toho zapadá přímá volba, kterou máme vlastně pět let v České republice, a volání velké části české veřejnosti politické scéně po prvcích přímé demokracie, protože viděli jsme to i včera v povolebním vyjádření Miloše Zemana, Tomio Okamura, který byl ve volebním štábu Miloše Zemana. Poté mluvil o tom, že byl rád, že Miloš Zeman zmiňoval prvky přímé demokracie, že zmiňoval vlastně prvky programu hnutí SPD. Tak jde to ruku v

ruce, že když máme část frustrované společnosti, která je nespokojená s vývojem naší společnosti, naší politiky, takže potom volá po větší míře rozhodování?

Jan KYSELA, ústavní právník, vedoucí Katedry politologie a sociologie, Právnické fakulty Univerzity Karlovy

Myslím, že to jde ruku v ruce v tom punktu, že tahle druhá ta jakoby odstrčená část veřejnosti se necítí reprezentována těmi strukturami, tudíž chce vzít to rozhodování o sobě do svých vlastních rukou. Problém nicméně je, že to rozhodování v referendu nikdy není jen rozhodování osobě, ale i o těch ostatních. Ve chvíli, kdy je nějaká společnost rozdělená a zakomponujete do ní referendum, tak jí tedy rozhodně integrovat nebude, protože referendum má tu nevýhodu, že ta otázka, o které se rozhoduje, musí být vždycky ztrivializovaná tak, aby bylo možné říci ano nebo ne. A ten, kdo řekne ano nebo ne, tak ten vyhrál a jestli vyhrál 50,5 % anebo 90 %, je lhostejné. Ve chvíli, kdy ta společnost funguje na bázi nějakého širšího konsensu a je určitá šance, že budete pracovat s těmi 80% výsledky, přičemž bude jasné, o čem se vlastně hlasovat nemůže, aby to nepoškodilo menšiny a jednotlivce. Tak je to něco jiného. Řekl bych navíc, že v České republice v poslední době referendum přestává být vnímáno samoučelně jako prvek sloužící k vylepšení či zdokonalení demokracie, ale začíná být vnímáno jako nástroj přijetí konkrétního rozhodnutí typu třeba vystoupení ze Evropské unie, ale nejenom. Každopádně pohybujeme se v téhle názorové oblasti a když jste se ptal na tu přímou volbu, tak mě se zdá, že přímá volba to rozdělení, které ve společnosti asi vždycky bylo, že ho akcelerovala a umožnila ty různé štěpné linie nebo umožnila jim splynout. To znamená, že ti lidé se zformovali do dvou táborů, zatímco dříve těch táborů bylo více bylo to fragmentarizovanější, a problém je, že ty dva velké tábory po roce 2013 nezmizely. Podle mě se spíše utvrzují a to, co teď vidíme, je, myslím, dokladem toho trendu. Nebo to, co míní paní Shavit. Totiž, že už spolu ti lidé nebudou moci jít na kafe, to já myslím, že v mnoha případech vidíme teď, protože pro jednu část společnosti významní reprezentanti té druhé jsou primitivové a pro část té druhé společnosti, ti první jsou vlastizrádci, protože přeci oni latentně anebo manifestně se nesporně chtějí ty migranty dříve či později přijmout a tím nás všechny zahubí. A ve chvíli, kdy si tohle myslíte, primitiv versus vlastizrádce, tak to není tedy úplně ideální východisko k tomu, abyste si s někým popovídali.

Michael ROZSYPAL, moderátor

A nebylo by právě receptem na tu rozdělenou společnost posílit prvky přímé demokracie, a dát větší moc lidu v tom, aby rozhodoval?

Jan KYSELA, ústavní právník, vedoucí Katedry politologie a sociologie, Právnické fakulty Univerzity Karlovy

Tím ale to rozdělení ztvrdíte. Tím prostě řeknete: Miloš Zeman a jeho podporovatelé mají 150 tisíc svých hlasů, čili oni budou ti, kteří rozhodnou a ti ostatní mají smůlu, protože mají o 150 tisíc hlasů méně. A teď jde o to, o čem všem rozhodnou. To já si myslím, že referendem, nikdy nikdo společnost dohromady nedal. Můžeme si referendum určit na úrovni komunální a regionální, ale u té celostátní je to tedy otázka, jestli to bude vůbec prosystémové, ale každopádně to rozhodně nemůže být terapie na ten problém, o kterém vy mluvíte.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Jan Kysela, Anna Shavit, Marek Hilšer, Pavel Ranocha a Pavel Šaradín zůstávají hosty Českého rozhlasu plus. Vysíláme povolební analytickou debatu speciál názorů a argumentů můžete nás nejen poslouchat. Ale videopřenos sledovat také živě na Facebooku Českého rozhlasu Plus. Paní Shavit, z hlediska politického marketingu. Nebyla ta kampaň, ať už před prvním nebo před druhým kolem koncipována jen na osobu Miloše Zemana? Prostě Zeman versus antiZeman?

Anna SHAVIT, expertka na politický marketing, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tak máte kandidáta jednoho, který je prezidentem, tak samozřejmě je to pozice je velmi jiná a on obhájí mandát, tak logicky se vymezujete vůči němu. Tam myslím, že to bylo jakoby dáno. V čem byl trochu problém, že vlastně to první kolo vedlo k tomu, že tam byl velký počet kandidátů, kteří se až na vlastně jednotlivce tam vymezovali vůči Zemanovi od začátku, to jest jediná věc, která je spojovala, a vlastně ti mohli pro voliče velmi splývat. Tam jako nebyla moc příležitosti, kudy kam a do toho názorově i hodnotami postojí a do toho potom ta ne vždycky plně výhodná pozice, kdy jste favoritem prostě celou dobu, tam v podstatě až na nějakou výjimku, podle toho, jak kdo kdy vstoupil. Nicméně jinak byl pan Drahoš vlastně od začátku, kdy prohlásil svoji kandidaturu médií nastaven jako favorit volby. To je také otázka, jestli tohle to bylo úplně ideální, co je zajímavé,

když to porovnáme třeba s hnutím ANO, že rozhodně v té přímé volbě se ukazuje, že nepolitik má velkou nevýhodu, zejména tedy, pokud kandidoval proti Zemanovi. To znamená, ta zkušenost versus nezkušenost.

Michael ROZSYPAL, moderátor

A jenom pardon, čím to je, že máme premiéra v demisi, který o sobě tvrdí, že je nepolitik a je úspěšný, vyhrál volby s velkým náskokem a v prezidentských volbách často padal ten argument ze strany Miloše Zemana, Jiří Drahoš nemá zkušenosti v politice.

Anna SHAVIT, expertka na politický marketing, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tak ono to docela chytře nastolil v té nekampani i Zemanův tým, kdy oni vlastně okopírovali v jednom ze svých videí americký spot, ve kterém se také mluví, komu byste chtěli.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Pilotovat letadlo.

Anna SHAVIT, expertka na politický marketing, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tam se to myslím používá, koho byste chtěli, aby řídil autobus s vašimi dětmi do školy, ten school bus, takže tam je to, že také chcete řidiče autobusu a ne právě někoho, kdo třeba umí řídit loď. Samozřejmě já bych tady ještě zdůraznila, že tady je opravdu rozdíl mezi přímou volbou a potom naší reprezentativní demokracií je, jak se volí v těch volbách také prvního řádu, ale jak se volí v parlamentních volbách. Já bych to prostě nezaměňovala automaticky, jsou to jiné volby, jiné typy voleb, a v podstatě to, co se jakoby podsouvalo Drahošovi, bylo to, že je nezkušený, tam jako je tolik těch témat, které Miloš Zeman měl, aby na něho útočil, nebylo. Ale ta, která ten jeho tým našel, ty prostě samozřejmě využili jako na maximum, což je druhá věc. A stejně tak, jako se to nepovedlo tehdy, já jsem byla v tom týmu v roce 2012 - 2013, zaútočit z pozice Schwarzenberga na Zemana, tak teď se to také Drahošovi nepovedlo, i když jistá bojovnost tam byla patrná.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Ale i teď ta situace byla jiná v tom, že Miloš Zeman už obhajoval a že Karel Schwarzenberg byl tehdy prvním místopředsedou a ministrem vlády, která neměla velkou podporu veřejnosti.

Anna SHAVIT, expertka na politický marketing, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Je to tak, tam také velká část té kampaně zapracovala na tom, že se jako odizoloval od toho poměrně.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Tam byly ty billboardy Stop Kalouskovi na Hradě ze strany Miloše Zemana.

Anna SHAVIT, expertka na politický marketing, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Přesně tak. Ale já bych ještě jenom udělala takovou malou vsuvku k tomu zpětně. V čem je problém v té komunikaci, objevilo se to už v roce 2013 a teď se to vlastně opakovalo, souvisí to, vy jste to hezky zarámoval, primitiv versus vlastizrádce je, já bych řekla, jako hezky to vystihuje tu situaci.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Jak o sobě mluví navzájem ty dva tábory?

Anna SHAVIT, expertka na politický marketing, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Jistě, tady je problém, když je určitá skupina lidí, která má jako strach, a my jim říkáme, nemáte mít strach, ale jste hloupí, to že máte strach, jste zabedení, nevzdělání, hloupí, špatní lidé. A přitom jako strach je nějaká emoce, se kterou je potřeba pracovat. Druhá věc je samozřejmě, že se udává, Česká republika se má dobře,

ekonomika je bezvadná, jde nahoru, ale jedte se podívat do Studénky, jedte se podívat do Sudet a jedte se podívat někam, tak ti lidé slyší, že se mají dobře, že nikdy nebylo tak dobře v republice, ale že tady nefunguje to či ono a že je tady ještě skupina zabeđených lidí, kteří se bojí. Takže jako opravdu můžeme tomu říkat deprese ze samého štěstí v celé republice, ale na druhou stranu ta polarizace je vykonávaná jako každým dnem, a to je přesně ten politik, který řekne: Postavíme se tomu jevu. Jako samozřejmě, že iluze, že Miloš Zeman, že mu na těch lidech nějak extra záleží, ale on umí velmi pregnančně jako velmi přesně pojmenovat, co se děje. A myslím si, že tahle ta chyba, dokud budeme opravdu člověku, který se nemá ekonomicky dobře a bojí se říkat: Jsi hloupý a máš se dobře.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Pane Hilšere, uvažoval jste vy s vaším týmem před tím prvním kolem, že byste třeba v debatách nebo ve vašich mediálních rozhovorech Miloše Zemana jako stávajícího prezidenta vůbec nezmiňoval?

Marek HILŠER, lékař, neúspěšný kandidát na prezidenta

Já jsem ho nechtěl zmiňovat. A bohužel v těch diskusích nás neustále ta média a ti komentátoři k tomu vedli a bylo to velice těžké se tomu vlastně vyvarovat. Pro mě, já jsem Miloše Zemana vnímal tak, že to je a teď se omlouvám všem, ale pro mě muž minulosti a který reprezentuje něco, o čem už třeba není třeba mluvit a spíše je třeba mluvit o té budoucnosti, o té vizi, ale bohužel se to prostě nedařilo, protože nás k tomu všichni vedli.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Pane Šaradíne, nechyběla vám v kampani pozitivní vize pro Českou republiku?

Pavel ŠARADÍN, politolog, Katedra politologie a evropských studií Filosofické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci

Myslím si, že ne, že protikandidáti Miloše Zemana ji měli, zvláště když jsem si všímal pozitivního přístupu pana Hilšera, tak to bylo vlastně něco, co skutečně ztělesňuje nějakou budoucí politiku a myslím si, že těch 2 miliony 700 tisíc voličů pravděpodobně i v těch dalších pěti letech bude opomenuto, ten projev Miloše Zemana včera jednak nepoděkoval panu Drahošovi za čestný, spravedlivý souboj, jednak vlastně ocenil pouze tu vyšší volební účast a to že mu voliči Jiřího Drahoše umožnili tak těsné vítězství, což je potom jakoby nestačí. Ale opravdu těch 2 miliony 700 tisíc voličů jsou lidé, kteří mají jiný hodnotový rámec, který chtějí vidět Českou republiku jinak, a myslím si, že pokud všichni čtyři kandidáti třeba chtějí zůstat nějakým způsobem v politice, a začnou hovořit s těmi lidmi, začnou hovořit s těmi lidmi, kteří jsou dnes vykořenění, kteří jak jsem říkal, ten individuální pocit štěstí a životní spokojenosti prostě nemají navzdory tady tomu všemu, tak to je velmi důležité zbourání té bariéry.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Pane Ranocho, víme podle čeho se voliči ve druhém kole rozhodovali, co byly ty nejčastější důvody?

Pavel RANOCHA, analytik agentury Kantar TNS

Tohle je docela těžké, protože když se zeptáte člověka, našeho respondenta, co jsou ty důvody, tak o nic velmi často není schopen uvědomit nebo není schopen jakoby aktivněji jmenovat, co ho vedlo k té finální volbě. Ono to probíhá asi dosti na podvědomé emocionální úrovni a potom to rozhodnutí samotné on si může zpětně nějak racionalizovat. Ale to, jakým způsobem je v tomhle tom procesu úspěšný, to už o tmo mám jisté pochyby. Máme o tom několik evidencí. Už například na tu otázku, měli jsme tam teď explicitní otázku, jestli se rozhodují, řekněme, srdcem, emocionálně anebo rozumem. A asi 90 % lidí vám řekne, že se rozhoduje rozumem a my jsme si zcela naprosto jistí, že to tak není a že je opravdu za tím jenom nějaká racionalizace. To znamená, vy se po těch důvodech jakoby můžete ptát, ale dá vám to poměrně nekompletní obrázek té skutečnosti a stejně si musíte potom nějakým způsobem dovozovat co za tím mohlo být.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Ale nicméně, pokud by ta data byla pravdivá, že 90 % lidí se rozhoduje rozumem a ne srdcem, tak pane Hilšere, váš slogan Srdce na Hrad se možná trochu v té kampani muselo minout účinkem.

Marek HILŠER, lékař, neúspěšný kandidát na prezidenta

Já k tomu mohu říct to, že jsem byl úplně na počátku toho, když jsem se rozhodl pro tu kandidaturu, tak jsem byl zděšen, když mi někteří lidé říkali, lidé se nerozhodují prostě podle toho, co říkáš. Lidé se nerozhodují podle těch racionálních argumentů. To prostě nikdo neanalyzuje, ale lidé se rozhodují. Proč já jsem chtěl dělat furt nějaká prohlášení a definovat ty problémy, které nás čekají a oni říkají: Lidé se rozhodují podle instinktu, podle sympatií a jestli mohu jenom takovou poznámku, nebo příhodu. U nás pracuje paní uklízečka, se kterou vždycky se dobře bavím a ona mi na začátku říkala, když jsem se ptal na názor na jednoho z kandidátů, tak ona odpověděla: No toho ne. A já říkám: počkejte, jak to takhle říkáte. A ona říkala: Víte, lidé jsou jako zvířata. Oni se rozhodují podle instinktu a poznají, když je volá špatný pán. Nevím, jestli to je opravdu vždycky tak, že to poznají, jestli volá špatný pán, ale pro mě to vlastně byla odpověď na to, jak často k tomu rozhodování dochází.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Paní Shavit, dá se s těmi instinkty nějak pracovat, v kampani? Respektive jak?

Anna SHAVIT, expertka na politický marketing, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Spíše se dá pracovat s tím, jaký je který kandidát. To znamená, že nemůžete ty lidi změnit. Musíte naopak, i když třeba některé vlastnosti můžete považovat za negativní či problematické, tak z nich musíte udělat přednosti, to znamená, tady si pořád plno lidí klade otázku, jak je možné, že kandidát a bývalý a současný prezident teďka opět znovu zvolený, může mluvit sprostě, může vypadat jak vypadá, může fungovat jak fungovat a v podstatě mnoha lidem je to sympatické.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Protože je autentický, na nic si nehraje.

Anna SHAVIT, expertka na politický marketing, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Protože je autentický, nebo protože mají prostě bratrance, strejdu, tatínka, někoho v rodině, kdo vypadá stejně, chová se stejně, protože to je prostě české a rozumíme tomu, to znamená, já bych úplně zase samozřejmě voliči se často a když se rozmyslíme nad tím, jak se rozhodujeme my, tak se také rozhodujeme velmi často na tom je nám sympatický, ale asi jsme schopni se potom zamyslet i nad tou politickou složkou. Spíše je potřeba najít skupinu lidí, které to konvenuje a potom jí rozšiřovat, to znamená, že často musíte některé věci neříkat, jiné musíte říkat, musíte se připravit, musíte znát své voliče. A v tomhle možná se Miloš Zeman moc nepřizpůsobuje, ale tak nezapomínejme na to, že on prostě z pozice prezidenta, což je samozřejmě ohromná výhoda, několikrát objel republiku, to znamená, i kdyby jí, teďka se omlouvám, objela většina těch kandidátů z pozice vyzvatelů, tak je to jiná situace. On měl mnoho plusových bodů už proto, že obhajoval ten mandát.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Dá se říci, pane Kyselo to, že pokud bych teď vzal tedy tu tezi o těch instinktech a o tom instinktivním rozhodování, že to jaksí snižuje úroveň demokracie nebo vůbec toho zastoupení, že každý další prvek takového rozhodování vnáší jenom chaos i do ústavního pořádku a do ústavního systému?

Jan KYSELA, ústavní právník, vedoucí Katedry politologie a sociologie, Právnické fakulty Univerzity Karlovy

To se asi říci dá. Nicméně současně se dá říci, že ty klasické teorie demokracie jsou založeny na celé řadě fikcí a jedna z těch fikcí je, že občan je racionální, zajímá se o věci veřejné. Opatřuje si konkurenční informace a na základě nich se rozhoduje. A na tom je vlastně celý ten systém založený. Ve chvíli, kdy lidé se rozhodují iracionálně na základě emoce, tak potom z toho tedy vymáčknete jiné důsledky. Řekl bych, že my jsme konfrontováni s tím tlakem na autenticitu. Ono je to pěkně vidět v tom filmu o královně, tedy filmu, který reflektuje události britské roku 1997, v jaké míře se má truchlit nebo netruchlit, když zemřela princezna Diana. Královna Alžběta si evidentně počínala tak jak považovala za správné, jak by považovali za správné její předkové. Ale i předkové těch občanů, to znamená, truchlila v soukromí. Zatímco ti Britové v roce 1997 chtějí vidět truchlení na veřejnosti a teprve když královna na veřejnosti uroní slzu, tak je to ta naše. A to je myslím to, s

čím my jsme teď konfrontováni, protože pokud Jiřímu Drahošovi vytýkáte, že je tedy moc distingovaný nebo suchar, tak já myslím, že by v minulosti málokoho napadlo tohle považovat za nevýhodu, protože přeci ten kandidát na post prezidenta republiky nemá být jako parťák, se kterým vyrazíte na vodu. Parťák, se kterým vyrazíte na vodu, je do určité míry pan doktor Hilšer a to byl klíč, pro který získával ohromnou spoustu sympatizantů mezi mladými lidmi, ale ta autenticita může vypadat různě, může být hilšerovská, ale může být tak zemanovská a to je samozřejmě trošku problém, s kterým se ten systém musí nějak vypořádávat a jde o to, jak mu to vyjde. Ve Spojených státech ještě jednu poznámku. V těch Spojených státech, kde se tedy ti lidé rozhádají do krve, tak je to aspoň do určité míry důvodné, protože volí vládnoucího prezidenta. U nás je absurdní, že se rozhádáme do krve, ale kvůli čemu? Jako kompetence prezidenta republiky nejsou takové, aby pomocí nich vládl, takže v té prezidentské roli paradoxně vlastně vystupuje do popředí více to, co není spojeno s formálními kompetencemi a to je nastavování nálady a tam se mi zdá, že je značný rozdíl mezi Milošem Zemanem a jeho vyzyvateli, protože podle mě nálada, kterou šíří Miloš Zeman, je spíš tedy nálada spočívající v zapšklosti. U těch ostatních bych viděl nějaké prvky naděje.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Pak se ale nabízí otázka, jestli tedy neposílit prvky prezidentského systému v české ústavě a v českém systému a jestli tedy nedotáhnout tu změnu ještě dále k nějakému poloprezidentskému systému.

Jan KYSELA, ústavní právník, vedoucí Katedry politologie a sociologie, Právnické fakulty Univerzity Karlovy

Možné je samozřejmě všechno. Můžete se pokoušet hlídat a garantovat to, jak to máme nastaveno, což ovšem znamená, vstupovat s prezidentem do střetu. Velmi často nejen politických, ale i právních a jde o to, jestli máte iniciátory, jestli v některých případech by se měla přít vláda, bude se přít vláda, měla by se přít sněmovna, bude se přít tahle sněmovna, ta to je jeden moment. Druhý moment, můžete prezidenta republiky kompetenčně omezit tak, aby měl menší pokušení expandovat v té své roli. K tomu ovšem potřebujete tři pětiny poslanců a senátorů. Nejsem si úplně jistý, jestli v téhle sněmovně dáte dohromady tři pětiny poslanců pro kompetenční omezení prezidenta nebo je ta třetí varianta, pusťte se do toho. Udělali jste krok v přímé volbě, máte nějaká velice zvláštní očekávání veřejnosti vůči prezidentské roli, tak to dotáhněte do Paříže. Jde jen o to, jestli si tenhle ten model vládnutí z Hradu jaksi oficiálního a legitimního vládnutí z Hradu přejeme.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Pane Hilšere, když tady byla řeč o té autenticitě. Na kolik v jste v kampani zvažoval, co ještě říci a jak působit, protože vy jste si musel klást otázku, jestli nějaký názor nebo nějaký pohled, který vy zastáváte, vám voliče spíše neodradí než přitáhne.

Marek HILŠER, lékař, neúspěšný kandidát na prezidenta

Já musím říct, že jsem vlastně měl velice malou kampaň, malý tým. Neměl jsem žádné odborníky, kteří by dělali průzkumy za miliony, což se takto běžně dělá, co má ten kandidát říkat nebo neříkat, já jsem prostě do toho šel intuitivně tak, jak jsem to cítil, tak jsem cítil tu situaci, jak jsem byl třeba i sám osobně naštván a to co se tady dělalo, co se dělo v minulosti a to možná ti lidé cítili a já myslím, že oni potřebují nějakou, jak bych řekl, pravdivost, pravdivost od toho kandidáta, to že se s ním mohou identifikovat a že ten člověk se je nesnaží, promiňte za to slovo nějakým způsobem ošálit nebo očůrat, když to řeknu tímto způsobem. Takže teď ale je otázka, že jsou ty dva typy té autenticity a to už pak je na těch lidech, aby to poznali, ale oni se cítí nějakým způsobem opuštění. Oni se cítí těmi politiky jako zapomenuti a proto asi pak oceňují to, že když někdo je více autentický a nehraje na ně nějaké divadlo.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Pane Ranocho, poprosím ještě závěrem, dá se říci, jaká byla motivace voličů Jiřího Drahoše, jestli Jiřího Drahoše volili proto, že to byl Jiří Drahoš anebo proto, že to nebyl Miloš Zeman?

Pavel RANOCHA, analytik agentury Kantar TNS

Bylo to tak trochu obojí. Zejména samozřejmě v tom druhém kole, kdy samozřejmě ta volba je do značné míry negativní, to znamená, vymezovat se vůči tomu druhému kandidátovi. Fungovalo to tak u obou táborů, ale u

toho drahošovského samozřejmě o něco více. My jsme se ptali také například na to, jestli pro voliče Jiřího Drahoše, ve druhém kole Jiří Drahoš byl jakoby v nějaké skupině zvažovaných kandidátů už pro to první kolo, což nám mělo nějakým způsobem naznačit tuhle tu proporcí a zhruba 70 % jeho voličů z druhého kola ho zvažovali už vtom prvním. Měli typicky nějakou skupinu tří až čtyř kandidátů už ta jména tady dneska zazněla a mezi nimi si vybírali, často to nakonec nebyl on. Ta první volba v tom prvním kole, ale byla.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Dokázal Jiří Drahoš už vytěžit svůj potenciál?

Pavel RANOCHA, analytik agentury Kantar TNS

Do jisté míry. Myslím si, že úplně ne v těch číslech je vidět, že je mnoho okrsků, kde pan Zeman musel sebrat poměrně značné množství hlasů, například od pana Hilšera nebo pana Horáčka.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Říká Pavel Ranocha, analytik Kantar TNS, který byl naším hostem. Děkuji vám na slyšenou.

Pavel RANOCHA, analytik agentury Kantar TNS

Na slyšenou.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Ve studiu byl s námi také lékař Marek Hilšer, děkuji vám.

Marek HILŠER, lékař, neúspěšný kandidát na prezidenta

Na shledanou.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Anna Shavit z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Děkuji.

Anna SHAVIT, expertka na politický marketing, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Na shledanou.

Michael ROZSYPAL, moderátor

A ústavní právník Jan Kysela. Díky i vám.

Jan KYSELA, ústavní právník, vedoucí Katedry politologie a sociologie, Právnické fakulty Univerzity Karlovy

Na shledanou.

Michael ROZSYPAL, moderátor

V Olomouci byl politolog Pavel Šaradín, se kterým se také loučím a přeji hezký den.

Pavel ŠARADÍN, politolog, Katedra politologie a evropských studií Filosofické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci

Děkuji a na shledanou.

Michael ROZSYPAL, moderátor

Od mikrofonu se loučí Michael Rozsypal.

Co čekat od Zemana? V ČSSD posílí jeho křídlo, Babiš by měl počítat se zásahy do vlády

28.1.2018 lidovky.cz str. 00 Zprávy / Domov

Lidovky.cz, Jan Horák

Přímá prezidentská volba nezná zatím jiného vítěze než Miloše Zemana, stávající hlava státu ovládla i druhé volební klání, které rozhodli občané. Co to bude znamenat pro výkon jeho funkce, co od něj může česká veřejnost čekat a jak bude mluvit do sestavování vlády? Server Lidovky.cz se pokusil najít odpovědi.

Aktuálně nejzásadnějším děním na české politické scéně je snaha Andreje Babiše o sestavení nového kabinetu poté, co jeho první vládu vyprovodili poslanci bez důvěry. Staronový prezident už krátce po svém zvolení potvrdil, že Babiše jmenuje premiérem i podruhé, přičemž šéf ANO může počítat s dostatečnou časovou rezervou pro vyjednání potřebné podpory.

„Pan prezident bude respektovat jakoukoliv vládu, kterou Andrej Babiš dá dohromady,“ míní Zemanův přítel Zdeněk Zbytek. Aktuálně je ve hře buď menšinová vláda ANO s podporou KSČM či SPO, nebo koalice ANO s ČSSD za podpory KSČM. Nicméně po svém druhém zvolení Zeman už Babiše k ničemu nepotřebuje. Není tak vyloučené, že se mu bude snažit zasahovat do personálního složení kabinetu.

Největší otázkou plynoucí z druhého Zemanova zvolení je, do jaké míry se bude chtít pokládat do organizace politického života v zemi. Vzhledem k jeho přirozené povaze dominovat dění na politické scéně lze předpokládat, že svou úlohu bude chtít ještě zvýraznit. V druhém mandátu už se totiž na nikoho a nic nemusí ohlížet. „Už mu o nic nejde, bude ještě aktivističtější“

„Bude ještě aktivističtější, emancipovanější, protože mu už o nic nejde. Je znovu prezident, v dalších volbách nemůže kandidovat. Bude se chovat ještě svobodněji,“ uvažuje politolog Matěj Trávníček z **Fakulty sociálních věd**. Rámec ústavy tak bude Zeman dost možná napínat ještě více, než tak činil dosud. Měl by to být opět on, kdo v případě řádných sněmovních voleb 2021 bude mít v ruce jmenování nového premiéra.

S napětím bezpochyby vyhlížela výsledky voleb i ČSSD, která se v 90. letech díky Zemanovi stala významnou politickou silou a v jejíž části má dodnes mimořádnou pozici. Prezident se velmi pravděpodobně podepíše na tom, jaké vedení a směr si sociální demokraté zvolí na svém únorovém sjezdu. Díky zvolení Zemana se bude cítit sebevědomě křídlo, které ve straně reprezentují Jaroslav Foldyna, Michal Hašek či Jiří Zimola.

Bude také zajímavé sledovat, jak se na nové podobě strany bude podílet její úřadující šéf a exministr vnitra Milan Chovanec. ČSSD bude muset nějakým způsobem reagovat na to, že právě s Chovancem strávil Zeman několik hodin před ohlášením výsledků. „Může to být signál. Asi tam dvě hodiny neseděli a nekoukali do zdi,“ míní politolog Trávníček. Chovanec pak stál staronové hlavě státu po boku ve chvíli, kdy pronášela svůj první povolební projev.

Na poli zahraniční agendy nelze předpokládat, že by prezident Zeman něco změnil na politice více azimutů se zvláštním důrazem na Rusko a Čínu. Voliči mu ve volbách vystavili potvrzení, že jsou takto spokojeni. Jakkoliv podle dat během Zemanova prvního mandátu oproti jeho předchůdcům jednoznačně stoupl podíl zahraničních cest východním směrem, jeho neformální poradce Zbytek odmítá prezidenta nálepkovat jako spojence Ruska. Místo uklidnění atmosféry urážky novinářů

„Já jsem viděl pana prezidenta, jak mu v New Yorku tleskala Carnegie Hall narvaná nejbohatšími americkými podnikateli a občany. Viděl jsem ho v Izraeli, Mexiku nebo v zemích třetího světa,“ snaží se oponovat Zbytek, podle kterého Zeman bude pokračovat především v exportní diplomacii. Do jaké míry však bude schopný český byznys podporovat v zahraničí i osobně, bude primárně záležet na jeho kondici.

Od jeho zdravotního stavu se také bude jednoznačně odvíjet to, jak moc aktivně vůči občanům pojme své druhé funkční období. Jinými slovy zda bude pravidelně objíždět regiony jako dosud. Neformální poradce Zbytek je

přesvědčený, že by měl Zeman v tomto ohledu trochu ubrat. „Doporučil bych mu, aby po regionech jezdil méně. Přál bych si, aby víc seděl na Hradě nebo v Lánech,“ podotkl.

Směrem dovnitř společnosti je Zemanovým největším úkolem vypořádat se s tím, že 2,7 milionu voličů mu svou důvěru nedalo. Hranice mezi jeho příznivci a odpůrci se ještě více zostřila než po volbách před pěti lety. Zprvu se z prezidentova prvního vystoupení zdálo, že si je rozjitřené atmosféry vědom. A že ji nebude chtít žít. „Chtěl bych být poněkud pokornější, méně sebevědomý a vstřícnější vůči názorům lidí, kteří mají jiný názor. A být méně arogantní,“ sdělil. Následně však stihl urazit dva novináře, kteří na něj měli dotaz.

URL| https://www.lidovky.cz/co-cekat-od-zemana-v-cssd-posili-jeho-kridlo-babis-by-mel-pocitat-se-zasahy-do-vlady-gio-/zpravy-domov.aspx?c=A180127_215858_In_domov_jho

Rozdělená země

28.1.2018 ČT 1 str. 01 21:45 168 hodin

Nora FRIDRICHOVÁ, moderátorka

Dobry večer. Miloš Zeman zůstává prezidentem. V 2. kole vyhrál nad akademikem Jiřím Drahošem. Těsně. Rozhodlo 152 184 hlasů. Poražený popřál vítězi. Vítěz poraženému ne. Před prezidentem Milošem Zemanem teď stojí velká výzva. Spojit oba tábory, do kterých je česká společnost rozdělená. Pokud se o to? Sledujte reportáž, kterou jsme pro vás společně s Kristinou Cirokovou, Zuzanou Tunovou a stříhačem Michalem Bažantem připravili.

Miloš ZEMAN, prezident ČR

Každý svého štěstí strůjcem. A jít volit znamená štěstí.

Jiří DRAHOŠ, kandidát na prezidenta 2018

Teď už jsou kostky vrženy a všechno je na voličích.

moderátorka Událostí /27. 1. 2018/

51,36 %. To je zřejmě nejdůležitější číslo dneška. Je to zisk Miloše Zemana, který mu zajistil znovuzvolení prezidentem republiky. Obnášelo to pro něj 2 853 390 hlasů.

/ Ukázka /

osoba

Dámy a pánové, vítám prezidenta České republiky pana Miloše Zemana.

moderátorka Událostí /27. 1. 2018/

Jiří Drahoš získal 48,63 %. 2 701 206 hlasů.

Miloš ZEMAN, prezident ČR

Dovolte, abych předal květiny své milované ženě. A k překvapení dnešního dne své neméně milované dceři. Tak. Pusinku a pultík.

Jiří DRAHOŠ, kandidát na prezidenta 2018

Děkuji ze všech nejvíc Evě, své manželce. Je to skvělá žena a bez ní bych to tak daleko nedotáhl.

Miloš ZEMAN, prezident ČR

Dovolte mi, abych vám všem ze srdce poděkoval.

Jiří DRAHOŠ, kandidát na prezidenta 2018

Dovolte, abych tedy nejprve poděkoval všem občanům České republiky, kteří přišli k volbám.

Miloš ZEMAN, prezident ČR

Chtěl bych poděkovat i voličům Jiřího Drahoše za to, že šli k volbám.

Jiří DRAHOŠ, kandidát na prezidenta 2018

Dále bych rád pogratuloval vítězi voleb Miloši Zemanovi. Přeji mu do dalších dnů hodně sil a zdraví. A gratuluji.

Miloš ZEMAN, prezident ČR

Jdu do dalších 5 let nabit důvěrou těchto občanů České republiky. A věřím, že takovou důvěru nezklamou.

Jiří DRAHOŠ, kandidát na prezidenta 2018

Nezvítězili jsme, ale neprohráli jsme. Já ...

Miloš ZEMAN, prezident ČR

Toto, milí moji, je moje poslední politické vítězství. A za ním už nebude žádná politická porážka.

Jiří DRAHOŠ, kandidát na prezidenta 2018

Já vám slibuji, že tuhle tu energii a tu naději ponesu i já dále. Já neodcházím z veřejného života.

/ Ukázka /

Petr JUST, politolog, **Fakulta sociálních věd** UK v Praze

Ten výsledek je poměrně velkou výzvou nejenom pro nově zvoleného, znovuzvoleného prezidenta, ale vlastně pro celou politickou reprezentaci, něco s tím rozdělením společnosti udělat.

Miloš ZEMAN, prezident ČR

Na shledanou za 5 let.

Daniel PROKOP, sociolog, Median

Lidé odpustili Miloši Zemanovi to zdraví nakonec. Z našich výzkumů z /nesrozumitelné/ se už před prvním kolem ukazovalo, že to zdraví není zas tak důležité.

/ Ukázka /

osoba

Vláďo, otevři, jdeme do toho sálu.

Miloš ZEMAN, prezident ČR

To jste opravdu nemohli vymyslet lepší trasu.

osoba

Musí to být na stejném místě, Miloši, jak to bylo.

Milan CHOVANEC, statutární místopředseda strany /ČSSD/

Gratulace Miloši Zemanovi. A jsem rád, že politika prezidenta bude předvídatelná tak jako doposud.

Vratislav MYNÁŘ, vedoucí kanceláře prezidenta

Je to poslední prezident nás, normálních občanů v České republice. Pak už nevím, co bude.

Martin NEJEDLÝ, poradce prezidenta

Já bych byl velmi rád, kdyby ten prezident byl ten prezident, na kterého budou jeho voliči hrdí.

Tomio OKAMURA, předseda hnutí, místopředseda Poslanecké sněmovny PČR /SPD/

Já jsem sem přišel s horečkou 39. A vidíte, že jsem úplně v pohodě, a je to ten nejlepší lék.

Petr HANNIG, neúspěšný kandidát na prezidenta

Já velmi, velmi šťastný. Je to vlastně první vítězství politické, kterého jsem se nějakým způsobem účastnil. Já měl vždycky prohry.

Ivana ZEMANOVÁ, manželka prezidenta

Bylo to velmi napínavé a jsem ráda za výsledek. Děkuji.

redaktorka

Co pro vás znamená těch následujících 5 let?

Kateřina ZEMANOVÁ, dcera prezidenta

Bohužel.

redaktorka

Vy jste teda přijela ze studií z ...

Kateřina ZEMANOVÁ, dcera prezidenta

Já se omlouvám, my budeme, my budem postupovat dále v davu, děkujem.

Pavel ŠARADÍN, politolog, FF Univerzity Palackého v Olomouci

Ten výsledek, pokud je takto těsný, tak ukazuje nebo naznačuje Miloši Zemanovi to, že ten druhý tábor by neměl přehlížet.

Jiří DRAHOŠ, kandidát na prezidenta 2018

Moc děkuju.

Michal HORÁČEK, neúspěšný kandidát na prezidenta

Z osobního hlediska to zklamání je. Z hlediska ale těch lidí, kteří panu Zemanovi dali svůj hlas, to rozhodně zklamání není. A já nebudu ten, kdo bude říkat, že se radují marně, hloupě a zbytečně.

Marek HILŠER, neúspěšný kandidát na prezidenta

Miloš Zeman pro mě už nepředstavuje nějakou energii, a s kterou by mohl, mohl tuto zemi vést někam dopředu.

Varhan ORCHESTROVIČ BAUER, hudební skladatel

To je pro pana Drahoše, napsal jsem fanfáru.

Kristina CIROKOVÁ, redaktorka
Zuzana TUNOVÁ, redaktorka
redaktorka

Můžete nám zanotovat, jak zní?

/ Ukázka /

Václav PAČES, bývalý předseda Akademie věd ČR

Myslím si, že jsme propásli příležitost, ale nedá se nic dělat. Je to prostě demokratická volba. A sice zejména tu příležitost v tom, že by mohlo skončit takové to cílené rozeštvání společnosti.

Eva DRAHOŠOVÁ, manželka Jiřího Drahoše

Není to zklamání, byla to úžasná celá ta kampaň. A víme, že je tady spousta lidí, kteří prostě to chtějí trochu jinak. A to nám, ještě nám chybělo jenom troška.

Boleslav POLÍVKA, herec

Že bude pokračovat to, co tady bylo, a mně se to opravdu nelíbí ani jako občanu týhle země, ani jako, ani jako valašskému králi.

osoba

Byli jste báječný. Byli jste báječný.

Eva DRAHOŠOVÁ, manželka Jiřího Drahoše

Je to, jak to je. O chlup, o chlup.

osoba

Moc gratuluju.

Alžběta KRÁLOVÁ, politoložka, Institut politického marketingu

On se úplně nedokázali vyprofilovat jako ten silný kandidát. Nedokázal si najít jednotné téma, které by ho nějakým způsobem zviditelnilo od těch ostatních. A vlastně většinou říkal na nějaké otázky, na nějaké jeho názory, já nevím. Což si politik jeho typu nesmí dovolit. Neměl by si to dovolit.

osoba

Ať žije prezident Miloš Zeman.

Václav KLAUS, bývalý prezident

Miloš Zeman, jakkoliv jsem s ním leckdy v tomhle období stál na úplně opačné straně, tak prostě je symbolem kontinuity s tímto polistopadovým obdobím. Zatímco pan Drahoš je narušením, porušením, přeseknutím, useknutím celé této, celé této epochy. A to je pro mě bohužel v negativním smyslu.

Já se těším na to, že se tebe zeptám, kolika procenty hlasů já jsem tomu tvému 51,8 % hlasů přispěl. S tím, že můj odhad je tak něco kolem 5 %. Tak se tě chci zeptat, jestli tadyhle ten názor sdílíš nebo ne.

Miloš ZEMAN, prezident ČR

To si teda fandíš, no, dobře. Milý Václave, mě postupně v následujících dnech bude řada lidí oslovovat. U každého z nich to bude 5 %. A kdybych to vysčítal, tak to bude dohromady asi tak 50 %.

Václav KLAUS, bývalý prezident

Hm, čili že ty jsi nepřispěl ničím jako.

Miloš ZEMAN, prezident ČR

Ale téměř jsem, téměř ničím, přesně tak. Ale ve tvém konkrétním případě, zcela výjimečně, na rozdíl od těch jiných, ti, kamaráde, těch 5 % uznávám.

Pavel ŠARADÍN, politolog, FF Univerzity Palackého v Olomouci

Nelze si představit, že by on svůj styl změnil. Ten vždy doprovázely bonmoty, vulgarismy, uštěpačné poznámky. A myslím si, že v těch dalších 5 letech se tohoto nebude chtít říci.

Miloš ZEMAN, prezident ČR

Pražská kavárna, což je takové společenství sebe se utvrzujících lidí, kteří v životě příliš mnoho nedokázali, teď asi, pokud nebude chtít 5 let fňukat, že neprošel její kandidát, bude muset zavřít ústa.

Obdivuhodný výkon Witowské, nebála se nepříjemných otázek, miní expertka

27.1.2018 lidovky.cz str. 00 Zprávy / Domov
Lidovky.cz, Robert Sattler

Měla posloužit jako náhrada za zkušeného Václava Moravce, jenž moderování klíčového prezidentského duelu odmítl. Světlana Witowská však řízení nejsledovanější politické debaty v české historii zvládla. „Nebála se ptát na otázky, na něž by se jiní radši neptali,“ hodnotí její projev v rozhovoru pro Lidovky.cz Denisa Hejlová, vedoucí katedry Marketingu a PR při **Fakultě sociálních věd** Univerzity Karlovy.

Lidovky.cz: Podstatná část veřejnosti se shoduje, že jestli čtvrtěční debata měla vítěze, je jím moderátorka Světlana Witowská. Její řízení diskuze ocenili i samotní prezidentští kandidáti. Jak hodnotíte její výkon?

Rozhodně byla profesionální. Na začátku bylo vidět, že je trochu nervózní, což je naprosto pochopitelné. Prostředí bylo velmi rigidní, sešněrované a bylo poměrně obtížné celou dramaturgii a režii debaty zvládnout. Pak se ale uvolnila.

Lidovky.cz: Co byste na jejím projevu vyzdvihla?

Obdivuji její technickou schopnost a komunikačně to bylo také v pořádku. Tento typ debaty nelze udělat bez toho, aniž byste neskočil někomu do řeči. Byla schopná velmi dobře reagovat, nebála se položit otázky, které by jiný moderátor radši ani nepoložil.

Lidovky.cz: Jaké například?

Konkrétně dotaz na sponzory u Miloše Zemana (prezident a jeho okolí až do čtvrtka tajili jména sponzorů spolku Přátelé Miloše Zemana, jenž mu platil kampaň, v debatě jejich seznam částečně odhalil – pozn. red.) . Jiní by se možná nezeptali, nebo ano, ale útočným tónem, kdežto Světlana Witowská položila otázku velmi

jemným tónem. Bylo jasné, že to není jednoduchá situace, ať už komunikačně nebo lidsky, ale ustále ji úplně s klidem. Mohla se zeptat trochu jinak, jestli má Zeman také etickou komisi, jakou má Drahoš. Ale zeptala se, jak se zeptala.

Moderátorka Světlana Witovská během diskuse mezi prezidentskými kandidáty.

Lidovky.cz: Příkladáte to skutečnosti, že je žena? Tudíž kandidáti neměli potřebu se s ní poměřovat a více ji respektovali?

Spíš šlo o to, že s ní kandidáti nemají tolik zkušeností. Václav Moravec je značka sám o sobě. Hosté se k němu nestaví jako k moderátorovi, ale už ho berou jako názorového protivníka, zatímco ji ne. Myslím si, že se jí podařilo vyvážit obě dvě strany, ani jednomu z kandidátů nenadržovala.

Lidovky.cz: Předvedla výkon, který byste od moderátora a klíčové televizní diskuze mezi prezidentskými kandidáty očekávala?

Je to příjemné překvapení zejména v kontextu toho, co jsme viděli předtím v prezidentských debatách ve druhém kole. Myslím si, že to byl obdivuhodný výkon, zvláště, když si takový typ debaty můžete vyzkoušet jednou za pět let.

Denisa Hejlová, vedoucí katedry Marketingové komunikace a PR **FSV UK**.

Lidovky.cz: Řekla si Witovská o to, aby dostala v televizi více prostoru?

Neumím posoudit. Mohu jen říct, že její výkon byl dobrý a postupně se v průběhu debaty zlepšoval.

Lidovky.cz: Diskuze na ČT se v mnoha aspektech lišila od té na Primě. Která více splnila účel prezidentského televizního klání?

Debata na ČT působila důstojněji. Takhle by to v zásadě mělo vypadat. Debaty v prvním kole byly jiné povahy, všechny byly mnohem kultivovanější. Tím, že v nich nebyl přítomen Miloš Zeman. Debata ve druhém kole pak byla jenom na Primě a ta byla opravdu pod úroveň, formou i obsahem.

Lidovky.cz: Narážíte na hlučné a neurvalé obecenstvo, bez něhož se čtvrté debata obešel a ?

Obecenstvo tam bylo, ale chovalo se kultivovaněji. Byl lepší výběr témat. Témata, která byla na Primě, byla jednoznačně komunikačně výhodná pro Miloše Zemana.

Lidovky.cz: Debata na ČT se stala nejsledovanější politickou debatou v tuzemské historii. V průměru ji vidělo 2,6 milionů diváků, zatímco duel na Primě „pouze“ 2,2 milionů. Svědčí to - i ve spojitosti s tím, co jste nyní řekla - o tom, že veřejnoprávní televize umí organizovat debaty lépe?

ČT také vysílá pořad Máte slovo s Jílkovou, to je typ bulvární manipulativní debaty, kterou předvedla Prima. ČT mohla udělat debatu v tomto stylu. Není to, že by takový styl debaty neznala. Je to ale spíš otázka na management televize, já se neodvážuji spekulovat.

Lidovky.cz: Je něco, co byste diskuzi na ČT vytkla, co se dalo zlepšit? Například zvuk, který se v budově Rudolfiny poněkud rozléhal?

To jsou technické věci, které mi nepřísluší hodnotit. Přišlo mi, že možná osvětlení kandidátů bylo hodně ostré. Ale jinak mi symbolická volba místa přišla dobrá. Rudolfinum je součástí české historie.

URL| https://www.lidovky.cz/rozhovor-s-medialnim-odbornikem-o-televizni-debate-kandidatu-a-svetlane-witovske-giz-/zpravy-domov.aspx?c=A180126_161734_ln_domov_rsa

Chcete vědět, jak dopadnou volby? Sledujte Hořovice a Slaný

27.1.2018 denik.cz str. 00 Česko

Aleš Vojíš, Barbora Janauerová

/INTERAKTIVNÍ INFOGRAFIKA/ Pokud budete v sobotu odpoledne nervózně sledovat, jak se při sčítání výsledků druhého kola prezidentské volby přelévají desetinky procenta hlasů od Miloše Zemana k Jiřímu

Drahošovi (či opačně), podívejte se, zda statistici už sečetli všechny okrsky v Hořovicích či ve Slaném. V těchto dvou středočeských městech volí lidé naprosto „průměrně“.

Výsledky v těchto dvou středočeských obcích by mohly napovědět, kdo bude vítězem v celé zemi.

Tamní voliči totiž ve všech třech doposud uskutečněných kolech přímého prezidentského klání hlasovali naprosto „průměrně“.

Venkov blízko Prahy

Tedy zisk pro Miloše Zemana a Karla Schwarzenberga (v obou kolech roku 2013) i Miloše Zemana a Jiřího Drahoše (v prvním kole 2018) se v těchto městech neliší od celorepublikových výsledků o více než procentní bod nahoru či dolů.

Tím jsou Hořovice i Slaný mezi více než šesti tisíci tuzemskými obcemi unikání.

Toto vodítko je samozřejmě nutné brát se značnou mírou nadsázky. Nicméně lze u něj najít reálný základ.

„Je možné, že průměr se nejvíce odráží právě v těchto středočeských obcích, protože jsou blízko Prahy a zároveň je to venkov,“ říká politolog Josef Mlejnek z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity.

Kdo uloví váhající

Tábory podporovatelů Miloše Zemana i Jiřího Drahoše jsou podle posledních zveřejněných průzkumů víceméně vyrovnané. Oba kandidáti nyní hrají o to, na čí stranu se přikloní zhruba desetina nerozhodnutých.

„Rozhodující budou oblasti, kde byla nejmenší účast, což jsou severní Čechy a severní Morava, kde má voličskou základnu Miloš Zeman. Pokud se mu podaří tyto voliče zmobilizovat, může to rozhodnout volby,“ tvrdí sociolog Jan Červenka z Akademie věd.

Před pěti lety se to Zemanovi povedlo. Právě v těchto oblastech získal nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi prvním a druhým kolem.

V celé republice pozdější prezident posílil o 1,5 milionu hlasů, jeho konkurent jen o milion. Řečeno suchými statistickými čísly: u Zemana se jednalo o nárůst o 30 procentních bodů, u Schwarzenberga jen o 21,5 procentního bodu.

Velmi podobné nárůsty přitom hlásily volební komise i ze zmíněných „průměrných“ Hořovic a Slaného.”

URL| https://www.denik.cz/z_domova/volby-2018chcete-vedet-jak-dopadnou-napovi-vysledky-z-horovic-a-slaneho-20180124.html

Obchůdek pro houbaře znají i ve světě

27.1.2018 Právo str. 17 Praha - Střední Čechy

Kateřina Severová

Houby, kam se podíváš. Hrníčky s hříbký, trička s potisky hub, trenýrky vyzdobené mochromůrkami nebo zástěry s bedlami. I takové kousky se najdou v originálním houbařském obchodě, který se nachází v centru Prahy.

Díky své neobyčejnosti se dokonce dostal do turistických průvodců. Je to totiž světový unikát.

„Rybáři mají svůj obchod, myslivci, i třeba motorkáři, tak jsme si říkaly, že by i houbaři měli mít svůj krám,“ vypráví čtyřiatřicetiletá Petra Kutinová důvod, proč se před sedmi lety rozhodly spolu s o pět let starší kamarádkou Danielou Richterovou, s níž se znaly už od vysoké školy, rozjet netradiční byznys.

Obě milují houbaření, a tak i přesto, že mají vystudovanou **Fakultu sociálních věd** UK, vrhly se do zcela neznámého oboru. „Obchod zaměřený jen na milovníky hub tady dosud chyběl. Houbaření je ale nejoblíbenější český sport,“ dodává s úsměvem Petra Kutinová.

Jejich nápad měl nakonec úspěch. Ačkoliv začínaly se svou značkou Les Houbeles jen v malé kanceláři v pražském Karlíně a své produkty nabízely pouze přes internet, zákazníků přibývalo.

Otevřely si proto před třemi lety obchod v Růžové ulici v Praze 1. Tady prodávají značkové košíky, houbařské nože, batohy, hole, sušící sítě nebo trička s autorskými potisky. Většina kousků je původem z Čech, některé se dováží z Německa či Itálie.

Neobyčejného obchůdku si dokonce všimli i ve světě. Podle slov Richterové je to totiž světový unikát. Svě místo si našel také v turistických průvodcích o Praze.

Do jejich obchodu tak chodí nejen Češi, ale také cizinci. Originální kousky berou jako jedinečný suvenýr z České republiky. „Jednou tady byla japonská televize. Japonci jsou houbami totiž fascinovaní,“ vysvětluje Daniela Richterová s tím, že v Japonsku houbaření milují, ale nemají jako Češi možnost volného přístupu do lesa.

„Musí si ho zaplatit a takové houbaření vypadá jako skupinový výlet s průvodcem,“ dodává Daniela, která si i díky podnikání nakonec udělala mykologické zkoušky.

Podle ní stejnými milovníky hub jako Češi jsou například Španělé či Italové. Naopak ve Velké Británii mají k houbám odpor.

Přestože se obě dámy shodnou na tom, že houbaření je jejich vášní, každá z nich preferuje jiné houby. Pro Danielu jsou bezkonkurenční masáky, pro Petru zase lišky.

„Rády bychom chtěly ještě náš obchod rozšířit o malé bistro, kde bychom vařily i houbové speciality,“ prozrazuje plány do budoucna Petra.

Obchod zaměřený jen na milovníky hub tady dosud chyběl

Petra Kutinová

Foto autor| Foto PRÁVO – Kateřina Severová

Foto popis| V houbařském obchodě najdete potřeby pro houbaře i kousky s originálními potisky.

Regionalni mutace| Právo - Praha - střední Čechy

Emoce, jaké tu ještě nebyly. „Počet zářezů nerozhoduje,“ říká politolog

27.1.2018 Zlínský deník str. 03 Zlínsko
RENÁTA VEČERKOVÁ

Také Zlínsko je rozděleno na dva podobně velké tábory. Který z nich bude slavit?

Zlínsko – List The Washington Post označil druhé kolo českých prezidentských voleb za nejdůležitější hlasování v zemi po roce 1989. Má ukázat další směřování naší země.

Volba nejvyššího českého státníka se blíží do finále a jde to znát. Českou veřejností cloumají emoce, Zlínsko nevyjímaje.

„Samozřejmě že půjdu volit. Nemůžu dovolit, aby hlas dostal protikandidát,“ říká v pátek při obědě Petr Kameníček.

„Viděls ten úterní duel?”

Zeman si Drahoše namazal na chleba. A to jsem chtěla volit Drahoše,“ přiznává jeho kamarádka Petra Smolková.

„Toho estébáka?” rozzlobí se další, ani nestihne polknout sousto. „To nemyslíš vážně, vždyť je to lež jako věž,“ komentuje Petr a nepřestává se divit.

U vedlejšího stolu běží debata v podobném duchu. „Zeman je skvělý rétor, ale Drahoš se to taky naučí. Na konci prezidentského mandátu bude také sebevědomý. Lepší zvolit prezidenta, který se bude muset něčemu naučit, než si ponechat lživého překrucovače,“ říká svůj názor hezky nahlas pan Petr porcující kachní stehno.

V celé zemi proti sobě stojí dva tábory. Volání po změně a politické slušnosti naráží na vysokou, pevnou stěnu brilantní rétoriky a fenomenálního mozku protikandidáta. „Zájem občanů o volby je velký. Zda je situace vyhocenější než před pěti lety, by však ukázala sociologická studie,“ uvedl pro Deník politolog Pavel Šaradín.

Co se týká vedení kampaní, podpory umělců, zpěváků, divadelníků, je podle něj atmosféra mnohem umírněnější. „V posledních pěti letech vsadil současný prezident na budování velmi silného tábora příznivců, ale tím také samozřejmě tábora odpůrců. Dá se říci, že vsadil v podstatě na jednu kartu. Prezidentův pětiletý výkon podnítl velmi emotivní reakce obou táborů,“ vysvětlil Pavel Šaradín a situaci přirovná k prezidentské volbě před pěti lety.

Podle politologa Milana Znoje naopak Jiří Drahoš vzešel z akademické obce a televizní debaty ukázaly, že se musí ještě hodně učit, jak se vlastně tančí s politiky.

„Avšak v politické volbě nerozhoduje počet zářezů na pažbě kulometu v ruku politického matadora, ale míra nespokojenosti českého národa s prezidentským Milošem Zemanem,“ komentoval Znoj.

Anna Shavit, politoložka z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy, zhodnotila pro média Miloše Zemana jako schopnějšího rétora, který má za sebou politickou kariéru. „Je známý skvělou pamětí na čísla a výroky. V prezidentském duelu podal výkon, který se dal očekávat,“ zmínila.

Jiří Drahoš podle ní nemá šanci stát se přes noc člověkem s politickou zkušeností, z čehož se může zdát, že vítězně vychází Miloš Zeman. „Přičemž Jiří Drahoš je oproti roku 2013 přijatelný pro více sociálních skupin,“ vysvětlila.

Rozuzlení přinese sobotní odpoledne. Bude i výsledek provázet silné emoce? „Když nevyhraje Zeman, vyhraje Drahoš, co uděláme. Bude to výsledek demokratických voleb. Snad u toho nikoho netrefí šlak,“ dodala Marie Benešová ze Zlína.

V prvním kole voleb dorazilo k volbám 61,92 % českých voličů. Ve 13 krajích zvítězil v prvním kole Miloš Zeman, v Praze ale získal Jiří Drahoš 35,03 % a současný prezident 22,44 %. Na Zlínsku zvítězil současný prezident se 38,42 procenta hlasů.

Foto autor| Foto: KNTB

Foto popis| I S KAPAČKAMI. Možnost volby si nenechali ujít ani pacienti Krajské nemocnice T. Bati ve Zlíně. Odvolilo jich kolem sto dvaceti, mezi nimi i 39letý Robert Macháč z Brumova-Bylnice.

Region| Střední Morava

Už dal Moravec výpověď? Petr Žantovský vychválil mimořádný výkon ČT, pak ale objevil novou nepěknou vazbu na George Sorose

27.1.2018 parlamentnilisty.cz str. 00

Jiří Hroník

TÝDEN V MÉDIÍCH Zbytečné vyhazování peněz za Rudolfinum, dobrý výkon moderátorky a Jiří Drahoš nahrazující nedostatek témat hysterií. To je v kostce hodnocení debaty prezidentských kandidátů v České televizi očima Petra Žantovského. Mediální analytik se zhrozil nad slovy poslance STAN Víta Rakušana, které svou úrovní odpovídají vyjádření čtvrté cenové skupiny a navíc aspirují na nejllepší větu týdne. Je také přesvědčen, že by členové Rady ČT měli na nejbližším zasedání navrhnout odvolání generálního ředitele Petra Dvořáka kvůli politické aktivitě, která je v rozporu s výkonem jeho funkce.

Ničím jiným než druhým kolem přímé volby prezidenta nelze začít přehled toho nejzajímavějšího, co se v uplynulém týdnu objevilo ve sdělovacích prostředcích. Pozornost přitáhly debaty kandidátů, tu závěrečnou odvyšila ve čtvrtek večer veřejnoprávní televize. „Začnu kritikou. Nepochopil jsem, proč se debata konala v předsálí Rudolfinu, protože to byly naprosto vyhozené peníze Kavčích hor a nás koncesionářů. Úplně zbytečná ambaláž pro šedesát lidí znamenala jen velké náklady, které by se ušetřily, kdyby se vysílalo z některého studia na Kavčích horách. Zdůvodnění, že tam byl zvolen Masaryk, je sice hezké, ale tehdy to byla budova Parlamentu. Navíc nebyl zvolen jen takto v předsálí, ale v hlavním hlasovacím sále. To je tedy mínus na účet České televize,“ uvádí pro ParlamentniListy.cz Petr Žantovský. Tentokrát má pro ni ale i plus, protože musí dát za pravdu prezidentu Miloši Zemanovi, který na závěr debaty pronesl: „I když to většinou nedělám, tak chci poděkovat moderátorce za férové vedení této debaty. Nikomu nestránila a nebyla nikým než sama sebou ovlivněna.“ Ta slova chvály mířila na Světlanu Witowskou. „Já se k tomu připojuji. Paní Witovská se až na drobné mínusy – opravdu jen drobné nuance, které nepřevážily ten hlavní dojem – ukázala jako profesionální, poměrně nestranná a nezávislá novinářka, která zvládla tenhle opravdu náročný úkol. A musím říct, že jsem tedy po dlouhé době dal za pravdu panu řediteli Dvořákovi, který po odmítnutí pana Moravce pravil, že Česká televize má mnohem více kvalitních moderátorů,“ přiznává mediální analytik. Po výkonu své kolegyně by měl Moravec dát okamžitě výpověď. Nešlo o to, že by tradičního moderátora jenom zastoupila. „Dokonce bych řekl, že by pan Moravec měl na pozadí výkonu paní Witovské dát okamžitě výpověď, protože výkony, které podává on, ve srovnání s výkonem, který podala ona, jsou – s prominutím – jako kdyby si to SK Nučice rozděl s Realem Madrid. Sportovní metaforu rozjel po debatě pan Borek v Událostech, komentářích, tak já to také takhle sportovně vypointuji. Je zjevné, že Česká televize umí odevzdat dobrou práci, když chce, když v ní nepřevládá soukromé zájmy jednotlivých ‚nenajedených‘ moderátorů, dramaturgů a šéfu

různých produkčních skupin na ně navěšených. Najednou se tohle jakoby řešení z nouze ukázalo jako naprosto mimořádné a na místě pana Dvořáka bych vyměnil okamžitě osazenstvo Událostí, komentářů a snažil bych se tam dostat lidi, jako je paní Witowská a spol. Její výkony jsem až doposud tak podrobně nesledoval, teď mě překvapila neuvěřitelně slušným výkonem," podotýká Petr Žantovský. Od hodnocení veřejnoprávní televize přechází k tomu, jak si v debatě vedli oba kandidáti. „Pan Drahoš na mě působil dojmem velice podobným tomu dojmu z úterní diskuse na Primě. To znamená jako člověk, který je nepřipraven, nemá žádné věcné argumenty, vůbec neví, do čeho jde, nemá za mák představu o tom, co to je ústavní funkce hlavy státu, jaké má pravomoci, co může a nemůže dělat. Ukázalo se to v jeho odpovědích, ale i v jeho otázkách protistraně, tedy Zemanovi. Je to člověk, jenž se neustále ohání pouze dvěma, třemi frázemi, který se nestydí používat velice podpásové výrazivo. Třeba hned v úvodní části, kdy nařkl prezidenta Zemana, že jeho pobyt na Hradě znamená podporu kmotrů, mafií, papalášství a podobné floskule, aniž by se pokusil cokoli z toho dokázat," upozorňuje mediální odborník. Neměl témata, a tak vsadil Drahoš na hysterii a agresivní tón To však ze strany bývalého šéfa Akademie věd nebylo v tomto směru všechno. „Naprosto neuvěřitelně snad ‚asi šedesátkrát‘ pak ještě zopakoval jména Zemanových spolupracovníků Nejedlého a Mynáře. Místo toho, aby se věcně vyjádřil k otázce, tak přišel s tím, že přece Zeman má svého Mynáře a tak dál. Když v publiku zase seděl pan Horáček jako jeho podporovatel, což je skutečný popmusikový matador, tak se nabízela otázka, proč ho sakra nepřipravil trochu lépe. Myslím si totiž, že byl připraven velice špatně. A to i z hlediska věcného. Jestliže má za hlavního poradce Petra Koláře z Evropských hodnot, tak bych předpokládal, že ho pan Kolář jako bývalý diplomat aspoň poučí o základních procedurách a ústavních principech. Nestalo se," poznamenává Petr Žantovský.

Sledoval i následné hodnocení debaty v Událostech, komentářích a za velice trefná považuje slova politolog Lukáše Valeše z Právnické fakulty Západočeské univerzity, jenž hned v úvodu zmínil, že nemít Miloše Zemana neměl by Jiří Drahoš o čem mluvit. „Řekl i další důležitou věc, že mu připadá, jako by se Drahoš dostal do určité hysterie a agresivního tónu, kterým sám sobě škodí. Nahrazoval tím nedostatek témat a nedostatek schopnosti něco vyargumentovat, takže neustále opakoval jména Mynář a Nejedlý a stupňoval u toho svoji emoci, a tou negativní emoci je samozřejmě hysterie. To bylo skutečně přiléhavé hodnocení. Pan Drahoš skákal do řeči, odpovídal na něco jiného, než byl tázán. Ve věci svého volebního manažera pana Kleindiensta, na něhož vplynuly některé nepěkné věci, kličkoval strašným způsobem. Bylo to velmi nedůstojné," tvrdí mediální analytik. Profesor se nedíval lidem do očí, všiml si Jarek Nohavica Miloš Zeman se podle něj navzdory svému věku ukázal jako člověk, který je nad věcí, je připravený a dokáže být i vtipný, což je možná to, co Jiřímu Drahošovi může zlámat vaz. „Jemu absolutně chybí vtip. A ještě jedna věc. Na to mě upozornil Jarek Nohavica smskou hned po skončení debaty, v níž napsal: ‚Základní chyba Jiřího Drahoše – při svém posledním slovu se nedíval do očí lidem.‘ To je strašně důležitý postřeh, protože on neustále operoval tím, že je pro všechny a že na rozdíl od Zemana nebude zastávat zájmy jenom některých, ale všech, a pak se těm všem ani nepodíval do očí. Možná přes ty falešné brýle na ně neviděl, nevím, ale to už je ode mě jen takový jedovatý bonmot," uznává Petr Žantovský.

Kandidát, jehož unisono podporuje kvarteto pětiprocentních stran TOP 09, KDU-ČSL, STAN a jedenáctiprocentní ODS, se dopustil hromady hloupých výroků. „Obzvlášť když řekl, cituji: ‚Nejsme v Unii slyšet kvůli Miloši Zemanovi.‘ No to je přece úplná hloupost. Naopak. Kvůli Miloši Zemanovi je o nás slyšet mnohem víc. Připomeňme jeho štrasburský projev, který jistě vyvolal velké pozdvižení v Evropské unii. Jiří Drahoš stále mluví o tom, že je třeba vést seriózní debatu, ale už neříká, o čem. Když byl dotázán na oslavy stého výročí vzniku naší republiky, tak na to první větou odpověděl takto: ‚Především zatrhnou papalášské oslavy v Letohrádku královny Anny.‘ To jsem si v tu chvíli myslel, když jsem to slyšel, že spadl z Marsu," podotýká mediální odborník. Kandidát Drahoš ví víc než všechny naše zpravodajské služby Nedá mu nezastavit se u jednoho z témat debaty, jímž byla domněnka o tom, že prezidentské volby, nebo obecné volby v Evropě i u nás ovlivňuje nějaká dezinformační, hackerská nebo počítačová aktivita z různých třetích stran, třeba z Ruska. „Tak o tom pan Drahoš mluvil velmi zešířena, že to je přece jasné, když to bylo všude, tak to bylo také u nás, aniž by to jakkoli doložil. Naproti tomu Zeman argumentoval jasně zprávami všech tří zpravodajských služeb, které to vyvrátily a které konstatují, že se nic takového neděje. A já tu mám před sebou tiskovou zprávu ze středy 24. ledna, kterou vydal Pražský institut bezpečnostních studií. Bavili jsme se o něm už minule, to je stále ta samá neziskovka, kterou zakládal Havel s Albrightovou a která konstatuje doslova a do písmene: ‚Druhé kolo prezidentské volby ovlivňují dezinformace.‘ A opět se tam skloňují všechny ty nesmysly, které zcela jednoznačně vyvrátili šéfové našich zpravodajských služeb," říká pro ParlamentníListy.cz Petr Žantovský. Je proto přesvědčen, že opravdu nastal správný okamžik na to, aby se u nás začalo diskutovat o něčem, jako je americký zákon FARA o registraci zahraničních zástupců, nebo jeho ruská obdoba, na jejímž základě se nevládní organizace v případě, že obdrží nějaké finanční příspěvky ze zahraničí, musí registrovat jako „zahraniční agenti". „To proto, aby bylo jasné, které neziskovky, kým placené, kým evidované, kým delegované a čím se zabývající mohou, nebo nemohou fungovat na území státu. Tohle už považuji za zcela zjevné, protože to je americká neziskovka, nebo alespoň z Ameriky podporovaná a zčásti také řízená. To je zcela jednoznačné zasahování do vnitřních politických poměrů v České republice, a to by mělo být předmětem



velkého zájmu orgánů činných v trestním řízení. Když pro nic jiného, tak pro šíření poplašné zprávy,“ domnívá se mediální analytik. Prezident, který dostane padáka, chce zaopatřit své kámoše. Zamyšlení nad debatou uzavírá tím, že se při ní sešla první liga s nějakou čtvrtou třídou a že to opravdu nebyl vyrovnaný souboj. „Je ovšem otázka, jestli se na to dívali ti nerozhodnutí, to se nedá vyčíst jak z křišťálové koule. Ale můj osobní dojem z debaty byl tento. Mnoho lidí se obávalo téhle diskuse více než té na Primě, protože se předpokládalo, že Prima jako komerční televize půjde spíše po povrchu věcí. Také v mnoha ohledech šla, třeba ta nekonečná debata o protikuřáckém zákoně byla po mém soudu úplně zbytečná. Ale na druhou stranu zase chápu, že se apeluje na to, že Zeman je dlouholetý kuřák a že to některé lidi zajímá a že to zvýší atraktivitu a sledovanost. To všechno může být, ale myslím, že Česká televize odevzdala až na tu úvodní výtku, to znamená toho zbytečného angažmá v Rudolfinu, prvotřídní práci a volič má opravdu velmi přesnou představu, o tom, o čem se má rozhodovat. Chce-li ovšem tu představu mít,“ uvědomuje si Petr Žantovský.

Pro druhé téma ho inspirovaly střední zprávy České televize ve 23 hodin, v nichž se jeden ze šestice poslanců STAN a první místopředseda tohoto uskupení blýskl větou „Prezident (míněno Zeman), který dostane padáka od voličů, chce zaopatřit své kámoše“, z níž by si neznalý divák stěžil odvodil, že ji použil původní profesí středoškolský učitel. „To je, prosím, vyjádření vysokého představitele parlamentní strany, které je tak na úrovni vyjádření čtvrté cenové skupiny. Ta věta mě docela uzemnila, dokonce bych ji označil za jednu z nejbližších vět tohoto týdne. Jinak jde o narážku na to, že prezident slíbil, že i v případě prohry v prezidentské volbě pověří Andreje Babiše sestavením vlády. Ale prezident nedostává padáka. Padáka dostává flákač, který na stavbě místo toho, aby házel lopatou, tak sedí, kouří a pije pivo. Takový člověk dostává padáka. Prezident je, nebo není zvolen, což bych rád panu Rakušanovi připomněl. Jsme v demokratické společnosti a prezident nedostává padáka,“ vysvětluje mediální odborník. Ustavní činitelé jsou spolu nuceni spolupracovat. Nevěřicně kroutí hlavou i nad formulací „zaopatřit své kámoše“, protože si nemyslí, že by Andrej Babiš byl „kámošem“ Miloše Zemana. „Koneckonců pan Babiš na pana Zemana zaútočil ve věci jeho spolupracovníků, pan Zeman mu to v televizní debatě lehce vrátil. Takže to beru jako spojenectví z nutnosti. Pan Babiš vyhrál volby, pan Zeman je v tuto chvíli prezidentem, takže jsou odsouzeni ke spolupráci. Jestliže vnímají demokracii jako ústavní systém, tak nejvyšší ústavní činitelé – a oni jsou dva ze čtyř nejvyšších – musí spolupracovat. Boj mezi prezidentem a premiérem k ničemu dobrému nevede. Vzpomeňme si na to, že Václav Klaus ke své jistě velké nevoli jmenoval dva sociálnědemokratické premiéry, a to Grosse a Paroubka. A určitě nebyl nadšen, že zrovna tyhle pány jmenuje premiéry. Ale prostě musel, protože byl ke spolupráci s nimi odsouzen,“ připomíná Petr Žantovský.

Neříká tím, že tohle je přesně případ Zeman – Babiš. „Ti jsou si názorově na mnoho věcí třeba ekonomických mnohem blíží, ale vidět to jako pan Rakušan na úrovni – prezident, který dostal padáka a chce zaopatřit své kámoše –, to je opravdu tak ta čtvrtá cenová skupina,“ zděrá se mediální analytik stále uvěřit tomu, co jeden z pultu poslanců STAN dokázal zformulovat. Při té příležitosti by možná nezaškodilo, kdyby se Vít Rakušan seznámil se zjištěním Českého rozhlasu Radiožurnálu, podle něhož europoslanec a tehdejší místopředseda hnutí STAN Stanislav Polčák konzultoval jména kandidátů na pozice v pražských firmách a na pražském magistrátu se zlínským podnikatelem Michalem Redlem, jenž je přitom považován za komplice Radovana Krejčíře v kauze tunelování České spořitelny a v případě daňového úniku na pohonných hmotách jihlavské společnosti M5. Pro takového počínání by spojení „zaopatřit své kámoše“ padlo jako ulité, ale v kauze svého spolustraníka, který se ani poté nevzdal teplého místa v Evropském parlamentu, Vít Rakušan pochopitelně mlčel. Komentátor Práva si s místopředsedou STAN může podat ruku. Může to být tím, že vůbec neví, v jaké zemi a v jakém způsobu vládnutí se pohybuje. „Prezident, když nedostane nadpoloviční většinu hlasů, tak dostane těsně pod polovinu. Stejně tak to bylo v minulých volbách a nijak to neubralo na důstojnosti pana Schwarzenberga, že dostal o nějakých devět procent hlasů méně než pan Zeman. Tato země má voličské síly rozloženy přibližně půl na půl, je tu patrné rozdělení mezi hlavní město a venkov, a tedy i rozdělení mezi zájmy určitých názorových skupin. Ale v zásadě je to jako v jiných evropských zemích. Stačí se podívat na Německo a Rakousko, kde probíhaly v nedávné době volby, a bylo to plus mínus půl na půl. Země jsou rozdělené v názorech na mnoho věcí od ekonomických až po migraci a na tom není nic špatného. Od toho je demokratický systém demokratickým systémem, aby se vítězové domlouvali a aby pracovali ve prospěch obce,“ poznamenává Petr Žantovský.

Tenhle přístup zřejmě není poslanci Vítu Rakušanovi úplně vlastní. „Alespoň podle toho, že to vidí systémem ‚dostal padáka, a proto chce zaopatřit své kámoše‘. Možná že soudí podle sebe, já nevím, nechci být osobní. Ale byl to výrok, který se mě jako voliče v demokratické zemi docela dotkl,“ prozrazuje mediální odborník. A stejné pocity v něm vyvolaly dva komentáře Alexandra Mitrofanova v Právu a v Novinkách. První vyšel s titulkem „Je to jenom na lidech, jestli chtějí dál číchat smrad“, a druhý „První duel ukázal: Zeman může na Vysočinu. Stát se nezhroutí“. „Oba dva komentáře mají za cíl jediný, a to dehonestovat prezidenta Miloše Zemana. Pan Mitrofanov by měl asi vstoupit do fanklubu pana Drahoše nebo se definovat jinak než jako nezávislý novinář,“ doporučuje Petr Žantovský. Blesk je proti komentářům Mitrofanova seriózní čtení. Přiznává, že texty tohoto politického komentátora dříve rád četl, protože věděl, že jeho názory odrážejí určité myšlenkové tendence v Lidovém domě. Stejně tak rád poslouchá v

rozhlase či v televizi názory politologa Lukáše Jelínka, protože ví, že také odrážejí určitý typ myšlení části sociální demokracie. „Bohužel, pan Mitrofanov v těchto dvou textech klesl hluboko pod veškerý bulvár, Blesk je proti němu seriózní publikace. Je mi to strašně líto, protože když pan Mitrofanov zahazuje svou pověst novináře, kterou měl, tak nezbyvá než jen vyslovit hlubokou lítost a nepochopení, proč to dělá. Možná podlehl tomu davovému šílenství ‚smrt Zemanovi a sláva Drahošovi‘, ale to je strašně hloupé a k novinářině to nepatří ani v tom, ani v onom gardu. Je to velká škoda a jen se těším, že se pan Mitrofanov probudí z tohoto otřesného snu a stane se zase novinářem,“ věří mediální analytik.

Jako poslední téma si nechal kauzu podpisu generálního ředitele České televize Petra Dvořáka pod výzvou „Mantinely demokracie“. „Pan Petr Dvořák k tomu přidal ve víkendovém vydání Hospodářských novin velmi silné a až bych řekl silácké vyjádření. Mluvil o tom, že Česká televize je v ohrožení a že se vedou útoky na její nezávislost jednak ze strany ANO, Okamury a komunistů, ale dokonce i **Fakulty sociálních věd** kvůli té analýze pana Křečka a dalších. Myslím si, že pan Dvořák také poněkud ztrácí nervy jako pan Mitrofanov. Ale hlavně, a to je podstatné, a upozornil na to i v dopisech čtenářů Vladimír Novotný v MF Dnes 19. ledna v glose, která se jmenuje ‚Kam nenáleží podpis šéfa ČT‘. Je naprosto neuvěřitelné a mimo jakoukoli možnost pochopení, jak se může generální ředitel televize, která je placena z našich poplatků, podepsat pod soukromou iniciativu soukromých neziskovek, které jsou zcela evidentně politicky motivované,“ žasne Petr Žantovský nad počínáním šéfa ČT.

Spekulant platí světovou politiku a nátlakové partičky i v Česku. Generální ředitel veřejnoprávního média se zcela evidentně politicky vyprofilovává a zcela evidentně legitimizuje aktivitu, která politicky jednoznačně kamsi směřuje. „Tohle dokázu strašně jednoduše. Stačí si rozkliknout webové stránky té aktivity ‚Mantinely demokracie‘ a zjistíte, že to organizuje partička, která se jmenuje Rekonstrukce státu. A když si rozklikáte všechny potřebné zdroje na jejích stránkách, tak vidíte, že jsou financováni Open Society Fund Praha od George Sorose, Open Society Foundation George Sorose, takže ne jednou Open Society, ale hned dvakrát. Ale také americkou ambasádou,“ připomíná mediální odborník.

Právě tohle, že se generální ředitel veřejnoprávní televize podepsal pod výzvu spolku spojeného s americkou ambasádou a s jedním americkým spekulantem, považuje za něco naprosto neuvěřitelného. „Uvědomme si, na čem Soros vydělal ty peníze, jakým způsobem vyspekuloval tehdy britské bankovníctví. To byla hra, která dodnes nebyla oceněna z právního ani z jiného hlediska, ten způsob, jakým přišel k miliardám, z nichž teď platí světovou politiku a také tyto nátlakové partičky, jako je Rekonstrukce státu. Mimochodem, když se podíváte na různé osobnosti, které jsou tam jakože pod tím přifařeny, tak se nestačíte divit, co tam je známých jmen. Například Oldřich Kužílek, bývalý poslanec ODA,“ konstatuje pro ParlamentníListy.cz Petr Žantovský.

Na nejbližším zasedání Rady ČT by měl padnout návrh na odvolání ředitele. Dalším, kdo ho ze známých jmen zaujal, je František Korbel, bývalý náměstek ministra spravedlnosti Jiřího Pospíšila. „Byl to velmi agilní bojovník v kauze protiprávního rozpuštění Rady pro rozhlasové a televizní vysílání v roce 2003, člověk, který opravdu velmi problematicky zafungoval v některých procesech. Jsem jednou z těch stran, tak si to dobře pamatuji, jak nás pan Korbel apodikticky poučoval u soudu. Je tam Michal Klíma, takto rektor vysoké školy Metropolitní univerzita Praha, která je obecně prospěšnou společností. Samozřejmě profesorka Vladimíra Dvořáková a spousta dalších. Zjevně je to ošetřeno ze všech stran a nestačím se divit, co všechno nevádí panu generálnímu řediteli v tom, aby se politicky angažoval v této aktivitě. Být radním České televize, okamžitě podám na nejbližším zasedání návrh na jeho odvolání, neboť z podstaty své funkce se nesmí účastnit politických aktivit. A toto je politická aktivita,“ dodává mediální analytik.

URL| http://www.parlamentnilisty.cz/arena/monitor/Uz-dal-Moravec-vypoved-Petr-Zantovsky-vychvalil-mimoradny-vykon-CT-pak-ale-objevil-novou-nepeknou-vazbu-na-George-Sorose-521907?utm_source=nm&utm_medium=xml

Žezlo pro Univerzitu Karlovu vznikalo na Slovácku

26.1.2018 Slovácké noviny - regionální týdeník str. 03 Zprávy ze Slovácka

PAVEL BOHUN

Otmar Oliva insignie vytvořil pro **Fakultu sociálních věd**.

Praha, Velehrad – Slavnostní ceremoniál uváděl moderátor a novinář Václav Moravec, jenž byl jeden z iniciátorů vzniku žezla. Insignie znázorňuje zeměkouli na konečcích lidské ruky, přičemž každý její prst symbolizuje jednu z pěti kateder **FSV UK**, celá ruka pak skutečnost, že díky oborové spolupráci nabízí fakulta studentům pohled na lidskou společnost jako na dlaní.

„Žezlo je z postříbřeného hliníku a pozlaceného bronzu, zeměkoule pak z polodrahokamu Lapis lazuli. Pětici kořenů doplňuje pětice polodrahokamů opál.

Na úchopu je vyobrazené heslo *Cognitio et Humanitas* (Vědomost a lidskost). Nechybí na něm podpis Milana Petruska, který fakultu po revoluci založil a na jehož památku jsem žezlo vytvořil,“ řekl Deníku Otmar Oliva, v jehož velehradském ateliéru žezlo vznikalo.

K odlití několika jeho částí došlo v popovické firmě Přesné odlitky bratrů Silvestra a Antonína Dědkových i v tupeské slévárně společnosti ALUCAST Jarmila Čilečka. Vznik nového žezla před více než dvaceti lety ohlásil tehdejší děkan fa- kulty prof. Miloslav Petrussek. Podpořila jej sbírka mezi studenty a pedagogy FSV pod heslem „Přisahejme na vlastní!“. Ta vynesla více než 600 tisíc korun. Od založení **FSV UK** v roce 1990 dodnes studenti skládali imatrikulační slib a promoční přísahu na žezlo zapůjčené od Filozofické fakulty UK. Premiérově budou přísahat na nové žezlo už koncem března. Zájemci budou moct insignie spatřit na jejich výstavě ve dnech 19. až 31. ledna v Křížové chodbě Karolina v Praze. Ke zhlédnutí tam bude nejen nové žezlo, ale i nový talár. Součástí výstavy jsou také fotografie dokumentující tvorbu žezla.

„Talár pro **FSV UK** je výjimečný tím, že se nejedná o repliku, ale o zcela unikátní návrh, který vznikl ve spolupráci s členy fakulty a tvůrcem žezla, mistrem Olivou,“ informuje vedení **FSV UK** na svém webu.

Foto autor| Foto: Deník/Vladimír Šťastný

Kateřina Klausová: Když moji rodiče vidí sympat'áka, tak mi ho hned hlásí

26.1.2018 denik.cz str. 00 Magazín

Ilona Smejkalová

/ROZHOVOR/ Modelka a herečka Kateřina Klausová trochu klame tělem. V médiích se o ní často píše v souvislosti s tím, na jaké vernisáži či večírku se objevila, kdo ji doprovázel a jaké šaty měla právě na sobě. Zkrátka – typické prokletí mimořádně krásných žen. Přitom Kateřina studuje **Fakultu sociálních věd**, hraje na divadle i ve filmu a je rovněž aktivní sportovkyně, dlouhá léta se například věnovala golfu.

"

Právě vítězství v Miss Golf před několika lety odstartovalo její kariéru. Po několika menších divadelních a filmových úlohách se aktuálně objevuje v jedné z hlavních rolí ve filmu režiséra Milana Cieslara Špindl.

Jezdíte ráda do Špindlu?

Jezdím. Mám s ním spojeno mnoho zážitků z dětství, protože tam lyžuji od malička. Nicméně musím přiznat, že poslední roky je na mě až trochu moc „provařený“, a doba, kdy tam nebývalo tolik lidí, se mi líbila mnohem víc.

Ale v podobném obskurním hotýlku, jako vaše filmová hrdinka, jste zřejmě ještě nikdy nebydlela, ne?

Ale bydlela! Na každém školním lyžařáku! První moment zavládlo zděšení, ale ve finále to mělo něco do sebe a na konci se mi tam nakonec vždycky líbilo. Teď, když si na tu dobu vzpomenu, tak si říkám, že to bylo super. A podle dovolených, které nedopadly úplně podle mých představ, můžu říct, že si člověk zvykne skoro na všechno.

Tvůrci charakterizovali film Špindl sloganem „Kalná rána v cizích pokojích s cizími lidmi“. To zní na komedii dost depresivně!

Depresivně asi hlavně po příchodu ranního uvědomění a morálky, když se v tom cizím pokoji probudíte...

Hrajete nejmladší ze tří sester, z nichž ani jedna nemá příliš štěstí v lásce. Nakonec si ovšem každá z hrdinek během prodlouženého víkendu ve Špindlerově Mlýně svého vyvoleného najde. To zní skoro jako pohádka nebo promyšlená reklama na dovolenou! Vy sama jste někdy něco podobného na horách zažila?

Máte pravdu, je to takový klasický happy end. Na druhou stranu – teď je podle mě divná doba vztahů, přicházejí samé špatné zprávy, takže proč se trochu nezasnit a nedopřát si kapku optimismu? Osobně jsem zatím nic takového na horách nezažila. Co já vím, třeba mě to ještě potká!

No nevím, podle čerstvé osobní zkušenosti z Krkonoš mám spíš pocit, že se „český Aspen“ stal rájem různých sexuálních loudilů a obskurních týpků, což váš film trefně popisuje.

Samozřejmě, dřív to býval větší klídek. Ale taky už jsem si zvykla, jaké to dnes ve Špindlu je a co od něj můžu čekat, takže mě to už nijak netíží. Záleží, kde se v Krkonoších pohybujete. Na túře na Labskou boudu nebo Sněžku podobné loudily moc často nepotkáte.

Se svými filmovými sestrami Annou Polívkovou a Anitou Krausovou působíte jako dost sešraná trojice. Nebála jste se postavit před kameru vedle dvou zkušených divadelních hereček?

Bála jsem se hrozně! Měla jsem z holek velký respekt, obě jsou naprosto skvělé herečky. Ale dopadlo to nad moje očekávání. Řekla bych, že po pár minutách na place jsme zjistily, že si všechny „sedneme“, a spadlo z nás napětí, protože ani holky nevěděly, co čekat ode mne. A od té doby to bylo úplně parádní, vnímala jsem je jako sestry.

Špindl je váš třetí film a zároveň dosavadní nejvýraznější role. Tentokrát vás nepředabovali – zřejmě jste za tři roky musela urazit obrovský kus cesty!

Taky jsem z toho pař! Já, která jsem občas vrchní projevový neandrtálec – nepředabovaná a ještě k tomu jedna z hlavních postav! Od mých hereckých začátků v muzikálu Mamma Mia! a filmu Lída Baarová jsem si dala za úkol využít každou příležitost před kamerou nebo na jevišti, sbírat zkušenosti a učit se. Nicméně vím, že mám ještě hodně práce před sebou, takže se teď chci zaměřit i na takzvané domácí studium a zkusit hrát třeba ještě někde v divadle nebo zpívat s kapelou.

Roli Adiny Mandlové ve filmu Lída Baarová, která odstartovala vaši filmovou kariéru, jste dostala ve třiaadvaceti, Mandlová svůj první film natočila ve dvaadvaceti, zajímavá paralela. Když se režiséra Filipa Renče ptali, proč si vás obsadil, řekl, že jste „takový roztomilý diblíček“. To mě pobavilo – vnímám vás všelijak, ale rozhodně ne jako diblíka...

To jsem ráda, zrovna jako diblík se prezentovat nechci a nepřipadám si tak. Ale když to pan režisér říká... Ne, dělám si legraci, možná jsem tak tehdy působila v rámci castingu, kde jsem byla nervózní a nejmladší.

kapitola

V Renčově filmu jste měla v podstatě jen jednu výraznou větu – a přesto jste zaujala. Tomu se říká raketový start!

Jednu větu, kterou slečna Klausová při prvním jetí samozřejmě zapomněla! Možná proto si mě tak dobře zapamatovali. (smích)

Ostatně právě ta vaše jediná věta – „Nemluví z tebe závist, děvče?!“ – by se dala aplikovat na všechny nepřející komentáře, jež se po náhlém „zjevení Kateřiny Klausové“ objevily, ne?

Vidíte, to je dobrá poznámka! To si budu pamatovat, až se zase něco objeví. Jinak k tomu ani není co dodat, zkrátka můžete být nejšťavnatější jablko na světě a stejně se najde někdo, kdo tento druh ovoce nemá rád.

Víte, když jsem se probírala množstvím článků, které o vás za poslední tři roky vyšly, překvapilo mne, kolik z nich bylo agresivních, zlých nebo věnovaných vašemu údajnému „vztahu“ s mediálním bossem Petrem Kovarčíkem. Četla jste je, nebo jste si to zakázala?

Pravda, bylo jich dost a zprvu mě to trápilo. Jednak jsem vůbec nebyla zvyklá být propírána v médiích a taky jsem zjistila, že je úplně jedno, jak je to ve skutečnosti, protože si každý může napsat, co chce. Lidi tomu, když chtějí, stejně věří.

Jak jste to tenkrát ustála?

Nejdřív jsem chtěla úplně skončit, protože to spojení, že zrovna já mám být někým, kdo takhle „postupuje“ v kariéře, mi bylo – a stále je – mimořádně proti srsti. Nicméně pak jsem si zkrátka řekla, že jen já vím, jak to bylo, kolik práce mě to stálo, a že právě tohle je důležité. Zkrátka, že o tom nemusím nikoho přesvědčovat.

Rozumím, že pro bulvár jste byla dobrou kořistí – krásná, v drahých šatech, z úspěšné rodiny. Nechtělo se vám někdy po přečtení všech těch blábolů křičet „nejsem hloupá, studuju vysokou školu, s nikým vlivným nespím!“?

Chtělo, ale to by byl zbytečný boj. Každý si stejně udělá obrázek sám a pro mě je důležitější soustředit se na dobře odvedenou práci, studium a blízké vztahy, než pokaždé řešit, co se o mně kde zase napsalo. Ale abych nemluvila pořád jako paní chytrá, tak samozřejmě v koutku duše tajně doufám, že lidé snad sami poznají, že taková nejsem.

Blog z vašeho života byl reakcí na výše zmíněný fakt, nebo naopak ironické přitakání modelkovské a miss image?

Nebylo to vůbec nějak plánované. Zkrátka to přišlo a z řady nějakých scének i dělání si legrace hlavně sama ze sebe se zhmotnila podoba, jakou nakonec měl.

Nezdá se vám, že je dnes v mediálním světě tak trochu „přeblogováno“?

Je toho hodně. Nejsem úplně antiblogová, pár blogů sleduju – jsou pro mě inspirativní a sympatické, ale podle mě vzniká i spousta blogů o ničem, které mají stejnou sledovanost, což nedokážu pochopit. Překvapuje mě a rozčiluje, že i úplná blbost má někdy takovou pozornost, zatímco lidé, kteří něco skutečně umějí, už ne.

Ve všech rozhovorech se jako červená nit vinula otázka, zda s někým chodíte či proč s nikým nechodíte. Vždycky jste odpovídala, že jste příliš zaneprázdněná a málokterý kluk by to ustál. To je opravdu ve vašem věku tak těžké souběžně točit filmy, hrát v muzikálech a s někým úplně normálně chodit?

Řekla bych, že spíš nemám potřebu probírat svůj soukromý milostný život na veřejnosti. A zároveň respektuju, když můj kluk chce zůstat anonymní.

A aktuálně se v tomto směru něco změnilo?

Jéje, to se za těch pár let změnilo několikrát. (smích)

Takže vám maminka stále dohazuje sportovce z Dukly a tatínek úspěšné golfisty?

Haha... Ano, ano. Moji rodiče, když vidí nějakého sympatáka, tak mi ho hned hlásí. Není jednoduché na druhou polovičku jen tak narazit. Přijde mi, že všichni furt někam běží. A také se mi zdá, že sociální sítě jsou na jednu stranu super, ale co se vztahů týče, jde o naprosté zlo.

kapitola

Ještě studujete humanitní studia na UK? Jak vnímali vaši spolužáci, že jste se najednou začala objevovat na titulních stránkách bulváru? Přece jen humanitní katedra je dost intelektuální a uzavřené prostředí.

Humanitní studia už jsem dostudovala a je ze mě bakalářka. A tam jsem skutečně nijak nepozorovala, že by si mé „kariéry“ někdo všiml. Mě by ani nenapadlo si něco podobného myslet, nejsem žádná super hvězda. A nyní studuji **Fakultu sociálních věd** UK, obor marketing a média. Teď by bylo asi už logičtější, kdyby na mě mohli spolužáci i profesori sem tam narazit. Já se ale zabývám důležitějšími věcmi – třeba co bylo v testu a kdo má nejlepší poznámky. (smích)

Proč jste se po gymnáziu nevydala rovnou na DAMU?

Vydala, ale nevzali mě.

A dávali vám pak zkušenější herečtí kolegové najevo, že nemáte školu?

Spíš mě sem tam buď kolega anebo někdo ze štábu upozornil na chybu, již si nejsem vědoma, protože, přesně jak říkáte, nemám to vystudované. Ale jsem za to ráda.

Vaši kariéru nastartoval i casting na muzikál Mamma Mia!, který na vás vykoukl z internetu. Na něj jste šla i proto, že máte ráda písničky skupiny ABBA. Nejste trochu staromilec?

Jsem staromilná konzerva. Nebo spíš mám oblíbené široké spektrum hudby – od Queenů, přes ABBU a Neckáře po The Kooks, Bruna Marse až k Bachovi.

Když už jsme u vašich „úchylek“, prý jste v dětství přečetla desetkrát celého Harryho Pottera. To máme společné. Mimochodem, která je vaše nejoblíbenější potterovská postava?

Já si hned říkala, že jste mi sympatická! Hm... Víte, že asi nemám žádnou nejoblíbenější? Příběh miluju jako celek. Je to úžasná sága.

Přesně před dvěma lety jste v rozhovoru řekla, že byste se chtěla naučit jazyky, jezdit na koni a surfovat. Povedlo se?

To už jsou dva roky? Ajaj. Jazykově jsem se zlepšila na škole v Oxfordu, na koně si ještě počkám, až bude hezky – přece chudáka nebudu hnát do zimy! A pozor – dva surftripy jsou za mnou, třetí přede mnou!

Prý si vždycky začátkem roku do nového diáře napíšete seznam předsevzetí na nový rok. Které předsevzetí máte letos na prvním místě?

Mít stále na vědomí, že trojlístek „zdraví-rodina-vztahy“ je to nejdůležitější a že o ně musím pečovat!

Herečka, modelka a zpěvačka Kateřina Klausová se narodila v roce 1991 v Praze. Zvítězila v soutěžích Miss Golf 2013 i Miss Beauty & Golf Tour Dubai 2013. Účinkovala v muzikálech Mamma Mia! i Ať žijí duchové!. Před kamerou se poprvé objevila ve filmu režiséra Filipa Renče Lída Baarová, kde ztvárnila prvorepublikovou divu Adinu Mandlovou. Další roli získala ve filmu Seznamka, aktuálně účinkuje v novém celovečerním filmu režiséra Milana Cieslara Špindl. Studuje **FSV UK**, obor marketing a média."

URL| <https://www.denik.cz/magazin/katerina-klausova-kdyz-moji-rodice-vidi-sympataka-tak-mi-ho-hned-hlasi-20180125.html>

Bartoš dostal za protižidovské texty 2letou podmínku

26.1.2018 ČRo Radiožurnál str. 02 18:10 Ozvěny dne - publicistika

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Největší případ svého druhu v České republice, jak popisovala státní zástupkyně kauzu předsedy Národní demokracie Adama B. Bartoše, dospěl k soudnímu rozuzlení. Bartoš dostal 2letý podmíněný trest s 3letou zkušební dobou za schvalování a popírání genocidy, podněcování nenávisti a hanobení národa. Dopustil se toho tím, že vydával knihy, články a komentáře namířené proti Židům a imigrantům. Rozsudek není pravomocný. Bartoš se na místě odvolal. V soudní síni se hájil ústavním právem na svobodu slova. U telefonu máme Jana Charváta, odborník na extremismus z Institutu politologických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy.

Jan CHARVÁT, odborník na extremismus, Institut politologických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Dobrý den.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Plné znění zpráv

Jak výjimečný je tenhle případ v Českém kontextu?

Jan CHARVÁT, odborník na extremismus, Institut politologických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Je to v podstatě skutečně asi první velký případ tohoto druhu, my už jsme v minulosti viděli některé jaksi menší záležitosti, které se týkaly, řekněme, třeba propagace neonacismu nebo nacismu, v případě nějakých třeba kapel, takhle v případě jaksi politika veřejná, je to vlastně poprvé, respektive není to úplně poprvé, protože pan Bartoš už vlastně jeden trest obdobného druhu má za sebou.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

No, a co se přesně skrývá za tím, jak soud teď formuloval svůj verdikt, co konkrétně podle soudu pan Bartoš prováděl, nebo čeho se dopustil?

Jan CHARVÁT, odborník na extremismus, Institut politologických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tam jde primárně v podstatě o poměrně dlouhodobou systematickou, řekněme, činnost, kterou bychom asi mohli označit jako antisemickou, to znamená takovou tu víru a židovské spiknutí, v to, že Židé ovládají jaksi svět, Evropu a vnucují nám nějaké jaksi věci, které my vlastně nechceme, které jsou pro nás jaksi ničující, to znamená, ta kombinace toho, že Židé tedy s námi manipulují a představují nebezpečí, ze kterého pak vlastně můžete jaksi usoudit, že je třeba zapotřebí nějakým způsobem proti tomu zasáhnout razantně, což je vlastně přesně to, co jsme viděli teda ve 30. letech.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Bartoš dostal 2 roky podmíněně, ale hrozily mu až 3 roky vězení. Jak hodnotíte výši toho trestu, je podle vás přiměřená?

Jan CHARVÁT, odborník na extremismus, Institut politologických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tohle otázka, která je v podstatě spíš asi na právníka. Já se domnívám, že je asi legitimní, aby ten trest byl, řekněme, v té podobě, v jaké byl. Já to, takhle, já to vlastně asi hodnotit úplně nechci, protože mně to jaksi nepřísluší, já jsem politolog, nejsem právník.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Pan Bartoš je předsedou strany Národní demokracie. Jak širokou podporu mají ve společnosti kruhy, které zastávají podobné postoje, jako on?

Jan CHARVÁT, odborník na extremismus, Institut politologických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Naštěstí velmi nízkou, skutečně v podstatě téměř nulovou.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

A nemění se nějak podpora těch krajně pravicových kruhů ve společnosti, nepozorujete třeba, že se některé radikální názory částečně přelévají do politického mainstreamu?

Jan CHARVÁT, odborník na extremismus, Institut politologických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

To ano, ale to je věc, která je jiná a která v zásadě nevychází primárně od pana Bartoše nebo od lidí kolem něj. Pan Bartoš představuje takové specifické residuum, antisemitismu opravdu 19. století, v některých případech

bych měl téměř tendenci říct, v tom 19. století to mělo takovou velmi jako primitivní surovou podobu, která pak velmi silně zarezonovala právě během jaksi těch 30. let a 2. světové války, a to v podstatě málokdo v rámci té krajní pravice nějakým způsobem sdílí. To znamená, že to, co pan Bartoš představuje, skutečně není jaksi příliš reflektováno v české společnosti, což je dobře, což je pozitivní. Ta druhá stránka věci, to, na co jste se ptal, nebo respektive, na co jste upozorňoval, to je samozřejmě pravda, to znamená, že názory, které já bych byl trošku opatrnější s tím termínem krajní pravice, já bych spíš možná mohl obecně třeba jako o nenávistných projevech, mluví se i o tom, že možná se ministerstvo vnitra přikloní skutečně k tomu dlouhodobě jaksi kritizovanému nebo odkloní se od toho dlouhodobě kritizovaného pojmu extremismus a přikloní se spíš k tomu anglosaskému pojetí /nesrozumitelné/, a to jsou věci, které se samozřejmě objeví, které resonují velice silně v té společnosti, v různých podobách, ale tam skutečně tím hlavním /nesrozumitelné/ není primárně teda jaksi pan Bartoš, tam to vychází jaksi spíš z té tradice, řekněme, antiimigrační, kterou pan Bartoš jaksi spojoval, řekněme, s tou problematikou židovskou, což naopak není úplně typické.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Tolik...

Jan CHARVÁT, odborník na extremismus, Institut politologických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

...antiislamistické.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Tolik politolog, odborník na extremismus, Jan Charvát z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy, děkuji vám, na slyšenou.

Jan CHARVÁT, odborník na extremismus, Institut politologických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Na shledanou.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

A na druhé lince je Jan Wintr, ústavní právník z katedry teorie práva a právního učení Právnické fakulty Univerzity Karlovy. Dobrý den.

Jan WINTR, ústavní právník z katedry teorie práva a právního učení Právnické fakulty Univerzity Karlovy

Dobrý den.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Adam B. Bartoš se hájí tím, že má ústavní právo říkat svoje názory, že ho chrání svoboda slova. Nemá v tomhle směru pravdu?

Jan WINTR, ústavní právník z katedry teorie práva a právního učení Právnické fakulty Univerzity Karlovy

Máme ústavně zaručenou svobodu projevu, to jistě ano, ale Listina základních práv a svobod umožňuje tu svobodu projevu omezit zákonem, pokud jde o opatření v demokratické společnosti nezbytné pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. A je na posouzení jednak zákonodárce, který stanovil určité trestné činy jako hanobení národa, rasy, etnické a jiné skupiny osob, podněcování k nenávisti, nebo to popírání toho zločinu genocidy, kde tedy řekl, že ty už jsou za hranou. A pak máme soudy, které to vykládají a ústavní soud, které potom hledají, kde je přesně ta hranice, jako které omezuje zákonné omezení té svobody projevu, je v demokratické společnosti nezbytné.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Pan Bartoš upozornil třeba na to, že saský soud v prosinci umožnil nadále prodávat modely šibenice určené mimo jiné pro kancléřku Angelu Merkelovou, pokud ten případ znáte, dá se srovnávat s tím Bartošovým?

Jan WINTR, ústavní právník z katedry teorie práva a právního učení Právnické fakulty Univerzity Karlovy

Já ten případ moc neznám, ale jsou tady přece jenom určité odlišnosti v tom, že ten saský případ tak, jak jste ho vy líčil, je v podstatě, je jako velmi expresivní kritika jedné političky, spojená s něčím, co lze chápat jako, jako výzvu k násilí, čili tam je, ta nebezpečnost spočívá v tom, zatímco ty výroky pana Bartoše jsou vlastně zaměřené na skupinu osob a je to něco, co lze chápat právě jako nějaké podněcování k nenávisti vůči skupině osob, čili jde o trochu jiný typ výroků, a na jednu stranu bych teda výzvy k násilí chápal za nebezpečnější, to je to, co v těch výrocih pana Bartoše se spíš neobjevuje. Ale zase na druhou stranu v neprospěch pana Bartoše nebo toho, těch skutků, které jsou jemu kladeny za vinu, je to paušál, je ten paušální verbální útok na celou skupinu lidí, na národnost, způsobem, který tedy v Evropě jsou s tím děsivé zkušenosti, z těch 30. let.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

No, a panují právě v Evropě, v členských zemích Evropské unie stejné a nebo trochu rozdílné přístupy právě ke svobodě slova v kauzách většinou spojených s rasou nenávistí, popíráním holocaustu nebo jiné genocidy?

Jan WINTR, ústavní právník z katedry teorie práva a právního učení Právnické fakulty Univerzity Karlovy

Ty přístupy těch evropských států se do značné míry podobají také díky tomu, že je tady Evropský soud pro lidská práva, který vykládá tu svobodu projevu chráněnou evropskou úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod, čili je tady v určitém smysl podobný metr a v rámci toho rámce, který tedy vytvořil ten Evropský soud pro lidská práva se jednotlivé státy pohybují, co jsem tak sledoval, tak si myslím, že české soudy jsou i český zákonodárce jsou spíš liberálnější v Evropě, čili připouštějí širší rozsah svobody slova.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

To konstatuje ústavní právník Jan Wint, děkuji vám, hezký večer.

Jan WINTR, ústavní právník z katedry teorie práva a právního učení Právnické fakulty Univerzity Karlovy

Hezký večer, na shledanou.

Moravec má (zase) své dny

25.1.2018 FaktorS str. 06 Příklad Moravec
Petr Musil

PODLE MNOHÝCH NEJLEPŠÍ TUZEMSKÝ MODERÁTOR POLITICKÝCH DEBAT COUVL. ZŘEKL SE VEDENÍ DUELU KANDIDÁTŮ NA PŘÍŠTÍHO ČESKÉHO PREZIDENTA. PRÝ NECHCE BÝT HROMOSVODEM KRITIKY ČESKÉ TELEVIZE. MOŽNÁ TÍM ZAHÁJIL SVŮJ ODCHOD Z OBRAZOVKY.

Zdalo se, že neexistuje síla, která by Václavu Moravcovi dokázala vzít jeho pozici veřejnoprávního politického opinion makera číslo jedna. A ejhle, stačilo, aby do druhého kola prezidentské volby postoupil Miloš Zeman a moderátor se dal na ústup. Jednu z klíčových televizních debat tohoto roku a zároveň nejprestižnější událost své profese nebude Václav Moravec uvádět. A tak není vůbec jasné, o čem se po jejím skončení bude vlastně „mluvit s nadhledem a v souvislostech“, jak moderátor svůj nedělní pořad pravidelně zahajuje.

Oficiální důvod tohoto kroku je, že nechce být ze strany Hradu hromosvodem kritiky České televize. Miloš Zeman ho prý často kritizuje a dlouhodobě mu odmítá poskytnout rozhovor či chodit do jeho pravidelných nedělních diskusí. „Rozhodl jsem se reagovat podobně jako Václav Klaus, který k Václavu Moravcovi nikdy nechodil. Já jsem mu dal dvě příležitosti a třetí mu už nedám,“ řekl Zeman v září roku 2014. Důvodem roztržky mezi prezidentem a průvodcem pořadu bylo Moravcovo údajně chybné informování o politických náměstech v době premiérování Miloše Zemana. Ten moderátora obvinil ze lži a dodal, že je „buď podvodník, nebo amatér“. Moravec totiž podle něho udělal z neznalosti nebo úmyslu „obrovský kiks“.

Jde ale nejen o Zemana. Moravec je zřejmě velice citlivá duše se zbytnělým egem, protože podle serveru iHned.cz mu prý také vadilo, že se jeho jméno neobjevilo v dopise, kterým televize Drahoše a Zemana do debaty zvala.

NOVÁ HVĚZDA NA OBZORU

Jako náhradnice za Moravce byla do debaty obou prezidentských kandidátů vyslána Světlana Witowská. Zkušená moderátorka na sebe upozornila v pořadu Interview ČT 24, když kladla nepříjemné otázky Andreji Babišovi v souvislosti s nahrávkami zveřejněnými anonymní twitterovou skupinou Julius Šuman. Na nich se údajně Babiš domlouval s tehdejším novinářem MF Dnes Markem Přibílem, jak a kdy psát o jeho politických oponentech.

„Světlana je zkušená moderátorka, která dlouhodobě odvádí výborné výkony v rozhovorech s vrcholnými politiky,“ uvedl o Witowské na Twitteru České televize ředitel zpravodajství a sportu ČT Zdeněk Šámal. Václav Moravec, který na politické debaty ve veřejnoprávním éteru disponuje prakticky monopolem, může mít tedy po čtvrtém duelu problém. Je totiž velice pravděpodobné, že ho Witowská po všech stránkách zastíní, a Moravec tak najde svého mistra, v tomto případě spíše mistrovou. Bývalá manželka Roberta Záruby má vedle nepochybných moderátorských schopností také to, co Moravec už dávno ztratil: noblesu, rozvahu, klid a na rozdíl od svého kolegy nepůsobí hysterickým dojmem.

DÍKY, NA VIDĚNOU!

Václav Moravec je však u mnohých odborníků či lidí z branže stále pojmem (více viz Řekli o Moravcovi na str. 12-13). Určitě mu nelze upřít zásluhy na tom, že úroveň politických diskusí významně pozvedl. Obzvláště poté, co v roce 1997 legendární Otakar Černý ukončil své působení v pořadech Co týden dal a Debata.

Sedm let zde prakticky žádný kvalitní pořad tohoto typu nebyl. Soukromé televizní stanice sice nabídl alternativy, ovšem na charismatického Černého, oblíbeného i pro jeho roztomilou popletenost a lidovost, dlouhou dobu nikdo neměl. V novácké Sedmičce se vystřídalo pět lidí včetně například Jany Bobošíkové, Martina Veselovského či Michaely Jílkové, Prima zase hledala stabilitu pro svou Partii.

V lednu 2004 svítila divákům České televize naděje v podobě prvního vysílání Otázk Václava Moravce. Pořad měl zpočátku stopáž 42 minut a byl nasazen v neděli večer. Premiéru v době, kdy věk dnes třiačtyřicetiletého Moravce ještě začínal dvojkou. Obrýlený mladík zazářil jako kometa. V červenci téhož roku došlo k přeřazení na nedělní poledne, kde OVM zůstaly až dodnes.

MLÁDÍ VPŘED

Nadějný Moravec do pořadu vlétl s pověstí ostříleného borce. Měl za sebou zkušenosti z rádií Profil, Evropa 2, Frekvence 1 či Český rozhlas, ale také coby někdejší externí spolupracovník televize Galaxie, kde působil v letech 1996 až 1999 a často tam přátelsky zpovídal Miloše Zemana.

Jakousi gloriolu mu ale dodávala zkušenost redaktora a moderátora české sekce rádia BBC. Tam od února, respektive března 2001 pravidelně uváděl publicistické relace a každý všední den také pořad Interview BBC.

A dlužno zdůraznit, že Moravec své zkušenosti z BBC na obrazovce České televize dokázal zužitkovat. Jeho debaty měly hlavu a patu, on sám byl vždy velmi dobře připraven, disponoval patřičným vhledem do témat, která se svými hosty probíral. Občas vycenil i zuby a u politiků si rychle zjednal náležitý respekt.

ODCHÁZÍM, ZŮSTÁVÁM

Jenže zhruba šestnáct měsíců po premiéře to s novým pořadem vypadalo všelijak. V květnu 2005 Václav Moravec oznámil, že končí. Prý proto, že ho politici znechutili, což bylo trochu zvláštní. Jeden by čekal, že moderátor politických diskusí bude otrlý.

„Úplně jsem ztratil motivaci,“ řekl tehdy Lidovým novinám. „Už nechci ztrácet víkendy něčím tak iracionálním, jako je česká politika,“ dodal. Spolupráce s Českou televizí údajně byla vynikající, ale zklamali ho politici svým přístupem. Často prý rušili svou účast na poslední chvíli nebo smlouvali o tom, s kým a za jakých podmínek za diskusní stůl usednou.

Uběhlo pár týdnů a vše bylo jinak. „Václav Moravec se nechal přemluvit a od srpna se vrátí do diskusního pořadu Otázky,“ hlásaly titulky v létě 2005. OVM tím také doznaly několik změn. Namísto hodiny získaly 120minutovou stopáž, přičemž první hodina běžela na ČT 1 a druhá na ČT 24.

Politika neměla být úplně vytěsněna, ale Moravec chtěl v pořadu daleko více reflektovat témata, kterými žije celá společnost. OVM měly být jakousi prodlouženou rukou Reportérů ČT a diskutovat nad příspěvky, které připraví parta kolem Marka Wollnera. Na přípravě Otázek se také mělo začít podílet více lidí.

MORAVEC SPECIÁL

Jak se později ukázalo, rok 2005 byl pro kariéru Václava Moravce zlomový. Vedle pravidelných nedělních Otázek přišly časem i volební speciály, ať už u příležitosti krajských, nebo parlamentních voleb. Později se objevil i Fokus Václava Moravce a se zavedením přímé volby prezidenta samozřejmě debaty kandidátů. Z původně moderátora politických diskusí se stal téměř „diktátor veřejného mínění“.

Po první prezidentské volbě (v roce 2013) byl dokonce kritiky obviňován, že v jedné z rozhodujících debat před druhým kolem záměrně otevřel sudetoněmecké téma, aby poškodil Karla Schwarzenberga. Moravec to ale odmítal a dodal, že šlo o dotazy diváků, respektive voličů.

Není to ale zdaleka jediná kritika, která se na jeho hlavu snesla. Odpůrci mu vyčítají, že je příliš aktivní, až aktivistický nebo že nadržuje určitým stranám či politikům. Někteří se naopak do jeho pořadů nemají šanci dostat. Platí to zejména pro mimoparlamentní strany nebo ty, které podle předvolebních průzkumů mají jen mizivou šanci se na hranici potřebnou pro vstup do zastupitelského orgánu dostat. Nikoli ojedinele si zástupci některých stran stěžovali, že výsledek voleb byl jiný, než věštily průzkumy, a cítili se neúčastí v předvolebních debatách poškozeni.

DĚLÁ SHOW A SKÁČE DO ŘEČI

Na každý pád se Václav Moravec s přenecháním moderování posledního duelu před letošními prezidentskými volbami nejspíše unáhlil. Podle analýzy, kterou pro Radu České televize vypracovali mediální analytici z New York University in Prague a **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy, prý Moravec podal před loňskými volbami do sněmovny profesionální výkon.

Odborníci ho chválí zejména za předvolební superdebatu s desítkou lídrů stran a hnutí, jež se konala v předvečer říjnového hlasování. „Zvládl ji bez výraznějšího zaváhání,“ zní závěr analýzy. Z role prý vypadl jen jedinkrát, když se pozastavoval nad vymezováním předsedů vůči povolební spolupráci s hnutím ANO 2011. Moravec v té souvislosti použil výraz, že si lídři možnou vládu s Babišem předhazují jako argument proti sobě.

Kontroverznější momenty debaty přinesly Moravcovy střety přímo s Babišem nebo lídrem SPD Tomiem Okamuroou. Lídrovi hnutí ANO „vyčinil“, že se do historie Česka zapíše jako první trestně stíhaný premiér, Okamurovi pro změnu vyčetl, že nezná podíl výdajů na zdravotnictví na HDP. Někdy prý zase moderátor sklouzával k vlastnímu hodnocení situace nebo skákal do řeči.

Václav Moravec to zkrátka nemá jednoduché. Podobně jako někteří politici i on dělí své diváky na dva těžko smířitelné tábory. Jedni ho milují, druzí by na jeho místě rádi viděli někoho jiného. Jestli odmítnutím moderovat nejsledovanější politický duel dosavadního průběhu roku zahájil svou sestupnou dráhu, se teprve uvidí.

PhDr. Václav Moravec, Ph. D. et Ph. D. (43)

Narodil se v Ústí nad Orlicí, vyrůstal v Letohradě. Absolvoval gymnázium v České Třebové a **Fakultu sociálních věd** Univerzity Karlovy, kde v roce 2000 dokončil magisterské studium v oboru masová komunikace. Nyní působí na téže katedře žurnalistiky **FSV UK** jako vyučující. V říjnu 2012 obhájil na Filozofické fakultě Ostravské univerzity v Ostravě disertační práci s názvem Percepce sekundární viktimizace publikem v medializovaných případech týrání dětí a v roce 2015 ukončil další doktorské studium na FAMU, kde také začal přednášet na katedře produkce. Dlouhodobě se věnuje teoretické reflexi médií, zejména veřejnoprávních (byl členem redakční rady Světa rozhlasu). Je svobodný a bezdětný.

Foto autor| FOTO: ČTK A PROFIMEDIA

Foto popis| Moravec na vrcholu. Když proti sobě v debatách zasedali Stanislav Gross (vlevo) a Mirek Topolánek, byl svět ještě v pořádku. I u Václava Moravce.

Foto popis| Krajské speciály. Cirkus Moravec se před volbami v roce 2006 vydal do krajů, kde lídři kandidátek probírali palčivé problémy regionů.

Foto popis| Když se díívíváám na sebe... Václav Moravec má doma celkem čtyři zrcadla alias cenu Tý Tý pro nejoblíbenější osobnost televizní publicistiky. Zde s Medou Mládkovou.

V Bělorusku zablokovaly Chartu 97

25.1.2018 ČRo Plus str. 04 21:10 Den v 60 minutach

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Jeden z hlavních opozičních zpravodajských serverů v Bělorusku. Chartu 97 zablokovaly minské úřady. Prostřednictvím zahraničních novinářů to oznámila šéfredaktorka tohoto média Natalija Radzinová. Stejnomené hnutí, které se inspirovalo československou Chartou 77, vzniklo v roce 1998 a to na základě deklarace obviňující režim prezidenta Alexandra Lukašenkua z porušování ústavy. Dokument Charta 97 podepsala celá řada významných běloruských osobností, celkem podpis připojilo údajně přes sto tisíc lidí. Naším dalším hostem je teď politolog Jan Šír z katedry ruských a východoevropských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Dobrý večer. Pane Šíre podle stručné zprávy běloruského ministerstva informací byl ten server zablokovan kvůli blíže nespecifikovanému porušení tiskového zákona. Je to pravda, co podle vás stojí za jeho zákazem?

Jan ŠÍR, politolog, Katedra ruských a východoevropských studií, **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

To já samozřejmě těžko mohou posoudit, protože my ani nevíme, jestli iniciátorem toho zákazu byl sám prezident Lukašenko nebo jestli to souvisí s rostoucím tlakem ze strany Kremlu. V každém případě, co máme k dispozici za právy to je to stručné tiskové prohlášení ministerstva informací Běloruské republiky, to je takový úřad, který vykonává de facto cenzurní funkce a tam byly zmíněny tři důvody. První byl ten, že server Charta 97 publikoval zprávy, které mohou nebo jsou způsobilé způsobit národním zájmům Běloruska a současně s tím se na tomto servu, což byly ty další dva důvody, měly nacházet informace brané z informačního zdroje, který je považován za extremistický a zároveň tam měla být publikovaná informace o chystaném shromáždění občanů, které ještě nebylo sankcionováno, to znamená, nedostalo úřední souhlas. Nicméně žádné podrobnosti jakého konkrétního materiálu se to týká tam uvedeny explicitně nebyly.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Pane Šíre a jak se vlastně toto internetové médium profiluje. Jak silné nebo významné je v rámci Běloruska a proč tedy právě server Charta 97 je trnem v oku Lukašenkova režimu?

Jan ŠÍR, politolog, Katedra ruských a východoevropských studií, **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Abych mohl odpovědět na tuto otázku, tak bychom se museli přiblížit malinko vůbec politický a mediální kontext v Bělorusku.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Na to tak úplně nemáme čas, ale kdyby se to dalo říct stručně, budeme velmi rádi.

Jan ŠÍR, politolog, Katedra ruských a východoevropských studií, **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Pokusím se o to, Charta 97 je v první řadě nejčtenější webový portál, který se specializuje na dění v Bělorusku. Je provozován z Polska, tudíž se nenachází pod kontrolou Lukašenkova režimu a ta internetová sféra je jediná, co se týče mediálního prostoru Běloruska. Která není zcela pod kontrolou toho vládního režimu. Dovolím si představit, že toto byly důvody proč tento server nenachází takovou popularitu mezi vládními strukturami v Bělorusku. Týká se to toho, že publikuje informace, které se neshodují s tím, jakým způsobem informují oficiální běloruská anebo veškerá jiná ruská média, která jsou v Bělorusku dostupná.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Ano, ono to není prý poprvé, co server Charta 97 zažil podobný zásah, už v minulosti se to stalo. Naposledy v roce 2014. Jak to vypadá s ostatními informačními zdroji v Bělorusku, pokud jde právě o ta média, kterou

nejsou pod kuratelou režimu. Nejsou prostě tou propagandou, tak jaká existují a do jaké míry pocítují tlak ze strany státu?

Jan ŠÍR, politolog, Katedra ruských a východoevropských studií, **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tlak samozřejmě je činěn, nicméně to blokování přístupu k internetovým zdrojům je skutečně takovým posledním řešením které není tak časté v zásadě probíhalo pouze dočasně v několika vlnách, zpravidla když se v Bělorusku něco dělo, to znamená, třeba protirežimní protesty v souvislosti s průběhem vyhlášení výsledků voleb během nichž prezident Lukašenko byl pravidelně znovu zvolen. Nicméně já už jsem to malinko naznačil, ta internetová sféra je jediná sféra, která není zcela pod kontrolou toho režimu, tudíž tam lze vidět nějaké dění a na to vládní úřady musí nějakým způsobem reagovat a reagují tak jak reagují.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Dodává politolog Jan Šír z Katedry ruských a východoevropských studií, **Fakulty sociálních věd** UK. Moc děkujeme za vysvětlení, hezký večer.

Jan ŠÍR, politolog, Katedra ruských a východoevropských studií, **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Děkuji za zavolání, na shledanou.

Premiér Andrej Babiš na setkání v Davosu

25.1.2018 ČRo Plus str. 02 21:10 Den v 60 minutach

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Spojené státy by zůstaly u TPP. Transpacifického partnerství, pokud se pro Ameriku podaří vyjednat lepší podmínky. "Byla to příšerná dohoda," pravil dnes šéf Bílého domu Donald Trump pro televizi CNBC během Světového ekonomického fóra ve švýcarském Davosu. Trumpův hlavní projev se očekává v pátek a má v něm hovořit o své tezi Amerika především, což zastáncům volného obchodu a globalizace zavání protekcionismem. Vedle dalších státníků byl dnes v Davosu i český premiér v demisi Andrej Babiš. Zdůraznil volný trh, a v debatě o Evropě roli členských států v Unii. A aby se perspektivně rozhodovalo jednomyslně. Hovořil však také o migraci a přerozdělovací kvóty označil za bláznovství. Já teď ve vysílání vítám ekonoma Michala Mejstříka z Institutu ekonomických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Dobrý večer. Pane Mejstříku, předseda české vlády v demisi se podivil, že v Davosu za naši zemi nikdo nebyl od roku 2000. Pokud to je tedy pravda, proč podle vás nikdo nebyl, máte-li nějakou odpověď. Jak si to vysvětlit?

Michal MEJSTŘÍK, ekonom, Institut ekonomických studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Upřímně řečeno, já si vzpomínám, že svého času tam jezdil pan premiér Klaus. Současně tam jezdili někteří podnikatelé. Co se týče nějakých dalších návštěv, tak jen připomenu, že tam byli zvaní i jaksi mladí, například Tomáš Sedláček tam svého času nebo před několika lety vystupoval a podobně. Ale je pravdou, že prostě jaksi rozhodujících činitelů, o které asi máte asi zájem, to jest ze strany premiérů, tak opravdu tam je několikaletá pauza.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

A když právě premiér Babiš říká, že v Davosu je podle něj možné během deseti minut vyřídit, co je potřeba, tak je to možné? Ta politická jednání prostě takhle v Davosu fungují?

Michal MEJSTŘÍK, ekonom, Institut ekonomických studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tak za prvé, ono na všech velkých akcích tohoto typu, také jsem se některých zúčastnil, tak většina jednání neprobíhá vlastně v tom otevřeném sále, ale většinou probíhá v kuloárech. To znamená, to většinou vyžaduje od těch účastníků znalost minimálně angličtiny, případně několika dalších jazyků tak, aby byli schopni prakticky

komunikovat a byli schopni právě v těch kuloárech si předjednat řadu věcí stejně tak, jako tomu je například v Evropské unii nebo třeba v jiném švýcarském středisku St. Galen a když potom právě jste v takovémto bezprostředním kontaktu, tak skutečně celá řada těch účastníků, já jsem to zažil u současné předsedkyně Mezinárodního měnového fondu svého času, když jsem se tam s ní potkal v tom St. Galenu, ona je ochotna potom vlastně neoficiálně hovořit o celé řadě věcí, které normálně by na veřejnosti vůbec nikdy nezazněly, a potom vám pomáhá pochopit vnímání toho dalšího partnera daleko rychleji dospívat k nějakým rozumným kompromisům.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Rozumím, pane Mejstříku a jak zásadní je toto fórum podle vás z hlediska ekonomických otázek. Čekáte například, že se v Davosu dohodne, cokoliv nebo předjedná asi kolem fondů soudržnosti a že se tedy i posune vyjednávání o budoucím evropské rozpočtu, což je prostě téma, které je momentálně aktuální.

Michal MEJSTŘÍK, ekonom, Institut ekonomických studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Jakkoliv máte dobrou otázku, tak ona je tam špatná odpověď, poněvadž víte, že dneska jsem měl uskutečnit případně zítra vlastně sada jednání okolo toho evropského stolu za účasti pana Jeana-Claude Junckera, který ovšem tím, že ho postihly žaludeční potíže, tak se musí na to jednání omluvit, takže vlastně taková ta ofenzivní cesta, jak prezentovat úspěchy Evropské unie, která dlouhá léta trpěla těmi problémy ohledně Řecka, případně italských bank a podobně, které byly notoricky známé, tak teď konečně, když vlastně evropské hospodářství přeci jen začalo fungovat poněkud lépe, tak bohužel tady ta věc byla přerušena a co se týk těch vlastních jednání, o kterých jste hovořila ohledně fondu soudržnosti, to jsou věci, které určitě jsou spíše projednávány na půdě Bruselu než na půdě Davosu.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Čili aktuálně dnes nebo zítra, co se může v Davosu v jakékoli ekonomické otázce třeba dohodnout nebo může tam být nějaký výstup, který by z vašeho pohledu s dal označit za důležitý a podstatný.

Michal MEJSTŘÍK, ekonom, Institut ekonomických studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tak jenom připomeňme, že v Davosu není jen davoské setkání těchto předních představitelů, ať už veřejného sektoru, tak už i soukromých firem je tam poměrně velká skupina předních šéfů světových firem, kteří vlastně sledují, jak se ta situace vyvíjí a ty ta prezidentují své názory například na globalizaci a víme všichni, že je tam velká debata právě mezi Spojenými státy, koneckonců jste na samém začátku vašeho vystoupení, které do určité míry se brání byť třeba určité globalizačním krokům v podobě třeba mnohostranných ekonomických smluv, jako byla ta smlouva o Transpacifickém partnerství, se kterou vlastně uzavíraly se svými strategickými partnery a přesto to pan americký prezident tu smlouvu odmítl vlastně potvrdit.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

A teď vlastně otáčí, je to změna z vašeho pohledu?

Michal MEJSTŘÍK, ekonom, Institut ekonomických studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Vezměme v potaz, že všichni ti hráči, kteří vlastně byli v té hře zapojeni, ať už z Latinské Ameriky nebo z Asie, byli vždy strategičtí partneři Spojených států. To znamená, oni se i mezi sebou mezitím domluvili, počínaje Japonskem, přes další země, že budou pokračovat v té spolupráci i bez Spojených států a pokud Spojené státy přenastaví některé klausule této smlouvy, tak já jsem si naprosto jistý, že k dalšímu vývoji bude cesta otevřená.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Říká Michal Mejstřík z Institutu ekonomických studií **Fakulty sociálních věd** univerzity Karlovy. Děkuji vám za rozhovor a zítřejší projev Donalda Trumpa budeme určitě sledovat. Mějte se moc hezky, na shledanou.

Michal MEJSTŘÍK, ekonom, Institut ekonomických studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Také děkuji, na shledanou.

Duel prezidentských kandidátů. Česká politika

25.1.2018 ČT 24 str. 01 22:00 Události, komentáře

David BOREK, moderátor

No, a teď hosté, kteří přijali pozvání pro dnešní vydání. Profesorka politologie Vladimíra Dvořáková, zdravím vás.

Vladimíra DVOŘÁKOVÁ, politoložka, VŠE v Praze

Dobrý večer.

David BOREK, moderátor

Je tu s námi také Denisa Hejlová z katedry marketingové komunikace **Fakulty sociálních věd** v Praze. Zdravím vás, hezký večer.

Denisa HEJLOVÁ, vedoucí katedry marketingové komunikace a PR, **FSV UK**

Dobrý večer.

David BOREK, moderátor

Zdůrazněme, že s vámi můžeme probírat i ten rozměr tedy komunikace jako nástroje politického utkání. Ve spojení s námi je také politolog Lukáš Valeš ze Západočeské univerzity v Plzni, zdravím vás.

Lukáš VALEŠ, politolog, Fakulta právnická ZČU v Plzni, Newton College

Hezký večer.

David BOREK, moderátor

A doslova před chvílí se nám podařilo navázat také spojení s Olomoucí. Pavel Šaradín, politolog z tamní Univerzity Palackého v Olomouci. Zdravím, hezký večer.

Pavel ŠARADÍN, politolog, Univerzita Palackého v Olomouci

Dobrý večer.

David BOREK, moderátor

Mám samozřejmě také nutkání vymýšlet sofistikované otázky, respektive formulovat sofistikované otázky, ale v podstatě ta první otázka je logická. A asi možná nemusí být ani nijak šita na míru politologům, vám politologům. Jak to na vás působilo, alespoň tu část, kterou jste viděla, než jste musela tedy se ponořit do útrob České televize a připravovat se na vysílání.

Vladimíra DVOŘÁKOVÁ, politoložka, VŠE v Praze

Tak já jsem tady to sledovala vlastně v České televizi od osmi hodin, takže viděla jsem celou tu debatu. Řekla bych, že to byla debata, která byla opravdu prezidentská. To je podle mě velmi podstatné, protože jak ty kampaně jsou vždycky takové emotivní a skutečně někdy až, až psychicky nepříjemné jak pro ty účastníky, tak popravdě řečeno některé věci se už nedaly sledovat ani z hlediska občanů. Takže já bych řekla, že to vrátilo

vlastně jistou důstojnost tomu, jak má debata mezi kandidáty, řekněme, vypadat a o čem má být a jakým způsobem se má vést.

Denisa HEJLOVÁ, vedoucí katedry marketingové komunikace a PR, **FSV UK**

Určitě souhlasím s paní profesorkou. Toto byla v podstatě první prezidentská debata mezi dvěma kandidáty na úrovni.

David BOREK, moderátor

Je to podstatná věc?

Denisa HEJLOVÁ, vedoucí katedry marketingové komunikace a PR, **FSV UK**

Je to podstatná věc.

David BOREK, moderátor

Nepřeceňuj se... Nebo abych vysvětlil. Možná v padesátých letech se to podceňovalo médiem jménem televize, myslím třeba i na Západě, v šedesátých letech najednou všichni zjistili na Západě, a možná tedy s nástupem demokracie v osmdesátém devátém u nás, zjistili, že to je podstatné ve volební kampani, ale není to za zenitem.

Denisa HEJLOVÁ, vedoucí katedry marketingové komunikace a PR, **FSV UK**

Tady se nebavíme jenom o tom médiu, ale bavíme se o celé společenské úrovni úřadu prezidenta, která je s tím spojená. A domnívám se, že úřad prezidenta by měl mít určitou důstojnost a měl by nastavovat jaksi vyšší standardy nejenom chování, ale i v morálce a samozřejmě také v komunikaci.

David BOREK, moderátor

První dojem nebo možná první recenze od Lukáše Valeše.

Lukáš VALEŠ, politolog, Fakulta právnická ZČU v Plzni, Newton College

Tak já jsem byl velmi příjemně překvapen vysokým standardem i profesionalitou. Myslím si, že jestli někdo z té diskuse vyšel jako vítěz, tak to byla paní Witowská jako vynikající moderátor, který si dokázal zjednat respekt, byl velmi dobře připravený a dokázal opravdu vybalancovat oba dva tábory. Poprvé jsme se taky v diskusi alespoň trochu dozvěděli něco o obsahových programech těch kandidátů. A zajímavé pro mě bylo třeba to, že od té poslední diskuse na Primě došlo k radikální změně těch taktik. Miloš Zeman byl v podstatě méně útočný a více, více takový stabilní, takový, řekl bych, téměř státnický. Kdežto Jiří Drahoš, který naopak v té první diskusi působil takovým dojmem žáčka zkoušeného panem profesorem, tak byl mnohem dravější, možná někdy až příliš, možná to až někdy vypadalo, jako kdyby nebyl Miloš Zeman, tak by Jiří Drahoš téměř neměl mít o čem mluvit. Ale nicméně myslím si, že ta debata splnila svůj účel a zejména pro ty nerozhodnuté voliče mohla mít, mohla být určitým vodítkem, jak se zítra a pozítří rozhodnou.

David BOREK, moderátor

Pavel Šaradín a pohled z Olomouce.

Pavel ŠARADÍN, politolog, Univerzita Palackého v Olomouci

Tak mně už toho příliš prostoru nezbyvá na to hodnocení, protože to, co vlastně bylo řečeno, s tím já souhlasím. A opravdu to, co oceňuji, je to, že oba dva kandidáti měli naprosto stejné podmínky, že mohli na sebe navzájem reagovat, a to několikrát, a v tomto směru je to také velmi důležité, abychom věděli ne pouze ten jeden jediný monolog, ale to, jakým způsobem na sebe reagují a co vlastně za tím vším je. No, a bylo také důležité i to, že vidíme, jakým způsobem oba dva kandidáti, respektive u prezidenta to máme ověřeno v těch posledních pěti letech, ale jakým způsobem ten úřad také budou zastávat. To si myslím, že bylo také věcně zodpovězeno.

David BOREK, moderátor

Až doposud to bylo takové hodnocení možná té debaty samotné, možná, možná bylo hezké tam občas pohlazení po duši České televize. Ale od toho tu nejsme. Takže já ještě trošku přitvrdím muziku a zeptám se, jestli je vlastně možné se odříznout od té otázky, která možná sportovní terminologií se tam vždycky vznáší, kdo vyhrál, anebo lidi jako vy, tedy odborníci na komunikaci, odborníci na politické vědy, to berou jako irelevantní otázku. Předpokládám, že když se bavíme o volbách, tak vlastně irelevantní otázka to nemůže být, ale...

Vladimíra DVORÁKOVÁ, politoložka, VŠE v Praze

Nemůže být, ale je otázka, co považujeme za výhru. Já kdybych to řekla sportovním fanouškům, já ráda přirovnávám k fotbalu, kterému vůbec nerozumím, takže jestli k postupu potřebujete vyhrát 2:0 a vyhrajete 1:0, tak je potom otázka, jestli jste vyhráli, nebo ne. A tady jde o to, koho mohl získat každý z těch kandidátů, jestli tato debata přispěla k tomu, aby jeho voliči šli k volbám a aby se nerozhodnutí voliči takto rozhodli. Může být většina říkat tohle to bylo takto lepší nebo jinak lepší, ale to je velmi podstatné.

David BOREK, moderátor

Čili irelevantní je vlastně utvrdit přesvědčené...

Vladimíra DVORÁKOVÁ, politoložka, VŠE v Praze

Ano.

David BOREK, moderátor

Naopak relevantní je zabodovat, opět tedy když vnesu tu sportovní terminologii, u někoho, kdo vlastně ještě si nebyl jist.

Vladimíra DVORÁKOVÁ, politoložka, VŠE v Praze

Ještě si nebyl jistý, anebo případně nebyl si jistý, jestli k těm volbám půjde. Takže tohle znamená, že každý ten kandidát musí volit trochu jinou strategii a jinak vystupovat. To znamená a vcelku to třeba může vypadat jinak. A druhá věc je z hlediska toho, jakého chceme prezidenta. Prostě to je další věc, kterou si ten volič má odpovídat a podle toho vlastně, jak kdo představil tu vizi toho prezidenta. To je další, podle toho můžeme posuzovat to vítězství nebo prohru, budu-li chtít silného prezidenta a tak dále, který tedy vyjednává ekonomické otázky a dohaduje nějaké, řekněme, byznysy, nebo jestli budu chtít prezidenta, který bude spíše tím moderátorem a nebude vstupovat do každodenní politiky.

David BOREK, moderátor

To, co říkal Lukáš Valeš, tedy jistý posun, jistá umírněnost Miloše Zemana, naopak jistá větší útočnost Jiřího Drahoše, to podle vás, jednak byste s tím souhlasila, otazník, a jednak to má hluboký smysl v tom, o čem jste mluvila, tedy trochu na poslední chvíli jakýmsi rychlokrejčovským kurzem přešit tu, ten kostým voličské koalice.

Vladimíra DVORÁKOVÁ, politoložka, VŠE v Praze

Samozřejmě. Je tam ještě prostě přesně analýza, předpokládám, u obou těch týmů, je analýza, jaký typ voličů je nerozhodnutý a který se mají oslovit a kde může být to slabé místo toho kandidáta. A podle mě toto podle toho vystupovali jednotliví voliči, teda jednotliví kandidáti.

David BOREK, moderátor

Mám říct znova tu otázku, kdo vyhrál nebo už...

Denisa HEJLOVÁ, vedoucí katedry marketingové komunikace a PR, **FSV UK**

Kdo vyhrál, to se dozvíme o víkendu. Ale tady je důležité říci, že každý z těch kandidátů má jiný styl hry. A skutečně uvidíme až u výsledků voleb, který styl hry voliči preferují. Je zřejmé, jak jste řekl, že Miloš Zeman apeluje na každého, kdo přijde k volbám, protože tito voliči, nerozhodnutí, už ho znají, mají s ním zkušenost a je tedy pravděpodobné, že pokud jsou nerozhodnutí a zejména třeba v tom vyšším věku, tak potom jde o to dostat je k těm volbám. Na druhou stranu zase Jiří Drahoš dneska byl schopen přesvědčit o tom, že zná odpovědi nebo prezentoval odpovědi na konkrétní politické otázky.

David BOREK, moderátor

Já teď řeknu jednu věc, která může leckomu rozbořit takovou až mantru české politické kultury. Kde kdo se zaklíná tím, že politik má být smířlivý, že má spojovat. Nebyly náhodou nejméně úspěšnější volební kampaně v dějinách Československa nebo české demokracie ty negativní vyostřené, hodně konfrontační? 2006 ČSSD a její zmrtvýchvstání, můžu přidat další, další podobné kampaně, které byly evidentně negativní nebo byly jasně vymezené a neměly apriori cíl spojovat a plus tedy přidám inspiraci z USA 2004 a obhajoba George Bushe mladšího.

Denisa HEJLOVÁ, vedoucí katedry marketingové komunikace a PR, **FSV UK**

Ale toto je kampaň prezidentská. Ta se řídí poněkud jinými pravidly než kampaň například do parlamentu. Tady jde skutečně...

David BOREK, moderátor

Čili ta paralela s rokem 2006 třeba není namístě.

Denisa HEJLOVÁ, vedoucí katedry marketingové komunikace a PR, **FSV UK**

Není absolutně namístě.

David BOREK, moderátor

A ta paralela s rokem 2004 v USA, kdy George Bush...

Denisa HEJLOVÁ, vedoucí katedry marketingové komunikace a PR, **FSV UK**

Tam je jiná politická kultura. Pro nás je důležité, že voliči se rozhodují na základě osobnosti a charakteru těch prezidentských kandidátů. To je důležité. Takže oni neposlouchají jenom to, jací jsou v politice, ale většinou také poslouchají to, jací jsou v tom soukromém životě, jakého jsou charakteru.

David BOREK, moderátor

Chce se ještě někdo z pánů z Olomouce nebo z Plzně zapojit do našeho sportovního přenosu a otázky kdo vyhrál samozřejmě, kterou můžete naprosto výrazně sofistikovanějším způsobem zodpovědět.

Lukáš VALEŠ, politolog, Fakulta právnická ZČU v Plzni, Newton College

Jestli můžu. Já bych souhlasil s Vladimírou Dvořákovou, že je to možná především o tom, jakého prezidenta vlastně chceme mít. Víme, že existuje ze strany českých voličů nějaké preference, už o nich byla řeč. Nejde tak úplně o program, ale charakter státnický, měl by to být nějaký empatický typ, spíše teda silná osobnost, což je dáno i tradicí českého prezidentství, protože my jsme sice režim klasický, parlamentní, ale všichni víme, že už od dob Tomáše Garrigua Masaryka je úřad prezidenta vnímán podstatně silněji a důrazněji a podle toho se taky čeští prezidenti chovají, než předepisuje litera, litera ústavy. Já už jsem to jenom naznačil. Myslím si, že Jiří Drahoš až příliš byl bojovný vůči Miloši Zemanovi, jakoby si chtěl vykompenzovat tu, to ušlápnutí v té minulé debatě. Je otázka, do jaké míry právě u prezidentů hraje taky roli program, protože zase na druhou stranu víme z ústavy, že jejich možnosti jsou poměrně omezené. Ale možná je to skutečně o preferencích každého z nás, jakého chceme prezidenta, a podle toho uvidíme, jak v sobotu dopadnou volby.

David BOREK, moderátor

Pan Šaradín z Olomouce.

Pavel ŠARADÍN, politolog, Univerzita Palackého v Olomouci

Ano, jestli mohou ještě já. Já myslím, že tu otázku, kdo vyhrál, kdo prohrál, si zodpovídat nemusíme, nemusíme hovořit o výsledku 1:0, 1:1 a tak dále. Nicméně každý volič nebo voliči obou táborů očekávali něco jiného. U Miloše Zemana ten neměl příliš co ztratit. Koneckonců ti, kteří ho volí a ti, kteří ho nevolí, tak na něm vidí určité slabiny nebo přednosti, podle toho, do kterého tábora se zařazují. A oni vlastně měli nebo všichni jsme měli možnost pět let toto posuzovat. On v té debatě nemohl zklamat, nemohl ani překvapit. Ten elektorát měl v určitém slova smyslu k sobě přivázanější, než to měl Jiří Drahoš. A u Jiřího Drahoše řada nebo někteří nerozhodnutí voliči čekali, jak se vypořádá s debatou s Milošem Zemanem, jestli bude pohotový, jestli budou ty odpovědi věcné, konkrétní, zdali bude, nebude odbíhat od věci, on mohl mnohem více ztratit než Miloš Zeman. A myslím, že ta debata byla vedena takovým způsobem, že voliči tuto odpověď dostali.

David BOREK, moderátor

Do našeho debatní, do naší debaty se zapojí také Plzeň, konkrétně politolog, pardon, Brno, konkrétně Stanislav Balík z tamní Masarykovy univerzity, který by teď měl být s námi ve spojení. Hezký večer přeji i vám.

Stanislav BALÍK, politolog, Fakulta sociálních studií, Masarykova univerzita

Dobrý večer.

David BOREK, moderátor

Já už asi nechám za sebou ty sportovní otázky typu, kdo komu patří vítězství a komu prohra, i když vám nebráním v nějakém stručném přípodoteku. Ale já bych to spíš posunul. Z té končící prezidentské kampaně ať už před prvním, tak před druhým kolem, jsme schopni definovat, jak vypadá voličská koalice Miloše Zemana, jak vypadá voličská koalice Jiřího Drahoše. Jak hodně se podobají voličským koalicím z roku 2013 a v čem se odlišují?

Stanislav BALÍK, politolog, Fakulta sociálních studií, Masarykova univerzita

Tak jsme přece jenom v odlišné situaci, jsme v situaci o pět let později a v situaci, kdy jednak Miloš Zeman obhájí prezidentský mandát. Minule se o něj snažil a mohl slibovat jenom, tentokrát je konkrétní zkušenost. A jednak je také Miloš Zeman nemocnější, než byl před těmi pěti lety. Takže v tom je ta situace taky hodně, hodně jiná. Co se týče ale rozdělení společnosti. Zdá se, že to a rozdělení z let 2012, 13 přetrvalo až do dnes, že se možná dokonce mírně prohloubilo a že si toho jsou ti kandidáti vědomi. A viděli jsme to právě v obou dvou těch debatách. U Miloše Zemana možná víc v té minulé a u Jiřího Drahoše možná víc dnes, kdy Jiří Drahoš dnes se snažil evidentně sjednotit ty antizemanovské hlasy a ty hlasy nebo ty voliče, kteří, kterým není lhostejný osud, řekněme, demokracie v této zemi, když bych to řekl hodně nadneseně. Voliče, kteří mají dost, řekněme, takových těch papalášských manévrů, které jsme mohli u prezidenta, respektive jeho spolupracovníků vnímat a tak dál. Miloš Zeman naopak se mnohem víc snažil oslovit jednak tu část voličů, kteří nepřišli k těmto volbám nebo k tomu prvnímu kolu, ačkoli třeba volili ve volbách podzimních sněmovních a volili třeba SPD. To podle některých dat se ukazuje, že část voličů SPD zůstala doma, tak na ty evidentně apeloval zvláště v té debatě na Primě. No, a snažil se utvrdit to jádro, řekněme, levicových voličů a takových těch autoritativnějších, těch, kteří volají po řízení ekonomiky, po řízení politiky, řízení společnosti.

David BOREK, moderátor

Zůstaňte, prosím, ještě ve spojení. Paní profesorko Dvořáková, ty, ta podobnost voličských koalicí 2013 - 2018.

Vladimíra DVOŘÁKOVÁ, politoložka, VŠE v Praze

Já bych řekla, že ta, řekněme, ten okruh lidí, který volí Miloše Zemana, se příliš nezměnil. Možná část lidí odešla. Ale není to příliš změněný. Jiří Drahoš je schopen oslovit, řekněme, širší okruh lidí, nežli byl schopen

oslovit předtím pan Schwarzenberg. To znamená, on je schopen přitáhnout více lidí, ale je schopen je přitáhnout na to téma, řekněme, důstojnost toho úřadu, vystupování nežli nějakými novými tématy.

David BOREK, moderátor

Nějaké názory z Olomouce, popřípadě z Plzně k tomuto tématu.

Pavel ŠARADÍN, politolog, Univerzita Palackého v Olomouci

Jestli mohu. Uvědomme si, že v roce 2012 - 2013, kdy se konala kampaň před prezidentskými volbami, tak Miloš Zeman měl pozici ulehčenou ještě jednou věcí. Byla zde nepopulární vláda Petra Nečase a on se vůči ní vymezoval, a dokonce jedním z těch hlavních programových bodů bylo to, že jakmile se stane prezidentem, tak se bude snažit vyřídit si účty s touto vládou, a to se potom také v roce 2013 v polovině roku stalo. Měl tedy jasného nepřítele v podobě pravicové vlády. A Karel Schwarzenberg byl vnímán, respektive byl součástí té vládní koalice a byl takto vnímán jako ministr zahraničních věcí.

David BOREK, moderátor

Lukáš Valeš a jeho názor, anebo já ...

Lukáš VALEŠ, politolog, Fakulta právnická ZČU v Plzni, Newton College

Já bych...

David BOREK, moderátor

Ta moje otázka, pardon, já ještě tu otázku možná trošku předesťru něčím. Občas se říká, že je nesmyslné bojovat minulé bitvy a že tudíž není možné replikovat minulé zkušenosti a minulé, snažit se napravit minulé omyly. Na druhou stranu některá společenská rozdělení, některé, některý mix názorů je dán daleko hlouběji, než je jedna politická sezona, a tudíž vlastně se nabízí otázka, že se neustále můžeme vracet k pramenům minulých vítězství a minulých proher, protože to gró, základ, fundus je velice podobný. Ke které z těchto dvou variant byste se přikláněl, samozřejmě s ohledem, ptám se, na tuto a minulou prezidentskou volbu.

Lukáš VALEŠ, politolog, Fakulta právnická ZČU v Plzni, Newton College

Tak já myslím, že to byla velice přesná otázka, respektive do značné míry konstatování. Tady je vidět, že my, kteří máme filozofickou fakultu, jdeme do hloubky a s určitým historickým, určitou historickou retrospektivou, která je tady zcela namístě. Samozřejmě že tady jsou stabilní štěpné linie, tomu říká politologie, které kopírují i tu letošní bitvu. To znamená, máme tady město, zrovna teda velká města, velká centra versus venkov, ale to se týká i středně velkých měst, kde v drtivé většině zvítězil Miloš Zeman v prvním kole, máme tady i určité napětí mezi lidmi, kteří v globalizovaném světě a v sjednocované Evropě uspěli ať už patově, statusově, mohou cestovat, mohou využívat všech těch vymožeností, které moderní doba skýtá. A mezi těmi, kteří prostě díky svému vzdělání, díky svému původu ať už jakýmkoliv důvodům prostě neuspěli, zaostávají. A tím pádem hledají nějakého silného vůdce, který buďto skutečně, nebo alespoň budí zdání, že se jich zastává. To je případ Miloše Zemana. U Jiřího Drahoše, ale i u Miloše Zemana vidím ale jeden zásadní problém, který a myslím si, že paní Witovská velice hezky zdůraznila hned na začátku, totiž ani zázemí pana Drahoše, ani zázemí, teď myslím personální zázemí pana Zemana neskýtá nějakou naději na dramatické změny, respektive jsou tam lidé na obou dvou stranách, kteří jsou velmi podezřelí, s velkými otazníky jak pro národní bezpečnost, tak ale i pro některé ekonomické zájmy. Například Jiří Drahoš zmiňoval, že teď nechce zavést euro, ale přitom se k tomu ještě před několika měsíci hlásil, a i lidé v jeho týmu jsou spíše proevropští ve smyslu zavedení eura v zastoupení v tvrdém jádru Evropské unie, ale důležitější je možná propojení s některými lobbistickými skupinami, a to skutečně nevěstí nic dobrého. Čili já bych zase varoval možná před takovým tím zdáním obrovské naděje, že jako konec Miloše Zemana, peklo končí a začíná ráj, obávám se, že to trošku bude složitější.

David BOREK, moderátor

Ještě prosím jedna otázka na Stanislava Balíka, který v té předchozí odpovědi mluvil o tom, že jedním z těch témat pro některé voliče může být, a vy jste sám řekl, že to může být s jistým patosem tedy takto definováno, osud demokracie. Není to opravdu přehnané? Není to vlastně velké retro, které si Česko odbylo v roce 90, možná 92, ale už by se to nemělo odbývat v roce 2018 a možná jako doušku přidávám, že kdybychom věřili všem sloganům, které byly vznášeny proti americkým prezidentům, tak si budeme myslet, že Ronald Reagan je rozdvojený kovboj, který přivede svět do třetí světové války, Bill Clinton je lhář, který nemá zkušenosti a Ameriku morálně rozvrátí, George Bush mladší je další kovboj, který je napojen na podivné naftašské peníze a způsobí další válečné konflikty, a Barack Obama je komunista. Nejsou toto všechno vlastně slogany, které i v českém případě jsou zbytečně vnášeny do kampaně a dávají zbytečný patos nemístný, pane Balíku.

Stanislav BALÍK, politolog, Fakulta sociálních studií, Masarykova univerzita

No, proto jsem o tom mluvil, že je to možná s patosem, nicméně ani ten patos, respektive nositelé toho patosu nebo ty, kdo ho používají, nemůžeme tak úplně jenom odbýt mávnutím ruky. A jestli někdo cítí ohrožení demokracie, tak je to poměrně vážná věc, kterou musíme vážně brát. A můžeme se ptát a můžeme se dívat na těch uplynulých pět let, na to, jak se choval prezident Zeman v konkrétních krizových chvílích, a v tom, jak instaloval vládu, o které bylo předem jasno, že nebude mít důvěru Poslanecké sněmovny, a v zásadě tak naboural jeden ze základních ústavních principů naší země a ta vláda tady vládla téměř půl roku, a to můžeme zcela jistě označit za jakési ohrožení demokracie. A podobných příkladů můžeme najít ještě několik. Samozřejmě že hrozí, tak jako u všeho, když budeme příliš často varovat, že vyčpí to varování. A tady se to velmi často děje, a neděje se to tak jenom u nás, tak jste říkal, a nemusíme chodit do Ameriky a můžeme se podívat do Polska a zeptat se, jestli to, co se tam teď děje, je skutečně ohrožení demokracie, anebo jestli je to jenom patos. Můžeme se podívat do Maďarska, můžeme se podívat na Slovensko. Před chvílí nebo před pár měsíci jsme to viděli v Rakousku a tak dál. A takže ano, patos to může být, ale zároveň nemůžeme úplně podceňovat tyto otázky.

David BOREK, moderátor

Tak, za chvíli už na nás čeká další respondent, ale kdyby Denisa Hejlová nebo Vladimíra Dvořáková chtěly říct větu, tak je to prostor pro vás.

Vladimíra DVOŘÁKOVÁ, politoložka, VŠE v Praze

Tak samozřejmě já bych ohrožení...

David BOREK, moderátor

Jedno souvětí.

Vladimíra DVOŘÁKOVÁ, politoložka, VŠE v Praze

Ohrožení demokracie bych tady přímo neviděla. Ale spíše jako vytvoření normální politické situace, že se jedná předvídatelně, že se lidi chovají tak, jak se v tom úřadu chovat mají. A tohle je, myslím, to nejpodstatnější, o co asi jde.

David BOREK, moderátor

A v tom není patos podle vás. Prostě ...

Vladimíra DVOŘÁKOVÁ, politoložka, VŠE v Praze

Je velký patos, ale je v tom velká touha, aby prostě se chovali lidé, jednali naprosto profesionálně.

Denisa HEJLOVÁ, vedoucí katedry marketingové komunikace a PR, **FSV UK**

Určitě samozřejmě udržení prostě nějaké kvality a úrovně a morálky toho prezidentského úřadu je prostě důležité nejenom pro politiku, ale pro společnost.

David BOREK, moderátor

Prozatím vám všem děkuji. Panu Balíkovi tedy přeji hezký večer, s tím se loučíme, ale ostatní zůstávají. Nicméně za chvíli trochu, ale jenom trochu změním téma. Velkou otázkou v prezidentských a nejenom prezidentských kampaních je otázka toho, jak se zachází s fakty, jak se zachází s pravdou. Ostatně v poslední době je to poměrně horké téma nejenom v Česku. V Česku jsou některé organizace, které se zabývají ověřováním faktů, konkrétně třeba server Demagog.cz. Ale pozor! Česká televize se k tomu právě v této debatě připojila. Kolegové z redakce plánování a analýz se zaměřili na něco podobného, a dokonce to zkusili v reálném čase. Vedoucí analytického týmu České televize Luboš Rosí a jeho komentář teď živě. Luboši, jak přesně vypadala vaše práce, jak se dá vůbec takové rychlé ověřování toho, co je pravda, polopravda, lež, stihnout, aby se závěry této kontroly mohly třeba ještě během debaty dostat do vysílání, anebo aby se třeba mohly dostat půlhodiny po debatě do Událostí, komentářů, když budu skromný.

Luboš ROSÍ, vedoucí redakce plánování a analýz ČT

Dobrý večer, Davide tobě i divákům. Tak především je třeba říct, že nelze v tom krátkém čase, tedy na prostoru několika desítek minut, ověřit úplně všechny výroky a udělat to úplně ze všech dostupných zdrojů. To prostě zkrátka možné není. Tohle čeká až na ty analytické týmy, o kterých si mluvil, které na to budou mít několik hodin či dní. Nám tedy šlo o to vybírat během kandidátské diskuse výroky, které lze editorsky označit buď za nejdůležitější, nebo třeba za nejkontroverznější výroky. No, a zároveň jsme museli pracovat i s vědomím, že rychlost nemůže být to hlavní, logicky jí musela být nadřazena naprostá spolehlivost toho, co zjistíme. Tedy, Davide, pokud hledáme chyby, nemůžeme je sami udělat. No, a teď k té práci. My jsme vytvořili vlastně pět specializovaných minitýmů. Každý měl svého editora, rešeršistu, redaktory. Nad nimi potom byla další editorská kontrola. No, a jeden tým, ten se zaměřil třeba na ověřování těch tvrdých faktů, čísel, statistik, to je jasné. Druhý na pravdivost výroků z minulosti, tedy na to, co kdo kdy přesně v minulosti řekl, protože byl předpoklad, že se kandidáti budou právě k těm minulým výroům často odkazovat. Další tým měl na starosti třeba legislativní otázky a problematiku pravomocí, jiný byl specializovaný na vyhledávání zahraničních, v zahraničních zdrojích tedy. No, a jeden zkrátka byl univerzální. No, a pokud se ptáš, kde a jak se dá všechno v rychlosti ověřovat, tak těch primárních zdrojů je samozřejmě velké množství a jako novináři je oba dva, myslím, velmi dobře známe, od dat statistického úřadu, od Eurostatu, přes velké mediální databáze, ČTK, Newton Media až k různým právním normám. Ostatně o tom, jak to během ověřování v redakci vypadalo, tak nejlépe vypovídají následující záběry.

osoba

Potřebuju zkontrolovat těch 65 zahraničních cest.

osoba

Mám to tam dát?

osoba

Ano. Dejte mi to do toho, do...

osoba

Když dáš Mynář, prověrka /nesrozumitelné/, tak ti to nic nevyhledalo.

osoba

Pošleme to, jo.

osoba

Soukromá záležitost a tohle on, tohle on dřív neříkal.

osoba

A na svezch stránkách třeba nemá nějakou tiskovku k tomu nebo něco, abysme tam našli příbuznou stránek.

osoba

A od koho to byl dar?

osoba

Obě dvě.

osoba

Jo.

Luboš ROSÍ, vedoucí redakce plánování a analýz ČT

Ano, rychlá ověřování. Tak já ještě stručně dovysvětlím, co se dělo, když jsme něco tedy zjistili. Informace o nepravdě, nepřesnosti nebo o tom, že nějaký případný výrok zkrátka nelze ověřit, ta už během debaty putovala odsud z redakce do přenosového vozu k hlavnímu dramaturgovi Františku Lutonskému. No, a ten se pak rozhodoval, jestli jde třeba jen o drobnost, ke které se v debatě moderátorka už nebude vracet, anebo zda je zjištění tak závažné, že jí to sdělí a že se k výroku zkrátka vrátíme, i když debata už bude třeba úplně o jiném tématu.

David BOREK, moderátor

No, a to byla vlastně, teď bych řekl, taková spíše tedy metodologická předmluva k tomu, jak pracoval tým Luboše Rosího a dalších lidí v České televizi. Ale úplně konkrétně. Jsme schopni v této chvíli, tedy necelou půlhodinu po skončení té debaty, říci, které výroky pokud nějaké od kandidátů v té právě skončivší debatě vyhodnocujete jako problematické?

Luboš ROSÍ, vedoucí redakce plánování a analýz ČT

Nechal jsem vás v napětí. Na druhou stranu musím dodat, že to, co teď řeknu, je zatím jenom, řekněme, průběžný komentář, protože kolegové ještě dále ověřují ty materiály, potom budou v jednotlivých článcích na našem webu. Ale každopádně z toho, co už víme, začnu kategorií, kam jsme zařadili ty skutečně nepravdivá tvrzení. Například Miloš Zeman prohlásil, že jeho výrok o presumpce nevinny je starý deset nebo patnáct let. Jenže my jsme našli, že naposledy ho použil před pěti lety, a to pro deník Blesk řekl, a teď budu citovat: "Platí presumpce nevinny. Pro běžného občana je posvátná a nedotknutelná. U politika ale platí presumpce viny pro to, že politik má být prost jakýchkoliv podezření. Konec citace. No, a další nepravda, která zazněla, Krym měl prý darovat Ukrajině Chruščov. No, ve skutečnosti to bylo jinak. O předání této oblasti rozhodlo prezidium Nejvyššího soudu, kterému předsedal Georgij Malenkov. Chruščov nebyl v pozici, kdyby sám mohl "darovat" Krym Ukrajině, a to i přesto, že iniciativa zřejmě skutečně vzešla od něho. A pojďme dál. Kategorie zavádějící výroky. V debatě třeba padlo, že britský ministr zahraničí řekl Miloši Zemanovi, že u britských soudů neexistuje možnost odvolání. No, my jsme ale doložili, že Britové možnost odvolat se mají. A nakonec další výrok z debaty v tomto znění, opět budu citovat, radikalizace se objevuje mezi jinými také u českých muslimů. Konec citace. Tohle zaznělo. No, a naše zjištění. Takový výrok je zavádějící proto, protože třeba podle odborníka na extremismus Miroslava Mareše část muslimské komunity v ČR se extremistickým tendencím brání. To je jeho aktuální vyjádření. A podporuje taky třeba sociolog a expert na české muslimy Karel Černý. Ten tvrdí, a opět budu citovat, že naprostá většina jsou integrovaní nebo asimilovaní. Konec citace. A mluvíme tedy mimochodem o 22 tisících muslimů v ČR. No, a stejně mluví i mluvčí BIS Jan Šubert, ten říká, muslimové v ČR, tedy k tomu tématu, na různé muslimské, protimuslimské aktivity, pardon, neodpovídají násilím ani verbální agresivitou a velmi zdrženlivě se chovají i k provokacím některých islamofobů. Konec citace.

David BOREK, moderátor

Luboš Rosí, děkujeme za příspěvek. Nazval bych to možná předběžnou zprávou o stavu naší analýzy, kterou určitě budeme ještě dále posouvat. Luboši, děkujeme. No, a v tuto chvíli myslím, že trošku větší prostor se otevírá pro Denisu Hejlovou, která se zaměřuje na komunikaci. Tak, je to vlastně bytostná věc pro politiku, pro

kampaň trochu ohýbat fakta, přizpůsobovat je, dávat tomu spin, jak se říká módním z angličtiny přejatým slovíčkem?

Denisa HEJLOVÁ, vedoucí katedry marketingové komunikace a PR, **FSV UK**

No, nemusí být. Tyto diskuse se vedou už od dob starého Řecka. Už prostě tam známe diskuse o demagogii a její roli v politice. A už staří Řekové věděli, že pravda nemusí být vždycky ohýbána pro to, aby byla politikou. Takže to není nezbytný předpoklad pro to, aby politik uspěl, aby dokázal svého partnera v komunikaci takzvaně utřít. Takový politik rozhodně být nemusí.

David BOREK, moderátor

Jak se dá tedy jinak utřít?

Denisa HEJLOVÁ, vedoucí katedry marketingové komunikace a PR, **FSV UK**

No, my jsme čekali všichni od této debaty, že Miloš Zeman bude pokračovat ve svých politických komunikačních strategiích a podobně jako právě ve volbách 2013 dnes dostane takzvaně Jiřího Drahoše, svého oponenta, jako tehdy Karla Schwarzenberga, že vytáhne něco podobného trošičku jako tehdy Benešovy dekrety a podaří se mu svému soupeři nasadit takovou negativní, silně negativní image. To se mu...

David BOREK, moderátor

A to je vlastně spin nebo to je ještě, to je měkčí forma toho, že tedy vezmu reálný výrok, nijak ho nezkreslím, akorát mu dám větší prostor.

Denisa HEJLOVÁ, vedoucí katedry marketingové komunikace a PR, **FSV UK**

Ano.

David BOREK, moderátor

Prostě je to spíš otázka tedy řazení, řazení těch poselství mediálních.

Denisa HEJLOVÁ, vedoucí katedry marketingové komunikace a PR, **FSV UK**

Zvýznamním nepodstatné, anebo přesně nějakou image se mi podaří přisoudit tomu člověku. To se mu nepovedlo, a to je poměrně překvapivé.

David BOREK, moderátor

Jaký spin používal Jiří Drahoš, pokud nějaký jste objevila, nebo nechme to slovo být, je to módní možná taková zátěž, ale prostě jaké komunikační strategie vidíte u týmu, předpokládám, týmu Jiřího Drahoše v této debatě?

Denisa HEJLOVÁ, vedoucí katedry marketingové komunikace a PR, **FSV UK**

Jiří Drahoš tyto komunikační strategie nepoužívá. Jiří Drahoš je vědec, který odpovídá strukturovaně podle záležitosti relevance. To, že někdy není to tak jaksi líbivé pro kamery, tak to je pochopitelné, protože není zdaleka v té politice tak dlouho jako Miloš Zeman. Ale i kdyby v ní byl Jiří Drahoš 25 let, tak nebude pravděpodobně demagogii používat.

David BOREK, moderátor

Paní Dvořáková, vy učíte na vysoké škole a když jsem já byl na vysoké škole a byl jsem u zkoušky a nevěděl jsem část té odpovědi nebo otázky, tak jsem trochu mlžil. Snažil jsem se to omluvit v nějakých jiných souvislostech, ve kterých jsem si byl jistější. Nedělám vlastně to, co dělají všichni a co dělají i politici, že prostě z logiky věci se snaží tou mediální komunikací nebýt křišťálově čistým Mirkem Dušínem, ale trochu zvýraznit věci,

o který, u kterých jsou silnější, potlačit věci, ve kterých jsou slabší. Mírně to otočit, anebo máme mít větší nárok na politiky?

Vladimíra DVOŘÁKOVÁ, politoložka, VŠE v Praze

Ne, tak samozřejmě při té volební kampani s tímhle tím musíme počítat a je to takové ty i komunikační soupeření. A kdybych měla tady říct jeden příklad, který mně připadal hodně zajímavý, tak týkalo se to pana Mynáře a týkalo se to vlastně výroku Miloše Zemana, kdy on říká, já jsem tu zprávu BIS četl, to zdůvodnění, teda NBÚ, že jo, vlastně jsem četl tu zprávu, to zdůvodnění, a tam bylo vlastně, že před dvaceti lety někde narazil do toho sloupu v opilosti. A pro diváky vyznělo, že toto byl důvod, proč pan Mynář nedostal prověrku. Těch důvodů tam nesporně, tu zprávu neznáme, nesporně bylo více. Nedokážu si představit, že by prostě se řeklo, toto je jediné zjištění, který jsme zjistili jako problematické. A na základě tohoto zjištění řekneme. Tam byla zřejmě i série důvodů a pan Zeman si vybral jednu, protože samozřejmě si člověk řekne, aha, no, tak před dvaceti lety, jako, no, tak opil se, není to dobrý, ale kvůli tomu že by nemohl pracovat, tak, jo, tohle je ten posun, jo, o kterém vy mluvíte, že jo, že prostě i ten student u tý zkoušky jako pak si vždycky vymyslí něco, co mu zůstane v tý paměti a najednou tohle to říká, to je to podstatný a chce přesvědčit, jak vlastně to umí, a chytne nějaký detailek, který je zajímavý.

David BOREK, moderátor

No, a jde to, jde to podle vás v politice bez toho, protože předpokládám, že kdyby byl měl někdo průtokový ohříváč svých myšlenek a dával to najevo celému světu, tak se z toho občas lidi můžou zbláznit, protože občas lidi napadají různé myšlenky, prostě asi nemůže být člověk absolutně upřímný a přímý v komunikaci, anebo ano?

Vladimíra DVOŘÁKOVÁ, politoložka, VŠE v Praze

Každý, když se budeme bavit o sobě, co kdo dělá, tak bude dělat svůj lepší obrázek, než-li je. Málokdo bude říkat, já mám tenhle a tenhle ten problém. Prostě, jo, a je to u těch politiků naprosto jasné a taky ví, čím můžou zaútočit na toho druhého a dostat ho do úzkých.

David BOREK, moderátor

Krátká, krátké zamyšlení na téma komunikace v politice od Lukáše Valeše.

Lukáš VALEŠ, politolog, Fakulta právnická ZČU v Plzni, Newton College

No, já bych navázal na to, na to Řecko, které tady bylo řečeno. My víme, že v Řecku existovali takzvaní učitelé rétoriky, sofisté, které bytostně nesnášel Sókratés a Platon, kteří si nechávali platit právě pro to, aby tamější řecké politiky naučili mluvit a naučili i trošku o té demagogii. A už otec dějepisu Hérodotos si strašně stěžoval, co to mají za hrozný zřízení, když vystoupí pár blbců, kteří dokáží několika floskulami zblbnout lid a ten jim to potom ve volbách schválí a jsou zvoleni do čelných míst, místo aby rozhodovali ti moudří. Takže ta demagogie, ač se nám to třeba nelíbí, je prostě bytostnou součástí demokracie, kde rozhoduje lid a samozřejmě každý z politiků dělá možné i nemožné. Někdo to umí, někdo se to musí naučit, aby dokázal převést lidi na svou stranu. To, že se používají podpásovky, to, že se používají nepravdivé nebo polopravdivé informace, to všechno víme a historie bohatá, přebohatá, stačí si jenom vybrat. Ale samozřejmě je otázka, jestli na koho tedy potom ten politik cílí, jestli cílí pouze na tu svoje pevnou, pevnou voličskou skupinu, anebo jestli chce získat někoho jiného. To je potom ovšem otázka konkrétní strategie. Ale rozhodně neexistuje křišťálově čistý politik a obávám se, že takový člověk by v politice dlouho neuspěl.

David BOREK, moderátor

Jakou komunikační taktiku, popřípadě jaké komunikační fauly zaznamenal Pavel Šaradín v té kampani, anebo specificky v této debatě?

Pavel ŠARADÍN, politolog, Univerzita Palackého v Olomouci

Tak bylo jich několik a myslím si, že bylo výborné, že moderátorka toho dnešního duelu byla velmi dobře připravená a že dokázala také reagovat na ta sdělení, kterých se nám dostalo, protože u Jiřího Drahoše bylo vidět, že se na tu debatu velmi důkladně připravoval, že byl přichystán, respektive že odpovědi měl dobře promyšlený, měl je dobře strukturovány a také se k nim velmi často vracel. V žádném případě nechtěl nechávat Miloši Zemanovi to poslední slovo, ale i na tu jeho repliku vždy polemizoval. To v té minulé debatě nebylo. A u Miloše Zemana tam je ta strategie velmi dlouhodobá. Řada lidí také se domnívá, že Miloš Zeman je velmi sečtělý, velmi moudrý, dokáže pracovat neustále s fakty, že má velmi dobrou paměť, a to, co řekne, tak mnozí považují za pravdivé. My z těch posledních debat, ale i z těch i z řady výroků nejen během kampaně, ale i z minulosti vidíme, někdy to byly případy velmi, velmi pobuřující, jako s Ferdinandem Peroutkou, tak vidíme, že s těmi fakty velmi ohýbá a dneska jsem také zaznamenal vlastně několik věcí, které můžeme označit za nepravdivé.

David BOREK, moderátor

No, vracím se k té otázce, která se nad tím možná vznáší. Není to bytostně spojeno, pane Šaradine, s politikou, protože když teď tedy namátkově vytáhnu ze své paměti Vladimír Špidla výrazně, předpokládám, zabodoval v té jedné z debat v roce 2002 tím, že dal do souvislosti vlády pravice a slovo státní bankrot v Argentině. A také to, předpokládám, tak rozhodně pan Špidla tedy není studovaný ekonom, také to rozhodně byla určitá pro někoho podpásovka, prostě komunikační strategie, která ale zafungovala. Není to logické naprosto?

Pavel ŠARADÍN, politolog, Univerzita Palackého v Olomouci

Ne, já bych to odlišil a navíc v roce 2002 toto sousloví nebo označení spojení pravice s Latinskou Amerikou tak není to, co vedlo k tomu vítězství Vladimíra Špidly v té debatě. On byl skutečně připravenější a dokázal argumentovat. Měl řadu věcí podloženými fakty a navíc se distancoval od toho spojenectví opoziční smlouvy a jednoznačně řekl, že on je levice, a takto se mu podařilo vlastně stmelit ty levicové voliče. Samozřejmě patří k politice určitá demagogie, patří k tomu ta snaha zalíbit se. To je vlastně podstatou jakékoliv komunikační strategie. Ale prezidentský úřad, jak zde bylo také řečeno, vyžaduje možná mnohem větší důraz právě na to, aby prezident, protože je pro řadu lidí morálním vzorem, tak aby ty nepravdy používal co nejméně. Koneckonců na Hradě je ten známý slogan, že jo, pravda vítězí.

David BOREK, moderátor

Tak, paní Hejlová, jaká je úroveň vlastně politické, teď už se nebudeme o faulech, polopravdách, pravdách a podobně, úroveň komunikace politické, rétorické, řečnické, diskusní kompetence českých politiků, anebo těchto dvou, ale potom to možná zobecněme.

Denisa HEJLOVÁ, vedoucí katedry marketingové komunikace a PR, **FSV UK**

Víte, o té dnešní době se častokrát říká, že je to doba postfaktická. A také se setkáváme s mnoha různými proudy nebo možná i seskupeními, kteří se snaží ta fakta ohýbat ve svůj prospěch, a to si myslím, že není dobře, protože demokracie založená na tom, že se její občané umějí rozhodnout na základě faktů. Takže my bychom neměli rezignovat na to, že někdo řekne nějakou lež, a všimněte si, že dneska jenom říkáme lžím nepravdy, aby to neznělo tak ošklivě. A v tom běhu rychlého světa se na ní zapomenete a potom jakoby už to neplatilo. Na tom bychom neměli nikdy rezignovat, protože potom se úroveň demokracie obecně velmi sníží.

David BOREK, moderátor

A teď ta rétorická kompetence českých politiků nebo těchto dvou a obecně českých politiků jako taková, tedy schopnost vůbec jenom osvětlovat? Nechme stranou otázku, co je pravda, co je lež, co je nepravda. Ale prostě schopnost přetavit své myšlenky v nějaké slogany, vést tu kampaň, být srozumitelný a tak dále a tak dále. Jak vypadá z tohoto hlediska kompetence těchto dvou pánů a obecně české politické elity.

Denisa HEJLOVÁ, vedoucí katedry marketingové komunikace a PR, **FSV UK**

Podívejte se, tyto dva pány, pana Jiřího Drahoše a Miloše Zemana je velmi těžké srovnávat, protože Miloš Zeman je schopný rétor, ovšem jak jsme tady všichni řekli, jako pomocí různých druhů manipulace, které jsou

častokrát velmi za hranou. Kdežto Jiří Drahoš není tak zkušený politik, a na druhou stranu zatím těch nepravd říkal méně.

David BOREK, moderátor

Ve Spojených státech je, když tady tedy ještě jednou použiji příměr se Spojenými státy, nelekejte se, teď to nebude, teď tam nebude ani slovo Bill Clinton, ani Barack Obama a podobně, bude to spíše ke školství americkému. Tam je velice častým zjevem a jevem, že na středních školách se konají debatní kroužky nebo debatní vlastně utkání, kde vlastně už patnáctileté děti se učí na předem zadaných nebo vybraných vlastně generovaných otázkách a tématech se zaujmout pozici toho obhájce, popřípadě oponenta. A je to podle některých velice dobrá příprava potom i do veřejného života, do politiky. Je to mýtus, je tady opravdu rozdíl v komunikačních schopnostech české a americké generace, která vychází ze škol, a možná že se to projevuje i v politice?

Denisa HEJLOVÁ, vedoucí katedry marketingové komunikace a PR, **FSV UK**

Tak tohle to je velmi těžké srovnávat. Každopádně ten svět se mění velmi rychle a i dnes se mění schopnost debatovat člověka s člověkem. Velmi často, podívejte se na ty diskuse na sociálních médiích, tam častokrát máte pocit, že vlastně lidé komunikují jenom s nějakým robotem, nebo že proti nim nestojí lidé. To si myslím, že bychom měli podporovat jako součást občanské výchovy, aby...

David BOREK, moderátor

Čili spíše než mít tu pultíky ve školních třídách, tak spíše mít kompetence být schopen strukturovat myšlenky třeba na sociálních sítích tak, aby ta diskuse k něčemu byla.

Denisa HEJLOVÁ, vedoucí katedry marketingové komunikace a PR, **FSV UK**

A hlavně pokusit se spolu domluvit, i když víme, že nemáme na věci stejný názor.

David BOREK, moderátor

Denisa Hejlová, děkujeme za návštěvu v Událostech, komentářích. Na shledanou.

Denisa HEJLOVÁ, vedoucí katedry marketingové komunikace a PR, **FSV UK**

Na shledanou.

David BOREK, moderátor

Ostatní hosté zůstávají, ale my se posouváme k jednomu, teď už vlastně bych řekl, vzdálenému tématu.

Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného

25.1.2018 kladensky.denik.cz str. 00 Z regionu

Aleš Vojtř, Barbora Janauerová

/INTERAKTIVNÍ INFOGRAFIKA/ Pokud budete v sobotu odpoledne nervózně sledovat, jak se při sčítání výsledků druhého kola prezidentské volby přelévají desetinky procenta hlasů od Miloše Zemana k Jiřímu Drahošovi (či opačně), podívejte se, zda statistici už sečetli všechny okrsky v Hořovicích či ve Slaném. V těchto dvou středočeských městech volí lidé naprosto „průměrně“.

"Výsledky v těchto dvou středočeských obcích by mohly napovědět, kdo bude vítězem v celé zemi.

Tamní voliči totiž ve všech třech doposud uskutečněných kolech přímého prezidentského klání hlasovali naprosto „průměrně“.
Venkov blízko Prahy

Tedy zisk pro Miloše Zemana a Karla Schwarzenberga (v obou kolech roku 2013) i Miloše Zemana a Jiřího Drahoše (v prvním kole 2018) se v těchto městech neliší od celorepublikových výsledků o více než procentní bod nahoru či dolů.

Tím jsou Hořovice i Slaný mezi více než šesti tisíci tuzemskými obcemi unikání. Toto vodítko je samozřejmě nutné brát se značnou mírou nadsázky. Nicméně lze u něj najít reálný základ.

„Je možné, že průměr se nejvíce odráží právě v těchto středočeských obcích, protože jsou blízko Prahy a zároveň je to venkov,“ říká politolog Josef Mlejnek z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity.

Kdo uloví váhající

Tábory podporovatelů Miloše Zemana i Jiřího Drahoše jsou podle posledních zveřejněných průzkumů víceméně vyrovnané. Oba kandidáti nyní hrají o to, na čí stranu se přikloní zhruba desetina nerozhodnutých.

„Rozhodující budou oblasti, kde byla nejmenší účast, což jsou severní Čechy a severní Morava, kde má voličskou základnu Miloš Zeman. Pokud se mu podaří tyto voliče zmobilizovat, může to rozhodnout volby,“ tvrdí sociolog Jan Červenka z Akademie věd.

Před pěti lety se to Zemanovi povedlo. Právě v těchto oblastech získal nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi prvním a druhým kolem.

V celé republice pozdější prezident posílil o 1,5 milionu hlasů, jeho konkurent jen o milion. Řečeno suchými statistickými čísly: u Zemana se jednalo o nárůst o 30 procentních bodů, u Schwarzenberga jen o 21,5 procentního bodu.

Velmi podobné nárůsty přitom hlásily volební komise i ze zmíněných „průměrných“ Hořovic a Slaného."

URL| <https://kladensky.denik.cz/z-regionu/volby-2018chcete-vedet-jak-dopadnou-napovi-vysledky-z-horovic-a-slaneho-20180124.html>

Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného

25.1.2018 kutnohorsky.denik.cz str. 00 Z regionu

Aleš Vojříř, Barbora Janauerová

/INTERAKTIVNÍ INFOGRAFIKA/ Pokud budete v sobotu odpoledne nervózně sledovat, jak se při sčítání výsledků druhého kola prezidentské volby přelévají desetinky procenta hlasů od Miloše Zemana k Jiřímu Drahošovi (či opačně), podívejte se, zda statistici už sečetli všechny okrsky v Hořovicích či ve Slaném. V těchto dvou středočeských městech volí lidé naprosto „průměrně“.

"Výsledky v těchto dvou středočeských obcích by mohly napovědět, kdo bude vítězem v celé zemi.

Tamní voliči totiž ve všech třech doposud uskutečněných kolech přímého prezidentského klání hlasovali naprosto „průměrně“.

Venkov blízko Prahy

Tedy zisk pro Miloše Zemana a Karla Schwarzenberga (v obou kolech roku 2013) i Miloše Zemana a Jiřího Drahoše (v prvním kole 2018) se v těchto městech neliší od celorepublikových výsledků o více než procentní bod nahoru či dolů.

Tím jsou Hořovice i Slaný mezi více než šesti tisíci tuzemskými obcemi unikání.

Toto vodítko je samozřejmě nutné brát se značnou mírou nadsázky. Nicméně lze u něj najít reálný základ.

„Je možné, že průměr se nejvíce odráží právě v těchto středočeských obcích, protože jsou blízko Prahy a zároveň je to venkov,“ říká politolog Josef Mlejnek z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity.

Kdo uloví váhající

Tábory podporovatelů Miloše Zemana i Jiřího Drahoše jsou podle posledních zveřejněných průzkumů víceméně vyrovnané. Oba kandidáti nyní hrají o to, na čí stranu se přikloní zhruba desetina nerozhodnutých.

„Rozhodující budou oblasti, kde byla nejmenší účast, což jsou severní Čechy a severní Morava, kde má voličskou základnu Miloš Zeman. Pokud se mu podaří tyto voliče zmobilizovat, může to rozhodnout volby,“ tvrdí sociolog Jan Červenka z Akademie věd.

Před pěti lety se to Zemanovi povedlo. Právě v těchto oblastech získal nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi prvním a druhým kolem.

V celé republice pozdější prezident posílil o 1,5 milionu hlasů, jeho konkurent jen o milion. Řečeno suchými statistickými čísly: u Zemana se jednalo o nárůst o 30 procentních bodů, u Schwarzenberga jen o 21,5 procentního bodu.

Velmi podobné nárůsty přitom hlásily volební komise i ze zmíněných „průměrných“ Hořovic a Slaného."

URL| <https://kutnohorsky.denik.cz/z-regionu/volby-2018chcete-vedet-jak-dopadnou-napovi-vysledky-z-horovic-a-slaneho-20180124.html>

Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného

25.1.2018 nymbursky.denik.cz str. 00 Z regionu

Aleš Vojíš, Barbora Janauerová

/INTERAKTIVNÍ INFOGRAFIKA/ Pokud budete v sobotu odpoledne nervózně sledovat, jak se při sčítání výsledků druhého kola prezidentské volby přelévají desetinky procenta hlasů od Miloše Zemana k Jiřímu Drahošovi (či opačně), podívejte se, zda statistici už sečetli všechny okrsky v Hořovicích či ve Slaném. V těchto dvou středočeských městech volí lidé naprosto „průměrně“.

"Výsledky v těchto dvou středočeských obcích by mohly napovědět, kdo bude vítězem v celé zemi.

Tamní voliči totiž ve všech třech doposud uskutečněných kolech přímého prezidentského klání hlasovali naprosto „průměrně“.

Venkov blízko Prahy

Tedy zisk pro Miloše Zemana a Karla Schwarzenberga (v obou kolech roku 2013) i Miloše Zemana a Jiřího Drahoše (v prvním kole 2018) se v těchto městech neliší od celorepublikových výsledků o více než procentní bod nahoru či dolů.

Tím jsou Hořovice i Slaný mezi více než šesti tisíci tuzemskými obcemi unikání.

Toto vodítko je samozřejmě nutné brát se značnou mírou nadsázky. Nicméně lze u něj najít reálný základ.

„Je možné, že průměr se nejvíce odráží právě v těchto středočeských obcích, protože jsou blízko Prahy a zároveň je to venkov,“ říká politolog Josef Mlejnek z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity.

Kdo uloví váhající

Tábory podporovatelů Miloše Zemana i Jiřího Drahoše jsou podle posledních zveřejněných průzkumů víceméně vyrovnané. Oba kandidáti nyní hrají o to, na čí stranu se přikloní zhruba desetina nerozhodnutých.

„Rozhodující budou oblasti, kde byla nejmenší účast, což jsou severní Čechy a severní Morava, kde má voličskou základnu Miloš Zeman. Pokud se mu podaří tyto voliče zmobilizovat, může to rozhodnout volby,“ tvrdí sociolog Jan Červenka z Akademie věd.

Před pěti lety se to Zemanovi povedlo. Právě v těchto oblastech získal nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi prvním a druhým kolem.

V celé republice pozdější prezident posílil o 1,5 milionu hlasů, jeho konkurent jen o milion. Řečeno suchými statistickými čísly: u Zemana se jednalo o nárůst o 30 procentních bodů, u Schwarzenberga jen o 21,5 procentního bodu.

Velmi podobné nárůsty přitom hlásily volební komise i ze zmíněných „průměrných“ Hořovic a Slaného."

URL| <https://nymbursky.denik.cz/z-regionu/volby-2018chcete-vedet-jak-dopadnou-napovi-vysledky-z-horovic-a-slaneho-20180124.html>

Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného

25.1.2018 Pardubický deník str. 04 Česko
ALEŠ VOJÍŘ, DAVID VALENTA, BARBORA JANAUEROVÁ

? V těchto dvou středočeských městech volí lidé naprosto „průměrně“? Vítězem se stane ten kandidát, který uloví nerozhodnuté

pokud budete v sobotu odpoledne nervózně sledovat, jak se při sčítání výsledků druhého kola prezidentské volby přelévají desetinky procenta hlasů od Miloše Zemana k Jiřímu Drahošovi (či opačně), podívejte se, zda statistici už sečetli všechny okrsky v Hořovicích či ve Slaném.

Výsledky v těchto dvou středočeských obcích by mohly napovědět, kdo bude vítězem v celé zemi.

Tamní voliči totiž ve všech třech doposud uskutečněných kolech přímého prezidentského klání hlasovali naprosto „průměrně“.

VENKOV BLÍZKO PRAHY

Tedy zisk pro Miloše Zemana a Karla Schwarzenberga (v obou kolech roku 2013) i Miloše Zemana a Jiřího Drahoše (v prvním kole 2018) se v těchto městech neliší od celorepublikových výsledků o více než procentní bod nahoru či dolů. Tím jsou Hořovice i Slaný mezi více než šesti tisíci tuzemskými obcemi unikání.

Toto vodítko je samozřejmě nutné brát se značnou mírou nadsázky. Nicméně lze u něj najít reálný základ.

„Je možné, že průměr se nejvíce odráží právě v těchto středočeských obcích, protože jsou blízko Prahy a zároveň je to venkov,“ říká politolog Josef Mlejnek z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity.

KDO ULOVÍ VÁHAJÍCÍ

Tábory podporovatelů Miloše Zemana i Jiřího Drahoše jsou podle posledních zveřejněných průzkumů víceméně vyrovnané. Oba kandidáti nyní hrají o to, na čí stranu se přikloní zhruba desetina nerozhodnutých.

„Rozhodující budou oblasti, kde byla nejmenší účast, což jsou severní Čechy a severní Morava, kde má voličskou základnu Miloš Zeman. Pokud se mu podaří tyto voliče zmobilizovat, může to rozhodnout volby,“ tvrdí sociolog Jan Červenka z Akademie věd.

Před pěti lety se to Zemanovi povedlo. Právě v těchto oblastech získal nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi prvním a druhým kolem.

V celé republice pozdější prezident posílil o 1,5 milionu hlasů, jeho konkurent jen o milion. Řečeno suchými statistickými čísly: u Zemana se jednalo o nárůst o 30 procentních bodů, u Schwarzenberga jen o 21,5 procentního bodu.

Velmi podobné nárůsty přitom hlásily volební komise i ze zmíněných „průměrných“ Hořovic a Slaného.

Obrázek

Foto popis|

Region| Východní Čechy

Stejná zpráva vyšla také v dalších 8 titulech:

Hradecký deník (Česko, str. 04), Chrudimský deník (Česko, str. 04), Jičinský deník (Česko, str. 04), Krkonošský deník (Česko, str. 04), Náchodský deník (Česko, str. 04), Orlický deník (Česko, str. 04), Rychnovský deník (Česko, str. 04), Svitavský deník (Česko, str. 04)

Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného

25.1.2018 benesovsky.denik.cz str. 00 Z regionu

Aleš Vojříř, Barbora Janauerová

/INTERAKTIVNÍ INFOGRAFIKA/ Pokud budete v sobotu odpoledne nervózně sledovat, jak se při sčítání výsledků druhého kola prezidentské volby přelévají desetinky procenta hlasů od Miloše Zemana k Jiřímu Drahošovi (či opačně), podívejte se, zda statistici už sečetli všechny okrsky v Hořovicích či ve Slaném. V těchto dvou středočeských městech volí lidé naprosto „průměrně“.

"Výsledky v těchto dvou středočeských obcích by mohly napovědět, kdo bude vítězem v celé zemi.

Tamní voliči totiž ve všech třech doposud uskutečněných kolech přímého prezidentského klání hlasovali naprosto „průměrně“.

Venkov blízko Prahy

Tedy zisk pro Miloše Zemana a Karla Schwarzenberga (v obou kolech roku 2013) i Miloše Zemana a Jiřího Drahoše (v prvním kole 2018) se v těchto městech neliší od celorepublikových výsledků o více než procentní bod nahoru či dolů.

Tím jsou Hořovice i Slaný mezi více než šesti tisíci tuzemskými obcemi unikání.

Toto vodítko je samozřejmě nutné brát se značnou mírou nadsázky. Nicméně lze u něj najít reálný základ.

„Je možné, že průměr se nejvíce odráží právě v těchto středočeských obcích, protože jsou blízko Prahy a zároveň je to venkov,“ říká politolog Josef Mlejnek z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity.

Kdo uloví váhající

Tábory podporovatelů Miloše Zemana i Jiřího Drahoše jsou podle posledních zveřejněných průzkumů víceméně vyrovnané. Oba kandidáti nyní hrají o to, na čí stranu se přikloní zhruba desetina nerozhodnutých.

„Rozhodující budou oblasti, kde byla nejmenší účast, což jsou severní Čechy a severní Morava, kde má voličskou základnu Miloš Zeman. Pokud se mu podaří tyto voliče zmobilizovat, může to rozhodnout volby,“ tvrdí sociolog Jan Červenka z Akademie věd.

Před pěti lety se to Zemanovi povedlo. Právě v těchto oblastech získal nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi prvním a druhým kolem.

V celé republice pozdější prezident posílil o 1,5 milionu hlasů, jeho konkurent jen o milion. Řečeno suchými statistickými čísly: u Zemana se jednalo o nárůst o 30 procentních bodů, u Schwarzenberga jen o 21,5 procentního bodu.

Velmi podobné nárůsty přitom hlásily volební komise i ze zmíněných „průměrných“ Hořovic a Slaného."

URL| <https://benesovsky.denik.cz/z-regionu/volby-2018chcete-vedet-jak-dopadnou-napovi-vysledky-z-horovic-a-slaneho-20180124.html>

Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného

25.1.2018 berounsky.denik.cz str. 00 Z regionu

Aleš Vojříř, Barbora Janauerová

/INTERAKTIVNÍ INFOGRAFIKA/ Pokud budete v sobotu odpoledne nervózně sledovat, jak se při sčítání výsledků druhého kola prezidentské volby přelévají desetinky procenta hlasů od Miloše Zemana k Jiřímu Drahošovi (či opačně), podívejte se, zda statistici už sečetli všechny okrsky v Hořovicích či ve Slaném. V těchto dvou středočeských městech volí lidé naprosto „průměrně“.

"Výsledky v těchto dvou středočeských obcích by mohly napovědět, kdo bude vítězem v celé zemi.

Tamní voliči totiž ve všech třech doposud uskutečněných kolech přímého prezidentského klání hlasovali naprosto „průměrně“.

Venkov blízko Prahy

Tedy zisk pro Miloše Zemana a Karla Schwarzenberga (v obou kolech roku 2013) i Miloše Zemana a Jiřího Drahoše (v prvním kole 2018) se v těchto městech neliší od celorepublikových výsledků o více než procentní bod nahoru či dolů.

Tím jsou Hořovice i Slaný mezi více než šesti tisíci tuzemskými obcemi unikání. Toto vodítko je samozřejmě nutné brát se značnou mírou nadsázky. Nicméně lze u něj najít reálný základ.

„Je možné, že průměr se nejvíce odráží právě v těchto středočeských obcích, protože jsou blízko Prahy a zároveň je to venkov,“ říká politolog Josef Mlejnek z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity.

Kdo uloví váhající

Tábory podporovatelů Miloše Zemana i Jiřího Drahoše jsou podle posledních zveřejněných průzkumů víceméně vyrovnané. Oba kandidáti nyní hrají o to, na čí stranu se přikloní zhruba desetina nerozhodnutých.

„Rozhodující budou oblasti, kde byla nejmenší účast, což jsou severní Čechy a severní Morava, kde má voličskou základnu Miloš Zeman. Pokud se mu podaří tyto voliče zmobilizovat, může to rozhodnout volby,“ tvrdí sociolog Jan Červenka z Akademie věd.

Před pěti lety se to Zemanovi povedlo. Právě v těchto oblastech získal nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi prvním a druhým kolem.

V celé republice pozdější prezident posílil o 1,5 milionu hlasů, jeho konkurent jen o milion. Řečeno suchými statistickými čísly: u Zemana se jednalo o nárůst o 30 procentních bodů, u Schwarzenberga jen o 21,5 procentního bodu.

Velmi podobné nárůsty přitom hlásily volební komise i ze zmíněných „průměrných“ Hořovic a Slaného."

URL| <https://berounsky.denik.cz/z-regionu/volby-2018chcete-vedet-jak-dopadnou-napovi-vysledky-z-horovic-a-slaneho-20180124.html>

Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného

25.1.2018 boleslavsky.denik.cz str. 00 Z regionu

Aleš Vojří, Barbora Janauerová

/INTERAKTIVNÍ INFOGRAFIKA/ Pokud budete v sobotu odpoledne nervózně sledovat, jak se při sčítání výsledků druhého kola prezidentské volby přelévají desetinky procenta hlasů od Miloše Zemana k Jiřímu Drahošovi (či opačně), podívejte se, zda statistici už sečetli všechny okrsky v Hořovicích či ve Slaném. V těchto dvou středočeských městech volí lidé naprosto „průměrně“.

"Výsledky v těchto dvou středočeských obcích by mohly napovědět, kdo bude vítězem v celé zemi.

Tamní voliči totiž ve všech třech doposud uskutečněných kolech přímého prezidentského klání hlasovali naprosto „průměrně“.

Venkov blízko Prahy

Tedy zisk pro Miloše Zemana a Karla Schwarzenberga (v obou kolech roku 2013) i Miloše Zemana a Jiřího Drahoše (v prvním kole 2018) se v těchto městech neliší od celorepublikových výsledků o více než procentní bod nahoru či dolů.

Tím jsou Hořovice i Slaný mezi více než šesti tisíci tuzemskými obcemi unikání.

Toto vodítko je samozřejmě nutné brát se značnou mírou nadsázky. Nicméně lze u něj najít reálný základ.

„Je možné, že průměr se nejvíce odráží právě v těchto středočeských obcích, protože jsou blízko Prahy a zároveň je to venkov,“ říká politolog Josef Mlejnek z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity.

Kdo uloví váhající

Tábory podporovatelů Miloše Zemana i Jiřího Drahoše jsou podle posledních zveřejněných průzkumů víceméně vyrovnané. Oba kandidáti nyní hrají o to, na čí stranu se přikloní zhruba desetina nerozhodnutých.

„Rozhodující budou oblasti, kde byla nejmenší účast, což jsou severní Čechy a severní Morava, kde má voličskou základnu Miloš Zeman. Pokud se mu podaří tyto voliče zmobilizovat, může to rozhodnout volby,“ tvrdí sociolog Jan Červenka z Akademie věd.

Před pěti lety se to Zemanovi povedlo. Právě v těchto oblastech získal nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi prvním a druhým kolem.

V celé republice pozdější prezident posílil o 1,5 milionu hlasů, jeho konkurent jen o milion. Řečeno suchými statistickými čísly: u Zemana se jednalo o nárůst o 30 procentních bodů, u Schwarzenberga jen o 21,5 procentního bodu.

Velmi podobné nárůsty přitom hlásily volební komise i ze zmíněných „průměrných“ Hořovic a Slaného."

URL| <https://boleslavsky.denik.cz/z-regionu/volby-2018chcete-vedet-jak-dopadnou-napovi-vysledky-z-horovic-a-slaneho-20180124.html>

Chcete vědět, jak dopadnou volby? Sledujte Hořovice a Slaný

25.1.2018 denik.cz str. 00 Česko

Aleš Vojíř, Barbora Janauerová

/INTERAKTIVNÍ INFOGRAFIKA/ Pokud budete v sobotu odpoledne nervózně sledovat, jak se při sčítání výsledků druhého kola prezidentské volby přelévají desetinky procenta hlasů od Miloše Zemana k Jiřímu Drahošovi (či opačně), podívejte se, zda statistici už sečetli všechny okrsky v Hořovicích či ve Slaném. V těchto dvou středočeských městech volí lidé naprosto „průměrně“.

"

Výsledky v těchto dvou středočeských obcích by mohly napovědět, kdo bude vítězem v celé zemi.

Tamní voliči totiž ve všech třech doposud uskutečněných kolech přímého prezidentského klání hlasovali naprosto „průměrně“.

Venkov blízko Prahy

Tedy zisk pro Miloše Zemana a Karla Schwarzenberga (v obou kolech roku 2013) i Miloše Zemana a Jiřího Drahoše (v prvním kole 2018) se v těchto městech neliší od celorepublikových výsledků o více než procentní bod nahoru či dolů.

Tím jsou Hořovice i Slaný mezi více než šesti tisíci tuzemskými obcemi unikání.

Toto vodítko je samozřejmě nutné brát se značnou mírou nadsázky. Nicméně lze u něj najít reálný základ.

„Je možné, že průměr se nejvíce odráží právě v těchto středočeských obcích, protože jsou blízko Prahy a zároveň je to venkov,“ říká politolog Josef Mlejnek z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity.

Kdo uloví váhající

Tábory podporovatelů Miloše Zemana i Jiřího Drahoše jsou podle posledních zveřejněných průzkumů víceméně vyrovnané. Oba kandidáti nyní hrají o to, na čí stranu se přikloní zhruba desetina nerozhodnutých.

„Rozhodující budou oblasti, kde byla nejmenší účast, což jsou severní Čechy a severní Morava, kde má voličskou základnu Miloš Zeman. Pokud se mu podaří tyto voliče zmobilizovat, může to rozhodnout volby,“ tvrdí sociolog Jan Červenka z Akademie věd.

Před pěti lety se to Zemanovi povedlo. Právě v těchto oblastech získal nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi prvním a druhým kolem.

V celé republice pozdější prezident posílil o 1,5 milionu hlasů, jeho konkurent jen o milion. Řečeno suchými statistickými čísly: u Zemana se jednalo o nárůst o 30 procentních bodů, u Schwarzenberga jen o 21,5 procentního bodu.

Velmi podobné nárůsty přitom hlásily volební komise i ze zmíněných „průměrných“ Hořovic a Slaného."

URL| https://www.denik.cz/z_domova/volby-2018chcete-vedet-jak-dopadnou-napovi-vysledky-z-horovic-a-slaneho-20180124.html

Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného

25.1.2018 kolinsky.denik.cz str. 00 Z regionu

Aleš Vojíš, Barbora Janauerová

/INTERAKTIVNÍ INFOGRAFIKA/ Pokud budete v sobotu odpoledne nervózně sledovat, jak se při sčítání výsledků druhého kola prezidentské volby přelévají desetinky procenta hlasů od Miloše Zemana k Jiřímu Drahošovi (či opačně), podívejte se, zda statistici už sečetli všechny okrsky v Hořovicích či ve Slaném. V těchto dvou středočeských městech volí lidé naprosto „průměrně“.

"Výsledky v těchto dvou středočeských obcích by mohly napovědět, kdo bude vítězem v celé zemi.

Tamní voliči totiž ve všech třech doposud uskutečněných kolech přímého prezidentského klání hlasovali naprosto „průměrně“.

Venkov blízko Prahy

Tedy zisk pro Miloše Zemana a Karla Schwarzenberga (v obou kolech roku 2013) i Miloše Zemana a Jiřího Drahoše (v prvním kole 2018) se v těchto městech neliší od celorepublikových výsledků o více než procentní bod nahoru či dolů.

Tím jsou Hořovice i Slaný mezi více než šesti tisíci tuzemskými obcemi unikání.

Toto vodítko je samozřejmě nutné brát se značnou mírou nadsázky. Nicméně lze u něj najít reálný základ.

„Je možné, že průměr se nejvíce odráží právě v těchto středočeských obcích, protože jsou blízko Prahy a zároveň je to venkov,“ říká politolog Josef Mlejnek z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity.

Kdo uloví váhající

Tábory podporovatelů Miloše Zemana i Jiřího Drahoše jsou podle posledních zveřejněných průzkumů víceméně vyrovnané. Oba kandidáti nyní hrají o to, na čí stranu se přikloní zhruba desetina nerozhodnutých.

„Rozhodující budou oblasti, kde byla nejmenší účast, což jsou severní Čechy a severní Morava, kde má voličskou základnu Miloš Zeman. Pokud se mu podaří tyto voliče zmobilizovat, může to rozhodnout volby,“ tvrdí sociolog Jan Červenka z Akademie věd.

Před pěti lety se to Zemanovi povedlo. Právě v těchto oblastech získal nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi prvním a druhým kolem.

V celé republice pozdější prezident posílil o 1,5 milionu hlasů, jeho konkurent jen o milion. Řečeno suchými statistickými čísly: u Zemana se jednalo o nárůst o 30 procentních bodů, u Schwarzenberga jen o 21,5 procentního bodu.

Velmi podobné nárůsty přitom hlásily volební komise i ze zmíněných „průměrných“ Hořovic a Slaného."

URL| <https://kolinsky.denik.cz/z-regionu/volby-2018chcete-vedet-jak-dopadnou-napovi-vysledky-z-horovic-a-slaneho-20180124.html>

Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného

25.1.2018 melnický.denik.cz str. 00 Z regionu

Aleš Vojíš, Barbora Janauerová

/INTERAKTIVNÍ INFOGRAFIKA/ Pokud budete v sobotu odpoledne nervózně sledovat, jak se při sčítání výsledků druhého kola prezidentské volby přelévají desetinky procenta hlasů od Miloše Zemana k Jiřímu Drahošovi (či opačně), podívejte se, zda statistici už sečetli všechny okrsky v Hořovicích či ve Slaném. V těchto dvou středočeských městech volí lidé naprosto „průměrně“.

"Výsledky v těchto dvou středočeských obcích by mohly napovědět, kdo bude vítězem v celé zemi.

Tamní voliči totiž ve všech třech doposud uskutečněných kolech přímého prezidentského klání hlasovali naprosto „průměrně“.

Venkov blízko Prahy

Tedy zisk pro Miloše Zemana a Karla Schwarzenberga (v obou kolech roku 2013) i Miloše Zemana a Jiřího Drahoše (v prvním kole 2018) se v těchto městech neliší od celorepublikových výsledků o více než procentní bod nahoru či dolů.

Tím jsou Hořovice i Slaný mezi více než šesti tisíci tuzemskými obcemi unikání.

Toto vodítko je samozřejmě nutné brát se značnou mírou nadsázky. Nicméně lze u něj najít reálný základ.

„Je možné, že průměr se nejvíce odráží právě v těchto středočeských obcích, protože jsou blízko Prahy a zároveň je to venkov,“ říká politolog Josef Mlejnek z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity.

Kdo uloví váhající

Tábory podporovatelů Miloše Zemana i Jiřího Drahoše jsou podle posledních zveřejněných průzkumů víceméně vyrovnané. Oba kandidáti nyní hrají o to, na čí stranu se přikloní zhruba desetina nerozhodnutých.

„Rozhodující budou oblasti, kde byla nejmenší účast, což jsou severní Čechy a severní Morava, kde má voličskou základnu Miloš Zeman. Pokud se mu podaří tyto voliče zmobilizovat, může to rozhodnout volby,“ tvrdí sociolog Jan Červenka z Akademie věd.

Před pěti lety se to Zemanovi povedlo. Právě v těchto oblastech získal nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi prvním a druhým kolem.

V celé republice pozdější prezident posílil o 1,5 milionu hlasů, jeho konkurent jen o milion. Řečeno suchými statistickými čísly: u Zemana se jednalo o nárůst o 30 procentních bodů, u Schwarzenberga jen o 21,5 procentního bodu.

Velmi podobné nárůsty přitom hlásily volební komise i ze zmíněných „průměrných“ Hořovic a Slaného."

URL| <https://melnický.denik.cz/z-regionu/volby-2018chcete-vedet-jak-dopadnou-napovi-vysledky-z-horovic-a-slaneho-20180124.html>

Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného

25.1.2018 přibramský.denik.cz str. 00 Z regionu

Aleš Vojíš, Barbora Janauerová

/INTERAKTIVNÍ INFOGRAFIKA/ Pokud budete v sobotu odpoledne nervózně sledovat, jak se při sčítání výsledků druhého kola prezidentské volby přelévají desetinky procenta hlasů od Miloše Zemana k Jiřímu Drahošovi (či opačně), podívejte se, zda statistici už sečetli všechny okrsky v Hořovicích či ve Slaném. V těchto dvou středočeských městech volí lidé naprosto „průměrně“.

"Výsledky v těchto dvou středočeských obcích by mohly napovědět, kdo bude vítězem v celé zemi.

Tamní voliči totiž ve všech třech doposud uskutečněných kolech přímého prezidentského klání hlasovali naprosto „průměrně“.

Venkov blízko Prahy

Tedy zisk pro Miloše Zemana a Karla Schwarzenberga (v obou kolech roku 2013) i Miloše Zemana a Jiřího Drahoše (v prvním kole 2018) se v těchto městech neliší od celorepublikových výsledků o více než procentní bod nahoru či dolů.

Tím jsou Hořovice i Slaný mezi více než šesti tisíci tuzemskými obcemi unikání.

Toto vodítko je samozřejmě nutné brát se značnou mírou nadsázky. Nicméně lze u něj najít reálný základ.

„Je možné, že průměr se nejvíce odráží právě v těchto středočeských obcích, protože jsou blízko Prahy a zároveň je to venkov,“ říká politolog Josef Mlejnek z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity.

Kdo uloví váhající

Tábory podporovatelů Miloše Zemana i Jiřího Drahoše jsou podle posledních zveřejněných průzkumů víceméně vyrovnané. Oba kandidáti nyní hrají o to, na čí stranu se přikloní zhruba desetina nerozhodnutých.

„Rozhodující budou oblasti, kde byla nejmenší účast, což jsou severní Čechy a severní Morava, kde má voličskou základnu Miloš Zeman. Pokud se mu podaří tyto voliče zmobilizovat, může to rozhodnout volby,“ tvrdí sociolog Jan Červenka z Akademie věd.

Před pěti lety se to Zemanovi povedlo. Právě v těchto oblastech získal nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi prvním a druhým kolem.

V celé republice pozdější prezident posílil o 1,5 milionu hlasů, jeho konkurent jen o milion. Řečeno suchými statistickými čísly: u Zemana se jednalo o nárůst o 30 procentních bodů, u Schwarzenberga jen o 21,5 procentního bodu.

Velmi podobné nárůsty přitom hlásily volební komise i ze zmíněných „průměrných“ Hořovic a Slaného."

URL| <https://pribramsky.denik.cz/z-regionu/volby-2018chcete-vedet-jak-dopadnou-napovi-vysledky-z-horovic-a-slaneho-20180124.html>

Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného

25.1.2018 rakovnický.denik.cz str. 00 Z regionu

Aleš Vojtěch, Barbora Janauerová

/INTERAKTIVNÍ INFOGRAFIKA/ Pokud budete v sobotu odpoledne nervózně sledovat, jak se při sčítání výsledků druhého kola prezidentské volby přelévají desetinky procenta hlasů od Miloše Zemana k Jiřímu Drahošovi (či opačně), podívejte se, zda statistici už sečetli všechny okrsky v Hořovicích či ve Slaném. V těchto dvou středočeských městech volí lidé naprosto „průměrně“.

"Výsledky v těchto dvou středočeských obcích by mohly napovědět, kdo bude vítězem v celé zemi.

Tamní voliči totiž ve všech třech doposud uskutečněných kolech přímého prezidentského klání hlasovali naprosto „průměrně“.

Venkov blízko Prahy

Tedy zisk pro Miloše Zemana a Karla Schwarzenberga (v obou kolech roku 2013) i Miloše Zemana a Jiřího Drahoše (v prvním kole 2018) se v těchto městech neliší od celorepublikových výsledků o více než procentní bod nahoru či dolů.

Tím jsou Hořovice i Slaný mezi více než šesti tisíci tuzemskými obcemi unikání.

Toto vodítko je samozřejmě nutné brát se značnou mírou nadsázky. Nicméně lze u něj najít reálný základ.

„Je možné, že průměr se nejvíce odráží právě v těchto středočeských obcích, protože jsou blízko Prahy a zároveň je to venkov,“ říká politolog Josef Mlejnek z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity.

Kdo uloví váhající

Tábory podporovatelů Miloše Zemana i Jiřího Drahoše jsou podle posledních zveřejněných průzkumů víceméně vyrovnané. Oba kandidáti nyní hrají o to, na čí stranu se přikloní zhruba desetina nerozhodnutých.

„Rozhodující budou oblasti, kde byla nejmenší účast, což jsou severní Čechy a severní Morava, kde má voličskou základnu Miloš Zeman. Pokud se mu podaří tyto voliče zmobilizovat, může to rozhodnout volby,“ tvrdí sociolog Jan Červenka z Akademie věd.

Před pěti lety se to Zemanovi povedlo. Právě v těchto oblastech získal nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi prvním a druhým kolem.

V celé republice pozdější prezident posílil o 1,5 milionu hlasů, jeho konkurent jen o milion. Řečeno suchými statistickými čísly: u Zemana se jednalo o nárůst o 30 procentních bodů, u Schwarzenberga jen o 21,5 procentního bodu.

Velmi podobné nárůsty přitom hlásily volební komise i ze zmíněných „průměrných“ Hořovic a Slaného."

URL| <https://rakovnický.denik.cz/z-regionu/volby-2018chcete-vedet-jak-dopadnou-napovi-vysledky-z-horovic-a-slaneho-20180124.html>

Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného

25.1.2018 Vyškovský deník str. 04 Česká republika

ALEŠ VOJÍŘ, DAVID VALENTA, BARBORA JANAUEROVÁ

? V těchto dvou středočeských městech volí lidé naprosto „průměrně“? Vítězem se stane ten kandidát, který uloví nerozhodnuté

pokud budete v sobotu odpoledne nervózně sledovat, jak se při sčítání výsledků druhého kola prezidentské volby přelévají desetinky procenta hlasů od Miloše Zemana k Jiřímu Drahošovi (či opačně), podívejte se, zda statistici už sečetli všechny okrsky v Hořovicích či ve Slaném.

Výsledky v těchto dvou středočeských obcích by mohly napovědět, kdo bude vítězem v celé zemi.

Tamní voliči totiž ve všech třech doposud uskutečněných kolech přímého prezidentského klání hlasovali naprosto „průměrně“.

VENKOV BLÍZKO PRAHY

Tedy zisk pro Miloše Zemana a Karla Schwarzenberga (v obou kolech roku 2013) i Miloše Zemana a Jiřího Drahoše (v prvním kole 2018) se v těchto městech neliší od celorepublikových výsledků o více než procentní bod nahoru či dolů. Tím jsou Hořovice i Slaný mezi více než šesti tisíci tuzemskými obcemi unikání.

Toto vodítko je samozřejmě nutné brát se značnou mírou nadsázky. Nicméně lze u něj najít reálný základ.

„Je možné, že průměr se nejvíce odráží právě v těchto středočeských obcích, protože jsou blízko Prahy a zároveň je to venkov,“ říká politolog Josef Mlejnek z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity.

KDO ULOVÍ VÁHAJÍCÍ

Tábory podporovatelů Miloše Zemana i Jiřího Drahoše jsou podle posledních zveřejněných průzkumů víceméně vyrovnané. Oba kandidáti nyní hrají o to, na čí stranu se přikloní zhruba desetina nerozhodnutých.

„Rozhodující budou oblasti, kde byla nejmenší účast, což jsou severní Čechy a severní Morava, kde má voličskou základnu Miloš Zeman. Pokud se mu podaří tyto voliče zmobilizovat, může to rozhodnout volby,“ tvrdí sociolog Jan Červenka z Akademie věd.

Před pěti lety se to Zemanovi povedlo. Právě v těchto oblastech získal nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi prvním a druhým kolem.

V celé republice pozdější prezident posílil o 1,5 milionu hlasů, jeho konkurent jen o milion. Řečeno suchými statistickými čísly: u Zemana se jednalo o nárůst o 30 procentních bodů, u Schwarzenberga jen o 21,5 procentního bodu.

Velmi podobné nárůsty přitom hlásily volební komise i ze zmíněných „průměrných“ Hořovic a Slaného.

Foto popis|
Region| Jižní Morava

Stejná zpráva vyšla také v dalších 10 titulech:

Blanenský deník (*Česká republika, str. 04*), Brněnský deník (*Česká republika, str. 04*), Břeclavský deník (*Česká republika, str. 04*), Havlíčkobrodský deník (*Česko, str. 04*), Hodonínský deník (*Česká republika, str. 04*), Jihlavský deník (*Česko, str. 04*), Pelhřimovský deník (*Česko, str. 04*), Třebíčský deník (*Česko, str. 04*), Znojemský deník (*Česká republika, str. 04*), Žďárský deník (*Česko, str. 04*)

Vyjednávání o vládě

25.1.2018 ČT 24 str. 02 22:00 Události, komentáře

David BOREK, moderátor

Česko totiž nežije jen prezidentskou volbou, nýbrž i sestavováním vlády, ale neměl jsem úplně pravdu, když jsem říkal, že to je úplně vzdálené téma, protože ta obě témata teď spolu zčásti souvisejí, nejenom časově, i tématicky a personálně prolínají se. Jenom připomenu dnešní posun. Hnutí ANO už s ČSSD o vládě nejedná minimálně do sjezdu sociální demokracie, který bude v půlce února. Podle úřadujícího předsedy ČSSD pana Chovance to ukazuje na fakt, že ANO si už prý vybralo komunisty a SPD. Dan Takáč má podrobnosti.

Daniel TAKÁČ, moderátor

Dobrá večer. Tak můžu říct, že tu nejčerstvější přestřelku otevřel Milan Chovanec, úřadující předseda ČSSD, dnes ráno. Vydal prostřednictvím stranického webu prohlášení, že mu Babiš v noci vzkázal, že s tímhle vedením ČSSD se už bavit nebude a počká si na to nové, které vzejde ze sjezdu. Připomínám, že sjezd ČSSD má být 18. února v Hradci Králové, doplňuji Davidovi informaci. Chovanec si myslí, že ANO další schůzky odmítlo ze dvou důvodů. Buď očekává, že si sociální demokracie zvolí takové vedení, které se za pár zajímavých postů pro několik vyvolených zaprodá. Milan Chovanec to řekl o něco ostřeji. Anebo proto, a to by mohl být druhý důvod podle Chovance, že ANO už se stejně dohodlo na podpoře vlády, a to s komunisty a Okamurovým hnutím SPD ať už otevřené, nebo skryté podpoře. ANO mu opáčilo, že se zrušila jenom jedna nedělní schůzka, debaty o možných společných bodech pro vládnutí se prý povedou dál.

Richard BRABEC, ministr životního prostředí /ANO/

Mě spíš mrzí, že pan zastupující předseda Chovanec místo nějakého vyjádření třeba nepřišel a nezeptal se, jak to bylo míněno, proto jsme si mohli dneska velmi rychle ve sněmovně vyjasnit a teď jsme si to vyjasnili.

Milan CHOVANEC, úřadující předseda strany /ČSSD/

Část kolegů z ANO říká, že o tom neví a že jsme to špatně pochopili. Ale prostě SMS ve formátu pan premiér Babiš chce jednat až s novým vedením sociální demokracie pro mě je jednoznačně a vypovídající. Takže hnutí ANO opět obstruuje v těch jednáních z mého pohledu a uvidíme, kam se to dál posune.

Daniel TAKÁČ, moderátor

Andrej Babiš k tomu později z Davosu dodal, že žádná dohoda s KSČM a SPD teď není, že vedení ČSSD nemá jednotné názory, a proto se čeká na sjezd a že to Chovanec přehnal, když požaduje, aby ANO nevedlo kvůli kauze Čapí hnízdo ministerstva financí, vnitra a spravedlnosti. Podle Chovance jsou ale jejich podmínky, tedy podmínky ČSSD, dané a nic na nich nezmění ani sjezd. Myslí si teď úřadující předseda.

Milan CHOVANEC, úřadující předseda strany /ČSSD/

Jestli čekáte, že nový vedení strany na sjezdu to udělá tak, že zruší podmínku Andreje Babiše jako premiéra, tak se strašně mejlíte, to je za mě všechno. Mějte se, na shledanou.

osoba

Na shledanou.

Richard BRABEC, ministr životního prostředí /ANO/

Tak jste, tak jste to slyšeli a zase jsme špatný.

Daniel TAKÁČ, moderátor

Tak těžko teď tedy říct, jestli platí, že se jedná, nebo nejedná. Faktem ale zůstává, že situace se oproti době po volbách nijak zásadně neposunula. ANO má ve druhém kole za sebou několik schůzek a výsledek prozatím v podstatě žádný. Nejvíc náznaků možné budoucí spolupráce je ale skutečně po schůzkách s komunisty a SPD. Tomio Okamura ten mluví o tom, že by ANO mohlo prosazovat jejich priority, že kompromisy lze v tomto případě najít. Místopředseda ANO Brabec k tomu doplňuje, že ideální by byla menšinová vláda jeho hnutí, tolerovaná, podporovaná. Po schůzce ANO s KSČM se dokonce sestavily expertní týmy, které budou program probírat, a pokud jednání dopadnou, tak komunisti vládu aktivně podpoří, aniž by do ní vstupovali, ale podpoří ji. Po schůzkách s lidovci a ODS žádná spolupráce na obzoru není. Nevzniká. Občanské demokratické straně vadí stíhaný Babiš, vadí i možné programové shody hnutí ANO s komunisty.

Zbyněk STANJURA, předseda klubu strany /ODS/ /Události, komentáře, 24. 1. 2018/

Jestliže hnutí ANO sestaví expertní týmy s KSČM, tak pro nás tam není žádný prostor. Nula.

Daniel TAKÁČ, moderátor

No, a stíhaný jakýkoliv člen vlády, jakýkoliv ministr ten vadí i lidovcům. Jakmile se ovšem odstraní tahle ta překážka, tak lidovci budou o vládě vyjednávat.

Pavel BĚLOBRÁDEK, předseda strany /KDU-ČSL/ /Události, komentáře, 24. 1. 2018/

V případě, že by hnutí ANO nenominovalo do vlády svého předsedu, že jsem připraven jednat o tom a já jsem připraven i ustoupit v tom, že ani předseda KDU-ČSL by v takové vládě nebyl, abychom udělali nějaké vstřícné gesto.

Daniel TAKÁČ, moderátor

Což je tedy, řekněme, shrnutí několika posledních jednání. Další schůzky zatím na programu nebyly.

David BOREK, moderátor

Tolik průběžná zpráva o stavu sestavování vlády nebo spíš vlád v České republice. A my se posuneme tedy k tomuto tématu s našimi hosty, při vědomí toho, že ta témata nejsou úplně oddělena, tedy sestavování vlády a prezidentský duel není úplně tedy z jiného světa. Ve studiu je s námi teď nově také politolog a spolupracovník České televize Kamil Švec. Vítejte.

Kamil ŠVEC, politolog, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy, spolupracovník ČT

Dobrý večer.

David BOREK, moderátor

Souvisí ta témata opravdu, nebo je mýtus, že prezidentská volba má co do činění. Nemyslím tedy ústavněprávní, tam souvislost není, ale řekněme jako téma politické debaty.

Kamil ŠVEC, politolog, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy, spolupracovník ČT

Tématicky, tématicky spolu velmi souvisí, protože je předmětem těch předvolebních, předvolebních debat, respektive toho, jakým způsobem se jednotliví prezidentské kandidáti vyjadřují k tomu, jakým způsobem by chtěli postupovat, jakým způsobem by postupovali. A samozřejmě to propojení se velmi hodí a využívá ho částečně tedy ten současný prezident Zeman k tomu, aby, aby mohl nějakým způsobem postupovat, a je to vidět na těch jeho názorech, tak jak se mění jeho požadavky na Andreje Babiše jako premiéra.

David BOREK, moderátor

Teď už k tomu sestavování vlády jako takové, respektive k stranické scéně nebo k politické scéně. Co to je za vlnku tedy teď mezi hnutím ANO a ČSSD?

Kamil ŠVEC, politolog, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy, spolupracovník ČT

Otázka je, jestli je to vlnka. Prostě hnutí ANO se dostává do velmi nepříjemné situace, kdy opravdu i po tom prvním pokusu naráží na situaci, kdy velmi těžko hledá koaličního partnera. To, že s nimi nikdo příliš nechtěl vyjednávat v tom prvním nebo před tím prvním hlasování o důvěře vládě, mohlo být považováno za nějaký postoj spíše, spíše směrem k voličům. A očekává se nebo očekávalo se, že po tom druhém jmenování Andreje Babiše ty ostatní strany budou vstřícnější. No, a ukazuje se, že příliš vstřícné ostatní strany nejsou. Jak jsme slyšeli teď i v tom vstupu, tak lidovci mají stále své podmínky, občanští demokraté trvají na svých podmínkách, a vlastně hnutí ANO nezbyvá příliš mnoho prostoru a na koho jediného se mohou upnout z těch demokratických stran, jsou sociální demokraté. Poslední možností je tedy to spoléhání na podporu KSČM a SPD, což není ani pro hnutí ANO příliš komfortní.

David BOREK, moderátor

A ta míra spoléhání se na posun v ČSSD na sjezdu? Jak, jak velká je možná očekávaná změna?

Kamil ŠVEC, politolog, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy, spolupracovník ČT

No, tak ono to, ta sociální demokracie je ve velmi nepříjemné situaci tím, že její volební výsledek je velmi špatný, predikce volebního výsledku nebo respektive to, jakým způsobem se vyvíjí ty volební výsledky, to není příliš příznivé. A samozřejmě je potřeba si uvědomit, že v sociální demokracii teď máme ty dvě skupiny, jedna, která chce zachraňovat sociální demokracii, a ty, řekněme, stávající, která tu sociální demokracii teď vede. A samozřejmě je potřeba pro hnutí ANO si počkat na to, kdo zvítězí a případně s někým vyjednávat.

David BOREK, moderátor

Je to lichá naděje nebo reálná možnost, že sjezd ČSSD bude tím pivotem, tou osou, o které se otočí zatím zablokovaná stranická scéna.

Vladimíra DVORŽÁKOVÁ, politoložka, VŠE v Praze

Já to vidím trošinku jinak. Já si myslím, že i to první období bylo vlastně, tam nebyl zájem s nikým vyjednávat, to nebyl ani zájem ze strany Babiše, protože tam to bylo načasovaný k prezidentské kampani, prostě aby nějakou dobu těsně před tou volbou se žádalo o důvěru a nebyl zájem hledat nějaké, nějaké řešení. V tomhle druhém pokusu hraje roli skutečně, kdo bude zvolen prezidentem, protože je vysoce pravděpodobné, pokud bude zvolen Miloš Zeman, tak to posílí proudy uvnitř sociální demokracie, které jsou Zemanovské. To se dá očekávat, že prostě ta, pokud bude zvolen Miloš Zeman, že budou mít mnohem větší šanci zemanovští sociální demokraté do...

David BOREK, moderátor

Jinými, jenom, abych vás přerušil, jenom abych si to ujasnil. Podle, vy vlastně říkáte, že v tuto chvíli i kdybychom měli kouzelnou hůlku, kterou se můžeme každému sociálnímu demokratovi nebo delegátovi na tom sjezdu podívat do hlavy, tak vlastně to není podstatné se tam dívat teď, ale až po volbách, za pár dnů, za dva dny, protože to bude jakýsi signál, který ještě může spoustu delegátů toho sjezdu přesvědčit, následujme zemanovský kurz?

Vladimíra DVOŘÁKOVÁ, politoložka, VŠE v Praze

Samozřejmě, protože to posílí určité skupiny, které jsou napojené na pana prezidenta. To prostě normálně je mocenská otázka, a to se dá očekávat. A v tomto okamžiku potom bude hrát sociální demokracie bude mít jisté stanovisko ve vztahu k panu Babišovi, což nutně neznamená, že musí být jako spolupráce, protože silný, silná osobnost prezidenta Miloše Zemana a silná osobnost pana Babiše může být naopak velmi konfliktní. Takže myslím si, že to očekávání, jak dopadne sjezd sociální demokracie, je skutečně důležitý už v souvislosti s tím, teda bude ovlivněn tím, jak dopadne ta volba prezidenta. Ale v zásadě prostě ta situace pro pana Babiše jako není, není v tuhle chvíli jednoduchá. Ukazuje to i na špatné vyjednávání, protože posílat SMS oznámení, pokud takto proběhlo...

David BOREK, moderátor

No, ale dodejme, že pan Brabec to potom omlouval tím, že pan Babiš cestuje do Davosu a prostě je trošku manažersky zvyklý, že některé věci i zásadně se řeší...

Vladimíra DVOŘÁKOVÁ, politoložka, VŠE v Praze

Jako jestli je manažersky zvyklý na to, tak jako to nechť si dělá. Ale jako to nejsou jeho podřízení, to jsou partneři pro jednání.

David BOREK, moderátor

Tak, názor Lukáše Valeše, specificky se ptám na ten sjezd ČSSD, na který se evidentně, myslím, že to slovo teď je namístě, upíná hnutí ANO jako jednu z podstatných věcí, která může proměnit trošku nastavení pro a proti z těch jiných stran. Co čekat od sjezdu ČSSD?

Lukáš VALEŠ, politolog, Fakulta právnická ZČU v Plzni, Newton College

Já bych především navázal na Vladimíru Dvořákovou v tom, že skutečně ta může dojít k proměně síly. Dokážu si představit, že pan prezident se najednou objeví na sjezdu sociální demokracie, protože jak sám řekl, největším zklamáním za pět let bylo právě to, že sociální demokracie tak katastrofálně neuspěla. A na druhou ze strany ANO si myslím, že jim se jedná o taktiku, že nesmíme brát vážně to, co se představitelé ANO říkají, že tam jde o nátlakovou taktiku. Hnutí ANO vlastně říká, nejste příliš vstřícní, ok, tak podívejte se, my to dojednáme s komunisty a SPD a my vás vlastně nepotřebujeme. Já bych upozornil na to, že Český rozhlas zjistil, že ČSSD a KDU-ČSL přišla pouze během posledních čtrnácti dní o 200 míst v nejvyšších státních funkcích, náměstků, vedoucích odborů a tak dále, které hnutí ANO postupně likviduje. To znamená, že hnutí ANO cílevědomě tyto dvě strany zahání do kouta a vlastně si podle mě rozšiřuje ten vyjednávací prostor. Buďte s námi půjdete vy, ovšem hlavní housle budeme hrát my, anebo je tady vždycky možnost alternativy komunisté, SPD, ty vás mohou spolehlivě nahradit, jo. Čili myslím si, že to je o pokeru. Pan Babiš chce mít ty nejsilnější karty. A jak je zvyklý z byznysu, prostě je tvrdý vyjednávač a tlačí všechny ostatní do kouta. Nepovažuje je za partnery ve smyslu oba dva vyhráváme, ale já vyhrávám, a to je tvoje prohra.

David BOREK, moderátor

Jinými slovy vy říkáte, že i kdyby na sjezdu ČSSD se objevil člověk, který bude daleko nakloněnější spolupráci s hnutím ANO, tak to podle vás, a to se ptám, není výraz až tak jeho autentického postoje, ale spíše reaktivní věc, tedy reakce na zužující se manévrovací postoj ČSSD kvůli věcem, o kterých jste mluvil, tedy "odcházení" nebo odejití některých státních úředníků. Ta záložní varianta vláda s KSČM a SPD nebo podporovaná těmito dvěma stranami. Je to tak.

Lukáš VALEŠ, politolog, Fakulta právnická ZČU v Plzni, Newton College

Přesně, přesně tak. Podle mého soudu největší problém sociální demokracie je v tom, že čím výše jdeme, tím více nám ubývají sociální demokraté z přesvědčení a přibývají lidé, kteří mají stranickou legitimaci ČSSD pro realizaci svých ekonomických zájmů nebo obchodních zájmů nějakých lobbistických skupin, které za nimi jsou. A tyhle ti lidé jsou právě tím ohroženi nejvíc a tito lidé mají největší zájem zůstat u vlády ať už kvůli vysokým postům ve státní správě, anebo možná především mít vliv alespoň na některé resorty, jejichž prostřednictvím budou realizovat tyto svoje ekonomické zájmy.

David BOREK, moderátor

Není to ale, Lukáši, trošku vulgarizace toho, že politika je o tom, že se opravdu strany dávají do koalice, aby prosazovaly některé zájmy, a také a úplně logicky a myslím, že to není na tom nic tedy trestného, a dokonce to ani není nic amorálního, aby měli své lidi na některých místech. A ještě možná přináším, přinesu jeden poznatek nebo jeden přípodotek z posledních měsíců. Michal Hašek už dávno, relativně dávno, před několika měsíci řekl, v opozici bude mnoho a mnoho stran. ČSSD, pokud se tak žene do opozice, riskuje, že v té opozici zanikne. Není nakonec toto naprosto reálný, relevantní ústrojný důvod, proč do té vlády jít?

Lukáš VALEŠ, politolog, Fakulta právnická ZČU v Plzni, Newton College

Je to jeden z důvodů. Já už bohužel českou politiku sleduji příliš dlouho na to, abych věřil pouze idealistickým důvodům. Možná je to už schizofrenie, ale bohužel většinou se ukáže, že za každým tím jednáním, jako například proč ODS šla do koalic se sociálními demokraty v roce 2008, vždycky jsou za tím ekonomické zájmy. Ale samozřejmě je to také relevantní poznatek. Nicméně ukázalo se, že sociální demokracie byla čtyři roky s ANO ve vládě a všichni jsme viděli ty výsledky. Už z velmi hubených 20,5 procent na ještě hubenějších 7,5 procenta. Sociální demokracie, myslím, by měla projít podobnou kúrou jako ODS, to znamená v první řadě se vzpamatovat, ujasnit si vlastní identitu, vrátit se skutečně k levicovým tématům, očistit se právě od nánosů těchto lidí, kteří preferují ekonomické zájmy nad zájmy sociální demokracie a jejího programu. A to si myslím, že je mnohem důležitější než to, aby teďko vstupovala do další koalice. Osobně se obávám, že by takový postup mohl znamenat i konec ČSSD jako parlamentní strany.

David BOREK, moderátor

Názor politologa Pavla Šaradína, myslím na centralitu, ústřednost toho sjezdu ČSSD, alespoň v tomto střednědobém výhledu.

Pavel ŠARADÍN, politolog, Univerzita Palackého v Olomouci

Koneckonců Andrej Babiš už před časem říkal, že pro něj jsou dvě klíčové události, jakým způsobem dopadne sjezd, respektive kongres ODS a také sjezd sociální demokracie. Ten kongres ODS řekl Andreji Babišovi jednoznačně ne. U sociální demokracie těch problémů je potřeba vyřešit mnohem více než jenom to, zda vstoupí, nebo nevstoupí do vlády. Osobně si myslím, že pro sociální demokracii je docela vhodný ten příměr k Občanské demokratické straně, která od roku 2013 do roku 2017 byla také v opozici. Ona se stihla konsolidovat, získala vlastně o polovinu procent více, než tomu bylo v roce 2013 v těch posledních volbách. Vedení se stabilizovala. Petr Fiala nyní získal 90 procent hlasů. A jsou vcelku dobře připraveni na komunální volby, možná také na senátní volby. Sociální demokracie ještě bude muset řešit jednu klíčovou věc, a to je to, jak je dlouhodobě rozdělená, tak není možné, aby zvítězil jeden proud a ten druhý aby byl totálně poražen. Pravděpodobně bude muset dojít také k nějakému kompromisu. A ten předseda, který se zvolí, tak je pouze vlastně na rok do toho řádného sjezdu, který se uskuteční v roce 2019, a ten, kdo povede sociální demokracii, tak pravděpodobně bude mít za sebou prohrané senátní volby a také neúspěch v těch komunálních volbách. Uvidíme tedy, jak silné to vedení bude. A připojuji se také k tomu, že ty prezidentské volby budou pro sociální demokracii také rozhodující.

David BOREK, moderátor

Kamil Švec mi ještě stručně řekne, jestli ta varianta vlády podporované SPD a KSČM je podle vás taktickou záležitostí optikou hnutí ANO nebo jestli to opravdu reálně je varianta, kterou oni zvažují?

Kamil ŠVEC, politolog, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy, spolupracovník ČT

Myslím, že je to víc taktická záležitost a hnutí ANO by to spíš uškodilo, už jenom kvůli tomu, jakým způsobem se ta strana chce profilovat evropsky a na evropské úrovni.

David BOREK, moderátor

Tak, naše debata končí. Já děkuji. Našimi hosty byl Kamil Švec, Vladimíra Dvořáková, Lukáš Valeš a Pavel Šaradín. Všem děkuji a na shledanou.

Vladimíra DVORÁKOVÁ, politoložka, VŠE v Praze

Hezký večer.

Kamil ŠVEC, politolog, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy, spolupracovník ČT

Na shledanou.

David BOREK, moderátor

Máme tak zhruba třicet sekund, tak v těch třiceti sekundách řeknu podstatnou věc, jednak opakování matka moudrosti. Mimochodem ten prezidentský duel sledovalo na České televizi 2 miliony 600 tisíc diváků. Nějací mohou přibýt teď. Za chvíli repríza nedávno skončivšího prezidentského duelu Jiří Drahoš - Miloš Zeman. No, a podstatná věc, tu musím také dodat, zítra, pozítří to samotné, to gró, prezidentské volby, tady vidíte, kdy se volí. Já se loučím jménem našeho týmu, hezký večer.

Napětí před debatou č. 2

25.1.2018 Lidové noviny str. 01 Titulní strana
ONDŘEJ KOUTNÍK, KATEŘINA KOLÁŘOVÁ

PRAHA Dnes večer dojde na hlavní hřeb prezidentské kampaně. Ve 20 hodin před kamerami České televize poměří síly prezident Miloš Zeman a jeho vyzyvatel Jiří Drahoš. Půjde o druhý a poslední přímý duel, který se od toho prvního na soukromé TV Prima bude lišit.

Měl by být tematicky více odborný a bez hlučícího obecnstva, které v úterním prezidentském utkání kandidáty vyrušovalo. Oproti několika stovkám podporovatelů si nyní oba tábory smějí přivést po 30 příznivcích. „Témata byla vybrána editorským a dramaturgickým týmem České televize. Štáby kandidátů neměly na výběr žádný vliv. Tematické okruhy se dotýkají současné politické situace, důležitých témat veřejné diskuse, pravomocí prezidenta a programu kandidátů. Okruhy znají kandidáti dopředu,“ sdělila LN mluvčí ČT Karolína Blinková.

Výměna názorů by se primárně měla odehrávat mezi samotnými kandidáty, kterým ČT nebude měřit čas jejich odpovědí. Mluvčí Blinková dodala, že dramaturgii jde především o názory Zemana a Drahoše, nikoliv o rozdmýchávání emocí v publiku.

Rozdílem oproti předchozím televizním bitvám bude i skutečnost, že poprvé ji bude moderovat dáma – Světlana Witovská.

Vedle agendy, kterou nastaví Česká televize, a otázek, které si vymění kandidáti navzájem, plánuje ČT novinku. Dotazy mají položit i ústavně vysoce postavení politici – předseda sněmovny Radek Vondráček (ANO) a šéf Senátu Milan Štěch (ČSSD). Veřejnoprávní stanice usilovala i o vstup premiéra Andreje Babiše, ten však LN sdělil, že nechce z pozice předsedy vlády do prezidentské debaty zasahovat.

Jeden přidat, druhý ubrat

Podle průzkumů je před druhým kolem ve hře až půl milionu hlasů nerozhodnutých voličů. Podle sociologa Jana Herzmana mají oba uchazeči oproti úterní debatě co vylepšovat. „U Jiřího Drahoše se zpočátku projevovala velká nezkušenost. Je možné, že čekal jiný druh auditoria. Jeho výkon se však ke konci duelu zlepšoval. Dle mého by teď měl pokračovat v nastoupeném trendu, kdy působil sebejistější,“ řekl LN Herzmann. Na adresu prezidenta Zemana dodal: „Jemu bych poradil, aby se trochu omezil, neboť debata ČT bude mít jinou povahu.“

Bude se dbát na větší kultivovanost a na pravidla fair play. Přílišná agresivita by se mu v takovém prostředí nemusela vyplatit, spíše by měl usilovat o debatu gentlemanů.“

Pokračování na straně 3

Napětí před druhou debatou

Dokončení ze strany 1

Debaty v České televizi může být tím momentem, který do značné míry prezidentskou bitvu rozhodne. V sázce je až půl milionu hlasů, o které se Miloš Zeman s Jiřím Drahošem mohou přetahovat. Záležet tedy bude na každém detailu – ať už při argumentaci, či fyzickém vzhledu. Volební týmy obou soků tak mají poslední hodiny příprav před klíčovými střetnutími na obrazovce.

Dnešnímu duelu předcházelo pouze jediné společné střetnutí přenášené soukromým kanálem TV Prima. Jaké ponaučení by si z něho Zeman a Drahoš měli vzít?

Drahoš mezi Skylou a Charybdou

Politolog Matěj Trávníček míní, že úterní debatu lze rozdělit na dvě části. V té první exceloval Zeman, ve druhé se zlepšil Drahoš. „Miloš Zeman měl lepší vstup do debaty. Jiří Drahoš se ale postupně zlepšoval. Měl nezáviděníhodnou pozici. Přílišnými útoky na Zemana by mohl podkopat svou image slušňáka a naopak přílišnou pasivitou by posiloval kritiky, kteří o něm hlásají, že je slabý a nevýrazný. Jiří Drahoš se tak ocital mezi Skylou a Charybdou (vybírat si ze dvou špatných možností), což bylo z debaty místy dost silně cítit,“ řekl LN Trávníček ze společnosti Kingmakers, která se specializuje na politický marketing.

To stávající hlava státu podle politologa předvedla velmi dobrý výkon. Strategický prý byl i jeho posed v křesle na pódiu. „Zvolil svou standardní polohu ‚moudrého státníka‘, který se nebojí poučovat své oponenty ani moderátory. To odrážela i řeč těla obou kandidátů. Zatímco Miloš Zeman se pohodlně rozvalil na sedačce, Jiří Drahoš seděl vzpřímeně na její hraně jako prvňáček, který je poprvé ve škole. Vizually tak vznikl obraz studenta, který přišel na svoji první zkoušku k matadorovi oboru,“ uvedl Trávníček.

Zemanovi však podle něho postupně docházely síly. Naopak Drahoš se jevil jako energičtější řečník. Kritický moment přišel v samém závěru debaty, kdy se Zeman horko těžko zvedal z křesla. „To byl pro Miloše Zemana vůbec nejhorší moment, protože jeho obtíže byly zřetelně viditelné a mohly u mnohých diváků potvrdit spekulace o více než chatrném prezidentově zdraví,“ dodal politolog, podle něhož by měl Drahoš v dnešní debatě projevit více asertivity. A Zeman? „Je silný rétor, jediné, co by potřeboval je aranžmá, ve kterém nebude muset vstávat ze židle a přicházet, respektive odcházet z pódia.“

Zeman jako Serena Williamsová?

Jednou z hlavních Drahošových devíz oproti Zemanovi je podle marketingové expertky Denisy Hejlové jeho vitálnost, která může voliče do značné míry ovlivnit při rozhodování. „Češi ale mohou paradoxně projevit i jistou ‚solidaritou‘ a říci si, že Zeman na tom fyzicky není dobře, ale mentálně ano. Pokud chce tedy Jiří Drahoš přetáhnout nerozhodnuté voliče, musí prokázat jak fyzickou, tak i mentální sílu a energii - možná i za cenu toho, že se dopustí podobného populismu jako Zeman,“ uvedla vedoucí katedry Marketingové komunikace a public relations při **Fakultě sociálních věd** Univerzity Karlovy.

Hejlová je přesvědčená, že Drahoš by měl v dnešní debatě ukázat lehce sarkastický a tvrdší tón vůči Zemanovi. „Měl by ale také přesvědčivěji mluvit o konkrétních tématech, která jsou pro voliče důležitá. Miloš Zeman ukázal, že je uvolněný, mentálně fit a debaty si užívá, ale jeho fyzický stav nepůsobí dobře. V komunikaci používá stále příliš mnoho faulů, manipulací a ‚podpásovek‘. Pokud chce zapůsobit na diváky, kteří se rozhodují i rozumem, musí prokázat schopnost dialogu a férové argumentace, ne ohňostroj bonmotů jako v estrádě,“ dodala Hejlová.

Před přílišnou arogancí, která by se Zemanovi mohla vymstít, varuje Anna Shavit, která v roce 2013 pomáhala s kampaní tehdejšímu Zemanovu vyzyvateli Karlu Schwarzenbergovi. „Možná to oslovuje jeho voliče, ale místy na TV Prima působil moc euforicky, že je Drahoš slabý soupeř. Bylo to víc arogantní než obvykle. Lehká pokora je taky na místě. Je to, jako kdyby si Serena Williamsová pinkala na kurtu s malou holkou a byla euforická, že ji poráží,“ řekla LN Shavit.

S tím souhlasí i politolog z Univerzity Palackého Pavel Šaradín. „Je nepochybné, že ve zfanatizovaném prostředí, jaké jsme viděli v debatě Primy, si Miloš Zeman z duelu odnesl více než Jiří Drahoš. Pokud půjde o věcnou debatu, agresivita by pro prezidenta mohla být kontraproduktivní,“ řekl LN Šaradín. „Otázky, které se probíraly na Primě, nejsou důležité pro budoucnost země – zmírnění zákazu kouření nebo zdanění církevních restitucí jsou z pohledu dlouhodobého vývoje země naprosto nepodstatné. Dávají ale velký prostor pro

populistické odpovědi. Negativně hodnotím také přístup moderátora k místy až zdivočelému publiku," dodala Hejlová z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy.

Pozor na kamery

Marketingová expertka upozornila před dnešní finální debatou i na to, jakým způsobem se kandidáti tváří, když zrovna nemluví, ale kamera je zabírá. I to může u voličů rozhodovat. „Když Zeman nemluví a zabere ho kamera, tak vypadá ztraceně a působí, že ho vůbec nezajímá, co se děje. Vždy ožije, jen když mluví,“ řekla LN Shavit.

Podobně sociolog Herzmann míní, že důležité bude, jak kandidáti zvládnou ve finiši kampaně návaly únavy. „Je otázkou, jaká bude jejich kondice. Zdálo se mi, že ke konci duelu na Primě byl Zeman unavenější než Drahoš. Lze navíc očekávat, že v ČT se Zeman bude muset více podřídit pravidlům moderace. Nonverbální komunikační prvky jako držení hlavy a gestikulace hrají značnou roli. Profesor Drahoš v úterní debatě působil svěžeji,“ uvedl.

Volba prezidenta dnes v LN

Poslední trumf

prezidenta Zemana strana 2

Slabé místo

Jiřího Drahoše strana 2

Eva Drahošová

navštívila Plzeňsko strana 3

Proč chyběl

Pavel Fischer strana 3

Rozhovor s Jiřím

Drahošem strany 4 a 5

Názory strany 10 a 11

Nerozhodnutý volič strana 20

Podrobnosti na Lidovky.cz

PREZIDENTSKÉ VOLBY JIŽ ZÍTRA

Foto autor| FOTO ČTK

Foto autor| FOTO EUGEN KUKLA

Foto popis| Příznivci Miloše Zemana čekali u karlínského divadla s transparenty. Mnozí se v hledišti chovali fanaticky.

Foto popis| Co už v TV nebylo. Jiří Drahoš se loučí s fanoušky a Miloš Zeman (vpravo) s podporou hůlky odchází.

Regionalni mutace| Lidové noviny - Morava

Napětí před debatou č. 2

25.1.2018 Lidové noviny str. 01 Titulní strana

ONDŘEJ KOUTNÍK, KATEŘINA KOLÁŘOVÁ

PRAHA Dnes večer dojde na hlavní hřeb prezidentské kampaně. Ve 20 hodin před kamerami České televize poměří síly prezident Miloš Zeman a jeho vyzyvatel Jiří Drahoš. Půjde o druhý a poslední přímý duel, který se od toho prvního na soukromé TV Prima bude lišit.

Měl by být tematicky více odborný a bez hlučícího obecenstva, které v úterním prezidentském utkání kandidáty vyrušovalo. Oproti několika stovkám podporovatelů si nyní oba tábory smějí přivést po 30 příznivcích. „Témata byla vybrána editorským a dramaturgickým týmem České televize. Štáby kandidátů neměly na výběr žádný vliv. Tematické okruhy se dotýkají současné politické situace, důležitých témat veřejné diskuse, pravomocí prezidenta a programu kandidátů. Okruhy znají kandidáti dopředu,“ sdělila LN mluvčí ČT Karolína Blinková.

Výměna názorů by se primárně měla odehrávat mezi samotnými kandidáty, kterým ČT nebude měřit čas jejich odpovědí. Mluvčí Blinková dodala, že dramaturgii jde především o názory Zemana a Drahoše, nikoliv o rozdmýchávání emocí v publiku.

Rozdílem oproti předchozím televizním bitvám bude i skutečnost, že poprvé ji bude moderovat dáma – Světlana Witowská.

Vedle agendy, kterou nastaví Česká televize, a otázek, které si vymění kandidáti navzájem, plánuje ČT novinku. Dotazy mají položit i ústavně vysoce postavení politici – předseda sněmovny Radek Vondráček (ANO) a šéf Senátu Milan Štěch (ČSSD). Veřejnoprávní stanice usilovala i o vstup premiéra Andreje Babiše, ten však LN sdělil, že nechce z pozice předsedy vlády do prezidentské debaty zasahovat.

Jeden přidat, druhý ubrat

Podle průzkumů je před druhým kolem ve hře až půl milionu hlasů nerozhodnutých voličů. Podle sociologa Jana Herzmana mají oba uchazeči oproti úterní debatě co vylepšovat. „U Jiřího Drahoše se zpočátku projevovala velká nezkušenost. Je možné, že čekal jiný druh auditoria. Jeho výkon se však ke konci duelu zlepšoval. Dle mého by teď měl pokračovat v nastoupeném trendu, kdy působil sebejistější,“ řekl LN Herzmann. Na adresu prezidenta Zemana dodal: „Jemu bych poradil, aby se trochu omezil, neboť debata ČT bude mít jinou povahu. Bude se dbát na větší kultivovanost a na pravidla fair play. Přílišná agresivita by se mu v takovém prostředí nemusela vyplatit, spíše by měl usilovat o debatu gentlemanů.“

Pokračování na straně 3

Napětí před druhou debatou

Dokončení ze strany 1

Debata v České televizi může být tím momentem, který do značné míry prezidentskou bitvu rozhodne. V sázce je až půl milionu hlasů, o které se Miloš Zeman s Jiřím Drahošem mohou přetahovat. Záležet tedy bude na každém detailu – ať už při argumentaci, či fyzickém vzhledu. Volební týmy obou soků tak mají poslední hodiny příprav před klíčovým střetnutím na obrazovce.

Dnešnímu duelu předcházelo pouze jediné společné střetnutí přenášené soukromým kanálem TV Prima. Jaké ponaučení by si z něho Zeman a Drahoš měli vzít?

Drahoš mezi Skyllou a Charybdou

Politolog Matěj Trávníček míní, že úterní debatu lze rozdělit na dvě části. V té první exceloval Zeman, ve druhé se zlepšil Drahoš. „Miloš Zeman měl lepší vstup do debaty. Jiří Drahoš se ale postupně zlepšoval. Měl nezáviděníhodnou pozici. Přílišnými útoky na Zemana by mohl podkopat svou image slušáka a naopak přílišnou pasivitou by posiloval kritiky, kteří o něm hlásají, že je slabý a nevýrazný. Jiří Drahoš se tak ocital mezi Skyllou a Charybdou (vybírat si ze dvou špatných možností), což bylo z debaty místy dost silně cítit,“ řekl LN Trávníček ze společnosti Kingmakers, která se specializuje na politický marketing.

To stávající hlava státu podle politologa předvedla velmi dobrý výkon. Strategický prý byl i jeho posed v křesle na pódiu. „Zvolil svou standardní polohu ‚moudrého státníka‘, který se nebojí poučovat své oponenty ani moderátory. To odrážela i řeč těla obou kandidátů. Zatímco Miloš Zeman se pohodlně rozvalil na sedačce, Jiří Drahoš seděl vzpřímeně na její hraně jako prvňáček, který je poprvé ve škole. Vizually tak vznikl obraz studentika, který přišel na svoji první zkoušku k matadorovi oboru,“ uvedl Trávníček.

Zemanovi však podle něho postupně docházely síly. Naopak Drahoš se jevil jako energičtější řečník. Kritický moment přišel v samém závěru debaty, kdy se Zeman horko těžko zvedal z křesla. „To byl pro Miloše Zemana vůbec nejhorší moment, protože jeho obtíže byly zřetelně viditelné a mohly u mnohých diváků potvrdit spekulace o více než chatrném prezidentově zdraví,“ dodal politolog, podle něhož by měl Drahoš v dnešní debatě projevit více asertivity. A Zeman? „Je silný rétor, jediné, co by potřeboval je aranžmá, ve kterém nebude muset vstávat ze židle a přicházet, respektive odcházet z pódia.“

Zeman jako Serena Williamsová?

Jednou z hlavních Drahošových devíz oproti Zemanovi je podle marketingové expertky Denisy Hejlové jeho vitálnost, která může voliče do značné míry ovlivnit při rozhodování. „Češi ale mohou paradoxně projevit i jistou ‚solidaritou‘ a říci si, že Zeman na tom fyzicky není dobře, ale mentálně ano. Pokud chce tedy Jiří Drahoš přetáhnout nerozhodnuté voliče, musí prokázat jak fyzickou, tak i mentální sílu a energii -možná i za cenu toho, že se dopustí podobného populismu jako Zeman,“ uvedla vedoucí katedry Marketingové komunikace a public relations při **Fakultě sociálních věd** Univerzity Karlovy.

Hejlová je přesvědčená, že Drahoš by měl v dnešní debatě ukázat lehce sarkastický a tvrdší tón vůči Zemanovi. „Měl by ale také přesvědčivěji mluvit o konkrétních tématech, která jsou pro voliče důležitá. Miloš Zeman ukázal, že je uvolněný, mentálně fit a debaty si užívá, ale jeho fyzický stav nepůsobí dobře. V

komunikaci používá stále příliš mnoho faulů, manipulací a ‚podpásovek‘. Pokud chce zapůsobit na diváky, kteří se rozhodují i rozumem, musí prokázat schopnost dialogu a férové argumentace, ne ohňostroj bonmotů jako v estrádě,“ dodala Hejlová.

Před přílišnou arogancí, která by se Zemanovi mohla vymstít, varuje Anna Shavit, která v roce 2013 pomáhala s kampaní tehdejšímu Zemanovu vyzyvateli Karlu Schwarzenbergovi. „Možná to oslovuje jeho voliče, ale místy na TV Prima působil moc euforicky, že je Drahoš slabý soupeř. Bylo to víc arogantní než obvykle. Lehká pokora je taky na místě. Je to, jako kdyby si Serena Williamsová pinkala na kurtu s malou holkou a byla euforická, že ji poráží,“ řekla LN Shavit.

S tím souhlasí i politolog z Univerzity Palackého Pavel Šaradín. „Je nepochybné, že ve zfanatizovaném prostředí, jaké jsme viděli v debatě Primy, si Miloš Zeman z duelu odnesl více než Jiří Drahoš. Pokud půjde o věcnou debatu, agresivita by pro prezidenta mohla být kontraproduktivní,“ řekl LN Šaradín. „Otázky, které se probíraly na Primě, nejsou důležité pro budoucnost země – zmírnění zákazu kouření nebo zdanění církevních restitucí jsou z pohledu dlouhodobého vývoje země naprosto nepodstatné. Dávají ale velký prostor pro populistické odpovědi. Negativně hodnotím také přístup moderátora k místy až zdivočelému publiku,“ dodala Hejlová z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy.

Pozor na kamery

Marketingová expertka upozornila před dnešní finální debatou i na to, jakým způsobem se kandidáti tváří, když zrovna nemluví, ale kamera je zabírá. I to může u voličů rozhodovat. „Když Zeman nemluví a zabere ho kamera, tak vypadá ztraceně a působí, že ho vůbec nezajímá, co se děje. Vždy ožije, jen když mluví,“ řekla LN Shavit.

Podobně sociolog Herzmann míní, že důležité bude, jak kandidáti zvládnou ve finiši kampaně návaly únavy. „Je otázkou, jaká bude jejich kondice. Zdálo se mi, že ke konci duelu na Primě byl Zeman unavenější než Drahoš. Lze navíc očekávat, že v ČT se Zeman bude muset více podřídit pravidlům moderace. Nonverbální komunikační prvky jako držení hlavy a gestikulace hrají značnou roli. Profesor Drahoš v úterní debatě působil svěžeji,“ uvedl.

Volba prezidenta dnes v LN

Trumf prezidenta

Miloše Zemana strana 2

Slabé místo

Jiřího Drahoše strana 2

Eva Drahošová

navštívila Plzeň strana 3

Proč chyběl

Pavel Fischer strana 3

Rozhovor s Jiřím

Drahošem strany 4 a 5

Názory strany 10 a 11

Poslední slovo strana 20

Podrobnosti na Lidovky.cz

PREZIDENTSKÉ VOLBY JIŽ ZÍTRA

Foto autor| FOTO EUGEN KUKLA

Foto autor| FOTO ČTK

Foto popis| Co už v TV nebylo. Jiří Drahoš se loučí s fanoušky a Miloš Zeman (vpravo) s podporou hůlky odchází.

Foto popis| Příznivci Miloše Zemana čekali u karlínského divadla s transparenty. Mnozí se v hledišti chovali fanaticky.

Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného

25.1.2018 Domažlický deník str. 04 Česko/Téma
ALEŠ VOJÍŘ, DAVID VALENTA, BARBORA JANAUEROVÁ

? V těchto dvou středočeských městech volí lidé naprosto „průměrně“ ? Vítězem se stane ten kandidát, který uloví nerozhodnuté

pokud budete v sobotu odpoledne nervózně sledovat, jak se při sčítání výsledků druhého kola prezidentské volby přelévají desetinky procenta hlasů od Miloše Zemana k Jiřímu Drahošovi (či opačně), podívejte se, zda statistici už sečetli všechny okrsky v Hořovicích či ve Slaném.

Výsledky v těchto dvou středočeských obcích by mohly napovědět, kdo bude vítězem v celé zemi.

Tamní voliči totiž ve všech třech doposud uskutečněných kolech přímého prezidentského klání hlasovali naprosto „průměrně“.

VENKOV BLÍZKO PRAHY

Tedy zisk pro Miloše Zemana a Karla Schwarzenberga (v obou kolech roku 2013) i Miloše Zemana a Jiřího Drahoše (v prvním kole 2018) se v těchto městech neliší od celorepublikových výsledků o více než procentní bod nahoru či dolů. Tím jsou Hořovice i Slaný mezi více než šesti tisíci tuzemskými obcemi unikání.

Toto vodítko je samozřejmě nutné brát se značnou mírou nadsázky. Nicméně lze u něj najít reálný základ.

„Je možné, že průměr se nejvíce odráží právě v těchto středočeských obcích, protože jsou blízko Prahy a zároveň je to venkov,“ říká politolog Josef Mlejnek z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity.

KDO ULOVÍ VÁHAJÍCÍ

Tábory podporovatelů Miloše Zemana i Jiřího Drahoše jsou podle posledních zveřejněných průzkumů víceméně vyrovnané. Oba kandidáti nyní hrají o to, na čí stranu se přikloní zhruba desetina nerozhodnutých.

„Rozhodující budou oblasti, kde byla nejmenší účast, což jsou severní Čechy a severní Morava, kde má voličskou základnu Miloš Zeman. Pokud se mu podaří tyto voliče zmobilizovat, může to rozhodnout volby,“ tvrdí sociolog Jan Červenka z Akademie věd.

Před pěti lety se to Zemanovi povedlo. Právě v těchto oblastech získal nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi prvním a druhým kolem.

V celé republice pozdější prezident posílil o 1,5 milionu hlasů, jeho konkurent jen o milion. Řečeno suchými statistickými čísly: u Zemana se jednalo o nárůst o 30 procentních bodů, u Schwarzenberga jen o 21,5 procentního bodu.

Velmi podobné nárůsty přitom hlásily volební komise i ze zmíněných „průměrných“ Hořovic a Slaného.

1. kolo 2018

38,17 % Hořovice 27,14 %
38,56 % ČR 26,60 %
37,89 % Slaný 26,09 %
Miloš Zeman Jiří Drahoš

1. kolo 2013

24,17 % Hořovice 22,93 %
24,21 % ČR 23,40 %
23,95 % Slaný 24,03 %
Miloš Zeman Karel Schwarzenberg

2. kolo 2013

Celá ČR: Celá ČR:
Zeman: Schwarzenberg:
+ 1 471 557 hlasů + 1 036 976 hlasů
+ 30,59 pct. bodu + 21,49 pct. bodu

54,24 % Hořovice 45,75 %

54,80 % ČR 45,19 %
54,11 % Slaný 45,88 %

Miloš Zeman Karel Schwarzenberg

ZDROJ: ČSÚ, VOLBY.CZ, DOPOČTY DENÍK DATA

GRAFIKA: DENÍK DATA, WEB: DATA.DENIK.CZ, TW.: @DENIKDATA, A. VOJÍŘ, D. VALENTA

Kde získali nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi 1. a 2. kolem

Ústecký kraj: Zeman v regionu získal 116 646 „dodatečných“ hlasů, Schwarzenberg jen 65 284.

Moravskoslezský kraj: Zeman v kraji získal 207 035 „dodatečných“ hlasů, Schwarzenberg jen 96 485.

Praha: Schwarzenberg získal 127 870 „dodatečných“ hlasů, Zeman jen 97 061.

Slaný: Schwarzenberg: + 1372 hlasů + 21,84 pct. bodu

Hořovice: Schwarzenberg: + 717 hlasů + 22,81 pct. bodu

Proklikejte si, kolik hlasů v jednotlivých obcích přibýlo oběma kandidátům z voleb 2013 mezi 1. a 2. kolem, na data.denik.cz

Slaný: Zeman: + 1941 hlasů + 30,16 pct. bodu

Hořovice: Zeman: + 948 hlasů + 30,08 pct. bodu

Foto autor| FOTO: DENÍK, ČTK
Region| Západní Čechy

Stejná zpráva vyšla také v dalších 7 titulech:

Chebský deník (*Česko/Téma, str. 04*), Karlovarský deník (*Česko/Téma, str. 04*), Klatovský deník (*Česko/Téma, str. 04*), Plzeňský deník (*Česko/Téma, str. 04*), Rokycanský deník (*Česko/Téma, str. 04*), Sokolovský deník (*Česko/Téma, str. 04*), Tachovský deník (*Česko/Téma, str. 04*)

Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného

25.1.2018 Frýdecko-místecký a třínecký deník str. 04 Česko/téma

ALEŠ VOJÍŘ, DAVID VALENTA, BARBORA JANAUEROVÁ

? V těchto dvou středočeských městech volí lidé naprosto „průměrně“? Vítězem se stane ten kandidát, který uloví nerozhodnuté

pokud budete v sobotu odpoledne nervózně sledovat, jak se při sčítání výsledků druhého kola prezidentské volby přelévají desetinky procenta hlasů od Miloše Zemana k Jiřímu Drahošovi (či opačně), podívejte se, zda statistici už sečetli všechny okrsky v Hořovicích či ve Slaném.

Výsledky v těchto dvou středočeských obcích by mohly napovědět, kdo bude vítězem v celé zemi.

Tamní voliči totiž ve všech třech doposud uskutečněných kolech přímého prezidentského klání hlasovali naprosto „průměrně“.

VENKOV BLÍZKO PRAHY

Tedy zisk pro Miloše Zemana a Karla Schwarzenberga (v obou kolech roku 2013) i Miloše Zemana a Jiřího Drahoše (v prvním kole 2018) se v těchto městech neliší od celorepublikových výsledků o více než procentní bod nahoru či dolů. Tím jsou Hořovice i Slaný mezi více než šesti tisíci tuzemskými obcemi unikání.

Toto vodítko je samozřejmě nutné brát se značnou mírou nadsázky. Nicméně lze u něj najít reálný základ.

„Je možné, že průměr se nejvíce odráží právě v těchto středočeských obcích, protože jsou blízko Prahy a zároveň je to venkov,“ říká politolog Josef Mlejnek z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity.

KDO ULOVÍ VÁHAJÍCÍ

Tábory podporovatelů Miloše Zemana i Jiřího Drahoše jsou podle posledních zveřejněných průzkumů víceméně vyrovnané. Oba kandidáti nyní hrají o to, na čí stranu se přikloní zhruba desetina nerozhodnutých.

„Rozhodující budou oblasti, kde byla nejmenší účast, což jsou severní Čechy a severní Morava, kde má voličskou základnu Miloš Zeman. Pokud se mu podaří tyto voliče zmobilizovat, může to rozhodnout volby,“ tvrdí sociolog Jan Červenka z Akademie věd.

Před pěti lety se to Zemanovi povedlo. Právě v těchto oblastech získal nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi prvním a druhým kolem.

V celé republice pozdější prezident posílil o 1,5 milionu hlasů, jeho konkurent jen o milion. Řečeno suchými statistickými čísly: u Zemana se jednalo o nárůst o 30 procentních bodů, u Schwarzenberga jen o 21,5 procentního bodu.

Velmi podobné nárůsty přitom hlásily volební komise i ze zmíněných „průměrných“ Hořovic a Slaného.

1. kolo 2018

38,17 % Hořovice 27,14 %
38,56 % ČR 26,60 %
37,89 % Slaný 26,09 %

24,17 % Hořovice 22,93 %
24,21 % ČR 23,40 %
23,95 % Slaný 24,03 %

54,24 % Hořovice 45,75 %
54,80 % ČR 45,19 %
54,11 % Slaný 45,88 %

Zdroj: ČSÚ, volby.cz, dopoČty deník data

grafika: deník data, web: data.denik.cz, tw.: @denikdata, a. vojíš, d. valenta

1. kolo 2013

Kde získali nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi 1. a 2. kolem

Ústecký kraj: Zeman v regionu získal 116 646 „dodatečných“ hlasů, Schwarzenberg jen 65 284.

Moravskoslezský kraj: Zeman v kraji získal 207 035 „dodatečných“ hlasů, Schwarzenberg jen 96 485.

Praha: Schwarzenberg získal 127 870 „dodatečných“ hlasů, Zeman jen 97 061.

Slaný: Zeman: + 1941 hlasů + 30,16 pct. bodu

Hořovice: Zeman: + 948 hlasů + 30,08 pct. bodu

2. kolo 2013

Celá ČR: Zeman: + 1 471 557 hlasů + 30,59 pct. bodu

Slaný: Schwarzenberg: + 1372 hlasů + 21,84 pct. bodu

Hořovice: Schwarzenberg: + 717 hlasů + 22,81 pct. bodu

Celá ČR: Schwarzenberg: + 1 036 976 hlasů + 21,49 pct. bodu

Proklikajte si, kolik hlasů v jednotlivých obcích přibylo oběma kandidátům z voleb 2013 mezi 1. a 2. kolem, na data.denik.cz

Foto autor| foto: deník, Čtk
Foto popis| Jiří Drahoš
Foto popis| Miloš Zeman
Foto popis| Miloš Zeman
Foto popis| Karel Schwarzenberg
Foto popis| Miloš Zeman
Foto popis| Karel Schwarzenberg
Region| Severní Morava

Stejná zpráva vyšla také v dalších 5 titulech:

Bruntálský a krnovský deník (*Česko/téma*, str. 04), Karvinský a havířovský deník (*Česko/téma*, str. 04), Moravskoslezský deník (*Česko/téma*, str. 04), Novojičínský deník (*Česko/téma*, str. 04), Opavský a hlavičský deník (*Česko/téma*, str. 04)

Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného

25.1.2018 Písecký deník str. 04 Česko / Téma
ALEŠ VOJÍŘ, DAVID VALENTA, BARBORA JANAUEROVÁ

- * V těchto dvou středočeských městech volí lidé naprosto „průměrně“
- * Vítězem se stane ten kandidát, který uloví nerozhodnuté

pokud budete v sobotu odpoledne nervózně sledovat, jak se při sčítání výsledků druhého kola prezidentské volby přelévají desetinky procenta hlasů od Miloše Zemana k Jiřímu Drahošovi (či opačně), podívejte se, zda statistici už sečetli všechny okrsky v Hořovicích či ve Slaném.

Výsledky v těchto dvou středočeských obcích by mohly napovědět, kdo bude vítězem v celé zemi.

Tamní voliči totiž ve všech třech doposud uskutečněných kolech přímého prezidentského klání hlasovali naprosto „průměrně“.

VENKOV BLÍZKO PRAHY

Tedy zisk pro Miloše Zemana a Karla Schwarzenberga (v obou kolech roku 2013) i Miloše Zemana a Jiřího Drahoše (v prvním kole 2018) se v těchto městech neliší od celorepublikových výsledků o více než procentní bod nahoru či dolů. Tím jsou Hořovice i Slaný mezi více než šesti tisíci tuzemskými obcemi unikání.

Toto vodítko je samozřejmě nutné brát se značnou mírou nadsázky. Nicméně lze u něj najít reálný základ.

„Je možné, že průměr se nejvíce odráží právě v těchto středočeských obcích, protože jsou blízko Prahy a zároveň je to venkov,“ říká politolog Josef Mlejnek z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity.

KDO ULOVÍ VÁHAJÍCÍ

Tábory podporovatelů Miloše Zemana i Jiřího Drahoše jsou podle posledních zveřejněných průzkumů víceméně vyrovnané. Oba kandidáti nyní hrají o to, na čí stranu se přikloní zhruba desetina nerozhodnutých.

„Rozhodující budou oblasti, kde byla nejmenší účast, což jsou severní Čechy a severní Morava, kde má voličskou základnu Miloš Zeman. Pokud se mu podaří tyto voliče zmobilizovat, může to rozhodnout volby,“ tvrdí sociolog Jan Červenka z Akademie věd.

Před pěti lety se to Zemanovi povedlo. Právě v těchto oblastech získal nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi prvním a druhým kolem.

V celé republice pozdější prezident posílil o 1,5 milionu hlasů, jeho konkurent jen o milion. Řečeno suchými statistickými čísly: u Zemana se jednalo o nárůst o 30 procentních bodů, u Schwarzenberga jen o 21,5 procentního bodu.

Velmi podobné nárůsty přitom hlásily volební komise i ze zmíněných „průměrných“ Hořovic a Slaného.

1. kolo 2018

Miloš Zeman

Hořovice

38,17 %

ČR

38,56 %

Slaný

37,89 %

Jiří Drahoš

27,14 %

26,60 %

26,09 %

1. kolo 2013

Miloš Zeman

Hořovice

24,17 %

ČR

24,21 %

Slaný

23,95 %

Karel Schwarzenberg

22,93 %

23,40 %

24,03 %

Kde získali nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi 1. a 2. kolem

Ústecký kraj: Zeman v regionu získal 116 646 „dodatečných“ hlasů, Schwarzenberg jen 65 284.

Moravskoslezský kraj: Zeman v kraji získal 207 035 „dodatečných“ hlasů, Schwarzenberg jen 96 485.

Praha: Schwarzenberg získal 127 870 „dodatečných“ hlasů, Zeman jen 97 061.

Slaný: Zeman: + 1941 hlasů + 30,16 pct. bodu

Hořovice: Zeman: + 948 hlasů + 30,08 pct. bodu

Slaný: Schwarzenberg: + 1372 hlasů + 21,84 pct. bodu

Hořovice: Schwarzenberg: + 717 hlasů + 22,81 pct. bodu

2. kolo 2013

Miloš Zeman

Hořovice

54,24 %

ČR

54,80 %

Slaný

54,11 %

Karel Schwarzenberg

45,75 %

45,19 %

45,88 %

Celá ČR: Zeman: + 1 471 557 hlasů + 30,59 pct. bodu

Celá ČR: Schwarzenberg: + 1 036 976 hlasů + 21,49 pct. bodu

Proklikejte si, kolik hlasů v jednotlivých obcích přibylo oběma kandidátům z voleb 2013 mezi 1. a 2. kolem, na data.denik.cz

ZDROJ: ČSÚ, VOLBY.CZ, DOPOČTY DENÍK DATA

Foto autor| FOTO: DENÍK, ČTK

Foto autor| GRAFIKA: DENÍK DATA, WEB: DATA.DENIK.CZ, TW.: @DENIKDATA, A. VOJÍŘ, D. VALENTA
Region| Jižní Čechy

Stejná zpráva vyšla také v dalších 6 titulech:

Českobudějovický deník (*Česko / Téma, str. 04*), Českokrumlovský deník (*Česko / Téma, str. 04*), Jindřichohradecký deník (*Česko / Téma, str. 04*), Prachatický deník (*Česko / Téma, str. 04*), Strakonický deník (*Česko / Téma, str. 04*), Tábořský deník (*Česko / Téma, str. 04*)

Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného

25.1.2018 Pražský deník str. 04 Česko - Téma
ALEŠ VOJÍŘ, DAVID VALENTA, BARBORA JANAUEROVÁ

? V těchto dvou středočeských městech volí lidé naprosto „průměrně“ ? Vítězem se stane ten kandidát, který uloví nerozhodnuté

pokud budete v sobotu odpoledne nervózně sledovat, jak se při sčítání výsledků druhého kola prezidentské volby přelévají desetinky procenta hlasů od Miloše Zemana k Jiřímu Drahošovi (či opačně), podívejte se, zda statistici už sečetli všechny okrsky v Hořovicích či ve Slaném.

Výsledky v těchto dvou středočeských obcích by mohly napovědět, kdo bude vítězem v celé zemi.

Tamní voliči totiž ve všech třech doposud uskutečněných kolech přímého prezidentského klání hlasovali naprosto „průměrně“.

VENKOV BLÍZKO PRAHY

Tedy zisk pro Miloše Zemana a Karla Schwarzenberga (v obou kolech roku 2013) i Miloše Zemana a Jiřího Drahoše (v prvním kole 2018) se v těchto městech neliší od celorepublikových výsledků o více než procentní bod nahoru či dolů. Tím jsou Hořovice i Slaný mezi více než šesti tisíci tuzemskými obcemi unikání.

Toto vodítko je samozřejmě nutné brát se značnou mírou nadsázky. Nicméně lze u něj najít reálný základ.

„Je možné, že průměr se nejvíce odráží právě v těchto středočeských obcích, protože jsou blízko Prahy a zároveň je to venkov,“ říká politolog Josef Mlejnek z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity.

KDO ULOVÍ VÁHAJÍCÍ

Tábory podporovatelů Miloše Zemana i Jiřího Drahoše jsou podle posledních zveřejněných průzkumů víceméně vyrovnané. Oba kandidáti nyní hrají o to, na čí stranu se přikloní zhruba desetina nerozhodnutých.

„Rozhodující budou oblasti, kde byla nejmenší účast, což jsou severní Čechy a severní Morava, kde má voličskou základnu Miloš Zeman. Pokud se mu podaří tyto voliče zmobilizovat, může to rozhodnout volby,“ tvrdí sociolog Jan Červenka z Akademie věd.

Před pěti lety se to Zemanovi povedlo. Právě v těchto oblastech získal nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi prvním a druhým kolem.

V celé republice pozdější prezident posílil o 1,5 milionu hlasů, jeho konkurent jen o milion. Řečeno suchými statistickými čísly: u Zemana se jednalo o nárůst o 30 procentních bodů, u Schwarzenberga jen o 21,5 procentního bodu.

Velmi podobné nárůsty přitom hlásily volební komise i ze zmíněných „průměrných“ Hořovic a Slaného.

1. kolo 2018

38,17 %

38,56 %

37,89 %

Hořovice

ČR

Slaný

27,14 %

26,60 %

26,09 %

1. kolo 2013

24,17 %

24,21 %

23,95 %

Hořovice

ČR

Slaný

22,93 %
23,40 %
24,03 %

2. kolo 2013

Celá ČR:
Zeman:
+ 1 471 557 hlasů
+ 30,59 pct. bodu

Celá ČR:
Schwarzenberg:
+ 1 036 976 hlasů
+ 21,49 pct. bodu

54,24 %
54,80 %
54,11 %

Hořovice
ČR
Slaný

45,75 %
45,19 %
45,88 %

Kde získali nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi 1. a 2. kolem

Ústecký kraj: Zeman v regionu získal 116 646 „dodatečných“ hlasů, Schwarzenberg jen 65 284.

Slaný: Zeman: + 1941 hlasů + 30,16 pct. bodu

Hořovice: Zeman: + 948 hlasů + 30,08 pct. bodu

Slaný: Schwarzenberg: + 1372 hlasů + 21,84 pct. bodu

Hořovice: Schwarzenberg: + 717 hlasů + 22,81 pct. bodu

Praha: Schwarzenberg získal 127 870 „dodatečných“ hlasů, Zeman jen 97 061.

Proklikejte si, kolik hlasů v jednotlivých obcích přibylo oběma kandidátům z voleb 2013 mezi 1. a 2. kolem, na data.denik.cz

grafika: deník data, web: data.denik.cz, tw.: @denikdata, a. vojíš, d. valenta

Zdroj: ČSÚ, volby.cz, dopočty deník data

Foto autor| foto: deník, Čtk
Foto popis| Miloš Zeman
Foto popis| Jiří Drahoš
Foto popis| Karel Schwarzenberg
Foto popis| Miloš Zeman
Foto popis| Miloš Zeman
Foto popis| Karel Schwarzenberg
Region| Střední Čechy

Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného

25.1.2018 Prostějovský deník str. 04 Česko - Téma
ALEŠ VOJÍŘ, DAVID VALENTA, BARBORA JANAUEROVÁ

? V těchto dvou středočeských městech volí lidé naprosto „průměrně“? Vítězem se stane ten kandidát, který uloví nerozhodnuté

pokud budete v sobotu odpoledne nervózně sledovat, jak se při sčítání výsledků druhého kola prezidentské volby přelévají desetinky procenta hlasů od Miloše Zemana k Jiřímu Drahošovi (či opačně), podívejte se, zda statistici už sečetli všechny okrsky v Hořovicích či ve Slaném.

Výsledky v těchto dvou středočeských obcích by mohly napovědět, kdo bude vítězem v celé zemi.

Tamní voliči totiž ve všech třech doposud uskutečněných kolech přímého prezidentského klání hlasovali naprosto „průměrně“.

VENKOV BLÍZKO PRAHY

Tedy zisk pro Miloše Zemana a Karla Schwarzenberga (v obou kolech roku 2013) i Miloše Zemana a Jiřího Drahoše (v prvním kole 2018) se v těchto městech neliší od celorepublikových výsledků o více než procentní bod nahoru či dolů. Tím jsou Hořovice i Slaný mezi více než šesti tisíci tuzemskými obcemi unikání.

Toto vodítko je samozřejmě nutné brát se značnou mírou nadsázky. Nicméně lze u něj najít reálný základ.

„Je možné, že průměr se nejvíce odráží právě v těchto středočeských obcích, protože jsou blízko Prahy a zároveň je to venkov,“ říká politolog Josef Mlejnek z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity.

KDO ULOVÍ VÁHAJÍCÍ

Tábory podporovatelů Miloše Zemana i Jiřího Drahoše jsou podle posledních zveřejněných průzkumů víceméně vyrovnané. Oba kandidáti nyní hrají o to, na čí stranu se přikloní zhruba desetina nerozhodnutých.

„Rozhodující budou oblasti, kde byla nejmenší účast, což jsou severní Čechy a severní Morava, kde má voličskou základnu Miloš Zeman. Pokud se mu podaří tyto voliče zmobilizovat, může to rozhodnout volby,“ tvrdí sociolog Jan Červenka z Akademie věd.

Před pěti lety se to Zemanovi povedlo. Právě v těchto oblastech získal nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi prvním a druhým kolem.

V celé republice pozdější prezident posílil o 1,5 milionu hlasů, jeho konkurent jen o milion. Řečeno suchými statistickými čísly: u Zemana se jednalo o nárůst o 30 procentních bodů, u Schwarzenberga jen o 21,5 procentního bodu.

Velmi podobné nárůsty přitom hlásily volební komise i ze zmíněných „průměrných“ Hořovic a Slaného.

1. kolo 2018

Hořovice
ČR
Slaný

38,17 %
38,56 %
37,89 %

Miloš Zeman

27,14 %
26,60 %
26,09 %

Jiří Drahoš

1. kolo 2013

Hořovice
ČR
Slaný

24,17 %
24,21 %
23,95 %

Miloš Zeman

22,93 %
23,40 %
24,03 %

Karel Schwarzenberg

2. kolo 2013

Hořovice
ČR
Slaný

54,24 %
54,80 %
54,11 %

Miloš Zeman

45,75 %
45,19 %
45,88 %

Karel Schwarzenberg

Zdroj: ČSÚ, volby.cz, dopoČty deník data

Kde získali nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi 1. a 2. kolem

Ústecký kraj: Zeman v regionu získal 116 646 „dodatečných“ hlasů, Schwarzenberg jen 65 284.

Moravskoslezský kraj: Zeman v kraji získal 207 035 „dodatečných“ hlasů, Schwarzenberg jen 96 485.

Hořovice: Zeman: + 948 hlasů + 30,08 pct. bodu

Celá ČR: Zeman: + 1 471 557 hlasů + 30,59 pct. bodu

Slaný: Zeman: + 1941 hlasů + 30,16 pct. bodu

Praha: Schwarzenberg získal 127 870 „dodatečných“ hlasů, Zeman jen 97 061.

Slaný: Schwarzenberg: + 1372 hlasů + 21,84 pct. bodu

Hořovice: Schwarzenberg: + 717 hlasů + 22,81 pct. bodu

Celá ČR: Schwarzenberg: + 1 036 976 hlasů + 21,49 pct. bodu

Proklikajte si, kolik hlasů v jednotlivých obcích přibylo oběma kandidátům z voleb 2013 mezi 1. a 2. kolem, na data.denik.cz

Foto autor| foto: deník, Čtk

Foto autor| grafika: deník data, web: data.denik.cz, tw.: @denikdata, a. vojíř, d. valenta

Region| Střední Morava

Stejná zpráva vyšla také v dalších 7 titulech:

Kroměřížský deník (*Česko - Téma, str. 04*), Olomoucký deník (*Česko - Téma, str. 04*), Přerovský a hranický deník (*Česko - Téma, str. 04*), Slovácký deník (*Česko - Téma, str. 04*), Šumperský a jesenický deník (*Česko - Téma, str. 04*), Valašský deník (*Česko - Téma, str. 04*), Zlínský deník (*Česko - Téma, str. 04*)

Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného

25.1.2018 Benešovský deník str. 04 Česko - Téma

ALEŠ VOJÍŘ, DAVID VALENTA, BARBORA JANAUEROVÁ

? V těchto dvou středočeských městech volí lidé naprosto „průměrně“? Vítězem se stane ten kandidát, který uloví nerozhodnuté

pokud budete v sobotu odpoledne nervózně sledovat, jak se při sčítání výsledků druhého kola prezidentské volby přelévají desetinky procenta hlasů od Miloše Zemana k Jiřímu Drahošovi (či opačně), podívejte se, zda statistici už sečetli všechny okrsky v Hořovicích či ve Slaném.

Výsledky v těchto dvou středočeských obcích by mohly napovědět, kdo bude vítězem v celé zemi.

Tamní voliči totiž ve všech třech doposud uskutečněných kolech přímého prezidentského klání hlasovali naprosto „průměrně“.

VENKOV BLÍZKO PRAHY

Tedy zisk pro Miloše Zemana a Karla Schwarzenberga (v obou kolech roku 2013) i Miloše Zemana a Jiřího Drahoše (v prvním kole 2018) se v těchto městech neliší od celorepublikových výsledků o více než procentní bod nahoru či dolů. Tím jsou Hořovice i Slaný mezi více než šesti tisíci tuzemskými obcemi unikání.

Toto vodítko je samozřejmě nutné brát se značnou mírou nadsázky. Nicméně lze u něj najít reálný základ.

„Je možné, že průměr se nejvíce odráží právě v těchto středočeských obcích, protože jsou blízko Prahy a zároveň je to venkov,“ říká politolog Josef Mlejnek z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity.

KDO ULOVÍ VÁHAJÍCÍ

Tábory podporovatelů Miloše Zemana i Jiřího Drahoše jsou podle posledních zveřejněných průzkumů víceméně vyrovnané. Oba kandidáti nyní hrají o to, na čí stranu se přikloní zhruba desetina nerozhodnutých.

„Rozhodující budou oblasti, kde byla nejmenší účast, což jsou severní Čechy a severní Morava, kde má voličskou základnu Miloš Zeman. Pokud se mu podaří tyto voliče zmobilizovat, může to rozhodnout volby,“ tvrdí sociolog Jan Červenka z Akademie věd.

Před pěti lety se to Zemanovi povedlo. Právě v těchto oblastech získal nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi prvním a druhým kolem.

V celé republice pozdější prezident posílil o 1,5 milionu hlasů, jeho konkurent jen o milion. Řečeno suchými statistickými čísly: u Zemana se jednalo o nárůst o 30 procentních bodů, u Schwarzenberga jen o 21,5 procentního bodu.

Velmi podobné nárůsty přitom hlásily volební komise i ze zmíněných „průměrných“ Hořovic a Slaného.

Hořovice

ČR

Slaný

1. kolo 2018

38,17 %
38,56 %
37,89 %

27,14 %
26,60 %
26,09 %

1. kolo 2013

Hořovice
ČR
Slaný

24,17 %
24,21 %
23,95 %

22,93 %
23,40 %
24,03 %

2. kolo 2013

Celá ČR:
Zeman:
+ 1 471 557 hlasů
+ 30,59 pct. bodu

54,24 %
54,80 %
54,11 %

Hořovice
ČR
Slaný

Celá ČR:
Schwarzenberg:
+ 1 036 976 hlasů
+ 21,49 pct. bodu

45,75 %
45,19 %
45,88 %

Kde získali nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi 1. a 2. kolem

Ústecký kraj: Zeman v regionu získal 116 646 „dodatečných“ hlasů, Schwarzenberg jen 65 284.

Moravskoslezský kraj: Zeman v kraji získal 207 035 „dodatečných“ hlasů, Schwarzenberg jen 96 485.

Slaný: Zeman: + 1941 hlasů + 30,16 pct. bodu

Hořovice: Zeman: + 948 hlasů + 30,08 pct. bodu

Praha: Schwarzenberg získal 127 870 „dodatečných“ hlasů, Zeman jen 97 061.

Slaný: Schwarzenberg: + 1372 hlasů + 21,84 pct. bodu

Hořovice: Schwarzenberg: + 717 hlasů + 22,81 pct. bodu

Proklikejte si, kolik hlasů v jednotlivých obcích přibylo oběma kandidátům z voleb 2013 mezi 1. a 2. kolem, na data.denik.cz

Zdroj: ČSÚ, volby.cz, dopoČty deník data

grafika: deník data, web: data.denik.cz, tw.: @denikdata, a. vojíř, d. valenta

Foto autor| foto: deník, Čtk

Foto popis| Jiří Drahoš

Foto popis| Miloš Zeman

Foto popis| Miloš Zeman

Foto popis| Karel Schwarzenberg

Foto popis| Karel Schwarzenberg

Foto popis| Miloš Zeman

Region| Střední Čechy

Stejná zpráva vyšla také v dalších 9 titulech:

Berounský deník (*Česko - Téma, str. 04*), Boleslavský deník (*Česko - Téma, str. 04*), Kladenský deník (*Česko - Téma, str. 04*), Kolínský deník (*Česko - Téma, str. 04*), Kutnohorský deník (*Česko - Téma, str. 04*), Mělnický deník (*Česko - Téma, str. 04*), Nymburský deník (*Česko - Téma, str. 04*), Příbramský deník (*Česko - Téma, str. 04*), Rakovnický deník (*Česko - Téma, str. 04*)

Babiš v Davosu: Klíčová rozhodnutí musí EU přijímat jednomyslně na úrovni premiérů

25.1.2018 ct24.cz str. 00 Ekonomika
zemand

Český premiér v demisi Andrej Babiš ve čtvrtek na Světovém ekonomickém fóru v Davosu vyzval k prohloubení svobod vnitřního trhu jako hlavního zdroje prosperity Evropské unie. EU by podle něj měla chránit své vnější hranice a řešit konflikty ve svém sousedství dříve, než se stanou bezpečnostní hrozbou pro občany členských států.

V poslední době se Evropa podle Babiše místo posilování své pozice hašteřila kvůli maličkostem. Klíčová rozhodnutí musí EU přijímat jednomyslně na úrovni premiérů, uvedl. Babišův projev zazněl za zavřenými dveřmi a jeho znění agentury ČTK poskytl tiskový odbor Úřadu vlády ČR.

Babiš v Davosu vystoupil v panelu s názvem Vytváření společné vize pro Evropskou unii. V anglicky předneseném projevu varoval, že Unie začíná zapomínat, proč ve skutečnosti vznikla, tedy aby garantovala mír a prosperitu svých občanů.

„V poslední době tlačíme na další integraci, aniž bychom věděli, proč a kam má směřovat.“

Andrej Babiš
premiér v demisi

Aby byla Evropa silná, musí být podle něj trpělivá. Ukvapená rozhodnutí by nemusela být ku prospěchu Evropy, ale naopak by pro ni mohla znamenat riziko.

Evropští občané musejí vědět, kam Evropa směřuje. „A musíme je přesvědčit, aby s tímto směrem souhlasili. To se podle mého názoru nyní naneštěstí neděje,“ uvedl Babiš. Přivítal proto myšlenku francouzského prezidenta Emmanuela Macrona týkající se občanských fór na téma budoucnosti Unie. „Měli bychom o tom diskutovat s našimi občany,“ uvedl. Česko přitom může stavět na svém dlouhodobém občanském a sociálním dialogu, dodal Babiš. Babiš: Bez členských států to nepůjde

Unie podle českého premiéra nemůže vytvořit stabilní komunikační kanály se svými občany bez přispění členských států. „Unie nemůže mít legitimitu bez členských států, to je realita,“ konstatoval. Evropa musí být silná a jednotná a soustředit se na zachování a rozvíjení toho, co už dosáhla, míní. „Pojďme stavět na tom, co máme,“ uvedl Babiš.

Český předseda vlády poznamenal, že například otázka migračních kvót rozděluje členské státy už dva roky. „Přitom kdyby všechny státy přijaly migranty podle kvót, vyřešilo by to pouze dvě procenta migračního tlaku. A kvůli dvěma procentům dáváme evropský projekt v sázku. To je bláznovství!“ prohlásil Babiš. Nikdo podle něj nechce v Evropě blokovat smysluplná rozhodnutí. Mayová varovala před protekcionismem

Na světovém ekonomickém fóru promluvila k lídrům světového obchodu také britská premiérka Theresa Mayová. Podle ní musí Světová obchodní organizace pokračovat ve svých reformách. Byznysmeny vyzvala, aby zůstali věrni otevřenému trhu, a varovala před protekcionismem.

Mayová se také setkala s americkým prezidentem Donaldem Trumpem, který má na fóru promluvit v pátek. Při příletu do švýcarského horského letoviska Trump novinářům řekl, že přijíždí „s poselstvím míru a prosperity“. Podle agentury AP diskutoval Trump s britskou premiérkou o situaci v Sýrii, o deklarovaném záměru Bílého domu vypovědět jadernou smlouvu s Íránem a o severokorejské jaderné hrozbě.

„Viděli jsme důležitý pokrok v oblasti světového trhu. Británie zůstává vůdčím aktérem dalších obchodních dohod – například s Kanadou nebo Japonskem. Skupina zemí G20 se zavázala navýšit kapacity v oceli a Světová obchodní organizace pokročila s vícestrannou dohodou o digitálním obchodování. A Velká Británie bude vždy obhajovat volný obchod,“ uvedla rovněž Mayová.

přehrát

video

Mayová: Velká Británie bude vždy obhajovat volný obchod

Trump jako podnikatel nikdy na davoské fórum pozván nebyl, nyní dostal pozvání jako první americký prezident po roce 2000, kdy se akce zúčastnil Bill Clinton. V pátečním projevu chce podle Bílého domu hovořit o své tezi „Amerika především“, která se globalistům shromážděným v Davosu nemusí líbit, poznamenala agentura Reuters.

Šéf Bílého domu chce prý světu sdělit, že Spojené státy budou udržovat pevné vztahy se spojenci, ale hodlají omezit chronický deficit v obchodu s mnohými z nich. „Evropské metropole se obávají, že pokud jde o vzájemné obchodní vztahy, v roce 2018 se Trumpův štěkot změní v kousání,“ píše Reuters.

přehrát

video

Michal Mejstřík v Interview ČT24

Profesor ekonomie **Fakulty sociálních věd** UK Michal Mejstřík v pořadu Interview ČT24 připomněl, že v USA je dopad globalizace vnímán rozporně. Jsou tam odvětví, která se rychle rozvíjejí, například digitalizace, a pak jsou ta, která trpí. Zmínil i dlouhodobý propad automobilového Detroitu.

„Obchodu se zbožím je méně, než bývalo. Ale přibývá oběh informací, know-how, to je trochu jiný typ mezinárodního obchodu, než byla veřejnost zvyklá,“ poznamenal Mejstřík.

K úvahám o větší integraci Evropy řekl, že někdy probíhá absurdní debata, že země eurozóny jsou rychlejší, než země mimo eurozónu. Nazval to záměrným matením pojmů a zmínil, že například Řecko a Itálie mají daleko pomalejší růst a větší zadluženost než Česko.

URL| <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/ekonomika/2373001-babis-v-davosu-klicova-rozhodnuti-musi-eu-prijimat-jednomyslne-na-urovni-premieru>

Chcete vědět, jak dopadnou volby? Napoví výsledky z Hořovic a Slaného

25.1.2018 Českolipský deník str. 04 Česko / Téma

ALEŠ VOJÍŘ, DAVID VALENTA, BARBORA JANAUEOVÁ

? V těchto dvou středočeských městech volí lidé naprosto „průměrně“

? Vítězem se stane ten kandidát, který uloví nerozhodnuté

Pokud budete v sobotu odpoledne nervózně sledovat, jak se při sčítání kola prezidentské volby přelévají desetinky procenta hlasů od Miloše Zemana k Jiřímu Drahošovi (či opačně), podívejte se, zda statistici už sečetli všechny okrsky v Hořovicích či ve Slaném.

Výsledky v těchto dvou středočeských obcích by mohly napovědět, kdo bude vítězem v celé zemi.

Tamní voliči totiž ve všech třech doposud uskutečněných kolech přímého prezidentského klání hlasovali naprosto „průměrně“.

VENKOV BLÍZKO PRAHY

Tedy zisk pro Miloše Zemana a Karla Schwarzenberga (v obou kolech roku 2013) i Miloše Zemana a Jiřího Drahoše (v prvním kole 2018) se v těchto městech neliší od celorepublikových výsledků o více než procentní bod nahoru či dolů. Tím jsou Hořovice i Slaný mezi více než šesti tisíci tuzemskými obcemi unikání.

Toto vodítko je samozřejmě nutné brát se značnou mírou nadsázky. Nicméně lze u něj najít reálný základ.

„Je možné, že průměr se nejvíce odráží právě v těchto středočeských obcích, protože jsou blízko Prahy a zároveň je to venkov,“ říká politolog Josef Mlejnek z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity.

KDO ULOVÍ VÁHAJÍCÍ

Tábory podporovatelů Miloše Zemana i Jiřího Drahoše jsou podle posledních zveřejněných průzkumů víceméně vyrovnané. Oba kandidáti nyní hrají o to, na čí stranu se přikloní zhruba desetina nerozhodnutých.

„Rozhodující budou oblasti, kde byla nejmenší účast, což jsou severní Čechy a severní Morava, kde má voličskou základnu Miloš Zeman. Pokud se mu podaří tyto voliče zmobilizovat, může to rozhodnout volby,“ tvrdí sociolog Jan Červenka z Akademie věd.

Před pěti lety se to Zemanovi povedlo. Právě v těchto oblastech získal nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi prvním a druhým kolem.

V celé republice pozdější prezident posílil o 1,5 milionu hlasů, jeho konkurent jen o milion. Řečeno suchými statistickými čísly: u Zemana se jednalo o nárůst o 30 procentních bodů, u Schwarzenberga jen o 21,5 procentního bodu.

Velmi podobné nárůsty přitom hlásily volební komise i ze zmíněných „průměrných“ Hořovic a Slaného.

1. kolo 2018

Miloš Zeman

38,17 % 38,56 % 37,89 %

Plné znění zpráv

Hořovice ČR Slaný

Jiří Drahoš

27,14 % 26,60 % 26,09 %

1. kolo 2013

Miloš Zeman

24,17 % 24,21 % 23,95 %

Hořovice ČR Slaný

Karel Schwarzenberg

22,93 % 23,40 % 24,03 %

Kde získali nejvíc „dodatečných“ hlasů mezi 1. a 2. kolem

Ústecký kraj: Zeman v regionu získal 116 646 „dodatečných“ hlasů, Schwarzenberg jen 65 284.

Moravskoslezský kraj: Zeman v kraji získal 207 035 „dodatečných“ hlasů, Schwarzenberg jen 96 485.

Praha: Schwarzenberg získal 127 870 „dodatečných“ hlasů, Zeman jen 97 061.

Slaný: Zeman: + 1941 hlasů + 30,16 pct. bodu

Hořovice: Zeman: + 948 hlasů + 30,08 pct. bodu

Slaný: Schwarzenberg: + 1372 hlasů + 21,84 pct. bodu

Hořovice: Schwarzenberg: + 717 hlasů + 22,81 pct. bodu

Proklikejte si, kolik hlasů v jednotlivých obcích přibylo oběma kandidátům z voleb 2013 mezi 1. a 2. kolem, na data.denik.cz

2. kolo 2013

Celá ČR: Zeman: + 1 471 557 hlasů + 30,59 pct. bodu

Miloš Zeman

54,24 % 54,80 % 54,11 %

Hořovice ČR Slaný

Celá ČR: Schwarzenberg: + 1 036 976 hlasů + 21,49 pct. bodu

Karel Schwarzenberg

45,75 % 45,19 % 45,88 %

ZDROJ: ČSÚ, VOLBY.CZ, DOPOČTY DENÍK DATA

grafika: deník data, web: data.denik.cz, tw.: @denikdata, a. vojíř, d. valenta

Foto autor| FOTO: DENÍK, ČTK
Region| Severní Čechy

Stejná zpráva vyšla také v dalších 9 titulech:

Děčínský deník (*Česko / Téma, str. 04*), Chomutovský deník (*Česko / Téma, str. 04*), Jablonecký deník (*Česko / Téma, str. 04*), Liberecký deník (*Česko / Téma, str. 04*), Litoměřický deník (*Česko / Téma, str. 04*), Mostecký deník (*Česko / Téma, str. 04*), Teplický deník (*Česko / Téma, str. 04*), Ústecký deník (*Česko / Téma, str. 04*), Žatecký a lounský deník (*Česko / Téma, str. 04*)

Ostrá Witovská zvládla duel. Podle Drahoše nemá Zeman co nabídnout, ten mluvil o trestním oznámení

25.1.2018 lidovky.cz str. 00 Zprávy / Domov

Lidovky.cz, Lidové noviny, Ondřej Koutník

Kdo přesvědčí váhající voliče, jejichž hlasy patrně rozhodnou o tom, kdo bude příštím českým prezidentem? Jiří Drahoš a Miloš Zeman se střetli ve druhé prezidentské debatě, která odstartovala na České televizi ve 20 hodin. Komentátoři LN ji sledovali on-line.

Přišel hlavní hřeb prezidentské kampaně. Od 20 hodin před kamerami České televize měřili síly prezident Miloš Zeman a jeho vyzyvatel Jiří Drahoš. Druhou společnou debatu kandidátů na prezidenta v České televizi sledovalo v průměru 2,6 mil. diváků. První duel Zeman- Drahoš na Primě 2,2 milionu.

„Miloš Zeman této zemi nemá co nabídnout, zato jeho poradci si z této země mohou ještě hodně vzít,“ řekl během debaty Drahoš. Zeman na svého soka v prezidentské volbě zaútočil například v momentu, kdy promluvil o údajném chystaném trestním oznámení. „Chtěl bych pana Drahoše informovat, že se na něj připravuje trestní oznámení ve věci šíření poplašné zprávy, nejenom ve věci parlamentních, ale i prezidentských voleb,“ řekl během debaty Zeman.

Politolog: Debata bez jasného vítěze

„Myslím si, že z hlediska kandidátů debata nemá jasného vítěze. Zmínil bych výrazné zlepšení u Jiřího Drahoše. Byl mnohem razantnější ve vyjadřování, působil připraveněji. Řekl bych, že mu více seděl formát a styl moderování. Nenechal se Milošem Zemanem tak deptat, jako se mu to sem tam stávalo na Primě. Zároveň bylo vidět u Miloše Zemana, že se trochu mírnil. Pochopil, že formát je nastavený trochu jinak a pravidla jsou přísnější. Velmi dobře se tomu přizpůsobil, ale bylo vidět, že nebyl tak odvázaný a uvolněný jako na Primě,“ soudí politolog z **Fakulty sociálních věd** UK Matěj Trávníček.

Nerozhodnutým voličům duel situaci podle Trávníčka moc neulehčil. „Pakliže byl dneska někdo nerozhodnutý, tak si nemyslím, že by byl nyní blíže, právě proto, že debata neměla jasného vítěze ani poraženého. Pravděpodobně půjdou k volbám, ale vhodí prázdnou obálku, ale nemyslím si, že takových lidí by bylo hodně.“ Každý tábor měl jen 30 příznivců

Duel byl tematicky více odborný a bez hlučícího obecenstva, které v úterním prezidentském utkání kandidáty vyrušovalo. Oproti několika stovkám podporovatelů si nyní oba tábory směli přivést po 30 příznivcích.

„Témata byla vybrána editorským a dramaturgickým týmem České televize. Štáby kandidátů neměly na výběr žádný vliv. Tematické okruhy se dotýkají současné politické situace, důležitých témat veřejné diskuse, pravomocí prezidenta a programu kandidátů. Okruhy znají kandidáti dopředu,“ sdělila mluvčí ČT Karolína Blinková.

Mluvčí Blinková dodala, že dramaturgii jde především o názory Zemana a Drahoše, nikoliv o rozdmýchávání emocí v publiku.

Oproti předchozí debatě se ta na ČT lišila i v otm, že ji poprvé moderovala dáma – Světlana Witovská, která dle četných reakcí diváků na sociálních sítích ve své roli obstála.

Witowskou chválili za vedení debaty Zemana s Drahošem i politici, ukázala podle nich význam veřejnoprávních médií. Lidovci a TOP 09 oceňují výkon Drahoše.

Jestli má debata nějakého vítěze, tak je to podle politologa Trávníčka právě moderátorka Witovská. „Předvedla výborný výkon a řekla si o to moderovat větší pořad než ČT24,“ dodává.

Vedle agendy, kterou nastavila Česká televize, a otázek, které si vyměnili kandidáti navzájem, přichystala ČT novinku. Dotazy položit i ústavně vysoce postavení politici – předseda sněmovny Radek Vondráček (ANO) a šéf Senátu Milan Štěch (ČSSD). Veřejnoprávní stanice usilovala i o vstup premiéra Andreje Babiše, ten však LN sdělil, že nechce z pozice předsedy vlády do prezidentské debaty zasahovat.

Druhé kolo prezidentských voleb se bude konat v pátek a v sobotu.

URL| https://www.lidovky.cz/rozhodujici-moment-drahos-se-zemanem-se-utkavaji-ve-druhe-prezidentske-debate-1hy-/zpravy-domov.aspx?c=A180125_122425_In_domov_ele

Duel Zemana s Drahošem na ČT bude komorní. Diváky umravní návštěvní řád

25.1.2018 zpravy.iDNES.cz str. 00 Zprávy / Prezidentské volby 2018
iDNES.cz, Václav Ferebauer

Komornější atmosféra, otázky na vedení kampaně či nejužší spolupracovníky a povinný návštěvní řád pro diváky v publiku. Tak pojala Česká televize finálový duel prezidentských kandidátů Miloše Zemana a Jiřího Drahoše, který se odehraje ve čtvrtek od 20 hodin v pražském Rudolfinu.

„Publikum bude komornější, bude tam jenom 60 lidí, 30 za každého kandidáta, a nikdo další. Spoléháme na to, že atmosféra Rudolfinu a výjimečnost okamžiku zapůsobí na chování lidí a že tam bude pouze nejužší skupinka podporovatelů, která nebude chtít rušit debatu. Zároveň necháme lidem podepsat návštěvní řád, který pro ně bude zavazující,“ řekl iDNES.cz zástupce šéfredaktora zpravodajství ČT František Lutonský, který je hlavní dramaturg debaty.

Česká televize zároveň upozornila týmy obou kandidátů, aby jejich podporovatelé přišli vhodně oblečení a nenosili žádné transparenty.

Debata bude mít tři části. Tou první bude standardní novinářský rozhovor se dvěma kandidáty, který povede moderátorka Světlana Witovská. Podle Lutonského se bude mimo jiné ptát kandidátů na jejich program, motivaci být v čele státu či způsob vedení kampaně.

Poté přijdou na řadu otázky od nejvyšších ústavních činitelů - předsedů Senátu a Sněmovny a předsedy vlády - a obyvatel obce z Jihočeského kraje, kde Drahoš i Zeman dostali stejný počet hlasů. V poslední části pořadu si budou kandidáti navzájem pokládat dotazy. Každý bude mít až tři otázky. Publikum v sále nebude mít prostor na dotazy.

Redaktoři a editoři České televize budou v průběhu pořadu ověřovat pravdivosti výroků Zemana a Drahoše. Hlavní dramaturg Lutonský poté bude rozhodovat, zda má moderátorka debatu vrátit k tématu, u kterého padly nejasné či nepřesné odpovědi. Při přípravě je nutné sladit řeč těla i nakoukat soupeře

Redakce iDNES.cz oslovila mluvčí obou prezidentských kandidátů, aby zjistila, jakým způsobem se uchazeči o post hlavy státu připravují na večerní střetnutí. Ani jedna strana zatím na dotaz nereagovala.

„Cílem přípravy je co nejvíce nasimulovat podmínky ve studiu. Pokud by to byla příprava na dnešní večer, měl by se tým zaměřit na moderátory a přesně nastudovat, jak vystupují. Drahošův tým by si měl nakoukat poslední vystoupení Miloše Zemana, aby věděli, co čekat. Není to raketová věda, protože Zeman mluví dlouho, pohrává si s tím a vždycky pozorně naslouchá a pak má jasný cíl se vymezit. Musíte se na to připravit,“ popsala

iDNES.cz politoložka z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy a odbornice na politický marketing Anna Shavit.

„Potom se co nejvíce simuluje samotná diskuse. Účastní se toho kandidát a jeden další člověk, který představuje protikandidáta. Zaměřujete se na obsah a pak si můžete vše ještě natáčet na kameru a snažit se sladit řeč těla s tím, když mluvíte. Diváci pak neruší vaše tiky nebo přílišné máchání rukou,“ doplnila.

„Pro Zemanův tým může být náročné, že je protikandidát nepolitik. Může překvapit a nastolit zcela jiné téma, se kterým se Zeman nesetkal. Je to nepředvídatelné,“ míní politoložka. „Zeman si debatu na Primě užíval. Drahoš se statečně držel“

Anna Shavit zhodnotila také úterní diskusi. „U Miloše Zemana se čekalo, jak debatu na Primě zvládne fyzicky. Nikoho nepřekvapí, že je schopnější rétor a že má za sebou politickou kariéru. Je známý skvělou pamětí na čísla a výroky. Podal výkon, který se dal očekávat. Jeho obvyklý postup je shrnout, co řekl protivník a moderátor, urazit oba a vymezit se,“ uvedla.

„Když mluvil, tak si to velmi užíval. V pauzách, kdy nemluvil, udělal chybu, protože určitým způsobem vypnul a když ho zabrala kamera, nevypadalo to dobře. Moc také nechápu, že ho nikdo neostříhal ani neučesal, aby vypadal trochu více svěže,“ popsala s tím, že Zeman mohl působit v některých chvílích až příliš arogantně.

„Podobně by působila profesionální tenistka vedoucí světový žebříček, která by hrála s patnáctiletou holčkou a měla radost z toho, že ji vyklepe,“ uvedla Shavit.

„Drahoše jeho tým hodně připravoval. Drahoš ale nemá šanci stát se přes noc člověkem s politickou zkušeností. Musí debatu vést jinak a měl by nastolovat svá zcela odlišná témata. Formát debaty není lehký, není snadné se to naučit nebo stát proti Miloši Zemanovi. V úterý bylo plno příležitostí, které nevyužil. Přesto se držel statečně,“ zhodnotila Shavit.

„Pokud bude výkon kandidátů v dnešní debatě podobný jako na Primě, může to směřovat k tomu, že za vítěze označíme Miloše Zemana. Na druhé straně to nemusí stačit pro vítězství ve volbách. V porovnání s rokem 2013 je Jiří Drahoš přijatelnější pro mnohem více cílových skupin než Karel Schwarzenberg. Některé nerozhodnuté lidi, kteří inklinují k jednotlivým kandidátům, může debata ovlivnit. Může to být nakonec velmi těsné,“ doplnila politoložka. InsertSingleVideo

URL| https://volby.idnes.cz/debata-prezidentskych-kandidatu-ceska-televize-ct-milos-zeman-jiri-drahos-rudolfinum-divaci-icy-/prezidentske-volby-2018.aspx?c=A180125_110352_prezidentske-volby-2018_fer

Elitní studium pro náročné

24.1.2018 iHNed.cz str. 00

Zdena Bočarova

Červen 2017, Global Ranking of Academic Subjects neboli tzv. šanghajský žebříček univerzit z celého světa v oboru ekonomie. V oddíle 76.-100. místa česká vlaječka a název Univerzita Karlova. A Univerzita Karlova je tam ještě jednou - v oboru finance v první dvoustovce.

Podzimní žebříček Best Global Universities Ranking společnosti U.S. News and World Report zařadil Univerzitu Karlovu na 109. příčku z více než 1250 hodnocených škol.

Za skvělým umístěním stojí především výzkumná činnost ekonomických pracovišť Univerzity Karlovy, CERGE a Institutu ekonomických studií **Fakulty sociálních věd** (IES **FSV UK**). IES **FSV UK** rovněž počínaje rokem 2012 v žebříčku Hospodářských novin rok co rok vítězí jako jednoznačně nejlepší místo pro ekonomické vzdělávání v ČR. Institut existuje čtvrt století, za tu dobu člověk dospěje a teprve začíná realizovat své sny a představy o životě. Zrání vzdělávacího zařízení zřejmě probíhá rychleji, možná proto, že fáze kojenecká, batolecí i pubertální je zkrácena na minimum, zato období "proč, jak a nač", pídění se po znalostech a jejich testování na vlastním těle má prioritu a prostor? Dosti dohadování, doc. PhDr. Martin Gregor, Ph.D., ředitel IES **FSV UK**, má zcela konkrétní odpověď:

"V naší škole se střetávají dvě okolnosti, které z ní dělají výjimečné zařízení: byla a je vnímána jako elitní, výběrová, z nejlepších studentů, kteří k nám nastoupí, jsou po absolutoriu ti nejlepší odborníci v oboru. A zároveň je to škola veřejná, oproštěná od poplatků, spjatá s jednou z nejstarších univerzit v Evropě, která má své staleté renomé. Cílem zakladatelů IES **FSV UK** a i cílem naším, kteří zde pracujeme nyní, bylo a je ukázat, že je možné vybudovat elitní veřejnou školu s mezinárodními standardy, která své mateřské univerzitě dělá čest. V našich zeměpisných šířkách vždy platilo, že veřejné školství je synonymem kvality, a to je potřeba udržet. Ovšem nemít přitom zavřené oči, nýbrž sledovat vývoj a dění v mezinárodním měřítku a učit se u nejlepších. Recept naší školy je unikátní a myslím si, že i nepřenositelný. Je založený na tom, že studenti k nám přicházejí s vědomím, že studium bude náročné, budou muset tvrdě pracovat, ale potom budou sklízet plody v podobě skvělého uplatnění a doufám, že i naplněného života. Vedle bakalářského, magisterského a doktorského studia škola studentům umožňuje podílet se na výzkumných projektech a těžit z jejich přidané hodnoty, což automaticky zvyšuje kvalitu studia. Studenti pracují na konkrétních zadáních, která poptávají jejich budoucí zaměstnavatele, vypracovávají absolventské práce, jež jim svou originalitou a perfektním provedením otevírají dveře k renomovaným školám i firmám."

Zaměřujeme se více na regiony

Aby byla škola elitní, výběrová, musí ji navštěvovat i "vybraní" studenti, kteří se s jejím elitním programem ztotožní a zvládnou jej. Mnohé školy počínaje středními hořekují nad demografickým vývojem, který jim ukrájí z populace stále menší díl, počty žáků a studentů ve třídách klesají, vzdělávání se prodražuje. Lze si ještě v takové situaci vůbec vybírat, a pokud ano, je vůbec z čeho? Podle Martina Gregora jsou na obě otázky jednoznačné odpovědi - ano, ano.

doc. PhDr. Martin Gregor, Ph.D.

vystudoval ekonomii (Ph.D.) a politické vědy (PhDr.) na **Fakultě sociálních věd** Univerzity Karlovy. V rámci svého studia pobýval v Dánsku a ve Spojených státech. Od roku 2011 je ředitelem Institutu ekonomických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy (IES **FSV UK**), kde je zároveň i garantem oboru Corporate Strategy and Finance in Europe. Odborně se zajímá o mikroekonomii, zejména o strategické rozhodování v organizacích, tvorbu hospodářské politiky a kolektivní rozhodování. Publikuje v uznávaných světových časopisech v oborech ekonomie a kvantitativních politických věd. Řada jeho studentů přešla na prestižní školy, např. na Oxford, Cambridge a Princeton.

"Demografický vývoj neřešíme - to je něco, co neovlivníme, takže proč se tím zabývat. S čím ale počítáme, je to, že v mladé populaci máme spoustu talentovaných a šikovných lidí, mezi nimiž hledáme ty nejlepší pro naše studijní programy. Obracíme se do regionů, v Praze o nás vědí, tady se představovat nemusíme. Chceme, aby i v krajích věděli, že konečným cílem našeho vzdělávacího úsilí je propojit správnou práci se správnými lidmi. Proto je třeba už na středních školách ty správné lidi vytipovat a umístit tam, kde to pro ně bude perspektivní, přičemž věřím, že pro talentované, kvantitativně orientované studenty je to náš institut. Pořádáme specifické dny otevřených dveří, webináře, a to česky i anglicky, mladí lidé mohou vidět školu jako celek, vyslechnout zajímavé přednášky. Jdeme ještě dál, naši studenti chodí do svých středních škol, představují nás, my zveme ředitele škol k nám, diskutujeme, vysvětlujeme, jaké lidi potřebujeme, jak je mají pro nás připravit. Předcházíme tak rozčarování, které může nastat, když sem přichází student neobeznámený s našimi nároky. I vynikající matematik může totiž hned v prvním ročníku "pohořet". Naopak když student pozná hned zpočátku, že smyslem naší práce není lidi vystresovat, ale naučit je řešit a rozumět, je to první krok k úspěchu. Lidí, kteří dokážou uspět v našem přijímacím řízení, není mnoho, ovšem ti, kteří se k nám hlásí, to vědí, proto nám nehrozí přetlak přihlášek typu "jedna z mnoha". Ostatně naše škola není "masová", máme necelých 700 studentů, z toho poměrně významný počet ze zahraničí. Tito studenti procházejí výběrovým řízením podle mezinárodních zvyklostí a testů platných v jejich domovinách."

Matematika je základ

Možná je to právě důraz na matematiku a její význam ve výuce, který institut vynáší co do kvality vzdělávání na nejvyšší příčky. Bez analytického myšlení, exaktního přístupu a schopnosti pracovat s čísly se přece skutečný ekonom neobejde. Na IES **FSV UK** vyučují matematiku odborníci z Matematicko-fyzikální fakulty UK, a to velmi rigorózně a důkladně. Čtyři povinné a velmi těžké kurzy, důležité pro navazující teorii, hned od počátku třídí zrna od plev. Úroveň je blízka té na "matfyzu", nároky na studenty jsou opravdu vysoké. Martin Gregor zdůrazňuje,

že pro školy typu IES **FSV UK** je to to základní. Přesto se škola liší od typicky technické školy, univerzitní charakter je příznačný, i matematika se zde učí více teoreticky, obecněji než třeba na ČVUT.

"Náš program odpovídá předním ekonomickým programům existujícím v mezinárodním měřítku, jsou tu stejné kurzy, učebnice, osvědčené tisícovkou expertů z celého světa, stejná metodologie i způsoby modelování. Náš interní tým je dosti výjimečný a velmi perspektivní - máme například nejmladší docenty na univerzitě nebo profesora ekonomie, kterému ještě není čtyřicet. Kromě domácích kolegů ale zveme i profesory ze zahraničí, kteří jsou opravdu osobnostmi a jejichž přítomnost u nás má hluboký smysl a účel - letos tak máme například přednášky z Princetonu, Oxfordu, Cambridge a Toronta. Navíc externisté z praxe vnášejí do učiva zajímavý pohled zvenčí, v základních věcech dokážou vypíchnout to praktické a pro praxi nejvíce důležité."

Ve středověku byla jednotícím jazykem multikulturního studentského světa na univerzitách latina. Momentálně se nemohu zbavit dojmu, že ji nahrazuje angličtina. I pro IES **FSV UK** to je, zdá se, jednacím jazyk.

PhDr. Martin Gregor, Ph.D., ředitel IES **FSV UK**

Foto: Libor Fojtík

"Záleží určitě na oboru, ovšem u nás je angličtina skutečně nutností, veškerá odborná literatura je anglicky. Pro výuku je zbytečné ji složitě překládat a hledat novou terminologii, raději zůstáváme v angličtině. Zpočátku jsme měli obavu, jak studenti zvládnou poslouchat lekce a studovat anglicky, ale ukázalo se, že to není problém. Studenti to přijímají přirozeně, už ze střední školy přicházejí slušně připraveni a tady po počátečních rozpacích zjistí, že to není zas tak těžké. Učí se tu samozřejmě i další jazyky na odborné úrovni - španělština, francouzština, němčina, ruština, máme i výuku čínštiny, kterou nyní obohatí čínský lektor, jenž učil i ve Spojených státech. Ovšem angličtina se zařadila mezi základní dovednosti, dokonce většina závěrečných prací, a to už na bakalářském stupni, je psána anglicky. A to jsou nějak náročné práce!"

Studenti, ale také studentky

Po příchodu do školy jsem chvíli čekala ve vestibulu a sledovala procházející omladinu. Byla to poměrně smíšená komunita, i když chlapani, nebo vlastně mladí muži, převažovali. Škola, na které je jedním ze stěžejních předmětů matematika a obory s ní spojené, asi moc dívek nepřitahuje. Nebo se mýlím?

"U nás je situace vyvážená, měli jsme a máme velmi šikovné studentky, na ty jsem extrémně hrdý, vítězí v soutěžích, dobývají skvělé mety kariérního postupu. Umějí se poprat s úskalím kvantitativního vzdělání a dokazují, že bariéry neexistují. Pro studentské kolektivy je tato vyváženost přínosná a pro tým vyučujících jakbysmet. A my takový vyrovnaný tým máme, přímo mezi námi je celá řada talentovaných ekonomek."

Institut ekonomických studií nenabízí dálkové ani jinak kombinované programy, podle jeho ředitele je studijní látka tak obtížná, že se při práci zvládnout nedá. I ti studenti, kteří našli dobré místo, raději studium přeruší a pak dostudují v denním programu.

Ekonomické vzdělání nabízí u nás spousta veřejných i soukromých škol, jeho úroveň, hodnota i použitelnost je různá. IES **FSV UK** si ve srovnání s nimi stojí nadmíru dobře, dá se říci, že na ně shlíží odněkud shora. Nejlepším důkazem tohoto výjimečného postavení je nabídka škol, kam mohou studenti, kteří završili bakalářský program, odejít - a odcházejí - na magisterské studium: Columbia University, Princeton University, University of Oxford, ETH Zurich, University of Cambridge a další prestižní školy. Většinou ovšem po absolvování bakalářského stupně zůstávají a pokračují na IES **FSV UK** nebo CERGE UK - kde u nás taky jinde, že. Ale i ti pak jako odborníci v oblasti finančních trhů, makroekonomie, modelování a datové analýzy apod. si bez problému nacházejí působiště, kde budou přínosem a práce je bude bavit - bankovníctví, risk management, podnikové či veřejné finance, modelování jako takové, mezinárodní obchod... Stojí o ně světové a tuzemské banky až po ČNB, konzultační firmy, výzkum. Nebo zakládají vlastní firmy a žijí bohatý plnohodnotný život. Díky škole, která je naučila (jak řekla v jednom rozhovoru bývalá studentka) "že cokoliv, co vypadá sebenáročněji, je ve skutečnosti řešitelné".

URL| <http://HN.IHNED.CZ/c1-66025730-elitni-studium-pro-narocne>

Elitní studium pro náročné

24.1.2018 Hospodářské noviny str. 12 Příloha - Kariéra speciál
Zdena Bočarova

Červen 2017, Global Ranking of Academic Subjects neboli tzv. šanghajský žebříček univerzit z celého světa v oboru ekonomie. V oddíle 76.–100. místa česká vlaječka a název Univerzita Karlova. A Univerzita Karlova je tam ještě jednou – v oboru finance v první dvoustovce.

Podzimní žebříček Best Global Universities Ranking společnosti U. S. News and World Report zařadil Univerzitu Karlovu na 109. příčku z více než 1250 hodnocených škol.

Za skvělým umístěním stojí především výzkumná činnost ekonomických pracovišť Univerzity Karlovy, CERGE a Institutu ekonomických studií **Fakulty sociálních věd (IES FSV UK)**. IES **FSV UK** rovněž počínaje rokem 2012 v žebříčku Hospodářských novin rok co rok vítězí jako jednoznačně nejlepší místo pro ekonomické vzdělávání v ČR. Institut existuje čtvrt století, za tu dobu člověk dospěje a teprve začíná realizovat své sny a představy o životě. Zrání vzdělávacího zařízení zřejmě probíhá rychleji, možná proto, že fáze kojenecká, batolecí i pubertální je zkrácena na minimum, zato období „proč, jak a nač“, pídění se po znalostech a jejich testování na vlastním těle má prioritu a prostor? Dostí dohadování, doc. PhDr. Martin Gregor, Ph. D., ředitel IES **FSV UK**, má zcela konkrétní odpověď:

„V naší škole se střetávají dvě okolnosti, které z ní dělají výjimečné zařízení: byla a je vnímána jako elitní, výběrová, z nejlepších studentů, kteří k nám nastoupí, jsou po absolutoriu ti nejlepší odborníci v oboru. A zároveň je to škola veřejná, oproštěná od poplatků, spjatá s jednou z nejstarších univerzit v Evropě, která má své staleté renomé. Cílem zakladatelů IES **FSV UK** a i cílem naším, kteří zde pracujeme nyní, byŠkolní lo a je ukázat, že je možné vybudovat elitní veřejnou školu s mezinárodními standardy, která své mateřské univerzitě dělá čest. V našich zeměpisných šířkách vždy platilo, že veřejné školství je synonymem kvality, a to je potřeba udržet. Ovšem nemít přitom zavřené oči, nýbrž sledovat vývoj a dění v mezinárodním měřítku a učit se u nejlepších.

Recept naší školy je unikátní a myslím si, že i nepřenositelný. Je založený na tom, že studenti k nám přicházejí s vědomím, že studium bude náročné, budou muset tvrdě pracovat, ale potom budou sklízet plody v podobě skvělého uplatnění a doufám, že i naplněného života. Vedle bakalářského, magisterského a doktorského studia škola studentům umožňuje podílet se na výzkumných projektech a těžit z jejich přidané hodnoty, což automaticky zvyšuje kvalitu studia. Studenti pracují na konkrétních zadáních, která poptávají jejich budoucí zaměstnavatelé, vypracovávají absolventské práce, jež jim svou originalitou a perfektním provedením otevírají dveře k renomovaným školám i firmám.“

Zaměřujeme se více na regiony

Aby byla škola elitní, výběrová, musí ji navštěvovat i „vybraní“ studenti, kteří se s jejím elitním programem ztotožní a zvládnou jej. Mnohé školy počínaje středními hořekují nad demografickým vývojem, který jim ukrajuje z populace stále menší díl, počty žáků a studentů ve třídách klesají, vzdělávání se prodražuje. Lze si ještě v takové situaci vůbec vybírat, a pokud ano, je vůbec z čeho? Podle Martina Gregora jsou na obě otázky jednoznačné odpovědi – ano, ano.

„Demografický vývoj neřešíme – to je něco, co neovlivníme, takže proč se tím zabývat. S čím ale počítáme, je to, že v mladé populaci máme spoustu talentovaných a šikovných lidí, mezi nimiž hledáme ty nejlepší pro naše studijní programy. Obracíme se do regionů, v Praze o nás vědí, tady se představovat nemusíme. Chceme, aby i v krajích věděli, že konečným cílem našeho vzdělávacího úsilí je propojit správnou práci se správnými lidmi. Proto je třeba už na středních školách ty správné lidi vytipovat a umístit tam, kde to pro ně bude perspektivní, přičemž věřím, že pro talentované, kvantitativně orientované studenty je to náš institut. Pořádáme specifické dny otevřených dveří, webináře, a to česky i anglicky, mladí lidé mohou vidět školu jako celek, vyslechnout zajímavé přednášky. Jdeme ještě dál, naši studenti chodí do svých středních škol, představují nás, my zveme ředitele škol k nám, diskutujeme, vysvětlujeme, jaké lidi potřebujeme, jak je mají pro nás připravit. Předcházíme tak rozčarování, které může nastat, když sem přichází student neobeznámený s našimi nároky. I vynikající matematik může totiž hned v prvním ročníku „pohořet“. Naopak když student pozná hned zpočátku, že smyslem naší práce není lidi vystresovat, ale naučit je řešit a rozumět, je to první krok k úspěchu. Lidí, kteří dokážou uspět v našem přijímacím řízení, není mnoho, ovšem ti, kteří se k nám hlásí, to vědí, proto nám nehrozí přetlak přihlášek typu „jedna z mnoha“. Ostatně naše škola není „masová“, máme necelých 700 studentů, z toho poměrně významný počet ze zahraničí. Tito studenti procházejí výběrovým řízením podle mezinárodních zvyklostí a testů platných v jejich domovinách.“

Matematika je základ

Možná je to právě důraz na matematiku a její význam ve výuce, který institut vynáší co do kvality vzdělávání na nejvyšší příčky. Bez analytického myšlení, exaktního přístupu a schopnosti pracovat s čísly se přece skutečný ekonom neobejde.

Na IES **FSV UK** vyučují matematiku odborníci z Matematicko-fyzikální fakulty UK, a to velmi rigorózně a důkladně. Čtyři povinné a velmi těžké kurzy, důležité pro navazující teorii, hned od počátku třídí zrna od plev. Úroveň je blízká té na „matfyzu“, nároky na studenty jsou opravdu vysoké. Martin Gregor zdůrazňuje, že pro školy typu IES **FSV UK** je to to základní. Přesto se škola liší od typicky technické školy, univerzitní charakter je příznačný, i matematika se zde učí více teoreticky, obecněji než třeba na ČVUT.

„Náš program odpovídá předním ekonomickým programům existujícím v mezinárodním měřítku, jsou tu stejné kurzy, učebnice, osvědčené tisícovkou expertů z celého světa, stejná metodologie i způsoby modelování. Náš interní tým je dosti výjimečný a velmi perspektivní – máme například nejmladší docenty na univerzitě nebo profesora ekonomie, kterému ještě není čtyřicet. Kromě domácích kolegů ale zveme i profesory ze zahraničí, kteří jsou opravdu osobnostmi a jejichž přítomnost u nás má hluboký smysl a účel – letos tak máme například přednášky z Princetonu, Oxfordu, Cambridge a Toronta. Navíc externisté z praxe vnášejí do učiva zajímavý pohled zvenčí, v základních věcech dokážou vypíchnout to praktické a pro praxi nejdůležitější.“

Ve středověku byla jedním z jazyků multikulturního studentského světa na univerzitách latina. Momentálně se nemohu zbavit dojmu, že ji nahrazuje angličtina. I pro IES **FSV UK** to je, zdá se, jednacím jazykem.

„Záleží určitě na oboru, ovšem u nás je angličtina skutečně nutností, veškerá odborná literatura je anglicky. Pro výuku je zbytečné ji složitě překládat a hledat novou terminologii, raději zůstáváme v angličtině. Zpočátku jsme měli obavu, jak studenti zvládnou poslouchat lekce a studovat anglicky, ale ukázalo se, že to není problém. Studenti to přijímají přirozeně, už ze střední školy přicházejí slušně připraveni a tady po počátečních rozpacích zjistí, že to není zas tak těžké. Učí se tu samozřejmě i další jazyky na odborné úrovni – španělština, francouzština, němčina, ruština, máme i výuku čínštiny, kterou nyní obohatí čínský lektor, jenž učil i ve Spojených státech. Ovšem angličtina se zařadila mezi základní dovednosti, dokonce většina závěrečných prací, a to už na bakalářském stupni, je psána anglicky. A to jsou nějak náročné práce!“

Studenti, ale také studentky

Po příchodu do školy jsem chvíli čekala ve vestibulu a sledovala procházející omladinu. Byla to poměrně smíšená komunita, i když chlapci, nebo vlastně mladí muži, převažovali. Škola, na které je jedním ze stěžejních předmětů matematika a obory s ní spojené, asi moc dívek nepřitahuje. Nebo se mýlím?

„U nás je situace vyvážená, měli jsme a máme velmi šikovné studentky, na ty jsem extrémně hrdý, vítězí v soutěžích, dobývají skvělé mety kariérního postupu. Umějí se poprat s úskalím kvantitativního vzdělání a dokazují, že bariéry neexistují. Pro studentské kolektivy je tato vyváženost přínosná a pro tým vyučujících jakbysmet. A my takový vyrovnaný tým máme, přímo mezi námi je celá řada talentovaných ekonomek.“

Institut ekonomických studií nenabízí dálkové ani jinak kombinované programy, podle jeho ředitele je studijní látka tak obtížná, že se při práci zvládnout nedá. I ti studenti, kteří našli dobré místo, raději studium přeruší a pak dostudují v denním programu.

Ekonomické vzdělání nabízí u nás spousta veřejných i soukromých škol, jeho úroveň, hodnota i použitelnost je různá. IES **FSV UK** si ve srovnání s nimi stojí nadmíru dobře, dá se říci, že na ně shlíží odněkud shora. Nejlepším důkazem tohoto výjimečného postavení je nabídka škol, kam mohou studenti, kteří završili bakalářský program, odejít – a odcházejí – na magisterské studium: Columbia University, Princeton University, University of Oxford, ETH Zurich, University of Cambridge a další prestižní školy. Většinou ovšem po absolvování bakalářského stupně zůstávají a pokračují na IES **FSV UK** nebo CERGE UK – kde u nás taky jinde, že. Ale i ti pak jako odborníci v oblasti finančních trhů, makroekonomie, modelování a datové analýzy apod. si bez problému nacházejí působiště, kde budou přínosem a práce je bude bavit – bankovníctví, risk management, podnikové či veřejné finance, modelování jako takové, mezinárodní obchod... Stojí o ně světové a tuzemské banky až po ČNB, konzultační firmy, výzkum. Nebo zakládají vlastní firmy a žijí bohatý plnohodnotný život. Díky škole, která je naučila (jak řekla v jednom rozhovoru bývalá studentka) „že cokoliv, co vypadá sebenáročněji, je ve skutečnosti řešitelné“. ?

doc. PhDr. Martin Gregor, Ph. D. vystudoval ekonomii (Ph. D.) a politické vědy (PhDr.) na **Fakultě sociálních věd** Univerzity Karlovy. V rámci svého studia pobýval v Dánsku a ve Spojených státech. Od roku 2011 je ředitelem Institutu ekonomických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy (IES **FSV UK**), kde je

zároveň i garantem oboru Corporate Strategy and Finance in Europe. Odborně se zajímá o mikroekonomii, zejména o strategické rozhodování v organizacích, tvorbu hospodářské politiky a kolektivní rozhodování. Publikuje v uznávaných světových časopisech v oborech ekonomie a kvantitativních politických věd. Řada jeho studentů přešla na prestižní školy, např. na Oxford, Cambridge a Princeton. „Zpočátku jsme měli obavu, jak studenti zvládnou poslouchat lekce a studovat anglicky, ale ukázalo se, že to není problém, studenti to přijímají přirozeně, už ze střední školy přicházejí slušně připraveni a tady po počátečních rozpacích zjistí, že to zas není tak těžké.“

Foto autor| Foto Libor Fojtík

Foto popis| PhDr. Martin Gregor, Ph. D., ředitel IES **FSV UK**

Kateřina Klausová: Na túře na Sněžku sexuální loudily moc často nepotkáte

24.1.2018 denik.cz str. 00 Film

Ilona Smejkalová

/ROZHOVOR/ Modelka a herečka Kateřina Klausová trochu klame tělem. V médiích se o ní často píše v souvislosti s tím, na jaké vernisáži či večírku se objevila, kdo ji doprovázel a jaké šaty měla právě na sobě. Zkrátka – typické prokletí mimořádně krásných žen. Přitom Kateřina studuje **Fakultu sociálních věd**, hraje na divadle i ve filmu a je rovněž aktivní sportovkyně, dlouhá léta se například věnovala golfu.

"

Právě vítězství v Miss Golf před několika lety odstartovalo její kariéru. Po několika menších divadelních a filmových úlohách se aktuálně objevuje v jedné z hlavních rolí ve filmu režiséra Milana Cieslara Špindl.

Jezdíte ráda do Špindlu?

Jezdím. Mám s ním spojeno mnoho zážitků z dětství, protože tam lyžuji od malička. Nicméně musím přiznat, že poslední roky je na mě až trochu moc „provařený“, a doba, kdy tam nebyvalo tolik lidí, se mi líbila mnohem víc.

Ale v podobném obskurním hotýlku, jako vaše filmová hrdinka, jste zřejmě ještě nikdy nebydlela, ne?

Ale bydlela! Na každém školním lyžařáku! První moment zavládlo zděšení, ale ve finále to mělo něco do sebe a na konci se mi tam nakonec vždycky líbilo. Teď, když si na tu dobu vzpomenu, tak si říkám, že to bylo super. A podle dovolených, které nedopadly úplně podle mých představ, můžu říct, že si člověk zvykne skoro na všechno.

Tvůrci charakterizovali film Špindl sloganem „Kalná rána v cizích pokojích s cizími lidmi“. To zní na komedii dost depresivně!

Depresivně asi hlavně po příchodu ranního uvědomění a morálky, když se v tom cizím pokoji probudíte...

Hrajete nejmladší ze tří sester, z nichž ani jedna nemá příliš štěstí v lásce. Nakonec si ovšem každá z hrdinek během prodlouženého víkendu ve Špindlerově Mlýně svého vyvoleného najde. To zní skoro jako pohádka nebo promyšlená reklama na dovolenou! Vy sama jste někdy něco podobného na horách zažila?

Máte pravdu, je to takový klasický happy end. Na druhou stranu – teď je podle mě divná doba vztahů, přicházejí samé špatné zprávy, takže proč se trochu nezasnit a nedopřát si kapku optimismu? Osobně jsem zatím nic takového na horách nezažila. Co já vím, třeba mě to ještě potká!

No nevím, podle čerstvé osobní zkušenosti z Krkonoš mám spíš pocit, že se „český Aspen“ stal rájem různých sexuálních loudilů a obskurních týpků, což váš film trefně popisuje.

Samozřejmě, dřív to býval větší klídek. Ale taky už jsem si zvykla, jaké to dnes ve Špindlu je a co od něj můžu čekat, takže mě to už nijak netíží. Záleží, kde se v Krkonoších pohybujete. Na túře na Labskou boudu nebo Sněžku podobné loudily moc často nepotkáte.

Se svými filmovými sestrami Annou Polívkovou a Anitou Krausovou působíte jako dost sehraná trojice. Nebála jste se postavit před kameru vedle dvou zkušených divadelních hereček?

Bála jsem se hrozně! Měla jsem z holek velký respekt, obě jsou naprosto skvělé herečky. Ale dopadlo to nad moje očekávání. Řekla bych, že po pár minutách na place jsme zjistily, že si všechny „sedneme“, a spadlo z nás napětí, protože ani holky nevěděly, co čekat ode mne. A od té doby to bylo úplně parádní, vnímala jsem je jako sestry.

Špindl je váš třetí film a zároveň dosavadní nejvýraznější role. Tentokrát vás nepředabovali – zřejmě jste za tři roky musela urazit obrovský kus cesty!

Taky jsem z toho pař! Já, která jsem občas vrchní projevovala neandrtálec – nepředabovaná a ještě k tomu jedna z hlavních postav! Od mých hereckých začátků v muzikálu Mamma Mia! a filmu Lída Baarová jsem si dala za úkol využít každou příležitost před kamerou nebo na jevišti, sbírat zkušenosti a učit se. Nicméně vím, že mám ještě hodně práce před sebou, takže se teď chci zaměřit i na takzvané domácí studium a zkusit hrát třeba ještě někde v divadle nebo zpívat s kapelou.

Roli Adiny Mandlové ve filmu Lída Baarová, která odstartovala vaši filmovou kariéru, jste dostala ve třiaadvaceti, Mandlová svůj první film natočila ve dvaadvaceti, zajímavá paralela. Když se režiséra Filipa Renče ptali, proč si vás obsadil, řekl, že jste „takový roztomilý diblíček“. To mě pobavilo – vnímám vás všelijak, ale rozhodně ne jako diblíka...

To jsem ráda, zrovna jako diblík se prezentovat nechci a nepřipadám si tak. Ale když to pan režisér říká... Ne, dělám si legraci, možná jsem tak tehdy působila v rámci castingu, kde jsem byla nervózní a nejmladší.

kapitola

V Renčově filmu jste měla v podstatě jen jednu výraznou větu – a přesto jste zaujala. Tomu se říká raketový start!

Jednu větu, kterou slečna Klausová při prvním jetí samozřejmě zapomněla! Možná proto si mě tak dobře zapamatovali. (smích)

Ostatně právě ta vaše jediná věta – „Nemluví z tebe závist, děvče?!“ – by se dala aplikovat na všechny nepřející komentáře, jež se po náhlém „zjevení Kateřiny Klausové“ objevily, ne?

Vidíte, to je dobrá poznámka! To si budu pamatovat, až se zase něco objeví. Jinak k tomu ani není co dodat, zkrátka můžete být nešťavnatější jablko na světě a stejně se najde někdo, kdo tento druh ovoce nemá rád.

Víte, když jsem se probírala množstvím článků, které o vás za poslední tři roky vyšly, překvapilo mne, kolik z nich bylo agresivních, zlých nebo věnovaných vašemu údajnému „vztahu“ s mediálním bossem Petrem Kovarčíkem. Četla jste je, nebo jste si to zakázala?

Pravda, bylo jich dost a zprvu mě to trápilo. Jednak jsem vůbec nebyla zvyklá být propírána v médiích a taky jsem zjistila, že je úplně jedno, jak je to ve skutečnosti, protože si každý může napsat, co chce. Lidi tomu, když chtějí, stejně věří.

Jak jste to tenkrát ustála?

Nejdřív jsem chtěla úplně skončit, protože to spojení, že zrovna já mám být někým, kdo takhle „postupuje“ v kariéře, mi bylo – a stále je – mimořádně proti srsti. Nicméně pak jsem si zkrátka řekla, že jen já vím, jak to bylo, kolik práce mě to stálo, a že právě tohle je důležité. Zkrátka, že o tom nemusím nikoho přesvědčovat.

Rozumím, že pro bulvár jste byla dobrou kořistí – krásná, v drahých šatech, z úspěšné rodiny. Nechtělo se vám někdy po přečtení všech těch blábolů křičet „nejsem hloupá, studuju vysokou školu, s nikým vlivným nespím!“? Chtělo, ale to by byl zbytečný boj. Každý si stejně udělá obrázek sám a pro mě je důležitější soustředit se na dobře odvedenou práci, studium a blízké vztahy, než pokaždé řešit, co se o mně kde zase napsalo. Ale abych nemluvila pořád jako paní chytrá, tak samozřejmě v koutku duše tajně doufám, že lidé snad sami poznají, že taková nejsem.

Blog z vašeho života byl reakcí na výše zmíněný fakt, nebo naopak ironické přitakání modelkovské a missí image?

Nebylo to vůbec nějak plánované. Zkrátka to přišlo a z řady nějakých scének i dělání si legrace hlavně sama ze sebe se zhmotnila podoba, jakou nakonec měl.

Nezdá se vám, že je dnes v mediálním světě tak trochu „přeblogováno“?

Je toho hodně. Nejsem úplně antiblogová, pár blogů sleduju – jsou pro mě inspirativní a sympatické, ale podle mě vzniká i spousta blogů o ničem, které mají stejnou sledovanost, což nedokážu pochopit. Překvapuje mě a rozčiluje, že i úplná blbost má někdy takovou pozornost, zatímco lidé, kteří něco skutečně umějí, už ne.

Ve všech rozhovorech se jako červená nit vinula otázka, zda s někým chodíte či proč s nikým nechodíte. Vždycky jste odpovídala, že jste příliš zaneprázdněná a málokterý kluk by to ustál. To je opravdu ve vašem věku tak těžké souběžně točit filmy, hrát v muzikálech a s někým úplně normálně chodit? Řekla bych, že spíš nemám potřebu probírat svůj soukromý milostný život na veřejnosti. A zároveň respektuju, když můj kluk chce zůstat anonymní.

A aktuálně se v tomto směru něco změnilo?
Jéje, to se za těch pár let změnilo několikrát. (smích)

Takže vám maminka stále dohazuje sportovce z Dukly a tatínek úspěšné golfisty?
Haha... Ano, ano. Moji rodiče, když vidí nějakého sympatáka, tak mi ho hned hlásí. Není jednoduché na druhou polovičku jen tak narazit. Přejde mi, že všichni furt někam běží. A také se mi zdá, že sociální sítě jsou na jednu stranu super, ale co se vztahů týče, jde o naprosté zlo.

kapitola

Ještě studujete humanitní studia na UK? Jak vnímali vaši spolužáci, že jste se najednou začala objevovat na titulních stránkách bulváru? Přece jen humanitní katedra je dost intelektuální a uzavřené prostředí.
Humanitní studia už jsem dostudovala a je ze mě bakalářka. A tam jsem skutečně nijak nepozorovala, že by si mé „kariéry“ někdo všiml. Mě by ani nenapadlo si něco podobného myslet, nejsem žádná super hvězda. A nyní studuji **Fakultu sociálních věd** UK, obor marketing a média. Teď by bylo asi už logičtější, kdyby na mě mohli spolužáci i profesori sem tam narazit. Já se ale zabývám důležitějšími věcmi – třeba co bylo v testu a kdo má nejlepší poznámky. (smích)

Proč jste se po gymnáziu nevydala rovnou na DAMU?
Vydala, ale nevzali mě.

A dávali vám pak zkušenější herečtí kolegové najevo, že nemáte školu?
Spíš mě sem tam buď kolega anebo někdo ze štábu upozornil na chybu, jíž si nejsem vědoma, protože, přesně jak říkáte, nemám to vystudované. Ale jsem za to ráda.

Vaši kariéru nastartoval i casting na muzikál Mamma Mia!, který na vás vykoukl z internetu. Na něj jste šla i proto, že máte ráda písničky skupiny ABBA. Nejste trochu staromilec?
Jsem staromilná konzerva. Nebo spíš mám oblíbené široké spektrum hudby – od Queenů, přes ABBU a Neckáře po The Kooks, Bruna Marse až k Bachovi.

Když už jsme u vašich „úchylek“, prý jste v dětství přečetla desetkrát celého Harryho Pottera. To máme společné. Mimochodem, která je vaše nejoblíbenější potterovská postava?
Já si hned říkala, že jste mi sympatická! Hm... Víte, že asi nemám žádnou nejoblíbenější? Příběh miluju jako celek. Je to úžasná sága.

Přesně před dvěma lety jste v rozhovoru řekla, že byste se chtěla naučit jazyky, jezdit na koni a surfovat. Povedlo se?
To už jsou dva roky? Ajaj. Jazykově jsem se zlepšila na škole v Oxfordu, na koně si ještě počkám, až bude hezky – přece chudáka nebudu hnát do zimy! A pozor – dva surftripy jsou za mnou, třetí přede mnou!

Prý si vždycky začátkem roku do nového diáře napíšete seznam předsevzetí na nový rok. Které předsevzetí máte letos na prvním místě?
Mít stále na vědomí, že trojlístek „zdraví-rodina-vztahy“ je to nejdůležitější a že o ně musím pečovat!

Herečka, modelka a zpěvačka Kateřina Klausová se narodila v roce 1991 v Praze. Zvítězila v soutěžích Miss Golf 2013 i Miss Beauty & Golf Tour Dubai 2013. Účinkovala v muzikálech Mamma Mia! i Ať žijí duchové!. Před kamerou se poprvé objevila ve filmu režiséra Filipa Renče Lída Baarová, kde ztvárnila prvorepublikovou divu

Adinu Mandlovou. Další roli získala ve filmu Seznamka, aktuálně účinkuje v novém celovečerním filmu režiséra Milana Cieslara Špindl. Studuje **FSV UK**, obor marketing a média."

URL| <https://www.denik.cz/film/katerina-klausova-na-ture-na-snezku-sexualni-loudily-moc-casto-nepotkate-20180124.html>

Prezidenti a vlády odcházejí, Číňané zůstávají

24.1.2018 iHNed.cz str. 00

Ivana Karásková

Zeman má pro Čínu slabost, ale ani s případným zvolením Jiřího Drahoše nezmizí otázka, jaký postoj by Česká republika měla k této zemi zaujmout.

Neexistuje žádná strategie, čeho chce Praha vůči Pekingu dosáhnout či jaké investice přilákat.

Když například zahraniční podniky nemohou v Číně investovat do energetiky, telekomunikací, médií a dalších strategických sektorů, otevření vlastního trhu bez jakýchkoliv podmínek by též nemělo být žádoucí.

V debatě prezidentských kandidátů se problematika vztahů s Čínskou lidovou republikou smrškla na souboj o to, zda se Česká republika postaví "k Východu čelem" pod vedením Miloše Zemana, nebo se otočí "k Východu zády" v případě výhry Jiřího Drahoše. Realita je – jak to tak už bývá – poněkud méně černobílá.

I kdyby vyhrál Jiří Drahoš, obchodní dohody a vztahy s Čínou budou pokračovat v zajetých kolejích. Patrně ubudou prezidentské cesty do Číny, patrně zmizí z okruhu prezidentových poradců kontroverzní Jie Tien-ming z CEFC, patrně nebude pročínskou lobby tolik vidět a slyšet. Nedá se ale očekávat, že Čína zázračně zmizí z (geo)politické mapy a její přítomností v mezinárodním systému se Česko nebude muset zabývat. Jakýkoli prezident a jakákoli vláda, ať už ji bude sestavovat Andrej Babiš nebo někdo jiný, by se měla zaměřit na systémové problémy, které Česká republika má ve vztahu k Číně a které ignorovala i během období "čínských námluv" prezidenta Zemana.

Česko nemá žádnou "čínskou" strategii

Česká republika v současnosti nemá meziřesortní strategický dokument, v němž by definovala, jakých vztahů s Čínou chce konkrétně dosáhnout a za jakých podmínek. Strategie by měla identifikovat odvětví a regiony, do nichž chce ČR přilákat čínské investice, a určit, jak chce podpořit greenfieldy, tedy budování podniků na zelené louce, které přinesou do Česka pracovní místa. To zatím Číňané (na rozdíl například od Korejců nebo Japonců) v Česku nedělají. Definování požadavků, které má vůči Pekingu, by z Česka také udělalo čitelnějšího hráče v evropském i globálním kontextu.

Vláda by měla iniciovat transparentní debatu k podobě strategie vůči Číně tak, aby výsledný dokument přežil alespoň jedno volební období.

Česká republika by měla konečně definovat strategická odvětví a říci, zda do nich umožní zahraničním subjektům investovat nebo nad podniky v této oblasti zcela převzít kontrolu. Nařízení vlády o kritériích pro určení prvku kritické infrastruktury z roku 2010 sice definuje oblasti, které stát považuje za klíčové (např. mezinárodní letiště, rozvodnou síť, výrobu a distribuci elektřiny), ale paradoxně už neřeší, zda jejich majoritním vlastníkem má být stát.

Po čerstvé zprávě o možnosti financování prezidentské kampaně Miloše Zemana společností napojenou na Číňany by Česká republika v zájmu transparentnosti měla zvážit, jak naložit s dary a kampaněmi placenými ze zahraničí i v případě prezidentských voleb. V současné době nemohou přijímat dary od zahraničního dárce pouze politické strany.

Také by měla pro případ parlamentních i prezidentských voleb ošetřit možnosti vedení kampaně v České republice zahraničním subjektem. Jak ukázal případ billboardů proti hnutí STAN v říjnových parlamentních volbách (billboardy s nápisem „Zaprodal jsem se BIGBOARDŮM“), lze ustanovení současného volebního zákona obejít.

Chraňme před Číňany média

Česká republika by měla pečlivě sledovat nákupy médií s celostátní působností čínskými společnostmi. Podle analýzy, kterou provedl ChinfluenCE, mezinárodní projekt Asociace pro mezinárodní otázky (AMO), vykazují česká média vysokou míru odolnosti vůči zásahům v případě informování o Číně. Česká média vysílala mezi lety 2010 a první polovinou roku 2017 ve 41 % negativní obraz Číny. Pro srovnání byla slovenská média (ve stejném období a za použití stejné metodologie) vůči Číně negativní ve 26 % a maďarská jen v 9 %.

Tato odolnost českých médií ovšem v případě nákupu čínskou společností klesá – a to na nulu. Analýza pokrytí Číny ve vysílání TV Barrandov a článkách publikovaných v Týdnu v době, kdy byla obě média (spolu)vlastněna čínskou CEFC, ukázala, že obraz Číny v uvedeném období byl výhradně pozitivní. Během osmnáctiměsíčního čínského působení ve firmě analýza nezaznamenala jediný výstup z produkce obou médií, který by byl vůči Číně negativní nebo jen neutrální.

Česká republika by se v otázce ochrany mediálního trhu a zajištění plurality informací mohla inspirovat slovenským zákonem, který zakazuje křížové vlastnictví médií. V praxi to znamená, že vydavatel celostátního denního tisku nemůže zároveň vlastnit rozhlasovou nebo televizní stanici s celostátní působností nebo že provozovatel televizní stanice nemůže současně vlastnit rozhlasovou stanici.

Česká republika by měla prostudovat návrh na vytvoření nástroje pro screening investic do klíčové evropské infrastruktury ze třetích zemí tak, jak ji v loňském roce navrhl ve zprávě o stavu EU předseda komise Jean-Claude Juncker, a být aktivnější při ovlivňování vzniku nových mechanismů ochrany evropského trhu.

Na evropské úrovni by měla Česká republika podporovat reciprocitu ve vztahu k Číně. Pakliže zahraniční podniky nemohou v Číně investovat do energetiky, telekomunikací, médií a dalších strategických sektorů, otevření vlastního trhu bez jakýchkoliv podmínek není takticky žádoucí.

Ve středoevropském prostoru by Česká republika měla monitorovat aktivity zemí Visegrádské skupiny a skupiny 16+1 ve vztahu k Číně a tam, kde to je pro ni výhodné, svůj postoj koordinovat. Například v aktivnějším Polsku vzniklo sídlo Kontaktního mechanismu Agentury propagace investic do zemí 16+1, Obchodního vztahu 16+1 a také Sekretariátu 16+1 pro mořskou spolupráci. Nicméně ani Polsko zatím nemá koherentní domácí strategii ani strategii pro skupinu 16+1. Česko by si mělo v této oblasti intenzivně vyměňovat informace s Polskem a dalšími zeměmi a zajistit si tak, že české požadavky budou ve strategii 16+1 reflektovány.

Oprášit lidská práva

V neposlední řadě by Česká republika neměla rezignovat na otázku stavu a ochrany lidských práv v Číně. Kromě morálního rozměru je trvání na zlepšení stavu lidských práv i pragmatické. Česká republika může používat lidská práva jako vyjednávací kartu a její know-how v oblastech, které neakcentují výhradně politická práva, by mohlo být pro čínskou stranu zajímavé. Česká republika má velké zkušenosti v oblasti ochrany památek nebo ochrany spotřebitele. Všechny tyto oblasti by se mohly stát českou komparativní výhodou.

Zatímco prezidenti a vlády v České republice přicházejí a odcházejí, Číňané v České republice kvůli svým strategickým zájmům v nejbližší době zůstanou. Omezovat proto debatu o českých vztazích s Čínou na předvolební kampaně není rozhodně v českém zájmu.

Autorka je koordinátorkou ChinfluenCE, mezinárodního projektu Asociace pro mezinárodní otázky (AMO), který mapuje čínský vliv ve střední Evropě. Přednáší o zahraniční a bezpečnostní politice Číny a evropsko-čínských vztazích na **Fakultě sociálních věd** Univerzity Karlovy.

URL| <http://nazory.ihned.cz/c1-66025810-prezidenti-a-vlady-odchazeji-cinane-zustavaji>

Komentáře po debatě: kritika moderátora, balkánské publikum a zápas jako v bahně

23.1.2018 irozhlas.cz str. 00

Michaela Danelová Zdroj

Úterní debatu prezidentských kandidátů Miloše Zemana a Jiřího Drahoše na televizi Prima sledovaly přes dva miliony diváků. Komentují ji také politologové, novináři a političtí komentátoři na sociálních sítích. Server iROZHLAS.cz vybírá zajímavé reakce.

Josef Mlejnek, politolog **FSV UK**

„Jiří Drahoš v čelním střetu obstál. Byl sice poněkud prkennější než Zeman, ale dovedl mluvit odhodlaně, srozumitelně. Na Zemanovi bylo patrné, že je lepší rétor, ale zároveň bylo evidentní, že ho opouští životní síly. To podtrhl malý, ale důležitý detail, že Jiří Drahoš na počátku i na konci povstal, Zeman se o to na konci pokusil, ale opíral se o hůl a vzbuzoval spíše lítost. Prostředí bylo prozemanovské, jak v tom smyslu, že Zemanovi přívrženci dělali větší hluk, tak ve smyslu výběru otázek a jejich prezentace v podání TV Prima (její redaktorky). Zejména u tématu migrace šlo ze strany TV Prima o vyloženou demagogii. Souboj bych zhruba ocenil jako remízu, ale jelikož to byla remíza na hřišti soupeře, šlo spíše o Drahošovo mírné vítězství,“ komentuje debatu politolog Josef Mlejnek jr. z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy.

Erik Tabery, šéfredaktor Respektu

Jaroslav Kmenta, novinář magazínu Reportér

Václav Dolejší, reportér Seznam.cz

Tomio Okamura, předseda SPD

Vladimíra Dvořáková, politoložka VŠE

Jan Outlý, Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí

Radek Bartoniček, novinář HN a Aktuálně.cz

Josef Kopecký, reportér iDNES.cz

Martin Fendrych, komentátor Aktuálně.cz

Darina Vymětalíková, sportovní redaktorka ČT

Jindřich Čermák, karlovarský politolog

URL| https://www.irozhlas.cz/volby/prezidentska-debata-prezidentske-volby-2018-jiri-drahos-milos-zeman-prima_1801232245_haf

Tým mapuje názory Klatovanů na územní studie

23.1.2018 Klatovský deník str. 03 Region / Zpravodajství

DANIELA LOUDOVÁ

Klatovy – Tento týden se mohou obyvatelé Klatov vyjadřovat k tomu, jak se jim ve městě žije či jakou změnu by uvítali. Vybráno je pět lokalit, na které se město především zaměří.

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo nový územní plán. Ten předpokládá, že některé části území města budou podrobněji pojednány v územních studiích. Jde o tato území: Hradební okruh, Plánické předměstí, lokalita Domažlická, Dragounská/Za Kasárny, Za Tratí, dále lokalita Nádražní, Domažlická a Čechova a další je údolí Drnového potoka. „Zpracování studií bude trvat bezmála celý rok 2018. Nyní jsme práce na územních studiích zahájili a uvítali bychom, aby se v nich promítly i názory klatovské veřejnosti, proto jsme požádali o spolupráci **Fakultu sociálních věd** Univerzity Karlovy, tým pod vedením Hany Janské, aby se ve dnech 19. až 26. ledna uskutečnil v Klatovech sociálně-antropologický výzkum. Jeho cílem je získat od obyvatel města informace o tom, jak se jim v daném místě žije, vyslechnout podněty, které budou sloužit architektům při tvorbě územních studií vybraných lokalit města,“ uvedl místostarosta Klatov Václav Chroust.

V daném termínu se bude ve městě pohybovat tým výzkumníků, kteří budou dělat rozhovory s občany. V případě zájmu je možné oslovit tým také na e-mailové adrese jaksezijevklatovech@gmail.com. Nejen na základě tohoto výzkumu připraví architektonické týmy své základní představy o územních studiích, s nimiž seznámí širokou veřejnost na veřejném projednání 7. března. Místo a čas budou ještě upřesněny.

Region| Západní Čechy

Soutěž na územní řešení pěti částí Klatov

23.1.2018 Právo str. 08 Jižní Čechy

Jan Švábek

Klatovy v lednu vyhlásily architektonickou soutěž na vyhotovení pěti územních studií.

V nich bude projednán budoucí vývoj a případná proměna některých částí města. Jak se v nich lidem žije, nyní město zjišťuje prostřednictvím sociálněantropologického výzkumu.

Radnice tak navazuje na schválení nového územního plánu, ke kterému došlo už v roce 2016. Právě ten předpokládá, že část oblastí ve městě bude podrobněji projednána v územních studiích. Konkrétně se jedná o hradební okruh, Plánické předměstí, lokalitu Domažlická, Dragounská, Za Kasárny a Za Tratí, lokalitu Nádražní, Čechova a o údolí Drnového potoka.

„Aktuálně jsme zadali na základě architektonické soutěže vyhotovení pěti územních studií na veřejná prostranství ve městě vybraným architektonickým týmům. Zpracování studií bude trvat bezmála celý rok 2018,“ sdělil Právu místostarosta Klatov Václav Chroust (ODS).

Radnice navíc požádala o spolupráci **Fakultu sociálních věd** Univerzity Karlovy v Praze. Speciální tým má za úkol provést sociálněantropologický výzkum.

Ten už odstartoval 19. ledna, zjišťování potrvá až do pátku. Pracovníci podle Chrousta sbírají data prostřednictvím rozhovorů s místními obyvateli.

„Cílem výzkumu je získat od obyvatel města informace o tom, jak se jim v daném místě žije, vyslechnout podněty, které budou sloužit architektům při tvorbě územních studií vybraných lokalit města,“ doplnil místostarosta. Architekti pak se svými základními představami o územních studiích seznámí veřejnost na veřejném projednání ve středu 7. března. Místo setkání radnice ještě upřesní.

Regionalni mutace | Právo - jihozápadní Čechy

Zemana a Drahoše čeká první střet

23.1.2018 Hospodářské noviny str. 01 Titulní strana

Radek Bartoníček

VOLBA PREZIDENTA UŽ ZA 3 DNY: PŘICHÁZEJÍ TELEVIZNÍ DEBATY „Z OČÍ DO OČÍ“

Pouhé tři dny zbývají do druhého kola volby prezidenta a kampaň se láme do finální fáze. Právě dnes večer se Miloš Zeman a Jiří Drahoš poprvé střetnou z očí do očí v televizní debatě. Napjatě očekávaný souboj se odehraje v Hudebním divadle Karlín před kamerami Primy. Druhá, poslední diskuse pak přijde na řadu ve čtvrtek v Rudolfinu a odvysílá ji Česká televize.

Právě televizní debaty mohou být tím, co souboj současného prezidenta s bývalým šéfem Akademie věd rozhodne. Průzkumy, které se počínaje dneškem již nesmějí zveřejňovat, totiž v posledních dnech věštily, že hlasování bude maximálně vyrovnané.

„Teprve teď to budou skutečné debaty, ve kterých se něco podstatného odehraje. Až po nich je možné hodnotit oba kandidáty,“ míní mediální odborník Milan Kruml.

Zeman, který před prvním kolem debaty ignoroval, změnil taktiku. Vyhověl Drahošovu přání vzájemných diskusí a nakonec jej vyzval až ke čtyřem televizním soubojům. Akademik se ale rozhodl vynechat první dva z nich – nedělní na Nově a včerejší na TV Barrandov tak Zeman absolvoval pouze ve společnosti moderátora.

Podle odborníků na politický marketing Drahoš sám sebe vmanévroval do nepříjemné situace. „Především se neměl po prvním kole ukvapovat a neměl vyzývat Miloše Zemana k debatám. Tím mu nahrál na dokonalou smeč. Prezident by jen těžko hledal, jak vykomunikovat, že před druhým kolem do debat najednou půjde,“ míní Alžběta Králová z Institutu politického marketingu v Praze.

Místo prvních dvou diskusí na Nově a na Barrandově vsadil Drahoš na setkávání s voliči. Podle odborníka na politické kampaně Jakuba Horáka, který nedávno pracoval pro piráty i prezidentského kandidáta Mirka Topolánka, je to ale přesvědčování již přesvědčených a nemůže mu přinést žádnou významnou část nových hlasů. Politolog Jan Charvát z **Fakulty sociálních věd** UK ale soudí, že neúčast v prvních dvou duelech Drahošovi neuškodí. „Řekl, že půjde do dvou debat, což dodržel, a zůstal na této pozici, což mu může ve výsledku v očích některých voličů spíše nahrát,“ říká Charvát. Nejdůležitější podle něj bude debata v ČT, protože je nejbližší termínu voleb.

Po návratu z víkendového setkání s voliči se Drahoš začal chystat na dnešní první televizní duel se Zemanem. „Máme k tomu velmi speciální a intenzivní přípravu,“ řekl Drahoš. Prezident je po stránce rétorických schopností považován za favorita debat – součástí Drahošovy přípravy proto byl i videozáznam předchozího Zemanova vystoupení.

Jakou taktiku nasadí, Drahoš do značné míry prozradil právě při diskusích s lidmi. „Víte o tom, že Miloš Zeman v minulosti podporoval přijetí eura?“ reagoval například na dotaz jednoho ze Zemanových příznivců. „A divil byste se, jak často nynější prezident názory mění,“ dodal Drahoš s tím, že chce na Zemanovy názorové proměny poukázat právě při debatách.

Drahoš zřejmě zmíní i některé z deseti otázek, které Zemanovi adresovala televize DTV a na něž Zeman nikdy neodpověděl. Jsou mezi nimi třeba dotazy, kdo financuje jeho předvolební kampaň v řádech desítek milionů korun nebo proč se jeho jednání s ruským prezidentem opakovaně účastní Martin Nejedlý, který je prokazatelně napojený na ruskou firmu Lukoil.

Když na mítinku v Brně zazněla zmínka o těchto otázkách, Drahoš zareagoval, že jeho lidé o nich vědí a že slouží jako jeden z podkladů pro televizní debaty.

Tým okolo Miloše Zemana se k závěru kampaně nechce vyjadřovat. „Teď se soustředujeme na názorové duely s Jiřím Drahošem,“ sdělil prezidentův mluvčí Jiří Ovčáček bez dalších podrobností. V podobném duchu odpověděl i marketingový poradce Roman Lipták, který Zemanovi pomáhal už před volbami v roce 2013. „Nyní by nebylo vhodné dávat jakékoliv vyjádření. Nechci se ani vyjadřovat k Jiřímu Drahošovi, rád odpovím ihned po zveřejnění výsledků,“ sdělil.

strany 12 a 13

Jiří Drahoš se především neměl po prvním kole ukvapovat a neměl vyzývat Miloše Zemana k debatám. Tím mu nahrál na dokonalou smeč. Prezident by jen těžko hledal, jak vykomunikovat, že před druhým kolem do debat najednou půjde. Alžběta Králová Institut politického marketingu v Praze

O autorovi | Radek Bartoníček, radek.bartonicek@economia.cz

Debaty rozhodnou. Prezidentské kandidáty čeká první střet, Drahoš podstupuje speciální přípravu, Zeman strategii neodhalil

23.1.2018 iHNed.cz str. 00
Radek Bartoníček, Martina Heroldová

V úterý večer se Miloš Zeman a Jiří Drahoš poprvé střetnou z očí do očí v televizní debatě.

Právě televizní diskuse mohou být tím, co souboj současného prezidenta s bývalým šéfem Akademie věd rozhodne.

Průzkumy, které se počínaje úterkem již nesmějí zveřejňovat, totiž v posledních dnech věštily, že hlasování bude maximálně vyrovnané.

Pouhé tři dny zbývají do druhého kola volby prezidenta a kampaň se láme do finální fáze. Právě v úterý večer se Miloš Zeman a Jiří Drahoš poprvé střetnou z očí do očí v televizní debatě. Napjatě očekávaný souboj se odehraje v Hudebním divadle Karlín před kamerami Primy. Druhá, poslední diskuse pak přijde na řadu ve čtvrtek v Rudolfinu a odvysílá ji Česká televize.

Právě televizní debaty mohou být tím, co souboj současného prezidenta s bývalým šéfem Akademie věd rozhodne. Průzkumy, které se počínaje úterkem již nesmějí zveřejňovat, totiž v posledních dnech věštily, že hlasování bude maximálně vyrovnané.

"Teprve teď to budou skutečné debaty, ve kterých se něco podstatného odehraje. Až po nich je možné hodnotit oba kandidáty," míní mediální odborník Milan Kruml.

Zeman, který před prvním kolem debaty ignoroval, změnil taktiku. Vyhověl Drahošovu přání vzájemných diskusí a nakonec jej vyzval až ke čtyřem televizním soubojům. Akademik se ale rozhodl vynechat první dva z nich - nedělní na Nově a pondělní na TV Barrandov tak Zeman absolvoval pouze ve společnosti moderátora.

Podle odborníků na politický marketing Drahoš sám sebe vmanévroval do nepříjemné situace.

"Především se neměl po prvním kole ukvapovat a neměl vyzývat Miloše Zemana k debatám. Tím mu nahrál na dokonalou smeč. Prezident by jen těžko hledal, jak vykomunikovat, že před druhým kolem do debat najednou půjde," míní Alžběta Králová z Institutu politického marketingu v Praze.

Místo prvních dvou diskusí na Nově a na Barrandově vsadil Drahoš na setkávání s voliči. Podle odborníka na politické kampaně Jakuba Horáka, který nedávno pracoval pro piráty i prezidentského kandidáta Mirka Topolánka, je to ale přesvědčování již přesvědčených a nemůže mu přinést žádnou významnou část nových hlasů.

Po návratu z víkendového setkání s voliči se Drahoš začal chystat na úterní první televizní duel se Zemanem. "Máme k tomu velmi speciální a intenzivní přípravu," řekl Drahoš.

Prezident je po stránce rétorických schopností považován za favorita debat - součástí Drahošovy přípravy proto byl i videozáznam předchozího Zemanova vystoupení. Politolog Jan Charvát z **Fakulty sociálních věd** UK ale soudí, že neúčast v prvních dvou duelech Drahošovi neuškodí. "Řekl, že půjde do dvou debat, což dodržel, a zůstal na této pozici, což mu může ve výsledku v očích některých voličů spíše nahrát," říká Charvát. Nejdůležitější podle něj bude debata v ČT, protože je nejbliž termínu voleb.

Jakou taktiku nasadí, Drahoš do značné míry prozradil právě při diskusích s lidmi. "Víte o tom, že Miloš Zeman v minulosti podporoval přijetí eura?" reagoval například na dotaz jednoho ze Zemanových příznivců. "A divil byste se, jak často nynější prezident názory mění," dodal Drahoš s tím, že chce na Zemanovy názorové proměny poukázat právě při debatách.

Drahoš zřejmě zmíní i některé z deseti otázek, které Zemanovi adresovala televize DTV a na něž Zeman nikdy neodpověděl. Jsou mezi nimi třeba dotazy, kdo financuje jeho předvolební kampaň v řádech desítek milionů korun nebo proč se jeho jednání s ruským prezidentem opakovaně účastní Martin Nejedlý, který je prokazatelně napojený na ruskou firmu Lukoil.

Když na mítinku v Brně zazněla zmínka o těchto otázkách, Drahoš zareagoval, že jeho lidé o nich vědí a že slouží jako jeden z podkladů pro televizní debaty.

Tým okolo Miloše Zemana se k závěru kampaně nechce vyjadřovat. "Teď se soustředujeme na názorové duely s Jiřím Drahošem," sdělil prezidentův mluvčí Jiří Ovčáček bez dalších podrobností. V podobném duchu odpověděl i marketingový poradce Roman Lipták, který Zemanovi pomáhal už před volbami v roce 2013.

"Nyní by nebylo vhodné dávat jakékoliv vyjádření. Nechci se ani vyjadřovat k Jiřímu Drahošovi, rád odpovím ihned po zveřejnění výsledků," sdělil.

URL| <http://HN.IHNED.CZ/c1-66025170-zemana-a-draho-se-ceka-prvni-stret>

Německo: vyjednávání o vládě

22.1.2018 ČT 24 str. 02 21:31 Horizont

Martin ŘEZNÍČEK, moderátor

A ve studiu teď Jakub Eberle, z Ústavu mezinárodních vztahů a taky **Fakulty sociálních věd**, dobrý večer.

Jakub EBERLE, výzkumný pracovník, Ústav mezinárodních vztahů, **FSV UK**

Plné znění zpráv

Dobrý večer.

Martin ŘEZNÍČEK, moderátor

Má tedy Německo, po tom včerejším rozhodnutí SPD, blíže k velké koalici? Než možná ještě v neděli dopoledne?

Jakub EBERLE, výzkumný pracovník, Ústav mezinárodních vztahů, **FSV UK**

Určitě má. Překonali jsme tady vlastně jednu z těch několika překážek na té cestě. Těch překážek je celá řada. Předtím probíhalo to jednání, to takzvané sondážní. Teď bude probíhat teprve to vlastní koaliční vyjednávání. A pak ještě to referendum. Ale jedna z těch překážek, jedna z těch opravdu velkých, možná dokonce ta největší, odstraněna byla.

Martin ŘEZNÍČEK, moderátor

Takže vy to hodnotíte, jako průlom?

Jakub EBERLE, výzkumný pracovník, Ústav mezinárodních vztahů, **FSV UK**

Průlom to určitě je. Respektive není to průlom ve smyslu, že by se to nečekalo. To zas až tolik ne. Ale určitě to je důležitý, důležitý moment na cestě za tou velkou koalici.

Martin ŘEZNÍČEK, moderátor

Martin Jonáš už to naznačil v té reportáži. Když se podíváme na ty počty Sociálních demokratů, kteří se vyslovili pro tedy toto jednání s CDU/CSU, s cílem vytvořit velkou koalici, tak ty nejsou řádově vyšší než ti, kteří s tím nesouhlasili. To znamená, může se to ještě nakonec zadrhnout, i kdyby se vedení těch obou dvou stran dohodlo? Nebo třech, lépe řečeno. Může se to ještě zadrhnout na tom vnitrostranickém referendu?

Jakub EBERLE, výzkumný pracovník, Ústav mezinárodních vztahů, **FSV UK**

Zadrhnout se to určitě může. A to z několika důvodů. Jeden z důvodů je vlastně, proč to bylo tak těsné. Že vlastně poměrně velká část SPD má pocit, že v tom sondážním papíru, to znamená v tom průběžném kompromisu, nebyla ta sociálně-demokratická témata zohledněna dostatečně silně. To znamená, pokud ta základna bude mít pocit, že to nevypadá dobře, tak se to zadrhnout může. Nicméně ta základna je svým složením spíše starší. To znamená pragmatičtější, konzervativnější. Když jsem si četl nějaké analýzy dnes, tak němečtí politologové předpokládají, že to dnešní hlasování bylo vlastně důležitější a napínavější.

Martin ŘEZNÍČEK, moderátor

Co by ta velká koalice, /nesrozumitelné/ jak se říká v Německu, znamenala politicky, a možná z našeho pohledu hlavně hospodářsky, pro Českou republiku?

Jakub EBERLE, výzkumný pracovník, Ústav mezinárodních vztahů, **FSV UK**

Já začnu odzadu. Hospodářsky si myslím, že moc ne vlastně. V tuhle chvíli, pokud, pokud zažíváme poměrně klidné a úspěšné ekonomické období v Evropě, kdy ekonomiky rostou, na obzoru zatím není žádná krize typu třeba krize eurozóny nebo podobně, v tu chvíli vlastně ten vliv té vlády není tak zásadní. Problém by byl ve chvíli, kdy by bylo potřeba řešit třeba další dluhový /nesrozumitelné/ nebo něco podobného.

Martin ŘEZNÍČEK, moderátor

Což ale není vyloučené, předpokládám.

Jakub EBERLE, výzkumný pracovník, Ústav mezinárodních vztahů, **FSV UK**

Což není vyloučené, samozřejmě. Samozřejmě, že pokud, že by bylo pro všechny lepší, kdyby ta vláda byla. Ale žádné bezprostřední ekonomické problémy tam nevidím. Politicky bude zajímavé sledovat zejména tu evropsko-politickou dimenzi. Protože jedna z věcí, na které se SPD a ty dvě křesťansko-demokratické strany shodly, byla snaha znovu obnovit, abych použil tu frázi, jejich Evropu. To znamená snaha dohodnout se hlavně s Macronem a pak s dalšími vládami na nějakém dalším nastartování evropského projektu, těsnější spolupráce v eurozóně, nějaký vlastní rozpočet eurozóny a podobné věci. Což se samozřejmě České republiky bezprostředně týká.

Martin ŘEZNÍČEK, moderátor

Varianta neúspěchu, to znamená, že by se SPD s CDU a CSU nedohodly, znamenalo by to automaticky předčasné volby? Nebo je tady ve hře ještě menšinová vláda s nějakou možná implicitní podporou ze strany SPD?

Jakub EBERLE, výzkumný pracovník, Ústav mezinárodních vztahů, **FSV UK**

Pravděpodobnější varianta jsou ty předčasné volby. Ono není úplně jednoduché je vyhlásit ústavně. Tam musí /nesrozumitelné/ několik kroků a musí to schválit spolkový prezident. Nicméně v tu chvíli, kdyby byly všechny ty ostatní situace vyčerpány, tak je velmi těžké si představit, že by déle než přechodně, to znamená třeba několik měsíců, vládla ta menšinová vláda. Protože vlastně proč, jakou motivaci, by měli tedy ti Sociální demokraté nebo kdokoliv jiný, tu vládu držet? Po tom, co se rozhodli, že vlastně ani vládnout nebudou? Proč by měli nést tu odpovědnost za něco, kde nemohou prosazovat svůj program?

Martin ŘEZNÍČEK, moderátor

Jakub Eberle, děkujeme za rozhovor.

Jakub EBERLE, výzkumný pracovník, Ústav mezinárodních vztahů, **FSV UK**

Také děkuji.

Vojnová a Orgoníková jako PR executive v Havasu

22.1.2018 mediar.cz str. 00 Články

Iva Petrovová

Daniela Orgoníková

Daniela Orgoníková po roce na pozici stážistky v Havas PR povýšila na PR executive. V agentuře se věnuje Induloně a několika značkám společnosti Walmark. Absolvovala Marketingovou komunikaci a public relations na **Fakultě sociálních věd** Univerzity Karlovy, kde pokračuje na oboru Mediální studia. V minulosti pracovala jako online redaktorka, věnuje se projektu Do Německa na zkušenou a podpoře německého jazyka v Česku.

Lenka Vojnová

Po krátké odmlce se do týmu nedávno vrátila jako PR executive Lenka Vojnová. Věnuje se zejména produkci eventů. Absolvovala Marketingovou komunikaci a public relations na **Fakultě sociálních věd** Univerzity Karlovy a Multimedia v ekonomické praxi na pražské Vysoké škole ekonomické, kde pokračuje ve studiu Informačního managementu. Dřív pracovala ve studentském rádiu během zahraničních studií ve Finsku a produkovala studentský snímek Sorry.

URL| <https://www.mediar.cz/vojnova-a-orgonikova-jako-pr-executive-v-havasu/>

Podají se americkému Kongresu aspoň dočasně vyřešit problém s rozpočtem?

22.1.2018 ČRo Radiožurnál str. 03 12:08 Ozvěny dne - publicistika

Věra ŠTECHROVÁ, moderátorka

Americká federální vláda nemá od soboty dost peněz na běžný provoz a musela proto uzavřít část vládních úřadů. Situaci měl zachránit dočasný rozpočet, jenže ani hlasování o něm se zatím neuskutečnilo. Kvůli neshodám demokratů a republikánů bylo odloženo na dnešní 18. hodinu našeho času. Původně se mělo hlasovat v 7 ráno. Prezident Donald Trump zatím na tuto zprávu nereagoval. Stovkám tisícům státních zaměstnanců teď hrozí, že budou muset nastoupit na neplacenou dovolenou. Do publicistiky teď zvu Kryštofa Kozáka, vedoucího katedry severoamerických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy, dobrý den.

Kryštof KOZÁK, vedoucí katedry severoamerických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Dobrý den.

Věra ŠTECHROVÁ, moderátorka

Za vším jsou podle médií spory mezi republikány a demokraty ohledně migrace a výdajů. Můžete přiblížit, o co se konkrétně jedná?

Kryštof KOZÁK, vedoucí katedry severoamerických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tak tam je vidět, že vlastně to politické klima už před, před volbami, které se uskuteční na podzim 2018, je velmi, velmi vyhocené. Ale v tomto případě je největším kamenem úrazu osud asi 700, 700 tisíc lidí, takzvaných dreamers, kterým Obama nebo prezident Obama jeho exekutivní vyhláškou slíbil vlastně ochranu před deportací, protože přišli zpravidla do USA jako, jako děti a jsou v americké společnosti v podstatě integrováni a Donald Trump tuto ochranu zrušil a dal Kongresu za úkol něco s tím udělat. A pro demokraty je to důležitá, velmi důležitá otázka a chtějí nějakým způsobem donutit, donutit republikánský Kongres, aby se touto otázkou zabýval a nějakým způsobem jí uspokojivě vyřešil.

Věra ŠTECHROVÁ, moderátorka

Za normálních okolností mělo být financování vlády zajištěno zákonem už na začátku tohoto fiskálního roku, tedy loni v říjnu, kongresmani se ale nedokázali dohodnout a už třikrát řešili situaci schválením krátkodobého provizoria. Dá se dnes očekávat dohoda nebo se spíš bude ta situace vyhocovat? A jak dlouho by to mohlo pokračovat?

Kryštof KOZÁK, vedoucí katedry severoamerických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

No, to jsou otázky spíš pro nějakou věšteckou kouli. Tam probíhá velmi, tam probíhají jako velmi intenzivní jednání a důležité je, jakým způsobem se na to dívá, dívá americká, americká veřejnost. A jak demokraté, tak republikáni si vlastně teďka navzájem kladou vinu za, za to zastavení a je ve chvíli, kdy američtí voliči, americkým voličům už dojde, dojde s touto politickou přetahovanou trpělivost, tak jako v obou, na obou stranách převáží názory těch umírněných, umírněných kongresmanů a potom, potom se dohody zřejmě dočkáme.

Věra ŠTECHROVÁ, moderátorka

Jak velká je komplikace pro stát to rozpočtové provizorium? Kde to může působit největší problémy?

Kryštof KOZÁK, vedoucí katedry severoamerických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tak, to rozpočtové, no, rozpočtové provizorium je problematické například pro, pro Pentagon, protože se špatně plánují věci, špatně se plánují věci dopředu. A právě proto, že je to jenom časově, časově omezené. Ale rozpočtové provizorium, to je vlastně to, co se má teprve, teprve schvalovat.

Věra ŠTECHROVÁ, moderátorka

Ano. Oni jsou i teď dokonce bez rozpočtového provizoria.

Kryštof KOZÁK, vedoucí katedry severoamerických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Přesně tak, takže to /nesrozumitelné/, už to rozpočtové provizorium není vlastně vůbec ideální stav z hlediska rozpočtování a teď dokonce ani to rozpočtové provizorium není.

Věra ŠTECHROVÁ, moderátorka

Agentura AFP si všimla toho, že nereagoval prezident Donald Trump. Je to překvapení vzhledem k tomu, že americký prezident komentuje kdejakou událost?

Kryštof KOZÁK, vedoucí katedry severoamerických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Americký prezident to, to okomentoval, on se spíš jako osobně neangažuje přímo při těch jednáních.

Věra ŠTECHROVÁ, moderátorka

Při řešení.

Kryštof KOZÁK, vedoucí katedry severoamerických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

A nechává to řešení uvnitř Kongresu. Nicméně to jeho vyjádření na Twitteru je jasné, on právě, on právě republikány ponouká k tomu, aby zrušili to procedurální pravidlo, které vyžaduje 60 hlasů ze 100 pro hlasování o těch rozpočtových provizorech, a aby ten, tuto dlouholetou tradici v podstatě, v podstatě odstranili a použili, tomu, tomu se říká takzvaná jaderná, jaderná volba, protože by se snížilo to hlasování na 51 hlasů a republikáni by potom automaticky mohli demokraty přehlasovávat, ale to je Trumpův příspěvek k debatě, ale kongresmani jsou si vědomi toho, že ty tradice, tradice těch 60 potřebných hlasů jsou důležité.

Věra ŠTECHROVÁ, moderátorka

Říká Kryštof Kozák z katedry severoamerických studií Univerzity Karlovy. Děkuje, na slyšenou.

Kryštof KOZÁK, vedoucí katedry severoamerických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Díky za pozvání, na slyšenou.

Ovšem

22.1.2018 Marketing & Media str. 25

Karel Kovář, BizBooks, 2017

KNIHA TÝDNE

Nejen nová média jsou plná jména Karla Kováře, který je známější pod pseudonymem Kovy. Kromě internetových videí, televizních obrazovek a tištěných magazínů už mediální mánii kolem tohoto youtubera nějakou dobu přizívuje i jeho autobiografie s názvem Ovšem, kterou najdete v regálu knižních bestsellerů.

Jednadvacetiletý student marketingové komunikace a PR na **Fakultě sociálních věd** Univerzity Karlovy v ní podle svých slov mluví „o všem“ od rodinných vztahů přes zážitky z cestování po choulostivá přiznání. Vše rámcuje hlavní téma, kterým je youtuberství. Kniha vypráví o zjevných tématech: jak s natáčením videí na streamovací platformu Kovy vůbec začínal nebo kde pro své výstupy hledá inspiraci.

Mezi řádky ale nabízí i mnohem hlubší vhled do fenoménu tvůrců internetových videí. V textu se objevují konkrétní jména české youtuberské scény (kritika jednoho z nich ovšem zůstává anonymní), své místo v něm mají i světoví youtuberi jako Casey Neistat, Connor Franta nebo Caspar Lee. Že nevíte, o kom je řeč? Kovyho Ovšem může posloužit jako užitečný průvodce po slovníčku, předmětech zájmu a obecném světě současné internetové mládeže. Nutno dodat, že některé vtipné popkulturní narážky na diskutovaná zákoutí internetu – věštkyni Jolandu nebo třeba salámové figurky z maminkovských portálů – mohou pro někoho zůstat nepochopené.

O tom, že autorova generace je mediální jako žádná jiná, vypovídají v knize ilustrační obrázky z twitterových příspěvků nebo útržků z konverzace na chatovací aplikaci Messenger.

Český YouTube je jako mrňavé (a trochu špinavé a zatuchlé) jezírko na malém ostrově uprostřed obrovského oceánu jménem „YouTube pro zbytek světa“.

Foto popis|

Zeman ani Drahoš nemají ve druhém kole výraznou převahu, tvrdí nový průzkum

22.1.2018 lidovky.cz str. 00 Zprávy / Domov
ČTK

Výraznou převahu nemá podle průzkumů ve druhém kole prezidentských voleb ani současný prezident Miloš Zeman, ani jeho soupeř Jiří Drahoš. V jednom průzkumu konaném po prvním kole dalo více lidí hlas Drahošovi a ve dvou dalších zase mírně převážily hlasy pro Zemana.

Z prvního kola, které se konalo 12. a 13. ledna, postoupil Zeman s 38,56 procenta hlasů a Drahoš s 26,60 procenta. Druhé kolo se koná 26. a 27. ledna.

Podle průzkumu agentury STEM/MARK pro Mladou frontu Dnes, který se uskutečnil až po prvním kole voleb, by bývalému předsedovi Akademie věd ČR Drahošovi dalo hlas 47 procent voličů. Zemana by volilo 43 procent lidí. V průzkumu agentur Median a Kantar TNS pro Českou televizi - také po prvním kole - byly šance obou kandidátů vyrovnané. Zemana by volilo 45,5 procenta lidí a Drahoše 45 procent. V průzkumu agentury Phoenix Research pro Blesk.cz dostal Zeman 41,5 procenta hlasů a Drahoš 39,2 procenta. Před prvním kolem byly Drahošovy šance vyšší

Rozdíl mezi kandidáty v podílu hlasů je malý, v průzkumech Phoenix Research a Medianu s Kantar TNS dokonce jen v rámci statistické chyby. Volby tak mohou značně ovlivnit nerozhodnutí voliči, kterých je výrazný podíl. Podle průzkumů STEM/MARK a Medianu s Kantar TNS neví zhruba desetina voličů, kterému ze dvou kandidátů postupujících do druhého kola dát hlas. V průzkumu Phoenix Research byla nerozhodnutých dokonce pětina.

Agentury zjišťovaly možné výsledky Zemana a Drahoše ve druhém kole i začátkem ledna ještě před prvním kolem voleb. V té době byly Drahošovy šance na vítězství mírně vyšší. Podle tehdejšího průzkumu STEM/MARK by Drahoš dostal 48 procent hlasů a Zeman 42 procent. V průzkumu Medianu a Kantar TNS měl tehdy Drahoš 48,5 procenta a Zeman 44 procent.

Agentury STEM/MARK a Median také ve dnech konání prvního kola zjišťovaly pro Institut pro Demokracii 21, kolik voličů ostatních kandidátů by ve druhém kole přešlo k Zemanovi, či Drahošovi. Zhruba tři čtvrtiny voličů většiny nepostupujících kandidátů na prezidenta by podle průzkumu získal Drahoš. Při propočtu z množství voličů kandidátů v prvním kole by tak Drahoš dostal zhruba 2,62 milionu hlasů a Zeman 2,29 milionu.

Nejpravděpodobnější je těsné vítězství Drahoše

Výrazný rozestup není mezi oběma kandidáty ani v modelu **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Výzkumníci fakulty vypočítávají z předvolebních průzkumů a ze sázkových kurzů pravděpodobnost vítězství. V

pondělí bylo dle pravidelně aktualizovaného modelu pravděpodobnější vítězství Drahoše. U něj činí pravděpodobnost výhry ve volbách 55,31 procenta, kdežto u Zemana 44,69 procenta.

„Některá média model interpretují tím způsobem, že Drahoše považujeme za jasného favorita. Tak to ale zdaleka není, protože (jeho) šance na vítězství je jen lehce nadpoloviční,“ uvedla Zuzana Havránková z Univerzity Karlovy. „Nejpravděpodobnějším výsledkem voleb je těsné vítězství Jiřího Drahoše. Nelze ale vyloučit jak silnější Drahošovo vítězství, tak naopak těsné vítězství Miloše Zemana,“ doplnila.

Průzkumy k vyhlídkám finalistů voleb je možno naposledy zveřejnit v pondělí.

URL| https://www.lidovky.cz/pruzkumy-ve-2-kole-voleb-nema-zeman-ani-drahos-vyraznou-prevahu-psc-/zpravy-domov.aspx?c=A180122_171127_ln_domov_ele

Udělal Drahoš zásadní chybu, nebo chytrý tah? Odborníci hodnotí jeho neúčast v debatě se Zemanem

22.1.2018 aktualne.cz str. 00 Domáci

Martina Heroldová

Praha - Bude neúčast Jiřího Drahoše ve dvou ze čtyř televizních debat s jeho protikandidátem Milošem Zemanem nakonec chytrým tahem, nebo Drahošovou slabinou?

Praha - Bude neúčast Jiřího Drahoše ve dvou ze čtyř televizních debat s jeho protikandidátem Milošem Zemanem nakonec chytrým tahem, nebo Drahošovou slabinou? Na tom se nemohou shodnout ani odborníci. Podle některých může Drahoš nakonec tím, že přistoupil pouze na dvě debaty, ukázat svou sílu. Záleží ale na tom, jak bude ve dvou střetech se Zemanem vystupovat.

"Myslím si, že je to zásadní chyba," komentoval neúčast Drahoše v nedělní debatě na TV Nova odborník na politické kampaně Jakub Horák, který pracoval například pro piráty nebo Mirka Topolánka.

"Debatu na Nově sledovalo 1,5 milionu voličů a lze předpokládat, že někteří z nich patří mezi těch 9,5 procenta, kteří ještě nejsou rozhodnutí a čekají na nějaký impuls, díky němuž se nakonec rozhodnou, koho volit. Já si myslím, že neúčast profesora Drahoše ve dvou debatách tím impulzem (v jeho prospěch, pozn. red.) nebude," kritizoval Drahošovu strategii.

Podle něj je Drahošova kontaktní kampaň, kterou nyní bývalý předseda Akademie věd vede na Moravě, přesvědčováním již přesvědčených a nemůže mu přinést žádnou významnou část nových voličů. Domnívá se, že klíčová bude debata na Primě, diváci této stanice totiž podle něj tvoří větší část nerozhodnutých voličů.

S tím ale nesouhlasí politolog Jan Charvát z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. "Podle mého názoru to Jiřímu Drahošovi už příliš neuškodí. Také si myslím, že to už nepomůže ani Miloši Zemanovi, který už nemá příliš velký potenciál získat nové voliče, a myslím, že jeho strategie bude v nadcházejících dnech spíše zdiskreditovat Drahoše a odradit nerozhodnuté voliče nebo ty, kteří volili v prvním kole někoho jiného," řekl Aktuálně.cz.

"Řekl, že půjde do dvou debat, což dodržel, a zůstal stát na této pozici, což mu může ve výsledku v očích některých voličů spíše nahrát," dodal Charvát s tím, že rozhodující bude, jak bude Drahoš vystupovat v konfrontaci se svým protikandidátem. Klíčová tak nejspíš bude debata v České televizi, protože je blíže termínu voleb.

Slušnost jako silná, nebo slabá stránka?

Charvát předpokládá, že Zeman bude v debatách těžkým soupeřem, který bude Drahoše ve větší míře napadat, zatímco Drahoš se bude spíše obhajovat. "To ale nestačí, on se bude muset jasně vymezit a nesmí sklouznout k tomu, že bude až moc vysvětlovat a bude málo úderný. Otázkou je, jak nakonec dopadne ta jeho avizovaná slušnost. Jestli to bude silná, nebo slabá stránka," uzavřel.

Adam Znášik, expert na politický marketing, který pomáhal s kampaní například slovenskému prezidentovi Andreji Kiskovi, hodnotí Drahošův krok pozitivně, protože by ve více debatách mohl spíše ztratit než získat.

"Po prvním kole Miloš Zeman pochopil, že se musí někde ukázat a že musí Drahoše zabavit, aby nemohl jezdit po regionech. Od Drahoše bylo ale chytré, že přistoupil jen na dvě debaty. Je to on, kdo může ztratit, Zeman neřekne nic, co by nezaznělo už stokrát. Drahoš ale může z ne zkušenosti něco plácnout, z čeho se pak stane téma," řekl Znášik v rozhovoru pro Hospodářské noviny.

Podle sociologa a specialisty na volební výzkumy Jana Herzmana se ukáže, zda udělal Drahoš správný krok, až po střetu se Zemanem. "Já si myslím, že Jiří Drahoš dává tím rozhodnutím najevo, že nepřistoupí na to, co chce jeho protivník. Dává najevo určitou autonomii. Teď strašně záleží na tom, jestli v těch dvou duelech, kde budou pánové oba, dokáže rétoricky schopného, zdatného a zkušeného Miloše Zemana porazit. Pokud ano, tak je strategie správná. Jestli to nedokáže, tak se ukáže, že je špatná," řekl Aktuálně.cz.

Televizní debaty podle něj nejsou zanedbatelné a Zeman v nich bude těžkým soupeřem, Drahoše ale nepodceňuje. "Já bych jenom připomněl záležitost, která se zatím v mediálním prostoru moc neobjevuje - Jiří Drahoš musel v době, kdy vedl Akademii věd ČR, podstoupit mnoho velice těžkých a tvrdých debat. Samozřejmě ne mediálních, ale šlo o hodně peněz, o pracovní místa, o osudy pracovišť. Já bych ho tak úplně nepodceňoval. Ale samozřejmě má s mediálním formátem daleko méně zkušeností než pan Zeman," připomněl.

Poslední průzkumy ukazují, že šance obou kandidátů jsou poměrně vyrovnané a přisuzují Drahošovi asi 47 procent hlasů, zatímco stávajícímu prezidentovi 43 procent. Ve hře jsou ale hlasy ještě celé desetiny nerozhodnutých voličů, o které se nyní musí oba kandidáti utkat.

Zeman původně tvrdil, že se žádného televizního duelu nezúčastní, poté ale změnil názor. "Nebudu mít nic proti dvěma debatám, kdyby byly dvě a více, tak uznejte, že by to diváky poněkud nudilo," prohlásil po vyhlášení výsledků prvního kola prezidentských voleb. Jeho tým nakonec oznámil, že debaty budou čtyři, Jiří Drahoš přistoupil na dvě z nich. Zbýlých dvou se prezident účastní i bez protikandidáta.

URL | <https://zpravy.aktualne.cz/domaci/drahos-debaty/r~339784c2ff6411e786cf0cc47ab5f122/>

Politikům skáče do řeči stejně, občas se snaží o show, hodnotí Moravec analýza

22.1.2018 lidovky.cz str. 00 Lidovky / Média

Lidovky.cz, Jan Horák

Původně se předpokládalo, že posledním prezidentským duelem bude na České televizi provázet Václav Moravec. Moderování střetu Miloše Zemana s Jiřím Drahošem se však vzdal, aby předešel možné kritice klíčového veřejnoprávního média v zemi skrze svou osobu. Nicméně podle analýzy z rukou mediálních odborníků nemá k obavám důvod, podle studie podal v klíčové politické diskusi loňského roku profesionální výkon.

Zmíněnou studii pro Radu České televize, což je kontrolní orgán veřejnoprávní stanice, vypracovali mediální analytici Tomáš Trampota z New York University in Prague a Tereza Klabíková Rábová z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Analýza patří mezi několik externích posudků na to, jakou službu odvedla Česká televize ve svém předvolebním vysílání pokrývajícím klání o Poslaneckou sněmovnu.

Vrcholem vysílání byla předvolební superdebata desítky lídrů stran a hnutí, kterou v předvečer říjnových voleb moderoval právě Moravec. Ostatně dosud to byl právě on, kdo na veřejnoprávní televizi v posledních více než 10 letech řídil nejvýznamnější politické diskuse. Závěrem analýzy je, že superdebatu zvládl bez výraznějšího zaváhání.

„Během celé diskuse moderátor Václav Moravec přerušuje debatéry rovnoměrně, klade otázky či vznáší námitky všem a distribuuje slovo rovnoměrně,“ přibližuje jedno z hlavních zjištění analýza. Ve dvouhodinovém speciálu hostil lídry desítky stran včetně šéfa ANO Andreje Babiše, předsedy ODS Petra Fialy a čí loďivoda Pirátů Ivana Bartoše, s nimiž čelilo Moravcovým otázkám dalších sedm předsedů (studie zde).

Studie ocenila Moravcovu snahu dostat ze svých hostů jasné odpovědi. Asi nejznámějšímu moderátorovi diskusních soubojů politiků v zemi se podle posudku v podstatě nestávalo, že by nechal zpovídané utéct ze svých dotazů. „Moderátorem je dodržováno důsledné doptávání faktů, snaha o získání odpovědi na zadanou otázku a snaha přimět k zaujetí jednoznačného stanoviska,“ všímají si autoři analýzy. Moravec jednou vypadl z role

Analýza na několika příkladech dokládá, že Moravec v průběhu superdebaty používal řadu figur. Například diskutéry konfrontoval s tvrzeními jejich soupeřů, opakovaně je oslovoval celými jmény nebo zastával káravou pozici, když politické lídry nutil ke skládání účtů. Trampota si také všímá, že Moravec se často uchyloval k vlastnímu hodnocení situace.

„Myslel jsem, že spíše svými odpověďmi budete vylučovat možnou politickou krizi po volbách, a aniž bych chtěl odrazovat lidi od voleb, ale zatím se zdá, že vašimi výroky spíš nás ta politická krize čeká,“ připomíná analýza jeden z moderátorových výroků, jimiž glosoval dění před kamerami.

Podle Trampoty prakticky jen jedinkrát vypadl z role, když se pozastavil nad vymezováním se předsedů vůči povolební spolupráci s hnutím ANO současného premiéra Andreje Babiše. Moderátor v této souvislosti použil výraz, že si lídři možnou vládu s Babišem „předhazují“ jako argument proti sobě. „Před protagonistou (Babišem, pozn. aut.) působí amatérsky, nezdvořile,“ hodnotí studie. „ČT má spoustu dobrých moderátorů“

Kontroverznější momenty debaty přinesly podle studie Moravcovy střety s Babišem a lídrem hnutí SPO Tomiem Okamurou. Do lídra ANO si moderátor zajel výpadem, že se zapíše do historie země jako první stíhaný premiér. Okamurovi zase vyčetl, že nezná podíl výdajů na zdravotnictví na HDP. „Několik konfliktních míst v debatě přítomno je, některá jsou vyvolána útoky účinkujících, některé mohou být hodnoceny jako snaha o show,“ píše k tomu Trampota s kolegy.

„S výsledky analýzy pracujeme interně, dáváme zpětnou vazbu týmu, který Superdebatu připravoval. Analýza je rovněž součástí dokumentů, které se předkládají Radě ČT,“ vysvětlila serveru Lidovky.cz mluvčí České televize Karolína Blinková, proč si televize studii objednala. Analýza si podle mluvčí vyžádala náklady v řádu několika tisíců korun.

Vedle rozboru superdebaty si ČT nechala zpracovat další tři studie, jenž měly zhodnotit úroveň předvolebního vysílání. Jeden z posudků se věnoval i dílčím debatám se stranickými experty. Dokumenty už se dostaly do ruky i Radě ČT, radní je projednali na svém posledním zasedání, které proběhlo v druhém lednovém týdnu. Posudky schválili v zásadě bez připomínek.

„Česká televize maximálně plnila svou úlohu, aby se lidé dozvěděli co nejvíce o programu politických stran,“ řekl k tomu serveru Lidovky.cz předseda Rady ČT Jan Bednář, který kvitoval i Moravcův výkon. Že moderátor odmítl odřídít očekávaný rétorický souboj prezidenta Zemana s Jiřím Drahošem, přijal věcně. „Česká televize má spoustu velmi dobrých moderátorů, kteří to zvládnou stejně dobře,“ podotkl. Diskusi nakonec povede Světlana Witovská.

URL| https://byznys.lidovky.cz/politikum-skace-do-reci-stejne-obcas-se-snazi-o-show-hodnoti-moravce-analyza-17u-/media.aspx?c=A180119_103918_in_domov_jho

Duely na vlně emocí. Jak budou vypadat diskuse Zemana s Drahošem?

22.1.2018 idnes.cz - blog str. 00

Finalisté druhého kola prezidentské volby – Miloš Zeman a Jiří Drahoš – se chystají na televizní duely. Současná hlava státu přijala nabídku čtyř televizních stanic. MF DNES se od odborníků na komunikaci snažila zjistit, na co se lze těšit. Jak mohou vypadat jejich diskuse, na které oba sázejí?

Podle oslovených odborníků nelze dopředu odhadnout, jakou strategii oba finalisté zvolí. Shodují se ale, že v hlavní roli bude spíš Miloš Zeman, který se doposud duelům v prezidentské volbě vyhýbal.

„Uvidíme, jestli se spíš bude snažit působit víc konsenzuálně a navzdory své kontroverzní politice bude chtít být znovu prezidentem všech, anebo jestli mu spíš půjde o to, aby zaujal své tvrdé jádro voličů, kterým nevadí jeho forma, ale důležité je pro ně to, že má silné názory, v čemž se jednoduše vymezuje oproti Jiřímu Drahošovi,“ řekla MF DNES Denisa Hejlová, vedoucí katedry marketingové komunikace **Fakulty sociálních věd** na Univerzitě Karlově. Zároveň s tím ale dodala, že v debatách neočekává žádnou zásadní změnu v dosavadní rétorice hlavy státu.

„Na základě čeho bychom měli očekávat kultivovanou debatu, když v posledních pěti letech se prezident projevoval tak, jak se projevoval,“ upřesnila k tomu.

„Ve srovnání s debatami z prvního kola se můžeme těšit na účast nejdůležitějšího a nejkontroverznějšího aktéra. Od Miloše Zemana se očekává agresivní konfliktní rétorika a snaha zničit svého protivníka v přímém přenosu,“ uvedl zase Marek Chytráček, konzultant Institutu politického marketingu. Bude podle něj zajímavé sledovat, jak tímto testem Jiří Drahoš projde.

„I on má samozřejmě dostatečnou municí pro to, aby Zemana dostal pod tlak. Profesor Drahoš bude jistě připomínat Zemanovy politické přešlapy, jeho kontroverzní okolí nebo lživé výroky (naposledy údajná oficiální podpora Karla Gotta),“ prohlásil Chytráček.

Podle odborníka na komunikaci a rétoriku Alexe Röhricha z liberecké univerzity bude nicméně pro Zemanova soupeře těžké jeho výstřelky ustát.

„Všechno bude říkat z pozice prezidenta, takže důvěryhodné a vážené funkce,“ vysvětlil Röhrich.

Emoce a argumenty

Oproti Jiřímu Drahošovi má navíc Miloš Zeman větší zkušenost s médii a ví poměrně přesně, co je zaujme. To mu z jistého pohledu dá v diskusích výhodu, protože z krátkodobého pohledu je emoce účinnější než neutrální argument.

Další odborník na mediální komunikaci Martin Charvát ale upozorňuje, že než o vítězství v duelech půjde oběma finalistům spíš o to, aby neudělali chybu.

„Pan Drahoš se možná bude držet zpátky, bude kontrolovat každé slovo, to bych čekal, bude se chovat důstojně a spíš čekat, co na něj vybalí pan Zeman, a bude mu kontrovat racionálními argumenty. Kdežto od pana Zemana se můžeme nadít čehokoli. A teď bude záležet na tom, jestli to bude přes čáru, nebo ne,“ řekl MF DNES Charvát, PR manažer, který zároveň působí jako pedagog a prorektor na Vysoké škole kreativní komunikace.

Jiří Drahoš piluje před debatami svou mluvu mimo jiné s profesorkou z pražské HAMU Noemi Zárubovou.

To Miloš Zeman spoléhá jen sám na sebe. „Pan prezident má jednoznačné názory, neklíčkuje a nehovoří bezobsačně. Je zkušeným rétozem, například své projevy pronáší zásadně spatra. Žádné speciality proto v souvislosti s duely neplánujeme najímat. Naší strategií je názorová debata. Proto se chystá účast v několika televizních duelech,“ řekl MF DNES jeho mluvčí Ovčáček.

Prezidentské volby 2018

O funkci prezidenta ČR se utkají Miloš Zeman a Jiří Drahoš, kteří byli nejúspěšnější v prvním kole voleb. Druhé kolo se uskuteční 26. a 27. ledna 2018. Vítěz voleb převezme úřad 8. března.

Miloš Zeman, Jiří Drahoš, Pavel Fischer, Michal Horáček, Marek Hilšer, Mirek Topolánek, Jiří Hynek, Petr Hannig, Vratislav Kulhánek

URL| https://volby.idnes.cz/prezidentske-volby-debaty-jiri-drahos-milos-zeman-diskuse-pae-/prezidentske-volby-2018.aspx?c=A180116_101944_domaci_mpl

Začal zápas o desetinu váhajících

22.1.2018 Lidové noviny str. 01 Titulní strana
KRISTIÁN LÉKO

prezidentské Volby 2018 ZA 4 DNY

PRAHA Řada odpůrců Miloše Zemana po sečtení hlasů v prvním kole prezidentské volby jásala, že spojení hlasů čtyř jeho vyzyvatelů zajistí Jiřímu Drahošovi hladké vítězství v kole druhém. Nejnovější průzkumy ale

ukázaly, že příklon voličů Pavla Fischera, Michala Horáčka a Marka Hilšera na stranu bývalého šéfa Akademie věd nemusí být tak samozřejmý. Naopak se zdá, že rozhodující souboj Zemana a Drahoše bude nesmírně těsný. Dle včera zveřejněného průzkumu agentur TNS KantaraMedian pro Českou televizi by úřadující hlavu státu volilo 45,5 procenta lidí, jeho soka jen o půl procenta méně. Miloš Zeman od začátku ledna posílil, Jiří Drahoš má ale o něco více voličů, kteří si jsou jisti jak samotnou účastí, tak jeho volbou.

Jedná se o jediný publikovaný průzkum, který sbíral data až po prvním kole prezidentské volby. „Zahrnuje tedy znalost výsledků, vyjádření podpory poražených kandidátů a začátek kampaně. Včetně té negativní, která možná nebyla úplně bez efektu,“ uvedl Daniel Prokop z Medianu s odkazem na váhání voličů.

Zcela jasno má totiž jen asi sedmdesát procent lidí, naopak vůbec neví 9,5 procenta občanů, kteří účast ve druhém kole nevyklučují. „Nejvíce váhají lidé ze starší generace a také osoby s vyšším vzděláním,“ řekl Pavel Ranocha, analytik TNS Kantar. Právě tato desetina váhajících druhé kolo nejspíše rozhodne. Kandidáti přitom na jejich přesvědčování zvolili každý zcela jinou taktiku.

Zemanův tým oblepil republiku billboardy varujícími před migrací a Drahošem, samotný prezident pak přijal pozvání všech čtyř televizních stanic. Včera večer na Nově nepřekvapil. Zopakoval své dlouhodobé názory, zastal se spolupracovníků Vratislava Mynáře a Martina Nejedlého. Varoval, že ve volbách hrozí remíza a rozhodnout může i jediný hlas. Místo duelu ale Rey Koranteng moderoval jen hodinový rozhovor s prezidentem. Drahoš dopředu avizoval, že dorazí jen v úterý na Primu a ve čtvrtek do České televize. „Protože tu pan Drahoš není přítomen, tak se k němu nebudu vyjadřovat,“ řekl Zeman.

Jiří Drahoš místo na Novu včera vyjel do Brna a Ostravy na „turné“ s poraženými kandidáty z prvního kola. „Jsem radši s vámi, než bych bezcílně čtyřikrát debatoval s ním,“ prohlásil Drahoš v zaplněném brněnském kulturním sále Semilasso. Příznivcům vzkázal, že nemusejí mít strach, že si jej Zeman v debatách „namaže na chleba“. Na pódiu ho podpořili jak Fischer, Horáček a Hilšer, tak například herec Bolek Polívka či hudebník Jiří Pavlica.

Pokračování na straně 3 Začal zápas o desatinu váhajících

Dokončení ze strany 1

Poslední zveřejněný průzkum snížil Drahošovy šance i podle agregovaného volebního modelu výzkumníků **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Ještě ve středu dával Drahošovi více než šedesátiprocentní šanci na výhru, včera to bylo už jen 51 procent.

Téměř stejnou šanci mají Zeman s Drahošem i podle bookmakerů. Fortuna lehounce favorizuje Drahoše s kurzem 1,88 proti Zemanovým 1,92 (čím menší kurz, tím více bookmakeři kandidátovi věří). Ještě o něco méně věří úřadujícímu prezidentovi v sázkové kanceláři Chance (kurz 1,95).

Těžká výzva pro Drahoše

Zprůzkumu TNS Kantara Medianu plyne, že téměř všichni voliči Miloše Zemana i Jiřího Drahoše z prvního kola jim chtějí dát hlas i nyní. Mnohem méně jasná je však situace u voličů těch kandidátů, kteří do druhého kola nepostoupili, ale volilo je přes 30 procent lidí. To je více než 1,8 milionu hlasů, které jsou z hlediska volební matematiky klíčové.

Miloš Zeman totiž ke zvolení potřebuje získat od neúspěšných kandidátů mnohem méně hlasů než Drahoš. Ke zvolení ve druhém kole by při šedesátiprocentní účasti mělo stačit zhruba 2,5 milionu hlasů. Zemana volilo 1,99 milionu lidí, takže potřebuje dalších půl milionu. Drahoš dostal „jen“ 1,37 milionu hlasů, takže potřebuje přesvědčit více než milion lidí, abymu na rozdíl od prvního kola dali svůj hlas.

Přestože s výjimkou Petra Hanniga (podpořil Zemana) a Jiřího Hynka (zatím neví) všichni podpořili Jiřího Drahoše, podle průzkumu se doporučení svého favorita chystá poslechnout jen část voličů. Drahoše chce volit zhruba 70 procent voličů Pavla Fischera, Michala Horáčka a Marka Hilšera, ale jen necelá polovina příznivců Mirka Topolánka. Ten má navíc spolu s Horáčkem nejvyšší podíl voličů, kteří ve druhém kole raději zůstanou doma.

Miloš Zeman boduje hlavně u lidí, kteří v prvním kole nevolili vůbec, případně hlasovali pro některého z kandidátů s minimálním počtem hlasů. Lze přitom očekávat, že právě ve vodách dosavadních nevoličů se Zeman pokusí „zalovit“. Je také možné, že část voličů v prvním kole zůstala doma, protože si byla jista Zemanovým postupem. Ani hlasy pro Fischera, Horáčka a Hilšera však pro Zemana nejsou ztracené – volit ho chce více než desetina jejich voličů. A jelikož v prvním kole získal přes 38 procent hlasů, mohlo by mu to k obhajobě stačit.

Graf

Pavel 10,23 Fischer
Michal 9,18 Horáček
Marek 8,83 Hilšer
Mirek 4,3 Topolánek

Volba prezidenta dnes v LN: Ticho kolem milionů na Zemanovu kampaň strana 3 Rozhovor s knězem Tomášem Halíkem strana 4 Názory strany 10 a 11 Poslední slovo strana 20 Aktuality sledujte na www.lidovky.cz Volba pro druhé kolo Pramen: 1522 lidí, 16. až 18. ledna, Kantar TNS a Median pro ČT

Miloš Zeman 45,5%

Neví 9,5%

Jiří Drahoš 45%

PŘESUNY VOLIČŮ, kteří v 1. kole volili jiné kandidáty

Prameny: 2568 lidí, 12. a 13. ledna, STEM/MARK a Median pro Institut Demokracii 21 1522 lidí, 16. až 18. ledna, Kantar TNS a Median pro ČT

Drahoš – STEM+Median Drahoš – Kantar+Median

Foto autor| FOTO MAFRA – DAN MATERNA / ČTK / ZR

Vždycky jsem šla i plavala proti proudu“

22.1.2018 Překvapení str. 18 Ze života

Šárka Jansová

Nemám ambice plavat na olympiádě ani trhat světové rekordy. Plaváním se bavím v zimě i v létě, a překonávám tak sebe sama. Díky němu jsem viděla kus světa, poznala nové lidi a pochopila, že i v ledové vodě mě hřeje pocit, že mohu druhým pomáhat.

Začínala jsem před patnácti lety v bazénu. Pak jsem ale jednou plavala v oceánu hodně daleko, a tento zážitek mne zcela uchvátil... Když jsem se v roce 2014 rozhodla zdolat Gibraltarský průliv, byla jsem čerstvá osmnáctka. Úžinou mezi Evropou a Afrikou se z jednoho břehu na druhý běžně dostanete lodí, já chtěla těch šestadvacet kilometrů přeplavat.

Dostala jsem mořskou nemoc

„Trénovala jsem v bazénu v Příbrami, denně jsem uplavala dvanáct kilometrů a ještě jsem cvičila v posilovně a běhala,“ odpovídám na dotazy ohledně přípravy. Na něco takového se ale úplně připravit nedá, navíc zdolat Gibraltarský průliv pro mě bylo těžší víc psychicky než fyzicky. Polovina trasy, tedy prvních třináct kilometrů, se mi plavala skvěle. Pak přišly velké vlny a já dostala mořskou nemoc. Zvracela jsem a už si myslela, že to vzdám. Bylo mi vážně zle! Měla jsem mžitky před očima a všechno mě bolelo. Prostě hrůza! Jenže pak jsem si řekla: „Kdepak! Nevzdám se. Asi mě budou muset z té vody vytáhnout mrtvou!“ A bojovala jsem dál! Můj pokus nakonec trval 6 hodin a 42 minut a uplavala jsem při něm 25,5 kilometrů, což je opravdu hodně. Když jsem vylezla z vody, byla jsem strašně šťastná.

Tělo mi to ale dalo docela „sežrat“. Jakmile mělo šanci povolít ze zátěže, již poslední rok podstupovalo, odměnilo se mi šíleným pocitem únavy. To je ale normální reakce, a rozhodně mě neodradila od dalších pokusů, ke kterým patřilo i zdolání 180 kilometrů dlouhého úseku Vltavy z Českých Budějovic do Prahy v roce 2015.

Plavala jsem v hromadě odpadků

Plné znění zprávy

„Plán Vltava“ se inspiroval projektem britského moderátora Davida Walliamse a jeho show Malá Británie, kdy plaváním v Temži vybral statisíce liber na charitu. Já se spojila s Kontem Bariéry a do vody se vrhla na přelomu července a srpna v Českých Budějovicích. Plavala jsem tak nejen pro radost, ale také abych přispěla do sbírky nadace na vozíčkáře Radka a jeho handbike. Trasa byla naplánovaná na deset dnů a rozdělená na osmnáctikilometrové etapy. Některé úseky jsem zvládala v pohodě, jako třeba ten první. Ovšem plavat ve Vltavě v okolí Týna nad Vltavou hraničilo se šílenstvím. Ve stojaté vodě mi nepomáhal proud, navíc jsem plavala v zelené břechce a spolu se mnou plula hora odpadků. Tým z lodi mi doslova musel prorážet ve vodě cestičku, abych se tím vším prodrala. Počasí ke mně ale bylo docela vstřícné, ovšem na některých místech se kvůli nedostatku vody plavat nedalo. „Nazula jsem si tenisky a ten kousek jsem přešla,“ líčila jsem známým, jak jsem si poradila. Moc mi také pomáhalo, že o mně lidé díky propagaci věděli a fandili mi ze břehů, z mostů, z kánoí a někteří dokonce chvíli plavali se mnou. To mi dodávalo sílu. Skvělí byli i zaměstnanci Povodí Vltavy, kteří nám umožnili převoz lodi výtahem přes přehradu. Ovšem nejvíc mě potěšilo, že sbírka na Radkův handbike, která běžela ještě další dva měsíce, splnila svůj účel a na konci září jsme Radkovi předávali neuvěřitelných 148 199 korun. Ten samý rok jsem ještě vyhrála 1. místo v závodě Českého poháru na 40 kilometrů a o rok později získala bronzovou medaili na Mistrovství světa v zimním plavání v Rusku. A to bylo pořádné dobrodružství!

Omrzly mi konečky prstů

Chlad snáším naštěstí relativně dobře, naopak mám problém v létě, kdy mi je vedro už při dvaceti stupních. I tak je na plavání v ledové vodě zapotřebí důsledná příprava, a proto jsem v zimě trénovala v ledové Vltavě. Do Ruska, přesně do Tyumenu, jsme přiletěli v březnu. Zatímco v Čechách lidé vyhlíželi jaro, nás po vystoupení z letadla přivítal patnáctistupňový mráz. Samotné mistrovství probíhalo uprostřed města Tyumen, kde byl v řece vysekaný bazén. Voda, v níž jsme plavali, měla přesně nulu, a v takových podmínkách se vám dost stáhnou plíce. Tělo navíc začne vyplavovat více adrenalinu a nutí vás soustředit se jen a jen na výkon. A stejně tak jsem to tehdy měla i já... Je fakt, že mi sice nešlo o život, ale omrzly mi konečky prstů. Po závodě jsem v nich pak neměla několik týdnů vůbec cit, ale jsem za tuhle zkušenost vděčná, nejen kvůli skvělému výsledku, ale i pro ten zcela výjimečný zážitek.

Večeře s britským princem

Každý můj závod provází na jeho počátku jakási zvláštní úzkost, a když se s ní snažím vyrovnat, hledám oporu sama v sobě. Je mi dvaadvacet, prošla jsem si mnoha zátěžovými situacemi a všem říkám: „Je skvělé, když se člověk může spolehnout sám na sebe.“ I moje rodina se s mými „šílenými akcemi“ smířila, ale pro rodiče to lehké nebylo. Vždycky jsem tak nějak šla a plavala „proti proudu“, a přesně tak se jmenuje i moje kniha, kterou jsem o svých zážitcích napsala. Díky plavání jsem se podívala do světa, mám například moc ráda Londýn, tam bych klidně žila. Učaroval mi ale i New York, kde si každý najde to svoje..., a líbilo se mi v Rize, která je krásná, a přitom klidná. Hezky je i v Bruselu, kde jsem absolvovala stáž v Evropském parlamentu. Od té doby pracuji v kanceláři europoslance Ludka Niedermayera. Miluji Prahu, kde studuji na **Fakultě sociálních věd** Univerzity Karlovy obor politologie a mezinárodní vztahy. K mým velkým zážitkům patří pozvání do Londýna od britské královské rodiny. Britský princ Edward pořádal benefiční večeři v rámci prestižního vzdělávacího programu DofE. Vybral si tři mladé lidi z celého světa, aby přednesli svůj projev týkající se nějakého jejich úspěchu. Když jsem hovořila o přeplavání Gibraltarů, cítila jsem velkou zodpovědnost, jelikož jsem nereprezentovala pouze sebe, ale celou Českou republiku. Byl to nepopsatelný zážitek.

V novém roce státnice, kniha a třeba i láska

Nedávno začal nový rok a mě čekají státnice. Když se tak dívám z okna na tu zimu, přemýšlím, že bych ji využila k napsání další knihy. Také se těším, že si zase zaplavu „nějakou dálku“, a kdo ví, třeba přijde i láska. Přítele zatím nemám, není lehké mít při takovémto vytížení partnera, ale věřím, že jednou potkám muže, který mě bude mít rád i s mými šílenými nápady. A třeba mě v nich bude i podporovat...

Lucie Leišová, Praha

PROTI PROUDU

Zajímá vás, jaké to je přeplavat Gibraltar nebo večeřet s princem? Co všechno se dá zažít po proudu Vltavy na trase z Českých Budějovic až do Prahy? Co obnáší plavat v zimě uprostřed Sibíře? Více o tom všem najdete na www.lucieleisova.cz.

Úspěchy Lucie Leišové

- * Přeplavání Gibraltarské úžiny (2014)
- * Zdolání 180 km Vltavy z Českých Budějovic do Prahy (2015)
- * 1. místo v závodě ČP na 40 km (2015)
- * 3. místo z Mistrovství světa v zimním plavání v Rusku (2016)
- * 1. místo v závodě 2 Bridges Hudson River v USA (2017)

O autorovi| Přípravila: Šárka Jansová Odpovědná redaktorka: Zuzana Macková

Foto autor| Foto: archiv čtenářky

Foto popis| Plaváním se bavím v zimě i v létě

Foto popis| Za své výkony jsem byla už několikrát oceněna a moc si toho vážím

Foto popis| O svých zážitcích jsem napsala knihu

Foto popis| Překonání Gibraltarskou úžinu bylo těžší víc psychicky než fyzicky...

Delmart: Lidé se o kvalitních potravinách učí postupně

22.1.2018 mediaguru.cz str. 00

Kateřina Straková

O tom, jak přivést lidi ke kvalitním potravinám, a zároveň jim šetřit čas, mluví za Delmart Iva Stejskal Lišková.

Síť prodejen Delmart se v nabídce soustředí na kvalitní potraviny, svým zákazníkům chce navíc při nákupech poskytovat pohodlí a šetřit čas. Na malé ploše prodejny tak nabízí kompletní sortiment, který prošel kurátorským předvýběrem. „Chceme nabízet kvalitu z Česka i zahraničí. Proto podporujeme nejen regionální výrobce, ale v případě, že daný produkt shledáme lepší za hranicemi, spolupracujeme i se zahraničními dodavateli, čokoládu z Belgie a Švýcarska, mouku na bagety z Francie,“ popisuje Iva Stejskal Lišková z marketingu společnosti Delmart s tím, že kombinace českých a zahraničních výrobků Delmart odlišuje od ryze českého konceptu Sklizeno či britského Marks & Spencer. O komunikaci, prodejnách i jejich propojení s bistroem se můžete dočíst v našem rozhovoru.

Začátkem listopadu loňského roku jste spustili kampaň, do níž jste zapojili šest ambasadorů. Jak jste s výsledky kampaně prozatím spokojeni? A podle čeho jste si ambasadory vybírali?

Cílem naší kampaně bylo ukázat odlišné nákupní příběhy. Nákup nevnímáme jen jako čas strávený na prodejně, ale jako proces, který začíná už tím, že přemýšlíme, co uvaříme k večeři, a končí právě tou večeří. Každý řeší svůj nákupní cíl odlišně, a to jsme naší kampaní chtěli předvést. S jednotlivými příběhy se mohou zákazníci identifikovat a čerpat z nich inspiraci. Před Vánocemi jsme kupříkladu pozvali všechny naše ambasadory k prostřenému stolu, kde jsme z našich ingrediencí sestavili neotřelé vánoční menu, vše se neslo v duchu našeho konceptu „Najdete v Delmart“. Video i s recepty jsme sdíleli na sociálních sítích, na prodejnách jsme na to navázali speciální nabídkou.

Co se týče ohlasů, v rámci naší komunity na sociálních sítích rezonovala kampaň pěkně. Již máme vyzkoušené, že video recepty publikum baví, ale nebyli jsme si jisti, jak budou fungovat příběhy – samotný nákup, nákupní mise ambasadora, které za příběhem stojí. A fungovaly! Vzhledem k obsahu, který publikum zaujal, se nám zároveň podařilo dostat cenu za oslovení na 0,12 Kč, což bereme jako skvělý výsledek.

Budete s tímto konceptem pokračovat i letos?

Určitě budeme pokračovat s myšlenkou „Najdete v Delmart“, tedy s příběhy, prostřednictvím kterých budeme prezentovat naše produkty v reálném užití. Zároveň bychom se chtěli více zaměřit na příběhy dodavatelů, které #najdetevDelmart.

Delmart komunikuje zatím pouze v online prostředí, plánujete vstup i do jiných mediatypů?

Online nám vyhovuje z důvodu možností geolokačního cílení. Přece jen je Delmart zastoupen stále jen v Praze, a tak nám komunikace na internetu k vybudování povědomí zatím stačí. Každopádně v součinnosti s uvažovat i o vstupu do offline médií.

Naší přidanou hodnotou je, že zákazníkům kvalitní potraviny předvybereme, a celý nákup tak zkrátíme a ulehčíme.

Kdo je vaší primární cílovou skupinou?

Primárně cílíme na lidi, kteří se zajímají o dobré a kvalitní potraviny. Pro nás je to každý, pro koho je kvalitní jídlo součástí životního stylu. Naší sekundární cílovou skupinou jsou potom lidé, kteří nemají příliš času připravovat si, a proto hledají konkrétní řešení. Pro ně máme v nabídce nejen připravené pokrmy s sebou, ale hodnotu času zohledňujeme rovněž v samotném konceptu prodejny – naši zákazníci totiž nemají příliš času nazbyt a už vůbec ho nechtějí trávit zdouhavým výběrem a pročítáním složení konkrétních potravin. Naší přidanou hodnotou je, že jim kvalitní potraviny předvybereme, a celý nákup tak zkrátíme a ulehčíme. Navíc v našich prodejnách naleznou lidé kompletní sortiment napříč kategoriemi, i když se to podle metráže plochy nezdá.

Jak takový kurátorský výběr kvalitních potravin probíhá?

V Delmardu máme tým nákupčích, kteří objíždějí různé veletrhy a dlouhodobě budují vztahy s výrobcí po celém světě. Naš výběr konkrétních potravin je dán základními pravidly a hodnotami, podle kterých se v Delmardu řídíme. Poté, co je na jejich základě daný výrobek vybrán, je ještě zaslán do oddělení kvality, kde jej hodnotí z hlediska obsahu. Následuje finální schválení a až poté je produkt zalistován.

V tomto ohledu však nelze nezpomenout na pořad A dost!, jenž našel v arašídovém másle Meridian, které máte v nabídce, „nadlimitní hodnoty toxických produktů plísní“. Vyvodili jste z tohoto zjištění nějaké důsledky?

Zjištění pořadu A dost! bylo velmi nepříjemné, a to nejen pro nás, ale i pro výrobce Meridian, který si dává opravdu záležet na vstupních ingrediencích a všechny je testuje. Proto jsme si šarži, o které moderátor Jan Tuna mluvil, nechali také zanalyzovat, a zmíněný aflatoxin v ní byl pod limitem stanovitelnosti. Rovněž jsme se snažili kontaktovat redakci A dost!, ale bohužel byl náš návrh na nové otestování jejich vzorku zamítnut. V neposlední řadě nás v celé situaci zamrzelo, že v daném testu zvítězil výrobek, který kromě oříšků obsahuje i další přídavné látky, což samozřejmě ovlivňuje výslednou chuť.

Poškodilo to nějak značku Delmard?

Ne, naštěstí ne, dotklo se nás to mediálně, ale vzhledem k tomu, že jsme se opravdu snažili vše vyjasnit, šarži obratem stáhli a otestovali všechny na trhu, to naši zákazníci pochopili. Navíc i Meridian má mezi zákazníky dobré jméno.

Lidé se o kvalitních potravinách učí postupně. Proto je zásadní především konzistentnost.

Jak bojujete s tím, že většina spotřebitelů preferují kvalitu jen verbálně? Co je ten hlavní přesvědčovací argument, aby lidé přešli od slov ke skutečnému nákupu?

V tomto směru je podle mne zásadní především konzistentnost. Lidé se o kvalitních potravinách učí postupně. Dříve například kupovali vajíčka z velkochovu a nepřišlo jim to divné, nyní si ale rozdíl v kvalitě, kterou jim přinášejí „šťastná“ vejce, mnozí uvědomují. Na sociálních sítích existují dokonce skupiny, v nichž lidé konkrétní kvalitní výrobky sami žádají, a tento trend bude sílit. Na nás jako prodejce leží zodpovědnost zákazníka nezklamat. Pokud se v našich produktech zklame, už se nevrátí. Dále se také musíme snažit ho edukovat, předávat mu příběh i ukazovat rozdíly.

V edukaci však nestačí jen komunikace na sociálních sítích, nutné je také dobře vyškolený personál. Jak s ním pracujete?

Samozřejmě se snažíme náš personál edukovat, aby věděl, v čem je přidaná hodnota toho daného produktu. Naši lidé jsou naši přední ambasadoři, kteří mají navíc sortiment dennodenně v ruce. Kromě toho jsme na prodejnách zavedli promotérky, které zákazníkům pomáhají orientovat se ve značkách. Oproti klasickému retailu totiž nabízíme spíše méně známé značky, a potýkáme se tak s jistou zákaznickou slepotou. Prostřednictvím promotérek se vždy snažíme vyzdvihnout některý z nabízených produktů, například rillettes (tradiční francouzská masová pomazánka, pozn. red.) jsme dříve prodali pár kousků, díky promotérkám odbyl narostl, a my jsme tak mohli zalistovat nové druhy. Lidé nejen už ví, jak rillettes chutná, ale také ho už umí používat.

V sortimentu máte zastoupeny české i zahraniční značky, zároveň rozvíjíte vlastní značku. Proč jste se k privátní značce rozhodli? Jak ji profilujete?

Chceme, aby naše značka působila jako zkratka, u které budou lidé vědět, že její výrobky splňují všechny atributy kvality. Zároveň je to skvělý nástroj pro budování značky i její znalosti. Většina našich výrobků v privátní značce vzniká buď v naší výrobě, nebo po domluvě s konkrétním dodavatelem suroviny. Většinou volíme takové výrobky, které jsou buď klíčové, či nám zatím chybí v portfoliu. Pro nás je to v podstatě investice do značky, prezentace i optimalizace portfolia a je s tím spojena obrovská zodpovědnost i široké pole možností, jak s produkty pracovat. Navíc to má i společenský rozměr – při přípravě výrobků pod privátní značkou spolupracujeme i s dílnami, které zaměstnávají lidi s postižením, a tím pádem můžeme ovlivnit i to, kdo za daným výrobkem stojí.

Vedle spolupráce s dodavateli máte však i vlastní výrobu. Co přesně si vyrábíte sami?

Zejména se jedná o jídlo s sebou, sendviče, které vycházejí z ingrediencí, jež máme v nabídce. A také si pečeme vlastní pečivo.

V současnosti máte pět prodejen. Cílem je jich mít celkem 20. V jakém časovém horizontu?

Časový horizont pro otevření celkem 20 prodejen určený nemáme, protože vše závisí na atraktivních lokacích, které jsou výhodné pro zákazníky. Chceme mít prodejny na vhodných místech, kde se pohybují naši zákazníci, ať už se jedná o dopravní uzly, nebo kancelářská centra. Doposud jsme otvírali dvě tři prodejny ročně a počítáme s tím, že v nastaveném tempu budeme pokračovat.

Hodláte jít i mimo Prahu?

Po prodejnách mimo Prahu registrujeme poptávku ze strany zákazníků, ale v dohledné době dvou let to reálně nevidíme. Důvodem je logistika i vnitřní nastavení firmy – nejdříve si musíme na expanzi připravit interní procesy. Též počítáme se vstupem do e-commerce, díky kterému bychom se dostali za hranice Prahy.

Jakým způsobem funguje propojení prodejen s bistro?

V současnosti máme dvě bistra – na Andělu a v Millenniu naproti Masarykova nádraží. Třetí plánujeme v brzké době otevřít v OC Quadrio, který se od prvních dvou trochu liší. Zatímco na Andělu a Masarykově nádraží je bistro propojené s prodejnou, v Quadriu se nachází na jiném patře. Bistro vnímáme jako výkladní skříň našich prodejen, zde totiž mohou zákazníci ochutnat to, co na prodejně nabízíme, inspirovat se, a pokud jim jídlo chutná, mohou si u nás jednotlivé ingredience rovnou koupit. Nejednou s námi lidé skrze sociální sítě sdílí fotky vlastnoručně vytvořeného burgeru nebo salátu? la Delmart. Snažíme se v tomto ohledu dělat i pobídky formou cross-promo, a zatím se nám potvrzuje, že je to správná cesta.

Budete nabídku bister postupně rozšiřovat?

Ano, v Quadriu přidámek sendvičům, polévkám a burgerům asijskou kuchyni. Ve spolupráci s Bárou Rektorovou ze SushiQueen jsme připravili nabídku sushi, dále nabídneme i wok. Stále platí, že si jídlo zákazníci mohou namixovat z ingrediencí dle svého přání.

V Delmartu působí od ledna loňského roku. Předtím pracovala tři roky v marketingu Nestlé.

Vystudovala Mediální studia a žurnalistiku na **Fakultě sociálních věd** UK.

Při poskytování služeb nám pomáhají soubory cookie. Používáním našich služeb vyjadřujete souhlas s naším používáním souborů cookie.

URL| <https://www.mediaguru.cz/clanky/2018/01/delmart-lide-se-o-kvalitnich-potravinach-uci-postupne/>

Ministr Plaga: S nejvyšším vědecko-pedagogickým titulem se pojí velká zodpovědnost

22.1.2018 parlamentnilisty.cz str. 00

PV

Ve Velké aule pražského Karolina dnes převzalo jmenovací dekret z rukou ministra školství, mládeže a tělovýchovy Roberta Plagy 52 nových profesorek a profesorů. Profesory jmenuje prezident na návrh vědeckých a uměleckých rad vysokých škol.

„Získání profesorského titulu je významným oceněním odkazujícím ke špičkové pedagogické práci a výjimečné práci vědecké, výzkumné nebo umělecké. S tímto nejvyšším vědecko-pedagogickým titulem se ale pojí také velká zodpovědnost. Právě vy, nově jmenované profesorky a profesori, budete nositeli garance kvality vysokých škol ve vědě i ve výuce. Do značné míry ale budete i garanti veřejného a etického závazku vysokých škol jako center svobodného a kritického myšlení,“ uvedl ve svém projevu ministr Plaga. SEZNAM NOVĚ JMENOVANÝCH PROFESORŮ 1. doc. MUDr. Ludmila BOUDOVÁ, Ph.D. věk: 45 pro obor: Patologie

na návrh Vědecké rady Univerzity Karlovy působí: Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Plzni, Fakultní nemocnice Plzeň, Šiklův ústav patologie Lékařské fakulty UK v Plzni 2. doc. MUDr. Mgr. Alan BULAVA, Ph.D. věk: 43 pro obor: Vnitřní nemoci na návrh Vědecké rady Univerzity Palackého v Olomouci

působí: Univerzita Palackého v Olomouci, Lékařská fakulta, Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Zdravotně sociální fakulta, Kardiocentrum Nemocnice České Budějovice, Oddělení arytmiologie a kardiostimulace 3. doc. Ing. Filip BUREŠ, Ph.D. věk: 38 pro obor: Organická chemie na návrh

Vědecké rady Univerzity Pardubice působí: Univerzita Pardubice, Fakulta chemicko-technologická, Ústav organické chemie a technologie 4. doc. Mgr. Oldřich BUREŠ, Ph.D., M. A. věk: 38 pro obor: Mezinárodní politické vztahy na návrh Vědecké rady Vysoké školy ekonomické v Praze působí: Metropolitní univerzita

Praha, Katedra mezinárodních vztahů a evropských studií, Centrum bezpečnosti, Univerzita Karlova, **Fakulta sociálních věd**, Katedra mezinárodních vztahů, Člověk v tísni, o.p.s. 5. doc. Ing. Patrik BURG, Ph.D. věk: 40 pro obor: Zahradnictví na návrh Vědecké rady Mendelovy univerzity v Brně působí: Mendelova

univerzita v Brně, Zahradnická fakulta, Ústav zahradnické techniky 6. doc. RNDr. Ing. Michal ČERNÝ, Ph.D.

věk: 38 pro obor: Ekonometrie a operační výzkum na návrh Vědecké rady Vysoké školy ekonomické v Praze působí: Vysoká škola ekonomická v Praze, Fakulta informatiky a statistiky, Katedra ekonometrie, Unicorn College, s.r.o. 7. doc. Mgr. Viktor ČERNÝ, Dr. věk: 52 pro obor: Antropologie na návrh Vědecké rady Univerzity Karlovy působí: Archeologický ústav AV ČR, Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta 8. doc. Mgr. Jakub ČÍŽEK, Ph.D. věk: 43 pro obor: Fyzika – fyzika kondenzovaných látek na návrh Vědecké rady Univerzity Karlovy působí: Univerzita Karlova, Matematicko-fyzikální fakulta, Katedra fyziky nízkých teplot 9. doc. Mgr. Jiří DRÁBEK, Ph.D. věk: 47 pro obor: Lékařská biologie na návrh Vědecké rady Univerzity Karlovy působí: Univerzita Palackého v Olomouci, Lékařská fakulta, Ústav molekulární a transplantační medicíny, Fakultní nemocnice Olomouc 10. doc. MgA. Dušan FOLTÝN věk: 54 pro obor: Hudební umění na návrh Umělecké rady Janáčkovy akademie múzických umění v Brně působí: Ostravská univerzita, Fakulta umění 11. doc. MUDr. Roman HAVLÍK, Ph.D. věk: 52 pro obor: Chirurgie na návrh Vědecké rady Univerzity Palackého v Olomouci působí: Univerzita Palackého v Olomouci, Lékařská fakulta, Fakultní nemocnice Olomouc 12. doc. MUDr. Jarmila HEISSIGEROVÁ, Ph.D. věk: 43 pro obor: Oční lékařství na návrh Vědecké rady Univerzity Karlovy působí: Oční klinika 1. lékařské fakulty UK a Všeobecné fakultní nemocnice v Praze, Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta 13. doc. Dr. Ing. Radovan HYNEK věk: 48 pro obor: Biochemie na návrh Vědecké rady Vysoké školy chemicko-technologické v Praze působí: Vysoká škola chemicko-technologická v Praze, Fakulta potravinářské a biochemické technologie, Ústav biochemie a mikrobiologie 14. doc. RNDr. Vladislav CHRASTNÝ, Ph.D. věk: 39 pro obor: Aplikovaná a krajinná ekologie na návrh Vědecké rady České zemědělské univerzity v Praze působí: Česká zemědělská univerzita v Praze, Fakulta životního prostředí, Katedra geoenvironmentálních věd 15. doc. Ing. Roman JAMBOR, Ph.D. věk: 41 pro obor: Anorganická chemie na návrh Vědecké rady Univerzity Pardubice působí: Univerzita Pardubice, Fakulta chemicko-technologická, Katedra obecné a anorganické chemie 16. doc. Ing. arch. Jan JEHLÍK věk: 58 pro obor: Urbanismus a územní plánování na návrh Vědecké rady Českého vysokého učení technického v Praze působí: České vysoké učení technické v Praze, Fakulta architektury, Ústav urbanismu 17. doc. MUDr. Přemysl JIRUŠKA, Ph.D. věk: 41 pro obor: Lékařská fyziologie a patofyziologie na návrh Vědecké rady Univerzity Karlovy působí: Fyziologický ústav AV ČR, Oddělení vývojové epileptologie 18. doc. Ing. Pavel KARBAN, Ph.D. věk: 38 pro obor: Elektrotechnika na návrh Vědecké rady Západočeské univerzity v Plzni působí: Západočeská univerzita v Plzni, Fakulta elektrotechnická, Katedra teoretické elektrotechniky, Regionální inovační centrum elektrotechniky 19. doc. RNDr. Alice KELEMENOVÁ, CSc. věk: 68 pro obor: Systémové inženýrství a informatika na návrh Vědecké rady Univerzity Hradce Králové působí: Slezská univerzita v Opavě, Filozoficko-přírodovědecká fakulta, Ústav informatiky 20. doc. PhDr. Pavel KLADIWA, Ph.D. věk: 44 pro obor: České a československé dějiny na návrh Vědecké rady Ostravské univerzity působí: Ostravská univerzita, Filozofická fakulta 21. doc. RNDr. Jitka KLIMEŠOVÁ, CSc. věk: 53 pro obor: Botanika na návrh Vědecké rady Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích působí: Botanický ústav AV ČR 22. doc. Ing. Michal KOLOVRATNÍK, CSc. věk: 57 pro obor: Konstrukční a procesní inženýrství na návrh Vědecké rady Českého vysokého učení technického v Praze působí: České vysoké učení technické v Praze, Fakulta strojní, Ústav energetiky 23. doc. Ing. arch. Miloš KOPŘIVA věk: 67 pro obor: Architektura a stavitelství na návrh Vědecké rady Českého vysokého učení technického v Praze působí: České vysoké učení technické v Praze, Fakulta stavební, Katedra architektury 24. doc. PhDr. Pavel Otmar KRAFL, Ph.D. věk: 46 pro obor: České a československé dějiny na návrh Vědecké rady Univerzity Hradce Králové působí: Masarykova univerzita, Pedagogická fakulta, Katedra historie, Historický ústav AV ČR 25. doc. RNDr. Pavel KRTOUŠ, Ph.D. věk: 50 pro obor: Fyzika – teoretická fyzika na návrh Vědecké rady Univerzity Karlovy působí: Univerzita Karlova, Matematicko-fyzikální fakulta, Ústav teoretické fyziky 26. doc. RNDr. Přemysl LUBAL, Ph.D. věk: 47 pro obor: Analytická chemie na návrh Vědecké rady Masarykovy univerzity působí: Masarykova univerzita, Přírodovědecká fakulta, Ústav chemie 27. doc. Ing. Luděk MÜLLER, Ph.D. věk: 55 pro obor: Technická kybernetika na návrh Vědecké rady Západočeské univerzity v Plzni působí: Západočeská univerzita v Plzni, Fakulta aplikovaných věd, Nové technologie pro informační společnost 28. doc. Ing. Miroslav MÜLLER, Ph.D. věk: 39 pro obor: Technika a mechanizace zemědělství na návrh Vědecké rady České zemědělské univerzity v Praze působí: Česká zemědělská univerzita v Praze, Technická fakulta, Katedra materiálu a strojírenské technologie 29. doc. Mgr. Dominik MUNZAR, Dr. věk: 49 pro obor: Fyzika kondenzovaných látek na návrh Vědecké rady Masarykovy univerzity působí: Masarykova univerzita, Přírodovědecká fakulta, Ústav fyziky kondenzovaných látek 30. doc. RNDr. Ivan NĚMEC, Ph.D. věk: 50 pro obor: Anorganická chemie na návrh Vědecké rady Univerzity Karlovy působí: Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta, Katedra anorganické chemie 31. doc. MVDr. Leoš PAVLATA, Ph.D. věk: 46 pro obor: Výživa a krmení hospodářských zvířat na návrh Vědecké rady Mendelovy univerzity v Brně působí: Mendelova univerzita v Brně, Agronomická fakulta, Ústav výživy zvířat a pícninářství 32. doc. RNDr. Jan PEŘINA, Ph.D. věk: 48

pro obor: Fyzika - kvantová optika a optoelektronika na návrh Vědecké rady Univerzity Karlovy působí: Fyzikální ústav AV ČR, Společná laboratoř optiky 33. doc. Mgr. Milan POLÁK věk: 49 pro obor: Hudební umění na návrh Umělecké rady Janáčkovy akademie múzických umění v Brně působí: Janáčkova akademie múzických umění v Brně, Hudební fakulta 34. doc. RNDr. Zbyněk PROKOP, Ph.D. věk: 43 pro obor: Chemie životního prostředí na návrh Vědecké rady Masarykovy univerzity působí: Masarykova univerzita, Přírodovědecká fakulta, Centrum pro výzkum toxických látek, Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně, Mezinárodní centrum klinického výzkumu 35. doc. Mgr. Jaroslav PROVAZNÍK věk: 68 pro obor: Dramatická umění na návrh Umělecké rady Akademie múzických umění v Praze působí: Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta, Akademie múzických umění v Praze, Divadelní fakulta, Katedra výchovné dramatiky 36. doc. RNDr. František SEDLÁČEK, CSc. věk: 61 pro obor: Ekologie na návrh Vědecké rady České zemědělské univerzity v Praze působí: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Přírodovědecká fakulta, Katedra zoologie 37. doc. Ing. Jiří SKLÁDANKA, Ph.D. věk: 41 pro obor: Speciální produkce rostlinná na návrh Vědecké rady Mendelovy univerzity v Brně působí: Mendelova univerzita v Brně, Ústav výživy zvířat a pícninářství 38. doc. MUDr. Jiří SLÁMA, Ph.D. věk: 41 pro obor: Gynekologie a porodnictví na návrh Vědecké rady Univerzity Karlovy působí: Gynekologicko-porodnická klinika 1. lékařské fakulty UK a Všeobecné fakultní nemocnice v Praze 39. doc. MgA. Vladimír SMUTNÝ věk: 75 pro obor: Filmové, televizní a fotografické umění a nová média se zaměřením kamera na návrh Umělecké rady Akademie múzických umění v Praze působí: Akademie múzických umění v Praze, Filmová a televizní fakulta, Katedra kamery 40. doc. akademický architekt Vladimír SOUKENKA věk: 64 pro obor: Vizuální komunikace na návrh Vědecké rady Univerzity J. E. Purkyně v Ústí nad Labem působí: České vysoké učení technické v Praze, Fakulta architektury 41. doc. MgA. Zbyněk SRBA, Ph.D. věk: 56 pro obor: Dramatická umění se zaměřením Režie činoherního divadla na návrh Umělecké rady Akademie múzických umění v Praze působí: Janáčkova akademie múzických umění v Brně, Divadelní fakulta 42. doc. MUDr. Zbyněk STRAŇÁK, CSc. věk: 53 pro obor: Pediatrie na návrh Vědecké rady Univerzity Karlovy působí: Ústav pro péči o matku a dítě 43. doc. Ing. Roman STUPKA, CSc. věk: 54 pro obor: Speciální zootechnika na návrh Vědecké rady České zemědělské univerzity v Praze působí: Česká zemědělská univerzita v Praze, Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů, Katedra speciální zootechniky 44. doc. Mgr. Petr SVOBODA, Ph.D. věk: 43 pro obor: Buněčná a vývojová biologie na návrh Vědecké rady Univerzity Karlovy působí: Ústav molekulární genetiky AV ČR 45. doc. RNDr. Omar ŠERÝ, Ph.D. věk: 45 pro obor: Molekulární biologie a genetika na návrh Vědecké rady Masarykovy univerzity působí: Masarykova univerzita, Přírodovědecká fakulta, Laboratoř neurobiologie a molekulární psychiatrie 46. doc. PharmDr. Tomáš ŠIMŮNEK, Ph.D. věk: 41 pro obor: Biochemie na návrh Vědecké rady Univerzity Karlovy působí: Univerzita Karlova, Farmaceutická fakulta, Katedra biochemických věd 47. doc. PhDr. Jiří ŠTILEC, CSc. věk: 64 pro obor: Hudební umění se zaměřením Hudební teorie na návrh Umělecké rady Akademie múzických umění v Praze působí: Akademie múzických umění v Praze, Hudební a taneční fakulta, Katedra produkce, ArcoDiva management 48. doc. Dr. Ing. Milada ŠTASTNÁ věk: 46 pro obor: Aplikovaná a krajinná ekologie na návrh Vědecké rady Mendelovy univerzity v Brně působí: Mendelova univerzita v Brně, Ústav aplikované a krajinné ekologie 49. doc. MgA. Helena TŘEŠTÍKOVÁ věk: 68 pro obor: Filmové, televizní a fotografické umění a nová média se zaměřením dokumentární tvorba na návrh Umělecké rady Akademie múzických umění v Praze působí: Akademie múzických umění v Praze, Filmová a televizní fakulta, Katedra dokumentární tvorby 50. doc. PaedDr. Daniela VALACHOVÁ, PhD. věk: 49 pro obor: Výtvarná výchova - teorie a tvorba na návrh Vědecké rady Univerzity J. E. Purkyně v Ústí nad Labem působí: Univerzita Mateje Bela, Pedagogická fakulta, Katedra výtvarnej kultury 51. doc. RNDr. Josef VOLDŘICH, CSc. věk: 60 pro obor: Strojní inženýrství na návrh Vědecké rady Západočeské univerzity v Plzni působí: Západočeská univerzita v Plzni, Fakulta strojní, Katedra energetických strojů a zařízení, Ústav NTC ZČU, odbor Modelování deformačních a dynamických procesů 52. doc. Ing. Miroslav VOŽŇÁK, Ph.D. věk: 46 pro obor: Elektronika a sdělovací technika na návrh Vědecké rady Vysoké školy báňské – Technické univerzity Ostrava působí: Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, Fakulta elektrotechniky a informatiky, Katedra telekomunikační technik

URL| http://www.parlamentnilisty.cz/politika/politici-voicum/Ministr-Plaga-S-nejvyssim-vedecko-pedagogickym-titulem-se-poji-velka-zodpovednost-521155?utm_source=nm&utm_medium=xml

Drahoš se rychle řítí dolů, Zeman letí vzhůru a teprve začíná. Konec keců, zde je přesný graf

21.1.2018 parlamentnilisty.cz str. 00
nep

Ještě ve středu 17. ledna byl Jiří Drahoš totálním favoritem volby prezidenta. Jeho pozice se však za posledních několik dní tak brutálně zhoršila, že je nyní jen krok od toho, aby začal tahat za kratší konec. Alespoň podle modelu KdoVyhrajeVolby.cz, který již od začátku kampaně pro volbu prezidenta sleduje pravděpodobnost šancí jednotlivých kandidátů na úspěch ve válce o Pražský hrad.

Výsledky tohoto modelu, který vyvinuli a dále aktualizují výzkumníci **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy, podle slov autorů „berou v úvahu mimo jiné i kurzy sázkových kanceláří. Odrážejí tak nejnovější dostupné informace, stejně jako všechny zveřejněné průzkumy pro první i druhé kolo, které jsou váženy stářím a kvalitou.“ **NEUSTÁLE AKTUALIZOVANÝ MODEL NAJDETE ZDE.**

Profesor Jiří Drahoš má podle hodnoty modelu v neděli v 19:05 šanci v hodnotě 51,73 %, že se nakonec stane prezidentem. Nejde o odhad jeho volebního výsledku, ale o pravděpodobnost konečného vítězství muže, za kterým se sjednotili nejen neúspěšní kandidáti z prvního kola, ale v zásadě všichni odpůrci současné hlavy státu Miloše Zemana. A profesor by se nad svou kampaní, která je podle některých pozorovatelů poněkud unylá, asi měl zamyslet, protože ještě ve středu dosahovala hodnota pravděpodobnosti jeho vítězství 61,95 %.

Naopak fanoušci Miloše Zemana se mohou radovat. Ve středu byl podle modelu výzkumníků z **FSV UK** téměř „mrtvý muž“ s pouhými 38 % naděje na obhajobu úřadu. Nyní, v neděli v podvečer, je zde 48% šance, že bude prezidentem i nadále. Zeman tedy podle nashromážděných poznatků, které jsou zahrnuty do modelu, letí nahoru. Výpočet, do kterého významně promlouvají kurzy sázkových kanceláří, se začal měnit poté, co Zemanovi podporovatelé vylepili plakáty a zadali novinovou inzerci s textem „Stop imigrantům a Drahošovi“ a „Tato země je naše“. Počáteční rozhořčení nad tím, že nebyl jasný zdroj peněz kampaně, nahradila diskuse o tom, zda profesor Drahoš je, či není vítač uprchlíků. Někdejšímu šéfovi Akademie věd nepomohla podle tvrzení Lidových novin ani jeho manželka Eva, která se prořekla, že jejímu muži „fandí“ pracovníci České televize, byť to nesmí říkat nahlas.

A to teprve v neděli večer startuje série čtyř televizních vystoupení Miloše Zemana, a to rovnou na nejsledovanější televizi Nova. Ve studiu bude sám, neboť Drahoš raději objíždí republiku, než aby se se Zemanem utkal. **ROZHOVOR NA TV NOVA JIŽ PROBĚHL, INFORMUJEME O NĚM ZDE**

Že dnešní večer může být pro Drahoše vzhledem k neúčasti na Nově pohromou, jasně napsal na Facebook marketér a úspěšný volební manažer Pirátů Jakub Horák. „Rozhodnutí nejít v prime time do nejsledovanější TV stanice je zásadně chybné. Nikdo z těch, kdo budou dnes večer Zemanovo zaklínání hadů sledovat, si z debaty neodnese názor, že byl Drahoš přesvědčivější, tím, že tam nebyl. A může jít o 500–750 tisíc diváků,“ uvedl Horák.

„Ve chvíli, kdy podle průzkumů mohou rozhodnout jen desetitisíce hlasů, děláni Zagorky profesorovi na oblibě nepřidá,“ dodal. Horák má pravdu v tom, že nejen podle zde zmíněného modelu, ale i podle průzkumu MEDIAN a KANTAR TNS pro Českou televizi jsou šance obou kandidátů totálně vyrovnané. 45 procent voličů chce určitě či spíše volit Drahoše, 44,5 procenta z nich chce určitě či spíše podpořit Zemana.

URL| http://www.parlamentnilisty.cz/arena/monitor/Drahos-se-rychle-riti-dolu-Zeman-leti-vzhuru-a-teprve-zacina-Konec-kecu-zde-je-presny-graf-521055?utm_source=nm&utm_medium=xml

V Německu probíhají koaliční jednání

21.1.2018 ČRo Plus str. 04 17:10 Den podle...

Martina MAŠKOVÁ, moderátorka

Němečtí sociální demokraté na svém sjezdu podpořili vstup své strany do koaličních jednání s CDU a CSU. Předseda SPD Martin Schulz spolu straníkům představil tuto koalici jako jednoznačně lepší možnost, než nové volby. Podle něj se teď Evropou včetně Prahy prohnala pravicová vlna a Evropa čeká na Německo, které si je vědomé toho, že je za ní odpovědné. Témata, která také zazněla na sjezdu SPD, teď proberu s Vladimírem

Handlem, odborníkem na Německo **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy, dobrý den. Pane Handle, máme považovat po tomto sjezdu na víceméně hotovou věc, že Německo bude mít koaliční vládu, nebo jsou tam ještě mnohá ale?

Vladimír HANDL, odborník na Německo, **Fakulta sociálních věd**, Univerzita Karlova

Myslím, že se dá skutečně předpokládat, že koaliční vláda bude ustavena, některá ale zůstávají, týkají se detailu v tom vyjednávacím procesu, protože ten takzvaný sondážní dokument nebo dokument, který uzavřel ty sondážní rozhovory, vytvořil určitý rámec tématický pro spolupráci, ale v detailech. Ty strany jsou nadále přeci jen v určitých rozporech nebo jsou si vzdálené a toto vzdálenost budeme teďka řešit, sjezd sám o sobě také některá té témata naznačil, kde se bude dál víc jednat. Jsou to samozřejmě témata jako většinou v sociální demokracii témata sociální. Čili posílení ochrany práce, zlepšení financování zdravotnictví, ale také téma například sjednocování rodin žadatelů o azyl nebo uprchlíků. Čili uvidíme, jak ta témata budou v těch nastávajících jednáních projednána.

Martina MAŠKOVÁ, moderátorka

Martin Schulz avizoval, že SPD ve vládě nebude stanovena horní hranice pro příjem uprchlíků. Jak důležité je to téma pro následné referendum, hlasování řadových členů německé sociální demokracie?

Vladimír HANDL, odborník na Německo, **Fakulta sociálních věd**, Univerzita Karlova

Já si myslím, že to je trošku i symbolická otázka, protože na tomto tématu, na té maximální hranici trvá CSU. CSU je samozřejmě v tom jednání jaksí dost vzdálená. SPD je blíže CDU Angely Merkelové, než CSU současného ministerského předsedy a předsedy strany Horsta Seehofera. Nicméně myslíme si, že právě proto si myslím, že tedy ta otázka, k té nějaké akceptaci nějaké pevné hranice skutečně nepřichází v úvahu. Hovoří se proto o tom nějakém orientačním čísle a Martin Schulz řekl několikrát, že v případě, kdyby to orientační číslo prostě nemohlo fungovat z důvodů nějak mezinárodní situace, tak samozřejmě i to je možné potom překročit. Čili ano, nějaká pevná hranice to pro SPD prostě není ani symbolicky, ani vlastně obsahově není přijatelné.

Martina MAŠKOVÁ, moderátorka

Jestli vám dobře rozumím, ten strop, který zazněl v sondovacích rozhovorech 180 až 220 tisíc lidí s možností, že všichni mohou požádat o azyl, to bylo opravdu jen orientační předběžné číslo. SPD jakoby se utvrdilo v tom, že žádný strop nebude.

Vladimír HANDL, odborník na Německo, **Fakulta sociálních věd**, Univerzita Karlova

SPD to prostě neinterpretuje jako strop, to interpretuje to je číslo, kterého se chtějí držet, protože samozřejmě všichni vědí, že Německo nemůže prostě přijímat každý rok tolik uprchlíků. V loňském roce to bylo 186 tisíc, předloni to bylo 286 tisíc, čili ono s to prakticky už přiblížilo těm 200 tisícům. Toho se samozřejmě i SPD chce držet. Naopak pro SPD a i pro ostatní strany je třeba říct, že je hlavní téma pomáhat v těch oblastech, odkud uprchlíci přicházejí a za druhé pracovat pro integraci těch, kteří už tedy v Německu jsou a mají právo zůstat. Samozřejmě část se jich bude muset vrátet, ale ti, kdo se dostávají, tak samozřejmě musí být integrováni a tady ten tlak společenský na tu větší integraci a soudržnost společnosti, protože lidi samozřejmě jsou znepokojeni množstvím těch uprchlíků v zemi, tak toto je tedy velké téma.

Martina MAŠKOVÁ, moderátorka

Oponenti předsedy německých sociálních demokratů na tom sjezdu tvrdili, že účastí ve velké koalici může posílit krajní pravice. Je tahle obava z vašeho pohledu reálná?

Vladimír HANDL, odborník na Německo, **Fakulta sociálních věd**, Univerzita Karlova

Tak samozřejmě velká koalice by měla být a vždycky to v Německu i bylo, že to je výjimečné řešení. Nicméně vlastně se tak změnil současný stav nebo současná politická scéna tím že vlastně už soutěží sedm politických stran, na vládě a v parlamentu, tak vlastně ta samá konstelace tlačí ty velké strany do té velké koalice. Nicméně myslím si, že ano, samozřejmě, velká koalice prostě posiluje kraje, jak levicovní, tak pravicovní. Bude myslím

hodně záležet na tom, jakým způsobem to téma spolupráce ve velké koalici SPD uchopí. Nemůže to být politika jako pokračování téhož jako bylo dříve. SPD se bude muset sama velice výrazně modernizovat a hlavně omladit. Vlastně ani Martin Schulz neumí oslovit úplně tu mladou část, radikálnější část SPD. Tady bude muset prostě SPD jít po takové paralelní linii, jednak dobrá práce v koalici, což byla i v minulé vládě, je třeba říct, ale také na druhé straně výrazná mladá progresivní levice v rámci SPD. To by tedy SPD mohlo pomoci. A mohla by jí postavit na nohy a naopak by to neposílilo ten pravicový kraj. To si myslím, že by bylo možné dosáhnout.

Martina MAŠKOVÁ, moderátorka

A slyší řekněme ta omlazená sociální demokracie na ta témata kritiky našeho regionu. Martin Schulz mluvil také o důrazu na demokracii, lidská práva, svobodu v Evropě.

Vladimír HANDL, odborník na Německo, **Fakulta sociálních věd**, Univerzita Karlova

Tady máme samozřejmě trochu problém, protože ta politická kultura a ta kultura velké koalice, a zejména teďka tohoto sjezdu SPD, SPD oddaluje od tohoto našeho regionu nebo toho stavu našeho regionu v dnešních dnech. Protože skutečně SPD posiluje naopak svůj tlak na společnou solidaritu, společnou evropskou politiku, i sociální aspekty politiky, ale také například právě na to řešení té uprchlické krize včetně tedy toho, že se bude muset hledat evropské řešení. SPD podporuje to, aby stejně jako velká koalice, která bude vznikat, zřejmě podporuje to, že Německo bude ochotné více platit do rozpočtu Evropské unie, aby posílila tedy tu jednak německo-francouzskou spolupráci, jednak Evropskou unii jako takovou. Ale samozřejmě tam roste velký tlak na to, aby tedy všichni byli spolupracovali a podíleli se na těch programech Evropské unie. Čili z tohoto hlediska naší politiky ten tlak na nás určitě poroste.

Martina MAŠKOVÁ, moderátorka

Míni Vladimír Handl z Katedry německých a rakouských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Děkuji na shledanou.

Průzkumy k volbě prezidenta lze zveřejnit do pondělí

21.1.2018 prazsky.denik.cz str. 00 Moje Praha
ČTK

Průzkumy k vyhlídkám finalistů prezidentských voleb bude možné naposled zveřejnit toto pondělí. Dosud byly zveřejněny jen dva. Starší podobně jako sázkaři či výsledky volebního modelu favorizuje v souboji s prezidentem Milošem Zemanem bývalého předsedu Akademie věd Jiřího Drahoše. Dnes zveřejněný průzkum z poloviny tohoto týdne, který provedly společnosti Kantar TNS a Median pro Českou televizi, označuje šance obou adeptů za vyrovnané.

"Zemana by podle tohoto průzkumu volilo 45,5 procenta voličů, Drahoše 45 procent. Účast by měla být obdobná jako při prvním volebním kole, tedy dvoutřetinová. Aktuální průzkum se s předchozím shoduje v tom, že Drahošovi by dalo hlas sedm z deseti voličů Pavla Fischera, Michala Horáčka a Marka Hilšera, kteří posbírali v prvním kole dohromady téměř 30 procent hlasů.

První kolo

Také podle průzkumu agentur STEM/MARK a Median pro Institut pro Demokracii 21 by tři čtvrtiny těchto voličů npodpořily Drahoše. Zeman postoupil do druhého kola se zhruba 39 procenty hlasů (asi 1,99 milionu hlasů) a Drahoš s 27 procenty (1,37 milionu hlasů).

Fischera, Horáčka, Hilšera a Topolánka volilo dohromady zhruba 1,68 milionu lidí. Při propočtu z množství voličů kandidátů v prvním kole by tak Zeman dostal zhruba 2,29 milionu hlasů a Drahoš 2,62 milionu hlasů.

Šance na výhru

Pravděpodobnost zvolení Drahoše podle modelu, který připravili výzkumníci **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy, je k dnešnímu dni 54,5 procenta. Nejvyšší byla 17. ledna, činila 62 procent. Zemanovy šance na výhru podle modelu nyní činí 45,5 procenta. Nejvyšší byly před prvním kolem voleb, kdy byly stanoveny na 48 procent. Model vychází nejen z průzkumů, ale i ze sázek na kandidáty. Zákaz zveřejňování průzkumů k prezidentským

volbám bude platit od úterý do soboty 14:00. Za jeho porušení podle zákona o volbě prezidenta hrozí pokuta od 10.000 do 100.000 korun.

URL| https://prazsky.denik.cz/zpravy_region/pruzkumy-k-volbe-prezidenta-lze-zverejnit-do-pondeli-20180121.html

Duely na vlně emocí. Jak budou vypadat diskuse Zemana s Drahošem?

21.1.2018 zpravy.iDNES.cz str. 00 Zprávy / Domácí

MF DNES, Eva Zahradnická, MF DNES, Eva Pospíšilová

Finalisté druhého kola prezidentské volby – Miloš Zeman a Jiří Drahoš – se chystají na televizní duely. Současná hlava státu přijala nabídku čtyř televizních stanic. MF DNES se od odborníků na komunikaci snažila zjistit, na co se lze těšit. Jak mohou vypadat jejich diskuse, na které oba sázejí?

Podle oslovených odborníků nelze dopředu odhadnout, jakou strategii oba finalisté zvolí. Shodují se ale, že v hlavní roli bude spíše Miloš Zeman, který se doposud duelům v prezidentské volbě vyhýbal.

„Uvidíme, jestli se spíše bude snažit působit víc konsenzuálně a navzdory své kontroverzní politice bude chtít být znovu prezidentem všech, anebo jestli mu spíše půjde o to, aby zaujal své tvrdé jádro voličů, kterým nevdá jeho forma, ale důležité je pro ně to, že má silné názory, v čemž se jednoduše vymezuje oproti Jiřímu Drahošovi,“ řekla MF DNES Denisa Hejlová, vedoucí katedry marketingové komunikace **Fakulty sociálních věd** na Univerzitě Karlově. Zároveň s tím ale dodala, že v debatách neočekává žádnou zásadní změnu v dosavadní rétorice hlavy státu.

„Na základě čeho bychom měli očekávat kultivovanou debatu, když v posledních pěti letech se prezident projevoval tak, jak se projevoval,“ upřesnila k tomu.

„Ve srovnání s debatami z prvního kola se můžeme těšit na účast nejdůležitějšího a nejkontroverznějšího aktéra. Od Miloše Zemana se očekává agresivní konfliktní rétorika a snaha zničit svého protivníka v přímém přenosu,“ uvedl zase Marek Chytráček, konzultant Institutu politického marketingu. Bude podle něj zajímavé sledovat, jak tímto testem Jiří Drahoš projde.

„I on má samozřejmě dostatečnou municí pro to, aby Zemana dostal pod tlak. Profesor Drahoš bude jistě připomínat Zemanovy politické přešlapy, jeho kontroverzní okolí nebo lživé výroky (naposledy údajná oficiální podpora Karla Gotta),“ prohlásil Chytráček.

Podle odborníka na komunikaci a rétoriku Alexe Röhricha z liberecké univerzity bude nicméně pro Zemanova soupeře těžké jeho výstřelky ustát.

„Všechno bude říkat z pozice prezidenta, takže důvěryhodné a vážené funkce,“ vysvětlil Röhrich. Emoce a argumenty

Oproti Jiřímu Drahošovi má navíc Miloš Zeman větší zkušenost s médii a ví poměrně přesně, co je zaujme. To mu z jistého pohledu dá v diskusích výhodu, protože z krátkodobého pohledu je emoce účinnější než neutrální argument.

Další odborník na mediální komunikaci Martin Charvát ale upozorňuje, že než o vítězství v duelech půjde oběma finalistům spíše o to, aby neudělali chybu.

„Pan Drahoš se možná bude držet zpátky, bude kontrolovat každé slovo, to bych čekal, bude se chovat důstojně a spíše čekat, co na něj vybalí pan Zeman, a bude mu kontrovat racionálními argumenty. Kdežto od pana Zemana se můžeme nadít čehokoli. A teď bude záležet na tom, jestli to bude přes čáru, nebo ne,“ řekl MF DNES Charvát, PR manažer, který zároveň působí jako pedagog a prorektor na Vysoké škole kreativní komunikace.

Jiří Drahoš piluje před debatami svou mluvu mimo jiné s profesorkou z pražské HAMU Noemi Zárubovou.

To Miloš Zeman spoléhá jen sám na sebe. „Pan prezident má jednoznačné názory, nekličkuje a nehovoří bezobsažně. Je zkušeným rétorem, například své projevy pronáší zásadně spatra. Žádné speciality proto v souvislosti s duely neplánujeme najímat. Naší strategií je názorová debata. Proto se chystá účast v několika televizních duelech,“ řekl MF DNES jeho mluvčí Ověčáček. InsertSingleVideo

URL| https://zpravy.idnes.cz/prezidentske-volby-debaty-jiri-drahos-milos-zeman-diskuse-pae-domaci.aspx?c=A180116_101944_domaci_mpl

Trump jako výťah pro radikály. Jak populisté v politice přispívají k šíření nenávisti

21.1.2018 info.cz str. 00 Svět
Adam Kotrbatý

Donald Trump má za sebou rok ve funkci amerického prezidenta. Jeho osoba působí jako symbol vzestupu populistických politiků v západním světě. Vítězství populistů ve volbách se loni obávali také v Německu či ve Francii. Odkud se vlastně berou a proč se o nich mluví jako o hrozbě?

Když hlavní americké televize vysílaly v listopadu 2016 volební studia, byl na moderátorech a komentátorech většiny z nich znát šok. Vítězství celebrity a realitního magnáta Donalda Trumpa předvídal málokdo.

Podobné pohledy se divákům naskytly i o pět měsíců dříve, když si Britové odhlasovali odchod z Evropské unie. A evropští lídři se začali obávat, že se vlna vítězství populistů přenesení do následujícího roku, v němž se volilo ve dvou klíčových unijních zemích - Francii a Německu.

Vypadalo to na obrovskou voličskou revoluci. Chuť bořit zavedené pořádky byla obrovská. Vždyť Trump sliboval naprosté popření předchozích kroků Obamovy administrativy, a navrch uspěl se závazkem, že vysuší „washingtonskou bažinu“, neboli rozbije zavedené vazby a zcela překope americkou politiku. Historik Timothy Snyder to loni dokonce ve své knize Tyranie přirovnal k nástupu autoritativních režimů v Evropě ve 20. století.

„Populisté se snaží jít proti elitám. Prezentují se jako zastánci lidu, kteří jsou cnostní a nezkorumpovaní. Zato elity vykreslují jako osoby, které si hrabou pro sebe, nedokáží se vcítit do potřeb běžných obyvatel,“ vysvětluje pro INFO.CZ kouzlo populistických kandidátů politolog z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy a spoluautor knihy Populismus v časech krize Martin Mejstřík.

Podle Mejstříka je vzestup populistů dlouhodobým fenoménem, jehož kořeny sahají do dob ekonomické krize z přelomu první a druhé dekády 21. století. Právě tehdy lidé začali ztrácet důvěru v tradiční politiky. Získali dojem, že nedokáží řešit jejich problémy a vydali se hledat alternativu.

Spojka s extremisty

Přestože Donald Trump má zatím problémy spíše sám se sebou a jen těžko nachází podporu pro své předvolební sliby, americkou společnost ovlivňuje výrazně. V předchozích dílech seriálu k prvnímu výročí Trumpovy inaugurace INFO.CZ uveřejnilo dva rozhovory. Bývalý zpravodaj České televize v USA Martin Řezníček a amerikanista z University of New York in Prague Jakub Lepš v nich probírali dvě rozdílná témata. Přesto se oba shodovali na jedné věci - Trump dal prostor osobám a tématům, které ještě před pár lety stály na okraji zájmu.

Klíčovým mužem v této hře byl Trumpův někdejší spolupracovník Steve Bannon. Muž s krajně pravicovými názory a zakladatel radikálního serveru Breitbart News se díky angažmá v kampani dostal až na pozici hlavního стратега Bílého domu. Účastnil se porad nejvyššího prezidentova týmu a ovlivňoval jeho výroky a kroky.

Bannon nakonec o Trumpovu důvěru přišel. Breitbart se ale během jeho působení stal citovaným médiem, které dostávalo prostor i v mainstreamových kruzích. I díky tomu extremisté získali pocit, že teď mají ve Washingtonu svého prezidenta a začali ztrácet zábrany.

Heil Trump

Liga proti nenávisti tento týden přišla se zjištěním, že největší počet vražd s extremistickým pozadím spáchali stoupenci krajní pravice. Mezi nejvýznamnější představitele tohoto směru v USA patří zakladatel webu Daily Stormer (název vychází z nacistického tisku Der Stürmer) Andrew Anglin a tvář tzv. hnutí alt-right (alternativní pravice) Richard Spencer.

Spencer se dostal do povědomí veřejnosti, když krátce po prezidentských volbách na shromáždění svých příznivců pozdravil nacistickým gestem a slovy „Heil Trump“. Anglin, jehož osobnost podrobně rozebral ve svém listopadovém vydání časopis The Atlantic, se zase nezdráhal vyhrožovat smrtí. I on se přitom odkazoval na prezidenta. „Všichni si zasloužíte kulku do lebky. Tohle je teď Trumpova Amerika,“ napsal v mailu adresovaném dívce židovského původu.

Ačkoli tito lidé nebyli součástí Trumpovy kampaně, domnívají se, že na jeho zvolení mají podíl. Trump proti nim navíc nikterak ostře nevystupuje. Poté, co v srpnu pravicový radikál najel autem do davu demonstrantů ve městě Charlottesville ve Virginii a zabil jednu ženu, prezident prohlásil, že vina je na obou stranách. Ministryně vnitřní bezpečnosti Kirstjen Nielsenová ve své úterní řeči o hrozbách pro Ameriku extrémní pravici dokonce nezminila vůbec.

Důvody, proč se extremisté k Trumpovi hlásí, lze najít v jeho předvolební rétorice. Ještě jako kandidát se tvrdě opíral do imigrantů z Mexika i muslimských zemí. „Nárůst nenávisti je velkým problémem, který populismus přináší. Legitimizuje rétoriku, která by ještě před například deseti lety byla zcela nepřijatelná,“ potvrzuje nastíněnou tezi Mejstřík, který dodává, že populisté také přispívají k většímu štěpení společnosti.

Příklady jsou i v Česku

Viditelné je to nejen v USA, ale také v Česku. Stoupenci hnutí Svoboda a přímá demokracie na internetu často útočí na názorové odpůrce. Vyhrožují jim vězením nebo smrtí. INFO.CZ příběhy nenávisti na sociálních sítích popsalo v březnu a listopadu loňského roku. Problému si všiml i americký web Vice News.

Ilustrativním je případ europoslance Tomáše Zdechovského, kterého předseda SPD Tomio Okamura před loňskými volbami označil za vlastizrádce, jelikož podle něj spolu s dalšími hlasoval v Evropském parlamentu pro uvalení sankcí na Česko za nepřijímání migrantů.

Ačkoli to nebyla pravda, trollové s SPD sympatizující zaplavili Zdechovského účty množstvím nenávistných vzkazů. „Za 14 dní jsem dostal tři tisíce vyhrůžek smrtí. Psali mi, že mě oběsí, až se Okamura dostane k moci. Chodily i názorné fotky,“ popsal pro INFO.CZ Zdechovský.

Jak využít populisty

Mejstřík upozorňuje, že pokud se tradiční politici chopí příležitosti, mohou populistickou rétoriku využít pro dobrou věc. Právě otevírání tabuizovaných témat totiž může pomoci rozpoutat debatu o přehlížených problémech. To byl případ například Marine Le Penové ve Francii, která upozornila na nezvládnutou integraci přistěhovalců a jejich nefunkční soužití s většinovou společností.

„Populisté nepřinesou řešení, ale mohou nastartovat debatu, do které se zapojí standardní strany a začnou se tím zabývat. Debata se následně stane seriózní a v dlouhodobém horizontu z ní může vzejít řešení, které populisté nedokáží zajistit,“ komentuje politolog.

Na rozdíl od Trumpa se v Evropě zastáncům tvrdých a rychlých řešení příliš nevedlo. Klíčové volby ve Francii a Německu sice potvrdily nárůst jejich popularity, k moci se ale nedostali. Důvodem jsou odlišné volební systémy. Například francouzská dvoukolová volba prezidenta nahrává spíše mainstreamovým než extremistickým kandidátům.

Po brexitu a Trumpově zvolení se navíc začalo o populistech a hrozbě jejich volebního vítězství více mluvit. Podle Mejstříka to ale neznamená, že by problém byl na ústupu. „Nedá se z toho vypožorovat trend. Je to spíše otázka toho, jaké se v loni sešly typy voleb a jak moc velké problémy konkrétní společnost řešila,“ domnívá se.

Jako hráz před populismem vidí politolog vzdělání a informovanost. Poukazuje na skandinávské země s vyšší občanskou angažovaností, kde se radikálům příliš nedaří. „Čím vzdělanější a informovanější společnost je, tím menší šance budou populisté mít,“ dodává.

Kompletní zpravodajství k prezidentským volbám 2018 najdete [zde](#)>>>

URL| <http://www.info.cz/clanek/22719/trump-jako-vytah-pro-radikaly-jak-populiste-v-politice-prispivaji-k-sireni-nenavisti>

Přisahat budou na žezlo od velehradského výtvarníka Otmara Olivy

20.1.2018 slovakky.denik.cz str. 00 **Moje Slovácko**

Pavel Bohun

Nové žezlo předal představitelům nejmladší součásti Univerzity Karlovy v Praze, **Fakultě sociálních věd (FSV UK)**, jeho autor, velehradský sochař a výtvarník Otmara Oliva při slavnostním ceremoniálu ve čtvrtek 18. ledna v historické budově Karolína.

"Akci uváděl televizní moderátor, novinář a vysokoškolský pedagog Václav Moravec, jeden z iniciátorů vzniku žezla.

Insignie znázorňuje zeměkouli spočívající na konečcích lidské ruky, přičemž každý její prst symbolizuje jednu z pěti kateder **FSV UK**, celá ruka pak skutečnost, že díky oborové spolupráci nabízí fakulta studentům pohled na lidskou společnost jako na dlaní.

„Žezlo je z postříbřeného hliníku a pozlaceného bronzu, zeměkoule pak z polodrahokamu Lapis lazuli. Pětici kořenů doplňuje pětice polodrahokamů opál. Na úchopu je vyobrazené heslo Cognitio et Humanitas (Vědomost a lidskost). Nechybí na něm podpis Milana Petruska, který tu fakultu po revoluci založil a na jehož památku jsem žezlo vytvořil,“ řekl Deníku Otmara Oliva, v jehož velehradském ateliéru žezlo vznikalo.

K odlití několika jeho částí došlo v popovické firmě Přesné odlitky bratrů Silvestra a Antonína Dědkových i v tupeské slévárně společnosti ALUCAST Jarmila Cilečka.

Vznik nového žezla před více než dvaceti lety ohlásil tehdejší děkan fakulty prof. Miloslav Petrušek.

Podpořila jej sbírka mezi studenty a pedagogy FSV pod heslem „Přisahejme na vlastní!“.

Ta vynesla více než 600 tisíc korun. Od založení **FSV UK** v roce 1990 dodnes studenti skládali imatrikulační slib a promoční přísahu na žezlo zapůjčené od Filozofické fakulty UK.

Premiérově budou přisahat na nové žezlo už koncem března. Zájemci budou moct insignie spatřit na jejich výstavě ve dnech 19. až 31. ledna v Křížové chodbě Karolína v Praze.

Ke zhlédnutí tam bude nejen nové žezlo, ale i nový talár.

Součástí výstavy jsou také fotografie dokumentující tvorbu žezla.

„Talár pro **FSV UK** je výjimečný tím, že se nejedná o repliku, ale o zcela unikátní návrh, který vznikl ve spolupráci s členy fakulty a tvůrcem žezla, mistrem Olivou,“ informuje vedení **FSV UK** na svém webu.

URL| https://slovakky.denik.cz/zpravy_region/prisahat-budou-na-zezlo-od-velehradskeho-vytvarnika-otmara-oliv-20180119.html

Na túře na Sněžku sexuální loudily moc často nepotkáte

20.1.2018 **Deník Víkend** str. 04 **Rozhovor**

ILONA SMEJKALOVÁ

Modelka a herečka Kateřina Klausová trochu klame tělem. V médiích se o ní často píše v souvislosti s tím, na jaké vernisáži či večírku se objevila, kdo ji doprovázel a jaké šaty měla právě na sobě. Zkrátka - typické prokletí mimořádně krásných žen. Přitom Kateřina studuje **Fakultu sociálních věd**, hraje na divadle i ve filmu a je rovněž aktivní sportovkyní, dlouhá léta se například věnovala golfu. Právě vítězství v Miss Golf před několika lety odstartovalo její kariéru. Po několika menších divadelních a filmových úlohách se aktuálně objevuje v jedné z hlavních rolí ve filmu režiséra Milana Cieslara Špindl.

* Jezdíte ráda do Špindlu?

Jezdím. Mám s ním spojeno mnoho zážitků z dětství, protože tam lyžuji od malička. Nicméně musím přiznat, že poslední roky je na mě až trochu moc „provařený“, a doba, kdy tam nebývalo tolik lidí, se mi líbila mnohem víc.

* Ale v podobném obskurním hotýlku, v jakém bydlí vaše filmová hrdinka Eliška, jste zřejmě ještě nikdy nebydlela, ne?

Ale bydlela! Na každém školním lyžařáku! První moment zavládlo zděšení, ale ve finále to mělo něco do sebe a na konci se mi tam nakonec vždycky líbilo. Teď, když si na tu dobu vzpomenu, tak si říkám, že to bylo super. A podle dovolených, které nedopadly úplně podle mých představ, můžu říct, že si člověk zvykne skoro na všechno.

* Tvůrci charakterizovali film Špindl sloganem „Kalná rána v cizích pokojích s cizími lidmi“. To zní na komedii dost depresivně!

Depresivně asi hlavně po příchodu ranního uvědomění a morálky, když se v tom cizím pokoji probudíte...(smích)

* Hrajete nejmladší ze tří sester, z nichž ani jedna nemá příliš štěstí v lásce. Nakonec si ovšem každá z hrdinek během prodlouženého víkendu ve p Špindlerově Mlýně svého vyvoleného najde. To zní skoro jako pohádka nebo promyšlená reklama na dovolenou! Vy sama jste někdy něco podobného na horách zažila?

Máte pravdu, je to takový klasický happy end. Na druhou stranu - teď je podle mě divná doba vztahů, přicházejí samé špatné zprávy, takže proč se trochu nezasnit a nedopřát si kapku optimismu? Osobně jsem zatím nic takového na horách nezažila. Co já vím, třeba mě to ještě potká!

* No nevím, podle čerstvé osobní zkušenosti z Krkonoš mám spíš pocit, že se „český Aspen“ stal rájem různých sexuálních loudilů a obskurních týpků, což váš film trefně popisuje.

Samozřejmě, dřív to býval větší klídek. Ale taky už jsem si zvykla, jaké to dnes ve Špindlu je a co od něj můžu čekat, takže mě to už nijak netíží. Záleží, kde se v Krkonoších pohybujete. Na túře na Labskou boudu nebo Sněžku podobné loudily moc často nepotkáte.

* Se svými filmovými sestrami Annou Polívkovou a Anitou Krausovou působíte jako dost sebraná trojice. Nebála jste se postavit před kameru vedle dvou zkušených divadelních hereček?

Bála jsem se hrozně! Měla jsem z holek velký respekt, obě jsou naprosto skvělé herečky. Ale dopadlo to nad moje očekávání. y p j Řekla bych, že po pár minutách na place jsme zjistily, že si všechny „sedneme“, a spadlo z nás napětí, protože ani holky nevěděly, co čekat ode mne. A od té doby to bylo úplně parádní, vnímala jsem je jako sestry.

* Špindl je váš třetí film a zároveň dosavadní nejvýraznější role. Tentokrát vás nepředabovali - zřejmě jste za tři roky musela urazit obrovský kus cesty!

Taky jsem z toho paf! Já, která jsem občas vrchní projevový neandrtálec -nepředabovaná a ještě k tomu jedna z hlavních postav! Od mých hereckých začátků v muzikálu Mamma Mia! a filmu Lída Baarová jsem si dala za úkol využít každou příležitost před kamerou nebo na jevišti, sbírat zkušenosti a učit se. Nicméně vím, že mám ještě hodně práce před sebou, takže se teď chci zaměřit i na takzvané domácí studium a zkusit hrát třeba ještě někde v divadle nebo zpívat s kapelou.

* Roli Adiny Mandlové ve filmu Lída Baarová, která odstartovala vaši filmovou kariéru, jste dostala ve třidvaceti, Mandlová svůj první film natočila ve dvaadvaceti, zajímavá paralela. Když se režiséra Filipa Renče ptali, proč si vás obsadil, řekl, že jste „takový roztomilý diblíček“. To mě pobavilo - vnímám vás všelijak, ale rozhodně ne jako diblíka...

To jsem ráda, zrovna jako diblík se prezentovat nechci a nepřipadám si tak. Ale když to pan režisér říká... Ne, dělám si legraci, možná jsem tak tehdy působila v rámci castingu, kde jsem byla nervózní a nejmladší.

* V Renčově filmu jste měla v podstatě jen jednu výraznou větu - a přesto jste zaujala. Tomu se říká raketový start!

Jednu větu, kterou slečna Klausová při prvním jetí samozřejmě zapoměla! Možná proto si mě tak dobře zapamatovali. (smích)

* Ostatně právě ta vaše jediná věta - „Nemluví z tebe závist, děvče?!“ - by se dala aplikovat na všechny nepřející

* komentáře, jež se po náhlém „zjevení Kateřiny Klausové“ objevily, ne?

Vidíte, to je dobrá poznámka! To si budu pamatovat, až se zase něco objeví. Jinak k tomu ani není co dodat, zkrátka můžete být nejšťavnatější jablko na světě a stejně se najde někdo, kdo tento druh ovoce nemá rád.

* Víte, když jsem se probírala množstvím článků, které o vás za poslední tři roky vyšly, překvapilo mne, kolik z nich bylo agresivních, zlých nebo věnovaných vašemu údajnému „vztahu“ s mediálním j bossem Petrem Kovarčíkem. Četla jste je, nebo jste si to zakázala?

Pravda, bylo jich dost a zprvu mě to trápilo. Jednak jsem vůbec nebyla zvyklá být propírána v médiích a taky jsem zjistila, že je úplně jedno, jak je to ve skutečnosti, protože si každý může napsat, co chce. Lidi tomu, když chtějí, stejně věří.

* Jak jste to tenkrát ustála?

Nejdřív jsem chtěla úplně skončit, protože to spojení, že zrovna já mám být někým, kdo takhle „postupuje“ v kariéře, mi bylo - a stále je - mimořádně proti srsti. Nicméně pak jsem si zkrátka řekla, že jen já vím, jak to bylo, kolik práce mě to stálo, a že právě tohle je důležité. Zkrátka, že o tom nemusím nikoho přesvědčovat.

* Rozumím, že pro bulvár jste byla dobrou kořistí - krásná, v drahých šatech, z úspěšné rodiny. Nechtělo se vám někdy po přečtení všech těch blábolů křičet „nejsem hloupá, studuju vysokou školu, s nikým vlivným nespím...“?

Chtělo, ale to by byl zbytečný boj. Každý si stejně udělá obrázek sám a pro mě je důležitější soustředit se na dobře odvedenou práci, studium a blízké vztahy, než pokaždé řešit, co se o mně kde zase napsalo. Ale abych nemluvila pořád jako paní chytrá, tak samozřejmě v koutku duše tajně doufám, že lidé snad sami poznají, že taková nejsem.

* Blog z vašeho života byl reakcí na výše zmíněný fakt, nebo naopak ironické přitakání modelkovské a missí image?

Nebylo to vůbec nějak plánované. Zkrátka to přišlo a z řady nějakých scének i dělání si legrace hlavně sama ze sebe se zhmotnila podoba, jakou nakonec měl.

* Nezdá se vám, že je dnes v mediálním světě tak trochu „přeblogováno“?

Je toho hodně. Nejsem úplně antiblogová, pár blogů sleduju - jsou pro mě inspirativní a sympatické, ale podle mě vzniká i spousta blogů o ničem, které mají stejnou sledovanost, což nedokážu pochopit. Překvapuje mě a rozčiluje, že i úplná blbost má někdy takovou pozornost, zatímco lidé, kteří něco skutečně umějí, už ne.

* Ve všech rozhovorech se jako červená nit vinula otázka, zda s někým chodíte či proč s nikým nechodíte. Vždycky jste odpovídala, že jste příliš zaneprázdněná a málokterý kluk by to ustál. To je opravdu ve vašem věku tak těžké souběžně točit filmy, hrát v muzikálech a s někým úplně normálně chodit?

Řekla bych, že spíš nemám potřebu probírat svůj soukromý milostný život na veřejnosti. A zároveň respektuju, když můj kluk chce zůstat anonymní.

* A aktuálně se v tomto směru něco změnilo?

Jéje, to se za těch pár let změnilo několikrát. (smích)

* Takže vám maminka stále dohazuje sportovce z Dukly a tatínek úspěšné golfisty?

Haha... Ano, ano. Moji rodiče, když vidí nějakého sympaťáka, tak mi ho hned hlásí. Není jednoduché na druhou polovičku jen tak narazit. Přijde mi, že všichni furt někam běží. A také se mi zdá, že sociální sítě jsou na jednu stranu super, ale co se vztahů týče, jde o naprosté zlo.

* Ještě studujete humanitní studia na UK? Jak vnímali vaši spolužáci, že jste se najednou začala objevovat na titulních stránkách bulváru? Přece jen humanitní katedra je dost intelektuální a uzavřené prostředí.

Humanitní studia už jsem dostudovala a je ze mě bakalářka. A tam jsem skutečně nijak nepozorovala, že by si mé „kariéry“ někdo všiml. Mě by ani nenapadlo si něco podobného myslet, nejsem žádná super hvězda. A nyní studuji **Fakultu sociálních věd** UK, obor marketing a média. Teď by bylo asi už logičtější, kdyby na mě mohli spolužáci i profesori sem tam narazit. Já se ale zabývám důležitějšími věcmi - třeba co bylo v testu a kdo má nejlepší poznámky. (smích)

* Proč jste se po gymnáziu nevydala rovnou na DAMU?

Vydala, ale nevzali mě.

* A dávali vám pak zkušenější herečtí kolegové najevo, že nemáte školu?

Spíš mě sem tam buď kolega anebo někdo ze štábu upozornil na chybu, jíž si nejsem vědoma, protože, přesně jak říkáte, nemám to vystudované. Ale jsem za to ráda.

* Vaši kariéru nastartoval i casting na muzikál Mamma Mia!, který na vás vykoukl z internetu. Na něj jste šla i proto, že máte ráda písničky skupiny ABBA. Nejste trochu staromilec?

Jsem staromilná konzerva. Nebo spíš mám oblíbené široké spektrum hudby - od Queenů, přes ABBU a Neckáře po The Kooks, Bruna Marse až k Bachovi.

* Když už jsme u vašich „úchylek“, prý jste v dětství přečetla desetkrát celého Harryho Pottera. To máme společné. Mimochodem, která je vaše nejoblíbenější potterovská postava?

Já si hned říkala, že jste mi sympatická! Hm... Víte, že asi nemám žádnou nejoblíbenější? Příběh miluju jako celek. Je to úžasná sága.

* Přesně před dvěma lety jste v rozhovoru řekla, že byste se chtěla naučit jazyky, jezdit na koni a surfovat. Povedlo se?

To už jsou dva roky? Ajaj. Jazykově jsem se zlepšila na škole v Oxfordu, na koně si ještě počkám, až bude hezky - přece chudáka nebudu hnát do zimy! A pozor - dva surftripy jsou za mnou, třetí přede mnou!

* Prý si vždycky začátkem roku do nového diáře napíšete seznam předsevzetí na nový rok. Které předsevzetí máte letos na prvním místě?

Mít stále na vědomí, že trojlístek „zdraví-rodina-vztahy“ je to nejdůležitější a že o ně musím pečovat!

Herečka, modelka a zpěvačka Kateřina Klausová se narodila v roce 1991 v Praze. Zvítězila v soutěžích Miss Golf 2013 i Miss Beauty & Golf Tour Dubai 2013. Účinkovala v muzikálech Mamma Mia! i Ať žijí duchové!. Před kamerou se poprvé objevila ve filmu režiséra Filipa Renče Lída Baarová, kde ztvárnila prvorepublikovou divu Adinu Mandlovou. Další roli získala ve filmu Seznamka, aktuálně účinkuje v novém celovečerním filmu režiséra Milana Cieslara Špindl. Studuje **FSV UK**, obor marketing a média.

„Moji rodiče, když vidí nějakého sympatáka, tak mi ho hned hlásí. Není jednoduché na druhou polovičku jen tak narazit.“

Foto autor| FOTO: DENÍK/KLÁRA CVRČKOVÁ

Diskuse o nadcházejících italských parlamentních volbách

20.1.2018 CRo Plus str. 03 16:06 Evropa Plus

Štěpán SEDLÁČEK, moderátor

Kromě Ruska, Švédska nebo Maďarska letos čekají důležité volby také Itálii. A o nadcházejících italských parlamentních volbách si teď promluví s politologem Martin Mejstříkem z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Vítejte ve studiu.

Martin MEJSTŘÍK, politolog, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Dobrý den.

Štěpán SEDLÁČEK, moderátor

Italové přijde k urnám 4. března. Země se potýká s ekonomickými problémy a poměrně vysokou mírou nezaměstnanosti. Na konci loňského roku to bylo zhruba 11 %. Do Itálie také směřují každoročně desítky tisíc lidí, migrantů přes Středozemní moře. Jaká podle vás budou ta hlavní rozhodující témata letošních parlamentních voleb v Itálii?

Martin MEJSTŘÍK, politolog, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tak jak jste zmínil, jednoznačně se dá říci, že migrace bude tím hlavním tématem, protože skutečně na rozdíl třeba od České republiky v Itálii ti migranti skutečně jsou, představují problém a logicky tedy politické strany se snaží na tom, zejména ty opoziční jaksí využít toho, aby přilákaly ty své hlasy, takže to je jednoznačně, bude to téma to nejdůležitější.

Štěpán SEDLÁČEK, moderátor

Co je podle vás zajímavé pro občany České republiky, proč sledovat, zabývat se italskými volbami?

Martin MEJSTŘÍK, politolog, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Politická situace v Itálii je velmi turbulentní, nepřehledná, nicméně Itálie samotná je velmi důležitým členem Evropské unie, za prvé, protože na tom evropském kontinentu má třetí nejsilnější ekonomiku, je vlastně státem s 65 miliony obyvatel a zejména tedy státem, který je klíčový pro ochranu jižních hranic té Evropy. A když ta situace bude v Itálii stabilní, no, tak samozřejmě to bude přispívat i ke stabilitě v rámci celé Evropské unie. A obecně ta otázka, která bude dominovat, tedy ta otázka migrace, je klíčová nejenom samozřejmě pro Itálii, ale pro celou Evropu, protože Itálie dlouhodobě volá po nějakém společném postupu určité migrační politiky už od roku 2011 a vlastně od pádu Kaddáfího, každoročně tam přichází tisíce, desetitisíce migrantů, nicméně vlastně dlouhou dobu ty ostatní evropské státy, včetně České republiky, se tvářily, že se jich to vlastně netýká, že to je

problém Itálie, že zrovna tedy se geograficky nachází tam, kde je, nicméně ta situace už dospěla skutečně do takového stavu, že už to prostě tu samotnou Itálii není finančně, ani bezpečnostně únosné pokračovat v tomto jednání, takže ukazuje se, že státy teď začínají přispívat nebo slíbily přispět, včetně České republiky, nějaké finanční prostředky na tu ochranu hranic a na to působení v Libyi. A i samotná ta Itálie vlastně začíná vlastně, řekněme, předsunovat ty své ochranné prostředky právě na to libyjské území, což je také jedna z těch vlastně věcí, které se teď v té kampani hodně budou objevovat, zejména to bude používat určitě demokratická strana, protože ta, jakožto ta vládní, je vlastně zodpovědná za to, že v posledním půlroce dramaticky, že o 80 % klesl počet těch migrantů, to znamená, v tomhle tom bodě ohledně migrace to bude jejich silná karta.

Štěpán SEDLÁČEK, moderátor

Pojďme se teď podívat na ty hlavní favority voleb. Které strany by podle průzkumu mohly sestavovat příští italskou vládu?

Martin MEJSTRŮK, politolog, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

V té Itálii nastala paradoxní situace, kdy vítěz voleb nutně nemusí znamenat, že to bude ten, který sestavuje vládu, naopak vlastně podle posledního vývoje to vypadá, že to bude přímo naopak, protože dlouhodobě se v průzkumech objevuje na prvním místě antiestablishmentové hnutí Pěti hvězd Beppeho Grilla, které ale jaksi z podstaty své rétoriky nechce uzavírat žádné koalice s někým dalším a naopak se vlastně profilují další dvě uskupení, která můžou naopak do té vlády promluvit, a to je tedy jak ty strany od středu doprava a strany od středu, od středu doleva, takže se dá předpokládat, že ten, kdo bude sestavovat tu vládu, bude spíš jedna z těchto koalic. Tak, jak to v současnosti vypadá, však ani jedna z nich pravděpodobně nebude mít většinu, pravděpodobně může dojít zase k nějaké verzi velké koalice, popřípadě, že nějaká z těch stran z té jedné koalice například přeběhne k té druhé, rozhodně to nebude jednoduché a rozhodně to nebude ke spokojenosti italských voličů.

Štěpán SEDLÁČEK, moderátor

Jedním z těch vůdčích politiků před volbami je i bývalý italský premiér, 81letý Silvio Berlusconi, šéf strany Vzhůru Itálie, Forza Italia, která kandiduje tedy ve 4členné koalici a toto uskupení vede v průzkumech, on sám být premiérem nemůže, myslíte si, že si od toho slibuje, že může být tedy takovým tím vůdčím lídrem v pozadí?

Martin MEJSTRŮK, politolog, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Premiér být nemůže, protože za prvé už přeci jenom není úplně nejmladší. A za druhé, až do roku 2019 má vlastně soudně zakázáno působit ve veřejně volených funkcích kvůli té podmínce, na které byl odsouzen, on spíše zřejmě chce prostě být u toho, chce prostě ukázat stále jako takovou pomstu k tomu, že prostě všichni ho už odepisovali, všichni ho už prostě posílají někam do domova důchodců, a on vlastně ukázal, že tam stále je, stále vlastně ta jeho strana sama osobně se pohybuje někdy mezi 12-15 %, což je prostě po všech těch skandálech a všech těch, celé té historie prostě neuvěřitelný výsledek pro něj, on dokázal prostě přijít s novými tématy i v těch 80 letech a vypadá to, že tam prostě je a že tam ten svůj elektorát má, což už samo o sobě je svým způsobem pro něj vítězství.

Štěpán SEDLÁČEK, moderátor

Říká politolog Martin Mejstřík z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Já vám děkuji, že jste přijal pozvání a přeju pěkný den.

Martin MEJSTRŮK, politolog, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Děkuji. Také.

Každý 24. starosta v Česku je ve funkci více než 20 let

20.1.2018 ČRo Plus str. 06 17:10 Den podle...

Helena ŠULCOVÁ, moderátorka

Každý 24. starosta v Česku je ve funkci více než 20 let. Celkem 270 starostů je opakovaně už více než páté volební období v čele radnic měst a obcí. Senát se jim proto rozhodl poděkovat předáním pamětních listů. Stovka z nich si je poprvé převzala ve Valdštejnském paláci loni v září a dnes místopředseda horní komory Jiří Šesták z hnutí STAN ocenil dalších 80. Naším hostem je Petr Jüptner, politolog, ředitel Institutu politologických studií **fakulty sociálních věd**. Vítejte, dobrý den.

Petr JÜPTNER, politolog

Dobrý den.

Helena ŠULCOVÁ, moderátorka

Z různých průzkumů vyplývá, že starostové a obecní zastupitelstva se těší největší důvěře. Čím to je? Slyšíme se? Pane Jüptnere, slyšíme se? Tak vypadá to, že se... Slyšíme se?

telefon

Volaný účastník není dostupný.

Helena ŠULCOVÁ, moderátorka

Tak vypadá to, že pan Jüptner nás chvilku slyšel, ale teď už mu patrně vypadl signál. My samozřejmě se pokusíme o to spojení ještě jednou. Takže vás samozřejmě o tento příspěvek neochudíme, takže pojďme ale pokračovat dalším tématem. Tak zkusím ještě jednou, jestli se slyšíme s politologem Petrem Jüptnerem. Pane Jüptnere, jste na telefonu?

Petr JÜPTNER, politolog

Jsem na telefonu, slyšíme se. Dobrý den.

Helena ŠULCOVÁ, moderátorka

Výborně, báječně. Tak já už jsem říkala, že z těch různých průzkumů vyplývá, že starostové a obecní zastupitelstva se těší největší důvěře obyvatel. A ptala jsem se, čím to je?

Petr JÜPTNER, politolog

Tak je to dané především tou osobní blízkostí. Musíme si uvědomit, že v České republice máme převahu malých obcí, více než polovina českých obcí má do 500 obyvatel. Zhruba čtvrtina českých obcí má do 200 obyvatel, to jsou v podstatě místní společenství, komunity, kde se všichni znají, starosta tam má roli jakéhosi patrona, je to, on opravdu zařizuje úplně všechno. Zpravidla ty obecní úřady třeba nemají vůbec žádné další zaměstnance. On se stará řekněme o kontakty směrem třeba ke kraji a tak dále. Takže je to zejména ta osobní blízkost, která zakládá tuto důvěru.

Helena ŠULCOVÁ, moderátorka

Jak zodpovědná vlastně to je funkce? Není člověk jako starosta tak trochu pořád jednou nohou v kriminále, když to řeknu lidově?

Petr JÜPTNER, politolog

Tak, to je otázka asi složitější, která se týká obecně všech politiků, nebo všech /nerozumím/ funkcí, nebo případně i funkcí v různých státních úřadech. Zodpovědnost té funkce starosty je zejména v tom, že zatímco třeba na národní úrovni pokud ten politik nějakým způsobem zklame, je odvolán nebo již není znova ve funkci, tak to třeba nemusí mít dopad na jeho osobní život. V té malé obci ten osobní život a ty osobní vztahy nelze od té politiky úplně oddělit. Ty osobní vztahy tam mají velkou roli a pokud ten starosta nějakým způsobem zklame

to místní společenství, tak potom, i když v té funkci není, tak to může mít dopad na jeho žití v té obci. V tomhle tom si myslím, že je ta hlavní tíha.

Helena ŠULCOVÁ, moderátorka

I touto optikou hrnou se dnes lidé do komunální politiky?

Petr JÜPTNER, politolog

Teď se omlouvám, teď jsem nerozuměl otázce, ono to zase trochu zlobilo...

Helena ŠULCOVÁ, moderátorka

Ano. Jestli se lidé hrnou do komunální politiky, podle vás? Jestli je o ní zájem?

Petr JÜPTNER, politolog

Tak úplně nehrnou. Existuje spousta malých obcí, kde víceméně, kdyby to bylo na spontánní aktivitě lidí a občanů, tak by se ani žádné komunální volby nekonaly, protože by se nepřihlásil dostatek lidí a velmi často tam to je třeba ten starosta, který iniciuje to, že se sestaví jedna jediná kandidátka, shání se kandidáti, dokud jich není právě tolik, kolik je volených zastupitelů. Takže že by se hrnuli do komunální politiky, se říci nedá. Na druhé straně ta situace se zlepšuje. Když si vezmeme, kolik kandidátů připadá na jeden mandát v komunálních volbách, tak se dá říci, že od 90. let se ten zájem o komunální politiku zvyšuje, což je dobře, a určitě stojí za zmínku, že u některých kategorií obcí je třeba i vyšší zastoupení žen v politice než je třeba na jiných úrovních.

Helena ŠULCOVÁ, moderátorka

Čím to, že řada starostů vydrží v těch funkcích tak dlouho?

Petr JÜPTNER, politolog

Tak musíme si uvědomit, že spousta těch komunálních politických systémů, nebo těch obcí, funguje konsensuálně. Není tam soutěž, není tam vláda, není tam opozice, nejsou tam politické strany. A pokud ten starosta umí komunikovat, umí si získat podporu, umí se domluvit, tak je zcela přirozené, že v té funkci setrvává.

Helena ŠULCOVÁ, moderátorka

Je to dobře, že tam jsou někteří tak dlouho? Nechtělo by to častější změnu? Takový svěží vítr?

Petr JÜPTNER, politolog

Tak to možná ano, ale pojďme se spíš podívat na ty jednotlivé obce. Pokud skutečně tam v té obci nějaký problém je, tak ten stávající volební systém určitě umožňuje výměnu. Každé čtyři roky se konají komunální volby. A na druhé straně existují případy, kdy skutečně ten starosta se tam drží téměř desetiletí a funguje to dobře. Musíme si uvědomit, že třeba v těch malých obcích, tam je i třeba nedostatek lidí, kteří mají zájem tu funkci vykonávat, kteří si to třeba nemohou dovolit. Řada starostů je neuvolněných, to znamená oni to vykonávají mimo své zaměstnání, v podstatě ve svém volném čase za nějakou odměnu. A těch lidí, kteří by byli schopni a ochotni tu funkci vykonávat, tak nemusí být úplně dostatek. Vidíme zastupitelstva, kde ti zastupitelé v průměru stárnou. Řeší se otázka, co bude dál. A nejmenší obce v České republice mají kolem 20 obyvatel. Tam je opravdu velmi těžké hledat starostu. Česká republika má společně se Slovenskem a Francií vůbec nejmenší obce v Evropě.

Helena ŠULCOVÁ, moderátorka

Říkal politolog Petr Jüptner. Děkuju moc. Mějte se hezky. Na shledanou.

Petr JÜPTNER, politolog

Mějte se. Na shledanou.

Spor s „Raketákem“ i covfefe. Donald Trump slaví rok ve funkci

20.1.2018 zpravy.iDNES.cz str. 00 Zprávy / Zahraniční
iDNES.cz, Oldřich Mánert, ČTK

Donald Trump slaví rok ve funkci prezidenta Spojených států. V čele světové velmoci byl výrazný především na poli zahraniční politiky, úspěch slavil i s velkou daňovou reformou. Popularitu mezi voliči mu to však nezískalo. Server iDNES.cz pro vás sestavil přehled výrazných počinů Trumpa během dosavadního působení v Bílém domě.

Zahraniční politika Škádlení s Kimem a kauza Jeruzalém

Největší otisk zanechal Donald Trump během svého prvního roku v úřadu v zahraniční politice Spojených států. Slovo otisk je v tomto případě na místě, o úspěších se totiž dá hovořit jen velmi opatrně. „V zahraniční politice je (během vlády Trumpa) nejdůležitější změnou jasná prioritizace úzce definovaných národních zájmů a okázalé přezírání mezinárodních organizací,“ uvedl politolog Kryštof Kozák z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy pro server iDNES.cz.

Na Trumpa během předvolební kampaně dlouho sázelo Rusko. Americké tajné služby zaznamenaly opakované pokusy o ovlivnění voleb a útoky na konkurentku současného prezidenta Hillary Clintonovou. Sázka na někdejšího podnikatele však Kremlu nevyšla. Trump v srpnu podepsal nové sankce proti Rusku, vztahy s Moskvou ochladly i kvůli vyšetřování údajného ovlivňování voleb. Na sklonku loňského roku americký prezident prohlásil, že Rusko zasahuje do vnitřních záležitostí zemí celého světa a spolu s Čínou ohrožuje americkou moc a zájmy ve světě.

Mediálně nejděčnější bylo vyostření sporů USA a KČLR. Na diplomatický spor nejprve založil Pchjongjang sérií raketových testů, Trump situaci přiřizoval sérií agresivních tweetů, ve kterých vůdce KČLR označil za „raketáka“. Americká administrativa dala najevo, že jejím cílem není válčit proti Severní Koreji, ale přesvědčit její vedení, aby se vzdalo jaderného arzenálu. V posledních týdnech diplomatických spor ochladl, Trump dokonce prohlásil, že je za „jistých podmínek“ ochoten s Kimem telefonicky jednat. InsertSingleVideo

Klid nepřinesly ani kroky Trumpa na Blízký východ. V prosinci popudil Palestince a další muslimské národy regionu tím, že uznal Jeruzalém za hlavní město Izraele a oznámil, že tam Washington přesune americkou ambasádu. Sdělil rovněž, že USA by mohly ukončit finanční podporu poskytovanou Palestincům, pokud jejich vedení nebude chtít jednat s Izraelem o míru. USA se podle Trumpa za stovky milionů dolarů ročně nedostává ze strany Palestinců „žádného uznání či respektu“. Prezidenta za ohrožení bezpečnosti v oblasti kritizovala řada západních zemí a Evropská unie.

Boj s IS a iránský jaderný program

Během vlády Trumpa pokračovala podpora boje proti Islámskému státu v Sýrii a Iráku. V dubnu Američané zaútočili na základnu syrské armády u Homsu, ze které podle Washingtonu vedla syrská armáda chemický útok na město Chán Šajchún, při kterém zemřelo přes 80 lidí. V souvislosti s říjnovým dobytím bašty islamistů Rakká Trump prohlásil, že teroristé ustupují od té doby, co se ujal úřadu.

Na sklonku loňského roku začala být opět aktuální kauza ohledně iránského jaderného programu. Dohodu, kterou světové velmoci uzavřely s Íránem v roce 2015, Trump označil za přišernou. Smlouva omezuje protiiránské sankce výměnou za zpomalení tempa jeho jaderného programu. Podle amerických zákonů smějí být sankce uvolněny maximálně na 120 dnů, takže vláda musí o prodloužení mírnějšího režimu každé čtyři měsíce znovu jednat. Trump režim mírnějších sankcí letos v lednu opět prodloužil. Prohlásil však, že tak učinil naposled. Přeje si, aby USA propříště vyjednaly „silnější“ dohodu.

Pověst Trumpa a jeho rázná stanoviska mu mnohdy škodí. Podle Kozáka však má takové vedení zahraniční politiky i své výhody. „Je třeba přiznat, že obava z potenciálně agresivního prezidenta, který velí zdaleka

největší armádě na světě, vedla ostatní aktéry ke zdrženlivému chování ve snaze Trumpa zbytečně nevyprovokovat," vysvětluje. InsertSingleVideo Ekonomika Daňová reforma i rušení obchodních dohod

V ekonomickém sektoru Trump zaznamenal dost možná největší úspěch prvního roku v úřadu. V prosinci podepsal nejrozsáhlejší daňovou reformu od dob prezidenta Ronalda Reagana . Nařízení snižuje daně z příjmu právnických osob z 35 na 21 procent a jednotlivcům umožňuje snížit daňový základ o dvojnásobek.

Americké ekonomice se loni dařilo dobře, dalo by se říci, že podle předpokladů. „Americká ekonomika byla ve znamení růstu akciových trhů, kdy velké firmy očekávaly omezování vládních regulací a snížení daní,“ uvádí Kozák.

Relativně dobrý stav americké ekonomiky je však podle něj z velké části stále dědictvím vlády Baracka Obamy . Varuje, že velké daňové reformy nemusí v budoucnu Spojeným státům přinést pouze ekonomický profit. „Dobré ekonomické výsledky firem neznamenají nutně nová pracovní místa či zvyšování platů. Nižší daně znamenají do budoucna také vyšší zadlužování státu a méně prostředků na vládní programy v oblasti školství nebo investic,“ vysvětluje.

Ekonomiku v následujících letech ovlivní i Trumpův zásah do dvou velký mezinárodních obchodních dohod. Odstoupení od Transpacifické obchodní smlouvy, kterou s 12 tichomořskými státy dojednala Obamova vláda, Trump podepsal už loni v lednu. Slíbil, že smlouvu nahradí dvoustrannými dohodami.

V půlce května pak vláda USA oficiálně rovněž zahájila proces jednání o změně Severoamerické dohody o volném obchodu (NAFTA) s Kanadou a Mexikem, která byla uzavřena před 25 lety. USA podle Trumpa na NAFTA doplácí ztrátou pracovních míst, které se přesunuly do Mexika s levnější silou. Jednání o budoucnosti NAFTA nadále pokračují. InsertSingleVideo Zdravotnictví Neúspěšný boj s Obamacare

Největší porážkou naopak pro Trumpa zcela jistě byl neúspěšný boj za zrušení Obamovy reformy zdravotnictví , takzvané Obamacare. Tuto reformu dlouhodobě označuje za katastrofu. Krátce po inauguraci podepsal příkaz, v němž nařídil minimalizovat finanční zátěž spojenou se zdravotním programem svého předchůdce v Bílém domě, než bude zrušen.

Narazil však na nejednotnost republikánů v Kongresu. Ve Sněmovně své záměry prosadili, v Senátu ale hlasy nenašli. „Některé prvky Obamovy reformy, jako je větší ochrana pojištěných a snížení počtu lidí bez zdravotního pojištění, jsou u voličů populární,“ nastiňuje Kozák jeden z možných důvodů, proč zrušení reformy zdravotnictví neprošlo.

Dílčí vítězství však Trump přeci jen zaznamenal. V rámci daňové reformy se mu totiž podařilo prosadit omezení povinnosti být pojištěn, což může celý komplexní systém Obamovy reformy ohrozit. InsertSingleVideo Imigrační politika Dekrety, zeď a nařčení z rasismu

Nemalou kontroverzi Trump vzbudil úpravami imigrační politiky. Už během předvolební kampaně sliboval, že omezí počet nově přichozích migrantů do Spojených států. Vydal v této věci již tři verze exekutivního nařízení , které měly soudní dohru. V prosinci Nejvyšší soud USA povolil Trumpově administrativě, aby i přes nedokončené soudní pře zatím plně uplatňovala protiimigrační dekret.

Nařízení znemožňuje vstup do USA občanům osmi zemí, z nichž šest je převážně muslimských. Prezident je také pro zrušení programu vízové loterie a oznámil rovněž, že USA se stahují z příprav dohody OSN o uprchlících.

Před pár dny se na Trumpa snesla kritika kvůli nelichotivému vyjádření na adresu Haiti a Afriky, které americký prezident údajně označil za „pr*ele světa“ . „I když Donald Trump důsledně odmítá obvinění z rasismu, tak je symbolický podtón jeho kroků zřejmý - vadí mu zejména migrace těch, kteří nejsou bílí,“ myslí si Kozák.

Velkou zbraní proti nekontrolované migraci měla být zeď na hranicích s Mexikem . Exekutivní příkaz ke stavbě „velké krásné zdi“, jak Trump své milované dílo často označoval, vydal krátce po převzetí moci. Dostal se však do sporu s Mexikem, které stavbu odmítá platit.

Proti výstavbě je v Kongresu nadále i demokratická opozice. V příštích deseti letech chce vláda USA do výstavby zdi investovat 18 miliard dolarů, pro letošek požádala o 1,6 miliardy (celkem má projekt stát 33 miliard dolarů).

InsertSingleVideo Životní prostředí Odstoupení od Pařížské klimatické dohody

Prosazování ochrany životního prostředí od Donalda Trumpa před jeho vstupem do Bílého domu očekával málokdo. Prezident své pověsti dostal. Na počátku června oznámil odstoupení Spojených států od pařížské dohody o klimatu. Pro Američany je podle něj dohoda neúnosně drahá. Washington je otevřen vyjednávání o smlouvě nové, která by byla k USA spravedlivější. Trumpův krok vyvolal negativní odezvu jak v USA, tak po Evropě.

Administrativa amerického prezidenta rovněž navrhla zpřístupnit skoro celou oblast pobřežních vod těžbě ropy a zemního plynu. Například u břehů Kalifornie to bude poprvé po více než 30 letech. Trump se tímto krokem vymezil proti Obamovi, jehož opatření v zájmu ochrany klimatu těžbu a spotřebu fosilních paliv znevýhodňovala.

Vláda Trumpa rovněž hodlá odstoupit od nařízení, které mělo regulovat emise skleníkových plynů vypouštěných z elektráren. Obama svým Plánem čisté energie v roce 2014 zavázal americké tepelné elektrárny k omezení škodlivých emisí do roku 2030 o třetinu stavu z roku 2005.

Opatření však nebylo kvůli žalobám těžebních společností a států ovládaných republikány nikdy uvedeno do praxe. Trump následně po svém nástupu do funkce pověřil agenturu EPA, aby Obamovo opatření prověřila a případně zrušila. InsertSingleVideo Sociální sítě Covfefe a náhled do duše prezidenta

Na sociálních sítích se stal Trump zjevením. Tuto populární sociální síť používá jako hlavní komunikační kanál, skrze který komentuje světové i domácí dění. „Trumpovo tweetování je z hlediska moderního prezidentství bezprecedentní, protože podle všeho není filtrované sborem poradců či expertů,“ uvádí Kozák a dodává, že veřejnost má díky tomu unikátní náhled do duše prezidenta.

Důraz na tweety v médiích však podle Kozáka zamlžuje fakt, že členové Trumpovy administrativy čile pracují na vlastní agendě, která má pro budoucí vývoj americké společnosti mnohem závažnější význam. Tato agenda pak mnohdy uniká pozornosti novinářů. Paradoxní je, že Trump v minulosti prohlásil, že tuto sociální síť nemá příliš v lásce. „Twitter nemám rád. Média jsou ale tak nepoctivá, že Twitter je jediný způsob odporu,“ řekl před lety.

Podle analytiků je prezidentova záliba ve Twitteru až závislostí. Jeho osobní kanál sleduje téměř 45 milionů uživatelů, oficiální prezidentský pak dalších 21 milionů. Loni vyšly Trumpovy tweety i knižně. Dosud Trump na Twitter v rámci soukromého účtu umístil takřka 37 tisíc příspěvků.

Zřejmě nejslavnější z nich napsal na sklonku května loňského roku. V půlnočním tweetu uvedl: „Navzdory neustálému negativnímu zpravodajskému covfefe...“ Veřejnost začala spekulovat, co tím prezident myslel, zaujal záhadným slovem covfefe.

Patvar posléze získal své heslo v internetovém slovníku Urban Dictionary, který se věnuje slangovým tvarům. Podle jednoho z několika vysvětlení se covfefe používá, když dojdou slova, nebo k ukončení rozpravy, když je člověk znaven dalším vysvětlováním svých myšlenek. Média Nečestní novináři a milovaný Fox

Odporem k zavedeným médiím se Trump netajil už během kampaně, v úřadu se jeho rétorika namířená proti novinářům ještě vyostřila. Ničím si v tomto ohledu nezadá s českým protějškem Milošem Zemanem.

„Trump nesnáší kritiku a proto vyhlásil válku všem médiím, která mají odvahu kritizovat jeho kroky. Jeho oblíbený termín fake news pomáhá rozsévat nedůvěru vůči jakémukoliv zpravodajství, což nahrává konspirátorským webům. Útoky prezidenta na tradiční média pomáhají dále polarizovat americkou společnost, neboť jsou zpochybňovány základní informační pilíře klíčové pro konstruktivní demokratickou diskusi,“ vysvětluje Kozák.

Během prvního roku ve funkci si prezident vůči médiím nebral servítky. Jeho nepřízeň si vysloužily zejména zpravodajská televize CNN, stejně jako televize NBC News a deníky The New York Times a The Washington Post. Na opačné straně spektra pak stojí konzervativní pravicový televizní kanál Fox News mediálního magnáta Ruperta Murdocha, jehož je prezident věrným divákem. Je blbá jako tágo

Loni v srpnu Trump označil novináře za „opravdu nečestné lidi“. Nelíbilo se mu, jak americká média informovala o nepokojích ve virginském Charlottesville. Prezident tehdy vyvolal kontroverzi svým výrokem, že odpovědnost za krveprolití nesou bělošští rasisté i jejich odpůrci. Teprve až po tlaku médií Trump výslovně odsoudil násilí páchané stoupenci nadřazenosti bílé rasy.

Kontroverze vzbudily i jeho osobní výpady na adresu moderátorů pořadu MSNBC Morning Joe Miky Brzezinské a Joea Scarborougha. Trump na Twitteru napsal, že „šílený Joe Scarborough a Mika blbá jako tágo nejsou špatní lidé, ale jejich málo sledovaný pořad ovládají jejich šéfové z NBC“. O moderátorce také prohlásil, že během jejich setkání „ošklivě krvácela z faceliftu“.

Trump ve čtvrtek dokonce vyhlásil výsledky vlastní soutěže o „nejpodvodnější a nejkorumpovanější médium roku“. Na předních příčkách se nepřekvapivě umístil deník The New York Times, televize CNN a server ABC News. InsertSingleVideo Popularita Nejmenší přízeň veřejnosti v historii

Jak první rok Donalda Trumpa v roli prezidenta hodnotí veřejnost? Pro současného vládcu Bílého domu nepříliš lichotivě. Jeho vládnutí v průběhu roku průměrně schvalovalo pouhých 39 procent lidí, což je vůbec nejméně v porovnání s dosavadními prezidenty USA. Předchozí prezidentské minimum držel v 90. letech Bill Clinton, jeho vládnutí v prvním roce funkce tehdy schvalovalo 49 procent oslovených lidí.

„Popularita Trumpa není přes všechny snahy po roce nijak oslňuje. Řada lidí, kteří ho volili, není spokojena s jeho chováním a vystupováním,“ myslí si Kozák.

Průzkumy ukazují, že většina Američanů považuje Trumpa za osobnost rozdělující společnost a dokonce zpochybňuje jeho způsobilost vykonávat funkci. Kladné body si Trump přičítal naopak za to, jak řeší ekonomické otázky. Přesto není jeho hodnocení v této oblasti tak vysoké, jak by se dalo vzhledem k poměrně silné ekonomice očekávat.

Nepopularita Trumpa se však podle Kozáka může rychle změnit, například v případě větší zahraniční krize. „Pro Trumpa je oblíbenost důležitým faktorem, a je otázka, co všechno bude ochoten udělat, aby si voliče získal zpět. Mezi Trumpovými kritikami panuje obava, že se bude snažit využít stoupající mezinárodní napětí právě k tomu, aby si zvýšil popularitu doma,“ tvrdí. InsertSingleVideo

URL| https://zpravy.idnes.cz/prehledne-prvni-rok-donald-trump-prezident-bily-dum-pp0-zahranicni.aspx?c=A180117_144027_zahranicni_ert

Některé neziskovky jdou za vůní peněz. Dnešní studenti žijí ve světě těch, kteří se utvrzují ve stejných názorech. Profesor Jiráček přednášel nejen o mé

20.1.2018 parlamentnilisty.cz str. 00
Václav Fiala

Chuť politiků zasahovat a ovlivňovat sdělovací prostředky rok od roku mimořádně stoupá. A redakce jen stěží odolávají. Neziskovky jdou za vůní peněz. Kolaps distribuce tisku, se kterým se v těchto dnech setkávají předplatitelé printových médií, je u nás, ale i v zahraničí, něco zcela nevídaného. O tom všem a o mnohém dalším diskutoval profesor Jan Jiráček, který vyučuje na **Fakultě sociálních věd** UK a vede katedru mediálních studií na Metropolitní univerzitě v Praze. Je jediným profesorem pro mediální studia v ČR, protože Univerzita Karlova přišla o možnost v tomto oboru udělovat tento titul.

Jiráček zavítal na besedu do Městské knihovny v Plzni a za přítomnosti necelé dvacítky vesměs starších lidí zevrubně popsal neutěšenou situaci médií. Mimo jiné také uvedl, že dnešní studenti nebudou umět vyjednávat kompromis, žijí si ve svém vlastním světě, preferující především prožitky. Rovněž přítomným sdělil, proč se zas až tak nemusíme obávat takzvaných lživých informací (fake news) a dezinformačních webů.

V úvodu na sebe prozradil, že kromě toho, že vyučoval od konce osmdesátých let češtinu pro novináře,

byl v letech 1997 až 2000 předsedou Rady ČT. „V té funkci jsem skončil krátce před vánoční krizí. Dostal jsem se rovněž ke změně školského systému – základního a středního školství a tam jsem dělal téma mediální výchova,“ informoval dále. Co se řekne, jako by se nestalo Na dotaz staršího muže na jeho zkušenosti z televizní rady a na kompetentnost lidí z ní Jiráček uvedl: „Tam se těžko dá mluvit o kompetentnosti nebo nekompetentnosti, ten orgán má být z definice laický. To má být ztělesněním kontroly veřejnosti. Zažil jsem tam lidi, kteří měli jasnou politickou orientaci, prostě byla za nimi znát nějaká stranická příslušnost nebo stranické pozadí. Kdybych to měl obecně rozdělit, tak jedna skupina byli lidé, kteří se více cítili – když to zjednoduším – zástupci politiky. Pak tam byla skupina lidí, kteří se téměř cítila insidery ve smyslu, že měli pocit, že patří do televize a kopali za ni, za lidi, kteří byli jejich kamarádi. Pak tam byla skupina lidí, kteří byli takříkajíc zvenku a snažili se najít pro sebe nějakou polohu, která by pro ně nebyla sebekompromitující a nějak si to vyvážili. Je to zkušenost z devadesátých let,“ upozornil Jan Jiráček. „Pro mne osobně byla největším šokem komunikace s politiky. To bylo naprosto nepředstavitelné, že se dostanu do situace, kdy žádné slovo neplatí. Měl jsem velmi naivní představu, že když jde zástupce Rady České televize do Parlamentu, tak je to trochu jako když jde student k obhajobě. Řekne, co si myslí, oni mu řeknou, co si myslí, a nějak to dopadne. Ale to, že se něco tam řekne a za dveřmi už je to jinak, mne šokovalo. Ta vše prostupující účelovost mne opravdu vyděsila a zařekl jsem se, že se k politice už nepřiblížím. Také mám pocit, že dnes v těchto radách převažuje složení, které je založeno na politických kontaktech,“ dodal k aktuální situaci Jiráček. Profesor Jan Jiráček. Doba „předfacebooková“ Mladý muž se zeptal na mediální výchovu na školách – co tím vlastně bylo požadováno, respektive myšleno. „Tam nebylo politické zadání. My jsme s několika učiteli ze středních škol, to byla polovina devadesátých let, začínali s něčím, co lze dnes nazvat mediální výchovou. Prostě učili děti číst média. Začali jsme říkat – mělo by se něco s tou mediální výchovou dělat, protože média jsou něco tak silného, že se to nedá pochopit intuitivně. Prostě se o tom musí něco vědět. Toho si začaly všimnout různé politické strany a asi ve dvou případech to daly do svého politického programu. To byl signál stáhnout se, protože představa, že si to nějaká politická strana přivlastní, byla dost děsivá. Ale přece jenom tím, že se o tom mluvilo a psalo, se to tak nakonec doneslo ke sluchu instituce, která se tehdy jmenovala Výzkumný ústav pedagogický... Tehdy jsem se s ním dohodl, že to bude takzvané průřezové téma,“ uvedl Jiráček. Vzniklo to kolem roku 2000. „Ona se doba vzniku bohužel na obsahu mediální výchovy promítla. Pro ilustraci – vzniklo to v době, kdy neexistovalo slovo „facebook“. Mediální situace byla úplně jiná. Pocit, co má být v té mediální výchově, byl nejvíce spojen s televizí. To bylo jádro. A najednou žijeme ve světě sociálních sítí, kdy tradiční média se pomalu mění v něco jiného nebo se rozpadají... kdy žijeme v době, která se nazývá postfaktická. A máme mediální výchovu starou patnáct let, kde se děti mají učit o tom, co je objektivita, což je v podstatě absurdní, když se podíváte na dnešní svět,“ posteskl si profesor. Kdo umí, umí... Grantovat „Toto téma si do značné míry přivlastnily neziskové organizace a nabalily na to vlastní materiály a pod hlavičkou různých programů na školách to cpou dětem do hlav – a jde to mimo školskou kontrolu a je to pod neziskovým sektorem,“ reagoval muž z auditoria. Jiráček odpověděl: „Já si tento vývoj uvědomuji a musím říci, že v řadě případů je to působení velmi amatérské, ba dokonce neblahé. Ale obávám se, že toto je trend, se kterým nic nenaděláme, protože zatím je podle mého přesvědčení vinna grantová politika státu. Některé neziskovky jdou prostě tam, kde cítí peníze. Jednou je to mediální výchova, jindy orální historie nebo inkluze. Řada těch neziskovek je nastavena tak, aby uměly grantovat, ale v podstatě nemají žádný obsah. Paušalizují, jsou i neziskovky, které jsou na tom jinak, ale obávám se, že jsou ve vleku vypsaných grantových řízení.“ Kolaps novin, aneb komu to slouží? „Myslíte si, že když tady máme veřejnoprávní televizi a rozhlas, že by tu měl být veřejnoprávní deník?“ zeptal se dále starší muž. „Obávám se, že toto fungovat nemůže. Zvláště ne v současnosti, kdy jsme zvláště v České republice svědky zrychleného úpadku denního tisku. To, co se odehrálo u nás na začátku roku, byla podle mého soudu rána do vazy papírových novin,“ reagoval profesor Jiráček. A vzápětí seznámil přítomné s aktuálním problémem distribuce tisku: „Tím, že je od začátku roku paralyzována distribuční síť, noviny ve velkém nedocházejí k předplatitelům. Zdá se, že uvažujeme v řádech nejméně několika desítek tisíc lidí, kteří od 2. ledna nedostali noviny, které si předplatili. A ta situace trvá. Nový majitel PNS se nedokázal dohodnout s Českou poštou a trochu si nevěšim, že když se s ní nedohodl, že potřebuje 4000 lidí, kteří to roznesou do schránek, ale on je nemá. Nebo je to cílená devastace denního tisku, ale tomu moc nevěřím,“ zaspekuloval si host diskusního odpoledne. „Samozřejmě, vydavatelé jsou z toho nešťastní, protože nepochybně přibývá lidí, kteří začali rušit předplatné. Dá se jen doufat, že si ‚půjdou koupit noviny s mlékem‘, ale spíše ne. Tady došlo k urychlení odchodu papírových novin.“ Rádio jako Fénix... A jaké médium hostovi nejvíce vyhovuje? „Já jsem pořád ještě člověk denního tisku. Já si kupuji přinejmenším čtvrteční Právo a sobotní Lidovky. Protože čtvrteční Salon mi vždy připadá zajímavý a sobotní Orientace v Lidovkách taky. Z hlediska každodenní politiky si Právo přes všechny výhrady udržuje o bulvarizaci nějakou představu, o čem všem se má referovat. Lidové noviny se o to pokoušejí také, ale nechávají se strhávat Mladou frontou Dnes k tomu, že již přestávají dělat zpravodajství a jsou tam takové velké tematické celky, které jsou na jednu, dvě strany, ale není tam drobné zpravodajství,“ uvedl Jiráček. „Pokud jde o časopisy, pravidelně čtu Týden, protože je zpravodajský, ale velmi

se bulvarizuje. A hlavně upadá jazykově. Hezky rozvinuté jsou historické časopisy. Dost poslouchám rádio. Nejsem už moc divák televize. Mám pocit, že ten vývoj, který prožíváme, není k televizi příliš laskavý a že do budoucna televize nemá moc šancí. Tak, jak ji známe, že nabízí pevné vysílací schéma s pořady lineárně za sebou. Tím, jak přibývá možností si to sám pouštět se zpožděním, streamovat.“ Papírové noviny jsou podle něj v nejsložitější situaci. „Problém je, že tento vývoj může mít některé dalekosáhlé důsledky. Nová internetová média nemají zcela vyřešený způsob financování a výroby obsahu. Všimněte si, že nejlépe se drží zpravodajské weby, které jsou deriváty klasických médií – iDnes, iHNed, Lidovky, Novinky. Za tím vším jsou redakce papírových novin a ty ještě umějí dělat obsah. Ale média, která jsou jen internetová, mají potíže sestavit redakci, protože nechtějí dát tolik peněz. Nyní se to již zpětně projevuje i v tradičních médiích.“ Pohled našima očima se nenesí „Docela smutná věc je, že jedno z povolání, které je téměř na vymření, je stálý zahraniční dopisovatel. Toho už mají, kromě ČTK, jen Česká televize a Český rozhlas. Mít stálého zahraničního zpravodaje je drahá věc. U ostatních médií prakticky nejsou. Buď jsou to lidé, kteří v tom zahraničí žijí a spolupracují s tím médiem, ale aby někdo zřídil post zahraničního zpravodaje, to je u našich médií výjimečné. Když to srovnáme se situací na přelomu tisíciletí, tak je ten pokles zhruba na pětinu. Ne o pětinu, ale na pětinu! To je svým způsobem tragédie. To znamená, že se čím dál více uzavíráme do sebe, do své kotliny. Máme tu zprávy o kdejaké nehodě, ale nemáme zprávy, co se děje ve světě. A když se to dozvídáme, tak od lidí, kteří to nevidí našima očima,“ konstatoval Jirák. A dovysvětlil: „Smysl zahraničního zpravodaje je ten, že vyjede ‚ven‘ a zůstává tam a je schopen nám věci říci tak, jak bychom je viděli my. Jeden z velkých problémů zahraničních zpravodajů je ten, že když tam slouží moc dlouho, tak zapomenou na to, jak to vypadá doma a začnou být spíše ‚jejich‘ v zahraničí než naši. Proto se také pravidelně měnili a stahovali, aby si připomněli, jak to vypadá doma. A tento pohled na svět za hranicemi našima očima jsme prakticky ztratili. Obrázky máme od mezinárodních agentur, které jsou v podstatě bezpohlavní. Zprávy z míst máme většinou od lidí, kteří tam šli náhodou okolo. Česká média tam často nikoho poslat nemohou, nemají na to peníze a nedělají to, a tak využívají toho, že tam ty materiály dávají tamní místní lidé z ulice, a naše média nevysvětlují svět. Dávají nám střípky, ale nedávají souvislosti,“ uvedl za všeobecného souhlasu Jan Jirák. „Takže přebíráme zprávy ze světa...“ ozval se hlas z auditoria. „Ne vždy,“ odpověděl host. „Protože za agenturní zprávy se musí platit. Někdy přebíráme zprávy opravdu z ulice. Z otevřených zdrojů – z twitteru, z instagramu fotky. To je velký trend v žurnalistice a médiích vůbec – využívat laické zdroje. Využívat lidi, kteří třeba chtějí vidět svoji fotku v televizi. Třeba se využívají fotografie diváků v počasí. Pan Novák z Úpy zabral východ slunce... Pro média je to výhodné, protože je to zadarmo a lidé jsou rádi, že to tam mají. A televize je ráda, že má nějakou vteřinu zadarmo. Dokonce dnes média umisťují na své weby informace, jak to poslat, jak vyfotit, jak to nastříhat. Prostě, fakticky využívají lidi k tomu, že mají zadarmo obsah. Ale když mají zadarmo obsah, mohou snížit náklady na stálé zaměstnance,“ konstatoval ne příliš povzbudivě. Karel Čapek by zaplakal... Starší člověk poté podotkl: „Nejsou peníze ani na regulérní redaktory, specializované na dané téma. Jsou tam taková ‚děvčata‘ pro všechno...“ Jirák reagoval: „Ještě se to celé násobí některými dalšími trendy. Jistěže přibývá takovýchto novinářů, kteří jednou píšou, že se narodilo sluně v zoo a pak že sesadili starostu, ale k tomu všemu musí psát ‚od stolu‘. Zpravodajství čím dál víc vzniká z internetu. Ne, že si něco vyfotí, ale stáhne si informace z internetu. Což se podepisuje na kvalitě. Přibývá novinářů, kteří jsou prostě uštvaní. Dělali jsme před časem malý výzkum vztahu novinářů k jejich profesi,“ pokračoval dále host. „Ptali jsme se, co považuje novinář za úspěch ve své práci, co by považoval za životní úspěch a prohru. A šéfredaktor jednoho regionálního listu řekl, že za životní prohru by považoval to, kdyby šel do důchodu jako novinář. On to myslel tak, že je to profese, ze které je třeba včas utéci. A skupinka mladých novinářů svorně odpovídala, že novinařina je výborný začátek kariéry, a to je všechno. Aby si člověk udělal kontakty, trochu jméno, aby jej lidé znali a pak utéci do reklamky, do poradenství, kamkoliv, kde se dělá od devíti do pěti a není to takový nervák.“ Podle Jana Jiráka to vypovídá o tom, že v této profesi přibývá lidí, kteří s ní nejsou identifikovaní. Kteří to nepovažují za poslání. „Karel Čapek někde psal, že k novinařině se musí utéci.“ Novinařina je podle něj plná „zběhů“ – z práv, z filozofie. „Ale táhlo je to tam. My se musíme smířit s tím, že v současné novinařině, která nás zásobuje informacemi, je spousta lidí, které to tam zvláště netáhne, kteří s ní nejsou identifikovaní... Kolem mne přibývá novinářů, kteří dělají nějaké médium, tam něco píšou a pak jdou domů, mají svůj blog a tam píšou opak. A dokonce mám pár případů i novinářů v mladém věku, kteří něco napíšou a pak to sami sobě kritizují. A to už je úplná schizofrenie. Ono je to dáno tím, že přibývá činností, které jsou za hranicemi toho, co je v novinařině přijatelné. Například psaní článků, jež jsou vyloženě inspirované nebo objednané inzerentem. Zvláště v časopisecké produkci je to velmi silné,“ uvedl profesor. Proč se (ne)bát dezinformací Následoval dotaz na takzvané dezinformační weby a zdroje. Podle tazatele se jim prý docela daří... „Přiznám se, že jsem k nebezpečnosti tzv. dezinformačních webů trochu skeptický. Ne, že bych jim fandil, ale mám pocit, že nemají takový efekt, jaký jim někteří přisuzují,“ uvedl věci na pravou míru profesor Jirák. „To především proto, že se rozpouštějí v neuvěřitelně masivním proudu nejrůznějších informací. Přejít na internet znamená spoustu dobrých i špatných věcí. Je tu ale podstatné, že masová komunikace, která je svou podstatou asymetrická, je vystřídaná modelem daleko symetričtějším. Dnes

můžete brouzdat po internetu, a nechcete-li, nemusíte potkat žádnou informaci nebo dezinformaci. A když ji potkáte, nevíte, jestli jste jí potkal spolu se sto tisíci lidmi, s miliónem, nebo se čtyřmi. Protože se situace celá otočila – po dlouhou dobu platilo, že jsme chtěli spoustu věcí číst a sledovat, a nebylo jich dost. Z různých důvodů – od politických po technologické. Dnes je to přesně opačně – informací je moc a my máme pořád stejných 24 hodin. Nejvzácnější komoditou současnosti je lidská pozornost. Mně se zdá, že vytváření tzv. fake news a dezinformační weby jsou do určité míry vedením ‚minulých bitev‘. V zásadě jsou to málo účelně vyhozené prostředky, protože se ty zprávy rozmělní v moři informací, dezinformací, kvaziinformací. Škodlivé to je, ale ne, že by to bylo v zásadě nebezpečné,“ uklidnil přítomné host. Noviny i mapy. Co to je?!

Starší muž poté prohlásil, že se mu zdá, že mladá generace novinářů je značně povrchní. „Vynášejí suverénní soudy o věcech, o kterých vůbec nic neví. Generace starých bardů jako pan Petránek, Hanák, je dávno pryč...“ posteskl si pán. „Media už nejsou fakticky na ničem jiném závislá než na přílivu peněz,“ konstatoval Jiráček. „Celá mediální sféra se ekonomizovala. Protože nejdražší je lidská práce a nejsnáze se na ní šetří, tak ubývá lidí, kteří vytvářejí obsah, a to vede k určitému zpovrchnění. Denní tisk je navíc médium, které je nejvíce generačně rozpolcené. Mladá generace jej prakticky nevnímá. Přede mnou za týden defiluje řekněme 250 studentů a z nich tak v nejlepším dva ze sta čtou noviny. To neznamená, že se nezajímají o zprávy, ale zkouknou je na internetu. Zkusil jsem jim přinést nějaké noviny, abych viděl, jak s nimi umějí zacházet, ale oni je neumí ani přehnout,“ řekl host za smíchu přítomných. „Studenti pořád říkají, jak to jejich rodiče neumějí se smartphony, tak jsem se jich ptal, jestli mají něco, čeho si na svých rodičích váží. Jestli ti rodiče umějí něco, co jim imponuje. A přihlásil se jeden kluk a řekl, že ho fascinuje, že se táta vyzná v mapě.“ A opět sálem zazněl smích přítomných. „Že otevře mapu a ví, kde je. Že vůbec nechápe, jak na to přijde. A další se připojil a říká – to máš pravdu, táta našel cestu na té desce na návsi...“ šokoval Jiráček. Kouzlo televizní bedýnky

Co se týká rozhlasu, o něm se podle profesora uvažovalo, že zanikne jako první. „Přítom má větší životaschopnost, než jsme si mysleli. Protože je v autech. A tam si jej pouštějí i mladí lidé. Podle mého soudu je na tom momentálně nejhůř televize, ve smyslu lineární nabídky pořadů. Ta pro mladou generaci prakticky neexistuje. Oni znají televizní pořady. Už ale pro ně nemá žádnou hodnotu to, že si sednou před televizor. Ta bedýnka pro ně nic neznamená. Například jistě máte nějaké nahrávky na VHS nebo DVD. I když ty filmy máte nahrané, tak když je pouští v televizi, tak je to jiná hodnota. Znáte ten zážitek? Je to dobré, mám to v knihovně, ale dávají to dnes od osmi, tak se na to podívám... Protože to, že to dávají, je pro nás ještě přidaná hodnota. Pro mé studenty již ne. Ti vůbec nevědí, proč by u toho měli sedět, když to dávají, když si to mohou pustit kdykoliv. To televizi, jak ji známe, výrazně oslabuje, takže se bude nejspíš muset transformovat na výrobce pořadů, které bude nabízet k volnému využití.“

Boom takzvaných nových médií znejistuje tradiční média i profesně, protože jim bere jeden důležitý nástroj novinářské profese, a to je určovat agendu. „Všichni víme, že co je na titulní straně novin, je to, co redakce považuje za důležité. Všichni víme, že první zpráva ve zpravodajské relaci je důležitá. Média nám tím vlastně signalizují, co považují za podstatné. V prostředí sociálních sítí to nemusí platit, protože sdílení obsahu zpráv může vést k tomu, že kdokoliv může vzít zprávu z třetí strany, nasdílet ji se svými přáteli na facebooku a během několika minut se zpráva, které to médium považuje za nedůležitou, stane nejdůležitější,“ konstatoval host. Mládí v bublině „Je

mladá generace schopna analyticky rozebrat text a kriticky jej popsat?“ zněl v závěru další dotaz. „Myslím, že jí dělá potíže věcně argumentovat, oponovat... Nechci paušalizovat, ale vlastní praxe mne vede ke zjištění, že asi přibývá těch, kteří mají s kritickým uchopením textu problémy,“ vysvětlil Jiráček. „Osobně si myslím – a je to čirá spekulace –, že dorůstá generace, pro kterou je důležitější prožitek než úvaha. Celá architektura komunikace po sociálních sítích i sdělení reklamního charakteru akcentují prožitek – nemyslí, následuj prožitek. Lajkni, nepřemýšlej o tom, prožij to! To se stává jako klíčová hodnota. Vysvětluji si tím

jev, který pozoruji na svých studentech – přibývá studentů, kteří od začátku vědí, že se nechtějí živit tím, co budou studovat. Přibývá lidí, kteří nevnímají vysokou školu jako přípravu na profesní život. Studium vnímají jako prožitek. Když budu optimista, jako zkušenost. Je to jiný přístup ke světu. V humanitních oborech se s tím dost setkávám. Těžko se třeba vyrovnávám s tím, že mým studentům nevádí, že nevědí něco, co ví ostatní. Je jim jedno, že každý zná něco jiného: jiné filmy, jiné knihy, jiné písničky. Mám pocit, že se rozpadla jedna věc, která v kulturní rovině společnost držela pohromadě. To je představa, že existuje určitý kánon, který musíme všichni znát. Dnešní mladá generace žije s tím, že mít něco společného, to že není významná hodnota. Nežijí v prázdném světě, ale společenství se rozpadlo do malých, relativně uzavřených světů, které nepovažují za nutné se propojovat a mít něco společného. Někteří psychologové říkají, že vyrostou generace, které nebudou umět vyjednat kompromis, protože se s tou dovedností nikdy nesetkali, protože žijí ve světě těch, kteří se utvrzují v tom, že vidí svět stejně.“

Nebojme se bulvarizace „Jak se díváte na bulvár? Spousta lidí se jakoby stydí, že jej čte, a bulvár přitom má tak obrovské náklady...“ zněl už opravdu poslední dotaz. „Myslím, že stud už není takový. U nás je bulvár v podstatě poměrně slabý. Když se podíváte na Německo, Anglii, tam měl vždy řádově větší náklad než seriózní noviny, to u nás není. Dnes to vypadá jako sci-fi, ale Nova měla v polovině devadesátých let sledovanost 70 procent populace. Na bulvární zprávy se dívaly tři čtvrtiny obyvatel...“

URL| http://www.parlamentnilisty.cz/arena/monitor/Nektere-neziskovky-jdou-za-vuni-penez-Dnesni-studenti-ziji-ve-svete-tech-kteri-se-utvrzují-ve-stejných-nazorech-Profesor-Jirak-prednasel-nejen-o-mediích-ci-dezinformacích-520931?utm_source=nm&utm_medium=xml

Fakulta má konečně žezlo

19.1.2018 Mladá fronta DNES str. 11 Praha
(han)

PRAHA **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy má od včerejška svůj vlastní talár a žezlo, na které budou přísahat studenti při imatrikulacích a promócích. Od svého založení v roce 1990 si symboly fakulty neboli insignie musela půjčovat, studenti tak přísahali na žezlo Filozofické fakulty UK. Návštěvníci si je mohou ode dneška do konce ledna prohlédnout v Křížové chodbě Karolina na Ovocném trhu.

Vítězná podoba žezla vzešla z výtvarné soutěže vyhlášené na podzim roku 2014, kterou vyhrál Martin Potůček s motivem Společnost jako na dlani. Společnost představuje zeměkoule, každý z prstů ruky zastupuje jeden z pěti vyučovaných oborů na fakultě. Na žezlo se použil postříbřený bronz a hliník, opály a kulatý kámen lapis lazuli, který symbolizuje zeměkouli.

„Udělal jsem to rád, protože jsem znal profesora Petruska (bývalý děkan fakulty, pozn. red.), který mě o to požádal již před patnácti lety,“ říká sochař Otmar Oliva, jenž žezlo podle Potůčkova návrhu vytvořil. „Cítil jsem se mu zavázán, některé věci se musí dokončit,“ dodává.

Druhou insignii – talár – navrhla a ušila Alena Zvolánková. „Střih kvůli tradici kopíruje univerzitní taláry pedelů (ceremoniální funkce, pozn. red.). Jasné barvy i zdobení symbolizují, že je fakulta z těch mladších,“ říká.

Na materiál pro insignie vybrali peníze sami studenti a vyučující, veřejná sbírka loni vynesla přes 692 tisíc korun.

Foto autor| Foto: Michal Šula, MAFRA

Foto popis| Planeta a pět prstů Sochař Otmar Oliva (na snímku) vytvořil žezlo **Fakulty sociálních věd** UK.
Regionální mutace| Mladá fronta DNES - Praha

Blog Martina Řezníčka: Trump slíbil vrátit Americe lesk, leštadlo ale stále hledá

19.1.2018 ct24.cz str. 00 Názory
bahounkovap

Je-li něco, čím se administrativa Donalda Trumpa ve svém prvním roce vyznačovala možná podobně často jako různými aférami a spornými verdikty, jsou to paradoxy. Před pouhým rokem a přechodným obdobím k tomu si Američané vybrali Donalda Trumpa jako prvního mezi rovnými. Z historické perspektivy zanedbatelně krátká doba. Závěr tohoto roku ale Trumpa zastihl jako nejméně oblíbeného nájemce Bílého domu od té doby, co se této disciplíně přiřazují čísla.

Prezidentovi tedy většina Američanů podle průzkumů nevěří, ale hospodářství za jeho vlády ano. Ekonomický růst i nezaměstnanost pokračují v trendech započatých jeho předchůdcem, burzovní indexy pravidelně přepisují své vlastní rekordy a Trump se těmito úspěchy také často a rád chlubí, a to i při zahraničních návštěvách.

Odkaz

Po určité době hrozí syndrom hostitelské země, říká končící zpravodaj ČT ve Washingtonu Řezníček

Ve své administrativě má v těch nejvyšších i řadě nižších pozic zástupce proudu, který se k Rusku staví značně zdrženlivě. On sám však na adresu prezidenta Putina na rozdíl od svých politických soupeřů i spojenců nepronesl špatné slovo.

Trumpův rok: 20. ledna 2017 byl Donald Trump inaugurován 45. prezidentem USA

Vyšetřování ruského vměšování do voleb a možných kontaktů svého štábu s Moskvou považuje za nesmyslné a nespravedlivé, přestože se na škodlivosti ruských aktivit shodnou jak tamní tajné služby, tak klíčoví hráči z obou stran v Kongresu. Pro prezidenta a jeho potenciál věci měnit je to koule u nohy, jejíž váhu nelze podceňovat. Potichu mění budoucí podobu USA

Dalším paradoxem je fakt, že zatímco se velká pozornost médií věnuje právě těmto šetřením na několika úrovních, uniká jim změna, která může být svým charakterem pro budoucnost Spojených států klíčová. Není na ní v historickém pohledu nic neobvyklého, takto se administrativy obou stran chovají, ale to ještě neznamená, že není podstatná.

Trumpova administrativa potichu jmenuje do nižších soudcovských pozic jednoho konzervativce za druhým, kteří mohou život ve Spojených státech tak odvislý od verdiktů této složky moci ovlivnit na generaci dopředu. Jako by tato skutečnost stála ve stínu jednoho z několika mála velkých úspěchů prezidenta Trumpa – prosazení uznávaného konzervativce Neila Gorsucha do vlivné lavice Nejvyššího soudu.

Jako kandidát Trump mluvil o policistech a lidech v uniformách obecně s velkou úctou. Jako prezident označil vrcholný federální vyšetřovací orgán, tedy FBI, za organizaci, která se nachází „v troskách“ a kterou opět vrátí na tu správnou cestu. Slibovaná vítězství zatím nepřišla

Jako kandidát Trump sliboval legislativní smršť, která Americe vrátí lesk. Jako prezident ale leštidlo stále hledá. Postupná a strukturovaná spolupráce s paralyzovaným Kongresem, kde republikáni ovládají obě komory, neexistuje. Místo toho prezidentův tým s některými spojenci na onom zákonodárném vršku, bez nichž nebude mít v Oválné pracovně co podepisovat, zachází jako s rivaly. Donald Trump vzbudil obrovská očekávání. Politický novic, který chtěl vysušit washingtonskou bažinu. Sliboval tolik vítězství, z nichž měli být Američané unavení.

První rok v úřadě není lehký, nikdy ani pro nikoho, ale zároveň to je údobí, kdy bývá vyšší šance přijmout zásadní zákony, a tudíž splnit sliby. Letos vše ovládne kampaň před podzimními volbami do Kongresu a zbývající dva roky už budou Američané zase vzhlížet k dalším volbám prezidentským. Ano, je to permanentní kampaň. Právě proto se k prvnímu roku nové administrativy vždy upíná taková naděje.

Trump dokázal prosadit revoluční daňovou reformu, zbavit se mnohých regulací a vyvázat Ameriku z některých mezinárodních závazků. Jeho stoupencům ale tohle nejspíš stačit nebude.

Profil

Martin Řezníček

Vystudoval masovou komunikaci se zaměřením na mezinárodní studia na **Fakultě sociálních věd** Univerzity Karlovy. Od roku 2000 pracoval v Praze a Londýně v české redakci BBC, od roku 2006 v zahraniční redakci ČT, kterou vedl v letech 2008 až 2012. Od ledna 2013 do letošního roku byl zahraničním zpravodajem ČT v USA.

URL| <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/nazory/2366221-blog-martina-reznicka-trump-slibil-vratit-americe-lesk-lestidlo-ale-stale-hleda>

Češi podepisují petici za korespondenční volby. Přidali se i prezidentští kandidáti

19.1.2018 feedit.cz str. 00

Daniel Bradbury Dočekal

Autoři petice za zavedení korespondenční volby vyzývají s probíhajícím prezidentským soubojem voliče, aby přidali svůj podpis. V aktuálních volbách už jim nepomůže, ale v budoucnu by tento způsob hlasování mohl zjednodušit administrativu a zvýšit volební účast.

I pro druhé kolo prezidentských voleb lze aktuálně získat voličský průkaz. Díky němu může naplnit své volební právo také český občan hlasující mimo trvalé bydliště. Způsob podání žádosti o průkaz je vlastně stejný jako pro první kolo – je možné jej vyřídit osobně, zažádat o něj poštou formulářem s ověřeným podpisem nebo případně prostřednictvím datové schránky. Jen je na celý poměrně byrokraticky náročný proces výrazně méně času. Voliči, kteří chtějí voličského průkazu využít a nemohou si ho rovnou osobně vyzvednout, o něj totiž mohou žádat už jen prostřednictvím datové schránky, naposledy dnes. Ti, kdo jsou v zahraničí dlouhodobě, museli veškerou administrativu podstoupit dokonce už na začátku prosince.

Za jednodušší agendu, která by usnadnila podílet se demokraticky na hlasování o chodu země z domova i v zahraničí, tak bojuje petice za zavedení korespondenční volby. Podepsalo ji zatím na 2 500 lidí a podpořili ji i mnohé osobnosti, které se v prvním kole prezidentské volby utkaly o post hlavy státu. „Nechci, aby lidé v zahraničí byli administrativními překážkami kráceni na svém právu volit. Proto podporuji zavedení korespondenční volby,“ uvedl před podpisem petice na konci prosince

Michal Horáček. Marek Hilšer, který petiční arch podepsal taktéž v prosinci, řekl: „Byl jsem v dobrém smyslu šokován, když mi čeští občané v zahraničí psali, že jedou stovky kilometrů, aby mi mohli dát svůj hlas na našich konzulátech po celém světě. V době nejmodernějších technologií mi připadá až neskutečné, že musí tolik obětovat, aby mohli uplatnit své právo volit. Zavedení korespondenční volby proto považuji za nezbytný standard, který musí stát občanům zajistit, aby mohli vykonávat své volební právo bez ohledu na to, zda jsou stovky či tisíce kilometrů daleko.“ Posun k flexibilnějším volbám schvaluje také Jiří Drahoš. „Podporuji možnost korespondenční volby i jednání o tomto zákonu. Sympatizuji i s možností elektronické volby, ale musíme si být naprosto jisti, že nemůže dojít k napadení či zneužití. Možnost takto volit mimo Českou republiku a naše zastupitelské úřady ve světě by podle mě měla být v 21. století samozřejmostí. Ve své vizi budoucí podoby ČR proto představuji právě ideu fungujícího e-governmentu a celé informační společnosti,“ řekl.

Třeba v 1. kole letošní prezidentské volby odevzdalo svůj hlas mimo ČR 12 470 Čechů, mnozí z nich museli urazit k volební urně dlouhou cestu. Odhaduje se však, že dlouhodobě pobývá v zahraničí přes čtvrt milionu českých voličů, číslo pak ještě navyšují studenti na zahraničních pobytech. Právě pro ně je korespondenční volba jednodušší variantou, zároveň taky úspornější. Náklady, čas a administrativní zátěž však ušetří i voličům v Česku, kteří nemohou být v době volby doma. „Korespondenční volba ušetří výrazně náklady vynaložené na dlouhé a mnohdy drahé cestování za volebními urnami. Stačí zajít na nejbližší poštu. Pro občany je jednodušší a je prokazatelné, že zvyšuje volební účast. Pro stát přitom představuje srovnatelnou byrokratickou zátěž,“ vysvětluje Kateřina Písáčková z

Institutu pro Demokracii 21, který petici inicioval v říjnu loňského roku. Podle Písáčkové je tento způsob občanské participace také bezpečný, v různých podobách už funguje v 24 zemích Evropské unie.

Například v Austrálii volí na dálku už od roku 1877. V Německu je tato možnost dostupná od roku 1957 a v Rakousku korespondenční hlasy významně ovlivnily výsledky posledních prezidentských voleb. V České republice se tento způsob hlasování snaží někteří poslanci prosadit už deset let, ale dosud marně. Varianta se veřejně akcentovala naposledy v létě 2017 v souvislosti s parlamentními volbami, nicméně jednání se nikam neposunulo. Přitom odborníci tvrdí, že zásadní překážky k realizaci nejsou. „Neexistuje důvod, proč by u nás nemohla fungovat korespondenční volba třeba německého nebo rakouského stříhu. Naši sousedi v tom mají bohaté zkušenosti, v Německu se korespondenčně volí už šedesát let a žádné zásadní organizační problémy tím nevznikají. Princip je ozkoušený v různých typech voleb i různých volebních systémech. Korespondenční volba je navíc velmi populární, v SRN i Rakousku překonaly parlamentní volby z roku 2017 veškeré rekordy, kdy korespondenčně volilo přibližně 16 % (Rakousko) a 29 % voličů. Existují samozřejmě různá řešení, jak přesně volbu ošetřit, ale i zde se můžeme inspirovat. Třeba německý systém dává možnost požádat si o voličský průkaz, který je nezbytný i pro poštovní volbu, přes online formulář. Hlasy pak musí být doručeny do zahájení voleb a jsou tedy započítány bez jakékoliv časové prodlevy,“ zdůrazňuje Jakub Eberle z Ústavu mezinárodních vztahů a **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy.

Korespondenční volba je jednou z možností jak může volič využít aktivního volebního práva a přitom nespojovat výkon volebního práva s nutností fyzické přítomnosti v určitém čase na určitém místě. Má totiž v té nejobecnější

rovině příležitost využít k hlasování služeb pošty. Jednotlivé státy si podmínky a průběh tohoto způsobu volení upravují samy, v České republice není v současné době povolen na žádné úrovni. Zmíněná petice za zavedení korespondenční volby bude proto předána poslancům, kteří se tématem dlouhodobě zabývají, z nichž nejčastěji o problematice hovoří například Marek Ženíšek nebo Ivan Gabal. Dále bude doručena předsedům poslaneckých klubů, předsedovi Poslanecké sněmovny a předsedovi Senátu ČR.

O Institutu pro Demokracii 21

Institut pro Demokracii 21 (IFD21) je nezisková organizace, jejímž posláním je podporovat participaci veřejnosti na rozhodování v otázkách veřejné sféry a šířit myšlenku hlasování systémem Demokracie 21.

IFD21 provádí výzkum možných dopadů této hlasovací metody na účast ve volbách, psychologii volby, a v důsledku toho na samotné výsledky veřejného rozhodování.

IFD21 tvoří mezinárodní tým expertů a výzkumníků z oblasti politologie, sociologie, médií a komunikace. Hlavním projektem Institutu pro Demokracii 21 pro rok 2017 bylo dosud největší online hlasování metodou Demokracie 21 – www.prezident21.cz – kde je systém prezentován na příkladu aktuální prezidentské volby.

URL| <https://feedit.cz/2018/01/19/cesi-podepisuji-petici-za-korespondencni-volby-pridali-se-i-prezidentstikandidati/>

Institut pro Demokracii 21: Češi podepisují petici za korespondenční volby. Přidali se i prezidentští kandidáti

19.1.2018 parlamentnilisty.cz str. 00

PV

Autoři petice za zavedení korespondenční volby vyzývají s probíhajícím prezidentským soubojem voliče, aby přidali svůj podpis. V aktuálních volbách už jim nepomůže, ale v budoucnu by tento způsob hlasování mohl zjednodušit administrativu a zvýšit volební účast.

I pro druhé kolo prezidentských voleb lze aktuálně získat voličský průkaz. Díky němu může naplnit své volební právo také český občan hlasující mimo trvalé bydliště. Způsob podání žádosti o průkaz je vlastně stejný jako pro první kolo - je možné jej vyřídit osobně, zažádat o něj poštou formulářem s ověřeným podpisem nebo případně prostřednictvím datové schránky. Jen je na celý poměrně byrokraticky náročný proces výrazně méně času. Voliči, kteří chtějí voličského průkazu využít a nemohou si ho rovnou osobně vyzvednout, o něj totiž mohou žádat už jen prostřednictvím datové schránky, naposledy dnes. Ti, kdo jsou v zahraničí dlouhodobě, museli veškerou administrativu podstoupit dokonce už na začátku prosince. Za jednodušší agendu, která by usnadnila podílet se demokraticky na hlasování o chodu země z domova i v zahraničí, tak bojuje petice za zavedení korespondenční volby. Podepsalo ji zatím na 2 500 lidí a podpořili ji i mnohé osobnosti, které se v prvním kole prezidentské volby utkaly o post hlavy státu. „Nechci, aby lidé v zahraničí byli administrativními překážkami kráceni na svém právu volit. Proto podporuji zavedení korespondenční volby,“ uvedl před podpisem petice na konci prosince Michal Horáček. Marek Hilšer, který petiční arch podepsal taktéž v prosinci, řekl: „Byl jsem v dobrém smyslu šokován, když mi čeští občané v zahraničí psali, že jedou stovky kilometrů, aby mi mohli dát svůj hlas na našich konzulátech po celém světě. V době nejmodernějších technologií mi připadá až neskutečné, že musí tolik obětovat, aby mohli uplatnit své právo volit. Zavedení korespondenční volby proto považuji za nezbytný standard, který musí stát občanům zajistit, aby mohli vykonávat své volební právo bez ohledu na to, zda jsou stovky či tisíce kilometrů daleko.“ Posun k flexibilnějším volbám schvaluje také Jiří Drahoš. „Podporuji možnost korespondenční volby i jednání o tomto zákonu. Sympatizuji i s možností elektronické volby, ale musíme si být naprosto jisti, že nemůže dojít k napadení či zneužití. Možnost takto volit mimo Českou republiku a naše zastupitelské úřady ve světě by podle mě měla být v 21. století samozřejmostí. Ve své vizi budoucí podoby ČR proto představuji právě ideu fungujícího e-governmentu a celé informační společnosti,“ řekl. Třeba v 1. kole letošní prezidentské volby odevzdalo svůj hlas mimo ČR 12 470 Čechů, mnozí z nich museli urazit k volební urně dlouhou cestu. Odhaduje se však, že dlouhodobě pobývá v zahraničí přes čtvrt milionu českých voličů, číslo pak ještě navyšují studenti na zahraničních pobytech. Právě pro ně je korespondenční volba jednodušší variantou, zároveň taky úspornější. Náklady, čas a administrativní zátěž však ušetří i voličům v Česku, kteří nemohou být v době volby doma. „Korespondenční volba ušetří výrazně náklady vynaložené na dlouhé a mnohdy drahé cestování za volebními urnami. Stačí zajít na nejbližší poštu. Pro občany je jednodušší a je prokazatelné, že zvyšuje volební účast. Pro stát přitom představuje srovnatelnou byrokratickou zátěž,“ vysvětluje Kateřina Písáčková z Institutu pro Demokracii 21, který petici inicioval v říjnu loňského roku. Podle Písáčkové je tento způsob občanské participace také bezpečný, v různých podobách už

funguje v 24 zemích Evropské unie. Například v Austrálii volí na dálku už od roku 1877. V Německu je tato možnost dostupná od roku 1957 a v Rakousku korespondenční hlasy významně ovlivnily výsledky posledních prezidentských voleb. V České republice se tento způsob hlasování snaží někteří poslanci prosadit už deset let, ale dosud marně. Varianta se veřejně akcentovala naposledy v létě 2017 v souvislosti s parlamentními volbami, nicméně jednání se nikam neposunulo. Přitom odborníci tvrdí, že zásadní překážky k realizaci nejsou. „Neexistuje důvod, proč by u nás nemohla fungovat korespondenční volba třeba německého nebo rakouského stříhu. Naši sousedi v tom mají bohaté zkušenosti, v Německu se korespondenčně volí už šedesát let a žádné zásadní organizační problémy tím nevznikají. Princip je ozkoušený v různých typech voleb i různých volebních systémech. Korespondenční volba je navíc velmi populární, v SRN i Rakousku překonaly parlamentní volby z roku 2017 veškeré rekordy, kdy korespondenčně volilo přibližně 16 % (Rakousko) a 29 % voličů. Existují samozřejmě různá řešení, jak přesně volbu ošetřit, ale i zde se můžeme inspirovat. Třeba německý systém dává možnost požádat si o voličský průkaz, který je nezbytný i pro poštovní volbu, přes online formulář. Hlasy pak musí být doručeny do zahájení voleb a jsou tedy započítány bez jakékoliv časové prodlevy,“ zdůrazňuje Jakub Eberle z Ústavu mezinárodních vztahů a **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Korespondenční volba je jednou z možností, jak může volič využít aktivního volebního práva a přitom nespojovat výkon volebního práva s nutností fyzické přítomnosti v určitém čase na určitém místě. Má totiž v té nejjobecnější rovině příležitost využít k hlasování služeb pošty. Jednotlivé státy si podmínky a průběh tohoto způsobu volení upravují samy, v České republice není v současné době povolen na žádné úrovni. Zmíněná petice za zavedení korespondenční volby bude proto předána poslancům, kteří se tématem dlouhodobě zabývají, z nichž nejčastěji o problematice hovoří například Marek Ženíšek nebo Ivan Gabal. Dále bude doručena předsedům poslaneckých klubů, předsedovi Poslanecké sněmovny a předsedovi Senátu ČR. Institut pro Demokracii 21 (IFD21) je nezisková organizace, jejímž posláním je podporovat participaci veřejnosti na rozhodování v otázkách veřejné sféry a šířit myšlenku hlasování systémem Demokracie 21. IFD21 provádí výzkum možných dopadů této hlasovací metody na účast ve volbách, psychologii volby, a v důsledku toho na samotné výsledky veřejného rozhodování. IFD21 tvoří mezinárodní tým expertů a výzkumníků z oblasti politologie, sociologie, médií a komunikace. Hlavním projektem Institutu pro Demokracii 21 pro rok 2017 bylo dosud největší online hlasování metodou Demokracie 21 - www.prezident21.cz - kde je systém prezentován na příkladu aktuální prezidentské volby.

URL| http://www.parlamentnilisty.cz/arena/nazory-a-petice/Institut-pro-Demokracii-21-Cesi-podepisuji-petici-za-korespondencni-volby-Pridali-se-i-prezidentsti-kandidati-520745?utm_source=nm&utm_medium=xml

TELEVIZE V OHROŽENÍ

19.1.2018 **Hospodářské noviny** str. 12 **Rozhovor**

Petr Honzejek, Jakub Zelenka

Petr Dvořák generální ředitel České televize

ÚTOKY NA NEZÁVISLOST ČESKÉ TELEVIZE ZE STRANY Hnutí ANO, SPD TOMIA OKAMURY A KSČM PODLE ŘEDITELE PETRA DVOŘÁKA SÍLÍ. NENÍ PODLE NĚJ VYLOUČENÝ POLSKÝ SCÉNÁŘ, KDY SE VEŘEJNOPRÁVNÍ TELEVIZE BĚHEM NĚKOLIKA MĚSÍCŮ FAKTICKY PROMĚNILA V TELEVIZI VLÁDNÍ.

Klíčovou televizní debatu před druhým kolem prezidentských voleb bude nakonec po odmítnutí Václava Moravce moderovat Světlana Witowská. „Patří mezi naše nejzkušenější moderátory, vede rozhovory v pořadu Interview a dělá to skvěle. Jsem přesvědčený, že s grácií zvládne prezidentskou debatu a že to bude velmi dobré,“ říká v rozhovoru pro HN ředitel ČT Petr Dvořák.

* HN: Jak se vlastně stalo, že Václav Moravec odmítl moderovat prezidentskou debatu?

To je spíš otázka na Václava Moravce. On argumentuje tím, že mi to oznámil v esemesce v neděli, ale já jsem to jako přímé odmítnutí moderovat nechápal, a proto mě jeho úterní vyjádření překvapilo. Museli jsme najít náhradní řešení.

* HN: To je v České televizi běžné, že zaměstnanec řekne, že něco nebude dělat, i když to po něm vedení chce?

Živé vysílání je těžká disciplína. A vysílání závěrečné prezidentské debaty je asi vůbec nejtěžší. Klade to na moderátora obrovské nároky. Musí se na to cítit, musí to dělat s chutí, bez toho, že by mu to někdo nařídil. Platí to nejen pro Václava Moravce, ale i pro další moderátory.

* HN: Překvapilo vás, že se nakonec prezident rozhodl přijmout nabídku ČT na debatu?

Zcela otevřeně – překvapilo mě to. Byli jsme rozhodnutí, že debatu před druhým kolem uděláme, i kdybychom obdrželi z Hradu negativní odpověď. Což jsme koneckonců vyzkoušeli už před prvním kolem. V sobotu odpoledne jsme tedy odeslali nabídku oběma postupujícím a odpověď byla překvapivě pozitivní.

* HN: Měli z Hradu nějaké požadavky a podmínky? Třeba ohledně toho, jak může být debata dlouhá?

Ne. Hrad zkrátka akceptoval naši nabídku. To bylo všechno.

* HN: Jak bude debata vypadat?

Dramaturgicky jsme v přípravách. Plánovali jsme, že by debata byla komornější, bez velkého obecenstva, abychom mohli být informativnější. Detailní scénář bude hotový na začátku příštího týdne. Popravdě řečeno, původně jsme neplánovali obecenstvo a velké Kongresové centrum i proto, že pravděpodobnost, že by současný prezident přišel, byla malá.

* HN: Takže „informativní“ komorní debata je spíš z nouze ctnost.

Já myslím, že to jsou věci, které zafungovaly vedle sebe paralelně.

* HN: Před časem jste poslal panu prezidentovi dopis, ve kterém jste ho žádal o schůzku, abyste si vyjasnili postoje. Došlo k té schůzce?

Ne. My jsme se potkávali každoročně vždy před 28. říjnem nebo těsně po něm, abychom si vyjasnili některé technické věci. Například ohledně toho, jak a zda budeme přebírat prezidentovo vánoční poselství, které vyrábí jiná televize. Při každém z těch setkání jsem argumentoval, že nedává smysl, aby takový formát vyráběla soukromá televize, když například loni se u nás dívalo na vánoční poselství víc diváků než na všech komerčních televizích dohromady. Já jsem tedy o schůzku požádal, načež došlo k určité „přestřelce“, o čem vlastně schůzka má být. Pan prezident mi vzkázal, že by se mnou chtěl řešit jakýsi konkrétní přímý přenos, což nedávalo smysl. A protože čas pokročil, nakonec jsem mu napsal, že schůzka už asi není důležitá a že o ni už nestojíme.

* HN: Prezident republiky opakovaně říká, že ČT je proti němu zaměřená. Podobně se vyjadřuje i premiér Andrej Babiš. Můžete dokázat, že to tak není?

Tomu, kdo argumenty nechce slyšet, se těžko cokoli vysvětluje. My způsob, jakým prezentujeme činnost všech politiků, velmi podrobně mapujeme. A snažíme se ho analyzovat jak v trendech, tak v jednotlivých obdobích. Analýzy pak prezentujeme Radě ČT. Z těchto analýz je zřejmé, že žádná zaujatost neexistuje. Za pět let jsme dokázali pokrýt kvalitně všechny aktivity, které prezident měl, ať už domácí, nebo zahraniční. Stejně jsme pokrývali činnosti Andreje Babiše v rámci vládního i politického působení. Nevidím žádný důvod k tomu, aby říkali to, co říkají. Oni si to zkrátka vzali jako součást své politické agendy a vzhledem k tomu, že jejich voliči na takovou rétoriku slyší, používají napadání ČT jako součást svých politických kampaní.

* HN: Jenže proti tomu hovoří analýza, kterou si nechala zpracovat RRTV od mediálního odborníka UK Jana Křečka. Ta konstatuje, že před krajskými a senátními volbami jste se zpronevěřili zásadám objektivitě a vyváženosti a vlastně stranili TOP 09.

Já bych titul mediální odborník dal do uvozovek. Ta analýza byla udělaná buď hodně špatně, nebo na objednávku. Nebo obojí. Vyhlíží, jako by její autor vůbec netušil, jak funguje zpravodajská stanice. A používal metriky, které k měření vyváženosti vůbec nelze použít. Třeba čas, který byl věnován jednotlivým promluvám straníků. Jenže podívejte se, co to znamená: pokud by třeba ČT 24 odvysílala zcela neutrální větu, kterou by pronesl Andrej Babiš, a potom by stejnou větu řekl Petr Fiala, přičemž Babiš by mluvil pomaleji, takže čas jeho

promluvy by byl o tři vteřiny delší, pak by z takové analýzy vyplývalo, že ČT straní Andreji Babišovi, protože mu dává více prostoru. To je přece nesmysl. Systém měření délky promluv na vteřiny je úplně mimo kontext. Analýza navíc neměřila všechny pořady a ani nepokrývala celé předvolební období, vytrhávala z něj pouze jeden měsíc. My jsme k tomu připravili zprávu pro Radu ČT a zároveň jsme požádali **Fakultu sociálních věd**, aby prošetřila, jestli chce být pod takhle nekvalitním materiálem podepsána. I RRTV nakonec uznala, že ta analýza je natolik nekvalitní, že ji ani nepoužila pro své hodnocení.

* HN: Mluvíte o tom, že analýza mohla být na objednávku. To je silné obvinění. Na čí objednávku?

Těch lidí, kteří napadají ČT a vytvářejí různé spiklenecké teorie, je tolik, že nedokážu říct. Skupin, které se snaží přesvědčit občany, že jsme někým řízeni, je spousta. Je tady množství malých webů, které si berou kritiku ČT jako jeden ze svých hlavních cílů. Jsou tady i privátní tisková média, která používají ne úplně fér postupy.

* HN: Koho máte na mysli?

Z webů, které si berou ČT na paškál a kde je posuzována velmi jednostranně, jsou to třeba Parlamentní listy. A pokud jde o tisková média, tak Mladá fronta Dnes také dokáže napsat článek, který se neopírá o fakta a jehož smyslem je jen kopnout do České televize. Třeba právě MF Dnes ve středu na titulní straně přinesla text, z něž vyplývá, že já jsem málem iniciátorem výzvy, již zorganizovala Rekonstrukce státu pro podporu demokratických pravidel, která by měla dodržovat současná vláda. V textu není nic politického ani problematického. Já výrazně podporuji ten materiál v části, která pojednává o nutnosti zachovat nezávislost veřejnoprávních médií. A to je všechno.

* HN: Ta výzva se jmenuje „Mantinely demokracie“ a je to vlastně politická deklarace, právě proto, že se obrací na současnou vládu. Neměl by ředitel veřejnoprávní televize zachovávat neutralitu, tedy nepodepisovat takové výzvy?

Já to chápu jako výzvu občanské společnosti vůči politikům. A čtvrtina materiálu pojednává o nezávislosti veřejnoprávních médií a podporuje ji. Připadalo by mi podivné, kdybych jako ředitel instituce, kterou výzva podporuje, řekl, že s ní nechci mít nic společného. Navíc ve zbytku výzvy není nic, co by vyvíjelo nějaký tlak na politiku. Je to spíš o tom, aby dodržovali stávající pravidla a zvyklosti.

* HN: Vy sice nesouhlasíte s tím, že je to politická výzva, ale podívejme se na to, co říká jeden ze signatářů Jiří Grygar: „Sdílím obavy tvůrců výzvy, že se Česko může po volbách sesunout do totalitní minulosti.“ Vy s tím souhlasíte?

To je poměrně silné vyjádření. Na druhou stranu si myslím, že principy, které se v Česku mohou začít zavádět, mohou odvést naši společnost pryč od demokracie. Když zůstaneme u veřejnoprávních médií, útoků je v poslední době čím dál víc. A přicházejí od lidí, kteří zasedli v nově složené Poslanecké sněmovně, nejsou to anonymní křiklouni z ulice. Takže dnešní doba je v tomto kontextu nebezpečná.

* HN: Jsou ohrožena veřejnoprávní média jako taková?

V současné době ještě ne. Ale signály, že by k tomu mohlo dojít, slyším hlasitě.

* HN: Kým a jak?

V řadě případů s námi nesouzní KSČM, zesílil tlak ze strany SPD Tomia Okamury a ne všechny věci, které děláme, jsou pozitivně kvitovány ze strany ANO. Politici těchto stran už zvedají témata jako změna financování z koncesionářských poplatků na financování ze státního rozpočtu, což by znamenalo fakticky konec nezávislosti. Je tu i tlak na veřejnoprávní média prostřednictvím schvalování výročních zpráv. Podívejte se na středoevropský kontext – na to, jak se proměnila veřejná služba v sousedních zemích, kde se přednedávnem také změnila politická situace. Například v Polsku se po nástupu nové vlády stala velmi rychle z veřejnoprávní televize de facto televize vládní. A to na základě toho, že došlo nejdřív ke změně kontrolních orgánů a potom managementu. Pak odešly desítky respektovaných novinářů a televize za několik měsíců ztratila důvěryhodnost a relevanci. A nakonec také sledovanost, protože diváci ji přestali brát jako spolehlivý zdroj informací. Nebezpečné signály přicházejí ze Slovenska, současné vedení RTVS ruší jediný investigativní program, který

na Slovensku je a který se jmenuje stejně jako u nás – Reportéři. No a v Maďarsku funguje veřejnoprávní televize také takřka jako televize vládní.

* HN: Česku tedy podle vás hrozí tenhle scénář? Vykleštění veřejné služby?

Pokud by se na tom tyto tři subjekty, ANO, SPD a KSČM, sjednotily, ta možnost tady samozřejmě je.

* HN: Mluvíte o možném tlaku skrze výroční zprávy. Narážíte na to, že stačí, aby sněmovna dvakrát odmítla schválit výroční zprávu ČT, a otevře se cesta k odvolání rady a volbě nového ředitele?

Poslanecká sněmovna schvaluje výroční zprávy veřejnoprávních médií i ČTK. Za rok odevzdáváme výroční zprávu o činnosti a výroční zprávu o hospodaření. Je to trochu nesmysl, ale tak je ten zákon napsaný. Pokud Poslanecká sněmovna neschválí dvě výroční zprávy stejného typu, může odvolat Radu ČT. Když jsem se díval na dosud neschválené výroční zprávy, tak ve sněmovně leží z let 2007, 2008, 2012 a 2016. Z toho vyplývá, že předchozí sněmovny se zprávami zděděnými z minulých funkčních období vlastně nezabývaly. Pokud se tedy současní poslanci budou nyní chtít vracet ke zprávám z roku 2016 a budou hledat zástupné důvody, proč je neschválit, bude evidentní, že snaha o ovládnutí Rady ČT a změny managementu je tady. Kdyby volební výbor v prvním čtvrtletí roku 2018 neschválil naši zprávu za rok 2016, je jasné, že to nesouvisí s naší činností, ale že to je čistě politický signál.

* HN: Když se tak stane, co uděláte?

Tam, kde mi to zákon a kodex a čest dovolí, se budu bránit. Pokud by ale nakonec došlo například ke změně, která se odehrála v Polsku, pak se budu sám sebe ptát, jestli s takovou televizí chci mít něco společného. Zatím se snažím upozorňovat na riziko, vysvětlovat. A v konečném důsledku by bylo dobré, aby se tyto informace dostaly i k divákům. Musí pochopit, že díky koncesionářským poplatkům je ta televize jejich a neměli by si ji nechat někým sebrat.

* HN: Může dojít až k vyndávání spacáků, jako v roce 2000?

Není to tak, že by lidé v redakcích houfně nakupovali spacáky. Cítím ale zvýšenou míru ostražitosti, to je evidentní.

* HN: Jste kritizováni za to, že nechcete, aby vás kontroloval Nejvyšší kontrolní úřad. Proč se tomu bráníte?

Není pravda, že se tomu bráníme. Kontroluje nás Rada ČT a její dozorčí komise, má přístup do každého účetního dokladu. Máme i další audity hospodaření a další kontroly. Jestli přijde NKÚ, ať nás kontroluje. Jen je potřeba brát v úvahu, že pracujeme v oblasti audiovizuální tvorby. Příklad: je sice levnější, aby kočár v pohádce táhli dva koně, ale osm koní vypadá lépe. Takže ať nás kontroluje kdokoliv a jakkoliv, musí ale vzít v potaz, že televizní tvorba není výroba rohlíků.

Petr Dvořák (53) Pochází z Českých Budějovic. Vystudoval technickou kybernetiku na ČVUT v Praze a získal titul MBA na univerzitě v Chicagu. Od roku 1993 spolupracoval se společností PPF, za niž byl předsedou dozorčí rady eBanky a v představenstvu Slavie. V květnu 2003 se stal generálním ředitelem TV NOVA. Od roku 2011 je ředitelem České televize, loni byl Radou ČT zvolen na druhé funkční období. Je rozvedený, z prvního manželství má dvě dcery a další dvě dcery se současnou partnerkou. TV Seznam jako „příjemná inspirace“ Mediální prostředí v Česku se rychle mění. Seznam nyní spustil plnoformátovou televizi. Petr Dvořák přiznává, že ČT přišla o několik lidí, jejichž odchod ho mrzí. „Nebyli jsme zkrátka ochotni podmínky, které nabídl Seznam, přebíjet,“ říká. Celkově ale považuje TV Seznam spíše za inspiraci. „Aktivitám tohoto typu docela fandím, protože komerční sektor nepovažuji za přímou konkurenci. Pracujeme každý jiným způsobem a příjemně se doplňujeme. Dokud budou vznikat nová média dodržující žurnalistická pravidla, může to působit obcerstvujícím efektem i vůči nám.“ Z jiného úhlu může být ale fragmentace mediálního trhu podle Dvořáka problém. „Jsou tu skupiny lidí, které už nehledají relevantní informace, ale jen si chtějí potvrzovat svou pravdu. TV Barrandov je radikální ukázka, jak televize může fungovat pod majitelem, který má vlastní politickou agendu a který si vytvoří specifický žánr politické estrády. My se naproti tomu snažíme poskytnout objektivní pohled a to řadě médií a skupin nevyhovuje. Proto na nás útočí.“

O autorovi | Petr Honzejek, Jakub Zelenka, autori@economia.cz
Foto autor | Foto: HN – Ludvík Hradílek

Babiš a Zeman používají kritiku ČT jako součást kampaní. Hrozí polský scénář, kde z veřejnoprávní televize udělali vládní, říká ředitel Dvořák

19.1.2018 iHNed.cz str. 00

Petr Honzejek, Jakub Zelenka

Útoky na nezávislost České televize ze strany hnutí ANO, SPD Tomia Okamury a KSČM podle ředitele Petra Dvořáka sílí.

„V současné době ještě veřejnoprávní média nejsou ohrožena. Signály, že by k tomu mohlo dojít, ale slyším hlasitě,“ řekl HN.

Není podle něj vyloučený polský scénář, kdy se veřejnoprávní televize během několika měsíců fakticky promění v televizi vládní.

Klíčovou televizní debatu před druhým kolem prezidentských voleb bude nakonec po odmítnutí Václava Moravce moderovat Světlana Witowská. "Patří mezi naše nejzkušenější moderátory, vede rozhovory v pořadu Interview a dělá to skvěle. Jsem přesvědčený, že s grácií zvládne prezidentskou debatu a že to bude velmi dobré," říká v rozhovoru pro HN ředitel ČT Petr Dvořák.

HN: Jak se vlastně stalo, že Václav Moravec odmítl moderovat prezidentskou debatu?

To je spíš otázka na Václava Moravce. On argumentuje tím, že mi to oznámil v esemesce v neděli, ale já jsem to jako přímé odmítnutí moderovat nechápal, a proto mě jeho úterní vyjádření překvapilo. Museli jsme najít náhradní řešení.

HN: To je v České televizi běžné, že zaměstnanec řekne, že něco nebude dělat, i když to po něm vedení chce?

Živé vysílání je těžká disciplína. A vysílání závěrečné prezidentské debaty je asi vůbec nejtěžší. Klade to na moderátora obrovské nároky. Musí se na to cítit, musí to dělat s chutí, bez toho, že by mu to někdo nařídil. Platí to nejen pro Václava Moravce, ale i pro další moderátory.

Petr Dvořák (53)

* Pochází z Českých Budějovic. Vystudoval technickou kybernetiku na ČVUT v Praze a získal titul MBA na univerzitě v Chicagu.

* Od roku 1993 spolupracoval se společností PPF, za niž byl předsedou dozorčí rady eBanky a v představenstvu Slavia. V květnu 2003 se stal generálním ředitelem TV NOVA. Od roku 2011 je ředitelem České televize, loni byl Radou ČT zvolen na druhé funkční období.

* Je rozvedený, z prvního manželství má dvě dcery a další dvě dcery se současnou partnerkou.

HN: Překvapilo vás, že se nakonec prezident rozhodl přijmout nabídku ČT na debatu?

Zcela otevřeně - překvapilo mě to. Byli jsme rozhodnutí, že debatu před druhým kolem uděláme, i kdybychom obdrželi z Hradu negativní odpověď. Což jsme si koneckonců vyzkoušeli už před prvním kolem. V sobotu odpoledne jsme tedy odeslali nabídku oběma postupujícím a odpověď byla překvapivě pozitivní.

HN: Měli z Hradu nějaké požadavky a podmínky? Třeba ohledně toho, jak může být debata dlouhá?

Ne. Hrad zkrátka akceptoval naši nabídku. To bylo všechno.

HN: Jak bude debata vypadat?

Dramaturgicky jsme v přípravách. Plánovali jsme, že by debata byla komornější, bez velkého obecenstva, abychom mohli být informativnější. Detailní scénář bude hotový na začátku příštího týdne. Popravdě řečeno, původně jsme neplánovali obecenstvo a velké Kongresové centrum i proto, že pravděpodobnost, že by současný prezident přišel, byla malá.

HN: Takže "informativní" komorní debata je spíš z nouze ctnost.

Já myslím, že to jsou věci, které zafungovaly vedle sebe paralelně.

HN: Před časem jste poslal panu prezidentovi dopis, ve kterém jste ho žádal o schůzku, abyste si vyjasnili postoje. Došlo k té schůzce?

Ne. My jsme se potkávali každoročně vždy před 28. říjnem nebo těsně po něm, abychom si vyjasnili některé technické věci. Například ohledně toho, jak a zda budeme přebírat prezidentovo vánoční poselství, které vyrábí jiná televize. Při každém z těch setkání jsem argumentoval, že nedává smysl, aby takový formát vyráběla soukromá televize, když například loni se u nás dívalo na vánoční poselství víc diváků než na všech komerčních televizích dohromady. Já jsem tedy o schůzku požádal, načež došlo k určité "přestřelce", o čem vlastně schůzka má být. Pan prezident mi vzkázal, že by se mnou chtěl řešit jakýsi konkrétní přímý přenos, což nedávalo smysl. A protože čas pokročil, nakonec jsem mu napsal, že schůzka už asi není důležitá a že o ni už nestojíme.

HN: Prezident republiky opakovaně říká, že ČT je proti němu zaměřená. Podobně se vyjadřuje i premiér Andrej Babiš. Můžete dokázat, že to tak není?

Tomu, kdo argumenty nechce slyšet, se těžko cokoli vysvětluje. My způsob, jakým prezentujeme činnost všech politiků, velmi podrobně mapujeme. A snažíme se ho analyzovat jak v trendech, tak v jednotlivých obdobích. Analýzy pak prezentujeme Radě ČT. Z těchto analýz je zřejmé, že žádná zaujatost neexistuje. Za pět let jsme dokázali pokrýt kvalitně všechny aktivity, které prezident měl, ať už domácí, nebo zahraniční. Stejně jsme pokrývali činnosti Andreje Babiše v rámci vládního i politického působení. Nevidím žádný důvod k tomu, aby říkali to, co říkají. Oni si to zkrátka vzali jako součást své politické agendy a vzhledem k tomu, že jejich voliči na takovou rétoriku slyší, používají napadání ČT jako součást svých politických kampaní.

TV SEZNAM JAKO "PŘÍJEMNÁ INSPIRACE"

* Mediální prostředí v Česku se rychle mění. Seznam nyní spustil plnoformátovou televizi. Petr Dvořák přiznává, že ČT přišla o několik lidí, jejichž odchod ho mrzí. "Nebyli jsme zkrátka ochotni podmínky, které nabídl Seznam, přebíjet," říká.

* Celkově ale považuje TV Seznam spíše za inspiraci. "Aktivitám tohoto typu docela fandím, protože komerční sektor nepovažuji za přímou konkurenci. Pracujeme každý jiným způsobem a příjemně se doplňujeme. Dokud budou vznikat nová média dodržující žurnalistická pravidla, může to působit obcerstvujícím efektem i vůči nám."

* Z jiného úhlu může být ale fragmentace mediálního trhu podle Dvořáka problém. "Jsou tu skupiny lidí, které už nehledají relevantní informace, ale jen si chtějí potvrzovat svou pravdu. TV Barrandov je radikální ukázka, jak televize může fungovat pod majitelem, který má vlastní politickou agendu a který si vytvoří specifický žánr politické estrády. My se naproti tomu snažíme poskytnout objektivní pohled a to řadě médií a skupin nevyhovuje. Proto na nás útočí."

HN: Jenže proti tomu hovoří analýza, kterou si nechala zpracovat RRTV od mediálního odborníka UK Jana Křečka. Ta konstatuje, že před krajskými a senátními volbami jste se zpronevěřili zásadám objektivity a vyváženosti a vlastně stranili TOP 09.

Já bych titul mediální odborník dal do uvozovek. Ta analýza byla udělaná buď hodně špatně, nebo na objednávku. Nebo obojí. Vyhlíží, jako by její autor vůbec netušil, jak funguje zpravodajská stanice. A používal metriky, které k měření vyváženosti vůbec nelze použít. Třeba čas, který byl věnován jednotlivým promluvám straníků. Jenže podívejte se, co to znamená: pokud by třeba ČT 24 odvysílala zcela neutrální větu, kterou by pronesl Andrej Babiš, a potom by stejnou větu řekl Petr Fiala, přičemž Babiš by mluvil pomaleji, takže čas jeho promluvy by byl o tři vteřiny delší, pak by z takové analýzy vyplývalo, že ČT straní Andreji Babišovi, protože mu

dává více prostoru. To je přece nesmysl. Systém měření délky promluv na vteřiny je úplně mimo kontext. Analýza navíc neměřila všechny pořady a ani nepokrývala celé předvolební období, vytrhávala z něj pouze jeden měsíc. My jsme k tomu připravili zprávu pro Radu ČT a zároveň jsme požádali **Fakultu sociálních věd**, aby prošetřila, jestli chce být pod takhle nekvalitním materiálem podepsána. I RRTV nakonec uznala, že ta analýza je natolik nekvalitní, že ji ani nepoužila pro své hodnocení.

HN: Mluvíte o tom, že analýza mohla být na objednávku. To je silné obvinění. Na čí objednávku?

Těch lidí, kteří napadají ČT a vytvářejí různé spiklenecké teorie, je tolik, že nedokážu říct. Skupin, které se snaží přesvědčit občany, že jsme někým řízeni, je spousta. Je tady množství malých webů, které si berou kritiku ČT jako jeden ze svých hlavních cílů. Jsou tady i privátní tisková média, která používají ne úplně fér postupy.

HN: Koho máte na mysli?

Z webů, které si berou ČT na paškál a kde je posuzována velmi jednostranně, jsou to třeba Parlamentní listy. A pokud jde o tisková média, tak Mladá fronta Dnes také dokáže napsat článek, který se neopírá o fakta a jehož smyslem je jen kopnout do České televize. Třeba právě MF Dnes ve středu na titulní straně přinesla text, z něž vyplývá, že já jsem málem iniciátorem výzvy, již zorganizovala Rekonstrukce státu pro podporu demokratických pravidel, která by měla dodržovat současná vlada. V textu není nic politického ani problematického. Já výrazně podporuji ten materiál v části, která pojednává o nutnosti zachovat nezávislost veřejnoprávních médií. A to je všechno.

HN: Ta výzva se jmenuje "Mantinely demokracie" a je to vlastně politická deklarace, právě proto, že se obrací na současnou vládu. Neměl by ředitel veřejnoprávní televize zachovávat neutralitu, tedy nepodepisovat takové výzvy?

Já to chápu jako výzvu občanské společnosti vůči politikům. A čtvrtina materiálu pojednává o nezávislosti veřejnoprávních médií a podporuje ji. Připadalo by mi podivné, kdybych jako ředitel instituce, kterou výzva podporuje, řekl, že s ní nechci mít nic společného. Navíc ve zbytku výzvy není nic, co by vyvíjelo nějaký tlak na politiky. Je to spíš o tom, aby dodržovali stávající pravidla a zvyklosti.

HN: Vy sice nesouhlasíte s tím, že je to politická výzva, ale podívejme se na to, co říká jeden ze signatářů Jiří Grygar: "Sdílím obavy tvůrců výzvy, že se Česko může po volbách sesunout do totalitní minulosti." Vy s tím souhlasíte?

To je poměrně silné vyjádření. Na druhou stranu si myslím, že principy, které se v Česku mohou začít zavádět, mohou odvést naši společnost pryč od demokracie. Když zůstaneme u veřejnoprávních médií, útoků je v poslední době čím dál víc. A přicházejí od lidí, kteří zasedli v nově složené Poslanecké sněmovně, nejsou to anonymní křiklouni z ulice. Takže dnešní doba je v tomto kontextu nebezpečná.

HN: Jsou ohrožena veřejnoprávní média jako taková?

V současné době ještě ne. Ale signály, že by k tomu mohlo dojít, slyším hlasitě.

HN: Kým a jak?

V řadě případů s námi nesouzní KSČM, zesílil tlak ze strany SPD Tomia Okamury a ne všechny věci, které děláme, jsou pozitivně kvitovány ze strany ANO. Politici těchto stran už zvedají témata jako změna financování z koncesionářských poplatků na financování ze státního rozpočtu, což by znamenalo fakticky konec nezávislosti. Je tu i tlak na veřejnoprávní média prostřednictvím schvalování výročních zpráv.

Podívejte se na středoevropský kontext - na to, jak se proměnila veřejná služba v sousedních zemích, kde se přednedávkem také změnila politická situace. Například v Polsku se po nástupu nové vlády stala velmi rychle z veřejnoprávní televize de facto televize vládní. A to na základě toho, že došlo nejdříve ke změně kontrolních orgánů a potom managementu. Pak odešly desítky respektovaných novinářů a televize za několik měsíců ztratila důvěryhodnost a relevanci. A nakonec také sledovanost, protože diváci ji přestali brát jako spolehlivý zdroj informací. Nebezpečné signály přicházejí ze Slovenska, současné vedení RTVS ruší jediný investigativní

program, který na Slovensku je a který se jmenuje stejně jako u nás - Reportéři. No a v Maďarsku funguje veřejnoprávní televize také takřka jako televize vládní.

HN: Česku tedy podle vás hrozí tenhle scénář? Vykleštění veřejné služby?

Pokud by se na tom tyto tři subjekty, ANO, SPD a KSČM, sjednotily, ta možnost tady samozřejmě je.

HN: Mluvíte o možném tlaku skrze výroční zprávy. Narážíte na to, že stačí, aby sněmovna dvakrát odmítla schválit výroční zprávu ČT, a otevře se cesta k odvolání rady a volbě nového ředitele?

Poslanecká sněmovna schvaluje výroční zprávy veřejnoprávních médií i ČTK. Za rok odevzdáváme výroční zprávu o činnosti a výroční zprávu o hospodaření. Je to trochu nesmysl, ale tak je ten zákon napsaný. Pokud Poslanecká sněmovna neschválí dvě výroční zprávy stejného typu, může odvolat Radu ČT. Když jsem se díval na dosud neschválené výroční zprávy, tak ve sněmovně leží z let 2007, 2008, 2012 a 2016. Z toho vyplývá, že předchozí sněmovny se zprávami zděděnými z minulých funkčních období vlastně nezabývaly. Pokud se tedy současní poslanci budou nyní chtít vrátet ke zprávám z roku 2016 a budou hledat zástupné důvody, proč je neschválit, bude evidentní, že snaha o ovládnutí Rady ČT a změny managementu je tady. Kdyby volební výbor v prvním čtvrtletí roku 2018 neschválil naši zprávu za rok 2016, je jasné, že to nesouvisí s naší činností, ale že to je čistě politický signál.

HN: Když se tak stane, co uděláte?

Tam, kde mi to zákon a kodex a čest dovolí, se budu bránit. Pokud by ale nakonec došlo například ke změně, která se odehrála v Polsku, pak se budu sám sebe ptát, jestli s takovou televizí chci mít něco společného. Zatím se snažím upozorňovat na riziko, vysvětlovat. A v konečném důsledku by bylo dobré, aby se tyto informace dostaly i k divákům. Musí pochopit, že díky koncesionářským poplatkům je ta televize jejich a neměli by si ji nechat někým sebrat.

HN: Může dojít až k vyndávání spacáků, jako v roce 2000?

Není to tak, že by lidé v redakcích houfně nakupovali spacáky. Cítím ale zvýšenou míru ostražitosti, to je evidentní.

HN: Jste kritizováni za to, že nechcete, aby vás kontroloval Nejvyšší kontrolní úřad. Proč se tomu bráníte?

Není pravda, že se tomu bráníme. Kontroluje nás Rada ČT a její dozorčí komise, má přístup do každého účetního dokladu. Máme i další audity hospodaření a další kontroly. Jestli přijde NKÚ, ať nás kontroluje. Jen je potřeba brát v úvahu, že pracujeme v oblasti audiovizuální tvorby. Příklad: je sice levnější, aby kočár v pohádce táhli dva koně, ale osm koní vypadá lépe. Takže ať nás kontroluje kdokoliv a jakkoliv, musí ale vzít v potaz, že televizní tvorba není výroba rohlíků.

Generální ředitel České televize Petr Dvořák

Foto: HN - Ludvík Hradílek

URL| <http://HN.IHNED.CZ/c1-66021620-televize-v-ohrozeni>

Fiskál bude hlídat a NRR povede Eva Zamrazilová

18.1.2018 kurzy.cz str. 00 Makroekonomika

Podle příslušného zákona se včera šéfkou nově zřizované Národní rozpočtové rady (NRR) oficiálně stala Eva Zamrazilová, veřejnosti asi nejvíc známá z období svého působení v bankovní radě ČNB (2008-2014).

Podle příslušného zákona se včera šéfkou nově zřizované Národní rozpočtové rady (NRR) oficiálně stala Eva Zamrazilová,

veřejnosti asi nejvíc známá z období svého působení v bankovní radě ČNB (2008-2014).

Dalšími členy NRR budou bývalý rektor Vysoké školy ekonomické Richard Hindls a ekonom z **Fakulty sociálních věd** Jan Pavel.

Základním úkolem NRR je nezávisle hodnotit českou rozpočtovou politiku. Tak to tedy věru držíme palce!

URL| <https://www.kurzy.cz/zpravy/443553-fiskal-bude-hlidat-a-nrr-povede-eva-zamrazilova/>

Konference: Veřejná politika v oblasti výzkumu, vývoje a inovací 2018 18.1.2018 vedavyzkum.cz str. 00

Společnost alevia ve spolupráci s Technologickým centrem AV ČR, Centrem pro sociální a ekonomické strategie **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy a Tertiary Education & Research Institute (TERI) pořádá dne 20. září 2018 první ročník odborné konference na téma Veřejná politika v oblasti výzkumu, vývoje a inovací. Návrhy příspěvků je možné zasílat do 16. února 2018.

Cílem konference je představit a diskutovat témata související s veřejnou politikou v oblasti výzkumu, vývoje a inovací (VVI). Obsahově je konference zaměřena na principy a dopady veřejné politiky VVI, právní rámec, problematiku ochrany duševního vlastnictví, komercializaci výstupů VaV, transfer znalostí a technologií, spolupráci výzkumné a aplikační sféry, management a řízení VaV, mezinárodní spolupráci, hodnocení a dopady VVI, financování a popularizaci a medializaci vědy.

Zájemci mohou zasílat návrhy na konferenční příspěvky orientované na praktické aspekty implementace veřejných politik nebo jejich dopadů na instituce nebo prostředí na adresu konference@alevia.cz a to nejpozději do 16. 2. 2018. Registrace pro účastníky bude spuštěna v průběhu března.

Příspěvky budou publikovány ve formě odborného článku ve sborníku z konference a prezentovány ve zkrácené formě v průběhu konference. Vybrané články bude možno po úspěšném recenzním řízení publikovat také ve speciálním čísle recenzovaného časopisu ERGO, který je odborným periodikem Technologického centra Akademie věd ČR zaměřeným na analýzy a trendy v oblasti výzkumu, technologií a inovací.

Formulář pro návrh příspěvku a informační leták je ke stažení v příloze.

Více informací naleznete na adrese <https://www.alevia.cz/konference/>.

URL| <https://vedavyzkum.cz/akce/akce/konference-verejna-politika-v-oblasti-vyzkumu-vyvoje-a-inovaci-2018>

POLITIKA: Vzplála Zemanova poslední bitva... 18.1.2018 neviditelnypes.cz str. 00 Neviditelný pes / Politika Neviditelný pes, Josef Mlejnek jr.

Vyhledky Miloše Zemana na znovuzvolení nejsou velké. Ke dvěma milionům hlasů z prvního kola nemá odkud co přibrat, nemůže „špidlovsky“ konstatovat, že zdroje jsou.

... ale bylo by předčasné nad ním lámat hůl

Vyhlídky Miloše Zemana na znovuzvolení nejsou velké. Ke dvěma milionům hlasů z prvního kola nemá odkud co přibrat, nemůže „špidlovsky“ konstatovat, že zdroje jsou. Na rozdíl od Jiřího Drahoše, jemuž vyjádřili podporu skoro všichni poražení kandidáti, zejména ti na třetím až pátém místě, kteří v součtu získali skoro 30 % hlasů.

A jejich voliče spojuje jak odpor k Miloši Zemanovi, tak zpravidla vůle či alespoň ochota hlasovat ve druhém kole pro Jiřího Drahoše, byť se jim v kole prvním jevil jako kandidát fádni, bezbarvý a bez jasných názorů.

Miloše Zemana určitě nemohly potěšit ani jiné signály. Andrej Babiš se od něho evidentně začal distancovat, když pravil, že by se stávající prezident měl zbavit některých kontroverzních spolupracovníků i jasně deklarovat, že nechce Českou republiku politicky orientovat východním směrem, k Rusku a k Číně. Co by ale ze Zemana zbylo, pokud by se zachoval dle rad svého dosavadního úhlavního spojence?

A od prezidenta se odtáhl dokonce i Karel Gott. „Budu proto volit člověka, kterého si vážím, jeho myšlenky a názory jsou mi blízké a vím, že naši republiku bude opět dobře reprezentovat,“ vyjádřil se zlatý slavík před prvním kolem pro deník Blesk.

I já jsem z toho, zejména z toho „opět“, vyčetl podporu pro Miloše Zemana, čili se Jiřímu Ovčáčkovi ani nedivím, pokud mistrova slova hodnotil stejně. Vlastně asi poprvé jsme se s hradním mluvčím na něčem shodli. A vida! Gott to nyní dementuje, jmenovitě prý nikoho nepodpořil (což je pravda), Ovčáček tedy asi měl oči sněhem zaváté. (A já patrně taky!)

Přesto by bylo předčasné lámat nad Milošem Zemanem hůl. Ví, že vzplála jeho poslední bitva, že vlastně nemá co ztratit, že může, ba musí hrát vabank. Což asi platí i pro hodně lidí z jeho nejbližšího okolí.

Lze tedy očekávat velmi ostrou, dost špinavou kampaň. A i chřadnoucí Zeman se může v televizních debatách ještě na hodinu vzmužit a část voličů strhnout na svou stranu, byť tomu osobně moc nevěřím. Namísto odcházení nás tak asi čeká ještě jedna pořádná mela.

Autor je politolog z **Fakulty sociálních věd** UK.

Vysíláno na ČRo Plus, publikováno na www.rozhlas.cz/plus

URL| http://neviditelnypes.lidovky.cz/politika-vzplala-zemanova-posledni-bitva-fg1-p_politika.aspx?c=A180116_210548_p_politika_wag

Brutální finále

18.1.2018 FaktorS str. 24 Boj o hrad
PF

Z PRVNÍHO KOLA VOLEB NOVÉ HLAVY STÁTU POSTOUPILI PREZIDENT MILOŠ ZEMAN A AKADEMIK JIŘÍ DRAHOŠ. EXPERTI SLIBUJÍ BOJ O KAŽDÝ HLAS, TAKŽE SE MŮŽEME PŘIPRAVIT NA OSTROU KAMPAŇ, JAKOU JSME V ČESKU JEŠTĚ NEVIDĚLI.

Téměř dva miliony české populace, tedy 38,6 procenta voličů, hodily svůj hlas Miloši Zemanovi. Druhý nejsilnější kandidát získal 1 369 601 hlasů, celkem 26,6 procenta. Oba postoupili do druhého kola, které proběhne příští týden. K volbám přišlo bezmála 62 procent lidí – zhruba stejně jako v roce 2013.

Výsledky prvního kola dopadly víceméně tak, jak avizovaly předvolební průzkumy. Ukázaly ale i několik „překvapení“. Například to, že vedle Mirka Topolánka samého a jeho miliardářských podporovatelů prahnul po jeho návratu do politiky málokdo – premiér urval jen čtyři procenta. A že Michal Horáček, považovaný za adepta na třetí místo, skončil až čtvrtý.

Druhé kolo bude podle politologů velmi otevřené. „Troufám si tvrdit, že budeme svědky nejtvrďší kampaně, kterou tahle země zažila. Zeman dobře ví, že mu jde o všechno, a Drahoš cítí šanci,“ komentoval situaci Ladislav Mrklas ze soukromé vysoké školy CEVRO Institut. Současný prezident již podle něho nemá oproti Drahošovi velké rezervy, z nichž by mohl čerpat další hlasy.

O tom, kdo u lidí zaboduje a vyjde z voleb jako definitivní vítěz, rozhodne především to, komu dají své hlasy voliči Pavla Fischera, Michala Horáčka, Marka Hilšera, Mirka Topolánka nebo Petra Hanniga. Většina z neúspěšných kandidátů už vyjádřila svou podporu Drahošovi. Je ale také možné, že jejich voliči se nebudou řídit doporučením svých favoritů a zůstanou sedět doma. Také není vyloučeno, že dokonce podpoří Zemana. Jak je přízeň poražených křehká, dokázal například Topolánek. Ten měl pocit, že ho protizemanovský komentátor Alexandr Mitrofanov „mistruje“, a tak mu přes Twitter vpálil: „Chvilku mě ještě urážejte a já z Jiřího Drahoše udělám trhací kalendář,“ napsal v neděli rozlíčený expremiér.

Zásadní budou i televizní debaty. Je pravda, že současný prezident se opírá o pevnější voličskou základnu a má jako zkušený rétor výhodu. „Nejdůležitější je, zda Zeman dokáže výrazně oslabit soupeře. Řečnickým uměním a debatérskými schopnostmi Drahoše nepochybně převyšuje,“ uvedl politolog Lubomír Kopeček z brněnské Masarykovy univerzity.

„Můžeme čekat zhruba to, o čem se kandidáti bavili před prvním kolem, tedy o směřování České republiky, o výkonu prezidentské funkce, o tom, jestli máme jít k Číně a Rusku, nebo máme být spíše prozápadní. V tomto duchu se pravděpodobně bude pokračovat. Miloš Zeman bude v podstatě v debatách skládat účty za své pětileté období, protože ty volby jsou o něm,“ myslí si Matěj Trávníček, politolog z Institutu politologických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy.

NĚMCI VARUJÍ

Při debatách před kamerami potřebuje Zeman podle politologů exponovat témata, která by jeho protivníka mohla znevěhodnit, jako jsou postoje k uprchlíkům nebo nesouhlas s referendem o případném vystoupení z Evropské unie. Bavorský list *Süddeutsche*

Zeitung předpokládá větší masakr. Vědec se prý musí připravit na to, že se ho Zemanův tým pokusí špinavou kampaní zdiskreditovat. Deník poukazuje na zkušenost z prvních přímých voleb prezidenta v roce 2013, kdy prý Zeman napadal svého protikandidáta Karla Schwarzenberga, přičemž se spoléhal i na protiněmecké nálady části veřejnosti.

Negativní kampaň se však dá čekat i od Drahoše a jeho příznivců. „Cílit bude na Zemanova slabá místa, tedy zejména zda zdravotně zvládne prezidentský úřad dalších pět let, na lidi obklopující ho na Pražském hradě a lidový styl propojený s hulvátstvím,“ podotkl Kopeček. Zeman navíc nesporně čelí kampani ze strany médií hlavního proudu a výzvy, aby ho lidé v prvním kole volit nešli, protože jako současná hlava státu postupuje do druhého kola voleb automaticky, patří k velkým špinavostem těchto voleb.

Do prezidenta dlouhodobě tepou hlavně německá a rakouská média. „Ve skutečnosti je 73letý Zeman tělesně tak oslaben, že se může pohybovat jen s pomocí hole. Až dosud Zeman každou debatu s jiným kandidátem odmítal,“ píše *Süddeutsche Zeitung*. Žoviální a charismatický prezident prý doufal, že zvítězí už v prvním kole hlasování. Jeho náskok teď může podle listu vypadat pohodlně, ale Drahošovi i ostatním kandidátům jde především o to, aby údajně populistického, xenofobního, k Rusku a Číně směřujícího Zemana nahradil politik, který bude jasně orientován na západní Evropu v tradici Václava Havla.

KONSPIRAČNÍ TEORIE?

O Drahošovi a jeho domnělých aktivitách se zase hojně mluví a píše na sociálních sítích. Některá odhalení jsou skutečně „šokující“. Mezi katolíky se například šíří, že je akademik zednář. „Jsem hluboce přesvědčen, že se jedná o zcela lživou a ničím nepodloženou diskreditaci velmi podobnou té, jež byla použita proti Karlu Schwarzenbergovi před pěti lety. Prosím, sdělte můj postoj všem, kteří tuto lež berou vážně,“ uvedl na Twitteru plzeňský biskup Tomáš Holub.

Podle jiných zpráv je Drahoš členem vlivného Římského klubu. Jde o globální think tank, který byl založen v dubnu 1968 a celosvětovou pozornost získal v roce 1972 svou první zprávou *Meze růstu* (*Limits to Growth*). Římský klub o sobě tvrdí, že je „organizací jednotlivců, kteří sdílejí společný zájem o budoucnost lidstva a usilují o změnu. Naším posláním je podporovat porozumění globálním výzvám, kterým čelí lidstvo, a navrhnout řešení prostřednictvím vědecké analýzy, komunikace a jejich prosazování“. Podle některých tvrzení ale tato skupina propaguje takzvaný alarmismus spojovaný s bojem proti globálnímu oteplování a růstu populace. Řešením problémů lidstva je prý světová vláda z jednoho centra (*global governance*).

Na přetřes také zřejmě přijde jeho podpora eura. „Jestli chceme hrát první ligu v rámci rozhodovacího procesu Evropy, měli bychom zahájit proces přijetí eura ve volebním období příští vlády. Já bych takovou diskusi určitě inicioval,“ prohlásil loni Drahoš. Europoslanec Jan Zahradil (ODS) mu na to opáčil: „Pan Drahoš se těmito svými výroky o euru stal definitivně nevolitelným.“

Sečteno a podtrženo, v příštích dnech v rámci kampaní táborů obou rivalů v boji o prezidentské křeslo můžeme čekat opravdu cokoli. Třeba se dozvíme, že Jiří Drahoš je mimozemšťan nebo že Miloš Zeman je nesmrtelný hologram.

Topolánek varuje: Z Drahoše udělám trhací kalendář.

Foto autor| FOTO: JAKUB STADLER

Foto popis| Vyzyvatel Jiří Drahoš s manželkou Evou

Foto popis| Prezident Miloš Zeman s manželkou Ivanou

Protikuřácký zákon

18.1.2018 ČT 1 str. 01 21:30 Máte slovo

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Máte slovo, hezký večer milí diváci. V České republice platí již osmý měsíc takzvaný protikuřácký zákon, který je přísnější, než mají mnohé sousední země. A kuřáci jsou našťvaní, roste v nich našťvanost, že se z nich stali vyvrhelové společnosti a jsou nedůstojně vykazováni ven na mráz. Proto bude příští týden předložena několika poslanci zmírňující novela tohoto zákona. Nekuřáci jsou však spokojeni, konečně jim nepoškozují zdraví pasivní kouření. Mají tedy zákonodárci ustoupit trochu kuřákům a nebo je nechat venku na ulici? O tom diskutovat budou. Je mi jasné, že zákon má spoustu odpůrců, ale není žádoucí, aby se zákony měnily každý rok. Normální je nekouřit. Má jasné stanovisko předseda Poslanecké sněmovny. Dobrý večer.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Dobrý večer.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Zákon udělal z kuřáků lovnou zvěř, která musí být odevšad vyhnána, namítá předseda Ústavně právního výboru Poslanecké sněmovny. Dobrý večer.

Marek BENDA, předseda Ústavně právního výboru PS /ODS/

Dobrý večer. Dobrý večer.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Zákon vznikl na základě poptávky většiny obyvatel. Kuřáků je menšina a proto se musí přizpůsobit většině. Oponuje národní protidrogový koordinátor. Dobrý večer.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Dobrý večer.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

A za vás veřejnost. Zákon nám v hospodě způsobil pokles tržeb až o 50 % a kuřáky postavil do nedůstojné pozice. Stěžuje si majitelka restaurace a pivnice a signatářka petice za změnu protikuřáckého zákona. Dobrý večer.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

Dobrý večer.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Konečně se cítím jako svobodný člověk. I díky zákonu jsem se osvobodil. Pochvaluje si odnaučený, tedy bývalý kuřák. Dobrý večer.

Martin VRTIŠKA, odnaučený kuřák, impulsem byl zákon a cena cigaret

Dobrý večer.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Zákon bere lidem svobodu volby a přináší totalitu. Je rozloben nekuřák z Inicativy Kuřačky.cz. Dobrý večer.

Martin VEJMOLA, nekuřák z Inicativy Kuřačky.cz

Dobrý večer.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Pane Vejmo, je zajímavé, že vy jako nekuřák říkáte, že je ten takzvaný protikuřácký zákon přináší totalitu. Proč? Vždyť vy jako nekuřák byste měl být spokojený, že se vám konečně volně dýchá.

Martin VEJMOLA, nekuřák z Inicativy Kuřačky.cz

No, to bych sice mohl být spokojený, ale já ctím i ostatním názory ostatních občanů. Byl bych rád, aby i jim bylo splněno jejich naplnění nějaký životní. Každý máme nějakou věc, kterou rádi děláme a nechceme, aby nám jí někdo jinej zakazoval. Já tím vlastně nehájím to kouření, ale hájím svoje jiné potřeby a svoje jiné zájmy, který mám. Ta společnost není jenom zdravá nebo jenom nezdravá. Každý máme tisíc nitěk, který nějakým způsobem jak žijeme svoje životy a jakejkoliv zásah do toho, jak každý žije ten život, je prostě omezení svobody toho člověka. To se netýká samozřejmě kouření. To je od žárovek, luxů, prostě kdejakých kravin, pardon. A to prostě všechny tyhle ty věci mi vaděj a kouření je samozřejmě věc, která postihuje obrovskou skupinu lidí a má neuvěřitelný dopady na jejich životy, trávení času a tak dál.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Takže vlastně tady je to o svobodě volby. Zamezujete lidem svobodu volby. Pane předsedo?

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Já to trošku vysvětlím. Ten zákon, prosím vás, není o tom, někoho omezovat. To je pro ty kuřáky je to žádost, aby byli ohleduplní k těm druhým. To není zakazování kouření. Každý může kouřit. Ta svoboda je dána. Tady jsem si udělal poznámku, že jsou vykazováni. Oni tam chodí sami. Ten zákon, zákon po nich chce, pouze po nich chce, aby byli ohleduplní ke svému okolí a k těm druhým. Prostě oni tím nepůsobí jenom sami na sebe, i na ty druhé, a to je vlastně smysl a idea toho zákona. Samozřejmě k tomu ...

Martin VEJMOLA, nekuřák z Inicativy Kuřačky.cz

Já si udělám restauraci a přijde mi tam někdo, komu...

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Vy samozřejmě argumentujete tou svobodou, a protože to je, promiňte, já už jsem absolvoval tolik těch debat a i dlouhých a třeba i v hospodě s kuřáky a už jsem slyšel opravdu, myslím, uvidíme, jestli dneska uslyším něco nového. Ale ta o té svobodě je to hlavní, ale prosím vás, tady je taky nějaká nárok na zdraví a ty debaty, já jsem myslel, že už nám to fakt trošičku skončí, protože to, že kouření škodí, tak se už opravdu je dáno.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Pan Vejmla hovořil o té svobodě, kde tedy ten kuřák má svobodu kouřit, jo.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

A je má dána a může si svobodně kouřit.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Ano, ale kde?

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Ale nesmí ubližovat druhým.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Kde?

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Může si kouřit doma, může si kouřit na veřejném prostranství, kde tím nikoho neohrožuje, ale nemůže kouřit někde, kde způsobuje zdravotní problémy druhým lidem.

Martin VEJMOLA, nekuřák z Iniciativy Kuřačky.cz

A to, i když s tím ti ostatní souhlasí a jsou s tím srozumění?

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

To je veřejný prostor, jehož rozdělíte na kategorie, tam se kouří a tam se nekouří. Tak jim zase zasahujete do svobod toho nekuřáka, který chce jít kam chce, rozumíte, to je střet různých svobod. A já si myslím, že ochrana zdraví je přednější.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Ano, já poprosím pana předsedu Bendu.

Marek BENDA, předseda Ústavně právního výboru PS /ODS/

Tak zaprvé, teze, že restaurace je veřejný prostor je podle mě prostě jako naprosto nepochopení státu. Restaurace je moje nebo kohokoliv tady z těch lidí v tom publiku, jeho prostor, ve kterém něco poskytuje. A podle mě si o ní má rozhodovat sám. A jenom právě přesně chytráci, já jsem, musím říct, trochu zalpal po dechu, když jsem slyšel větu pana magistra Vobořila jako úvodní. Většina se tak rozhodla a menšina se musí přizpůsobit. To je přece ta děsivá totalitní věta, která mě připadá...

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Vládu si volíme, takhle to je.

Marek BENDA, předseda Ústavně právního výboru PS /ODS/

Demokracii v hrozně zúženém pojetí. Demokracie je vláda většině při respektu k menšinám. A víte dobře, že celá diskuse neběží o tom, jestli se v každé restauraci má hulit u jídla, ale běžela o tom, jestli mají být kuřárny, jestli máme povolit některé podniky.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Můžu na to zareagovat potom?

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Ano.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Já jsem byl od začátku té debaty, když se ten zákon připravoval a ty myšlenky, kde se bude kouřit a kde se nebude kouřit byly od toho, že bude vymezený prostor, od toho, že tam budou prostory, kde nebudou chodit zaměstnanci, protože je to také o ochraně zaměstnanců. A v nějaké chvíli se politická reprezentace rozhodla, že 70 % to takhle chce a tak se řeklo, bude plošný zákaz. Já jsem například navrhoval tehdy pouze místa, kde se podává teplé jídlo, ale v nějaké chvíli se ... V nějaké chvíli se rozhodlo jinak a tak to je. Myslím, že takhle vypadá demokracie a myslím, že žijem v tomhle tom typu demokracie.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Ne, moment, bude protější. Ne ne ne, pánové budete se tady střídat. Budete se, pojďme k té většině, menšině a svobodě občanů. Ano. Tak, paní Hrubá.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

No, tak co k tomu mám říct jako. Já mám hospodu, vy mi na ní nepřispíváte nebo jo? Já jsem si nevšimla, že byste mi platili nájem, to jsem si fakt nevšimla. Nevšimla jsem si ničeho, jako stát. Jako stát. Vy jste mi nepomohli vůbec v ničem.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Jako stát vám přispíváme. Já vám to řeknu hned.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

Ani na začátku. Já po vás ani nic jinýho nechci, ale rozhodně co nechci, abyste mi do toho zasahovali. Takovýmhle zákonem.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Ano.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Bohužel, my jsme tady měli diskusi o relevanci některých studií, prostě naše studie, která vycházela prostě ze standardizovaných přístupů, říká, že stát vydá ročně 40 miliard korun na škody způsobené kouřením. Jsou studie, které tu mluví až o 100 miliardách. To znamená ve chvíli, nebo chcete říct, že kuřáci neumírají na ...

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

Rozhodně kuřáci umírají, rozhodně si to platíme.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Tak, vážení, chce reagovat pan Míka.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

My si to platíme dvojnásob v daních, pane.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

No, všichni to platíme. Ty daně za cigarety jsou zatím slabé.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Tak, pan Míka, autor petice. Prosím.

pan MÍKA, autor petice

Dobry večer. Určite bych rád na tohle to reagoval. Když tohle to slyším, tak mám tep 200 na 150. Já vám to vysvětlím.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Tak to zkuste v klidu.

pan MÍKA, autor petice

Kuřáci za loňskej rok zaplatili 80 miliard na daních.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

No, to ne, no.

pan MÍKA, autor petice

Připadá vám ... Jakto ne?

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

To jste se špatně podíval.

pan MÍKA, autor petice

Včetně DPH, tady máte profíka, kterej vám to dá úplně do procenta. Připadá mi úplně drzost říkat, že doplácíte ne péči kuřáků.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

40 miliard je vám málo?

pan MÍKA, autor petice

Kuřáci si zaplatěj svojí péči stonásobně než jakejkoliv jinej občan týhle země. Kuřáci, nikdo jste nedoložil, že kdo kouří, že na to automaticky umře. Kdo to doložil? Letos jste vyšli s tím, že od zahájení zákona ...

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

To nemá cenu debatu, ve chvíli, kdy se bude tvrdit, že kouření nezabíjí, no tak jako o čem se budeme bavit?

pan MÍKA, autor petice

Já jsen neřek, že ...

Marek BENDA, předseda Ústavně právního výboru PS /ODS/

Jestli opravdu myslíte vážně větu, že kouření zabíjí, tak to prostě prokažte. Kouření má možné některé škodlivé následky. Jako spousta dalších věcí. Ale kouření nezabíjí. To je opravdu heslo, který jste schopný napsat na krabičku cigaret.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Jsou to slovíčka dobře udělaná marketingovým PR silných lobby tabákových, který dobře postavili jaksi jedinou svojí obranu, kterou mají na svobodě, ale to nestačí. To je málo.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Ale pane magistře, já bych vám jenom řekla jednu věc. Na protější straně i zde jsou občané, tady nejsou, tady není žádná tabáková lobby. To jsou názory menšiny kuřáků, je tedy dobré, že zazní. Vy jste chtěl ještě, ještě jste chtěl položit otázku.

pan MÍKA, autor petice

Chtěl jsem říct, že za náma naopak žádná lobby nestojí. My jsme byli naopak překvapeni, že nám nikdo nepomoh z tabákových firem, který tady dělaj cigarety. Nikdo nám nepomoh.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

To jste špatně sledoval ten zákon.

pan MÍKA, autor petice

A já znova opakuju, připadá mi sprostý mluvit o tom, že na kuřáky doplácíte. Kuřáci odvádí je to největší skupina lidí, který zaplatí daně v týchle zemi. Alkohol, cigarety a pohonný hmoty. Takže když budete říkat, že se tady na kuřáky někdo doplácí, tak to vůbec není pravda. Říkám vám, že to je hanebný.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Tak, vážení, jenom, prosím, vy jste chtěla reagovat.

osoba

Já bych chtěla říct, že mě trošku překvapuje, že to vypadá, že ta debata se nese jenom v tom duchu, že vlastně jde o byznys, jde o peníze. Já rozumím tomu, že má někdo restauraci...

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Počkejte, ne, jenom vám chci říct, o tom hovoříme o svobodě podnikání. Paní Hrubá myslela to, že jaksi si zavede podnik, má nějaký podnikatelský plán a zákonodárci jí dali zákon, který jí třeba snížil tržby nebo návštěvnost.

osoba

Tomu rozumím pochopitelně. Jestli ten zákon má nějaké nedostatky, tak bavme se o tom, jak je možné ho udělat lépe, ale to, co mi strašně chybí, je to, co vlastně zmiňoval pan Vondráček úplně na začátku, že přece základním smyslem těch opatření je to, jak uchránit ty mladé generace nebo ty další generace a já si říkám, tak jak ta debata začla, jaký dáváme signál dětem, mladistvým.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Ano, tak debata teprve začala.

osoba

Vyženeme před hospody sta tisíce lidí.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Vy máte mikrofon.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

15 - 35 % byznysu tabákového jsou ti mezi 15. - 42. rokem.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Počkejte, jenom dejte, pučte mikrofon, vy říkáte, že ven jsou vyhnáni ti mladí, pane Míko, říkal jste, televizní diváci vás neslyšeli, víte, tak proto to musíte zopakovat.

pan MÍKA, autor petice

Jo, takhle. Řeknu to asi takhle. Zakázali jste tabákové reklamy v celé zemi. Je to tak?

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Ne. Jenom částečně.

pan MÍKA, autor petice

Tak částečně. Tak dobrý.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Stále ještě reklamy existují na ...

pan MÍKA, autor petice

Ve většině.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Pojďme k těm mladým, ano, pane Míko.

pan MÍKA, autor petice

Vy jste vyhnali před hospody sta tisíce kuřáků a například naše pivnice v Berouně Hvězda má vedle sebe 200 metrů a 200 metrů dvě školy. Víte o tom, že choděj somrovat děti cigarety? Víte o tom, že denně stojí před hospodou, já tomu říkám zjevů.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

A co pro to uděláme, aby se to změnilo?

pan MÍKA, autor petice

Věnujme se mládeži. S nám starýma už nic neuděláte. Vy jste udělali nejtvrďší /nesrozumitelné/.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Propagujme kouření.

pan MÍKA, autor petice

Vy jste udělali nejtvrdší zákon v Evropě, kde jsou ty tvůrci? Proč tady jste zrovna vy?

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

No, ne, máte tady pana předsedu, ano, tak pane předsedo, kdybyste ...

pan MÍKA, autor petice

Nejtvrdší zákon v Evropě má Česká republika.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Tak, na to kdybyste mohl odpovědět. Proč máme přísnější zákon než Rakousko, Německo, Slovensko například. Prosím.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Já si dám tu původní věc, nezlobte se, zaprvé jsem si slíbil, že se nebudu rozčilovat, když jsem sem šel. Zadruhé jsem vám chtěl říct, že když budete mluvit hlasitěji nebo křičet, pořád to neznamená, že budete mít víc pravdu.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Tak, ale pane předsedo, podívejte, já vám něco řeknu. Možná, ne tak, já vám něco řeknu. To, že pan Míka má určitou emoci v hlase je normální, protože je normální, promiňte, jo, já chápu, že už ...

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Já chápu, že veškeré debaty o kouření ...

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Ne, já vám řeknu, já chápu, že z Poslanecké sněmovny jste značně obroušen hroší kůží proti emocím. Já to chápu, ale víte, co by bylo dobré? V takové diskusi, kdybyste odpověděl na otázku. A ta zněla, ano, proč máme v České republice přísnější zákon než Slovensko například Rakousko, Německo. Kdybyste nám to mohl vysvětlit.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Ale nemůžete porovnávat. My třeba máme úplně zákaz alkoholu za volantem. Okolní země mají alkohol.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Zkrátka teď uhýbáte odpovědi.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Nehýbám. Zkrátka my máme lepší úpravu než sousední státy.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Já se ptám, proč to máme přísnější. Proč jste to zvolili, dyť nám to vysvětlíte.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Já myslím, že jsme to vysvětlili jasně.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

No, dyť nám to nevysvětľujete.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Já si myslím, že při porovnání nějaké proporcionality, zkrátka ochrana zdraví je prioritou téhle země. A už jsem říkal, nejde vyhrát debatu, že kouření neškodí.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

Tak to zakažte.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Kouření škodí.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

Tak to zakažte.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Já k té vaší hospodě, já jenom nedokážu spočítat, kolik desítek předpisů vy v té vaší vlastní hospodě musíte dodržovat.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

To jsou předpisy, ano.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Prosím vás, to má úplně stejnou logiku zkrátka stát vám určuje mantinely i ve vašem podnikání.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

Ale on mi nenařizuje. On dohlíží.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Vy máte hygienické předpisy. Musíte dodržovat stejné hygienické předpisy a ten zákaz směřuje vůči kuřákům. Oni nesmí kouřit v restauraci.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

A proč? Řekněte mi jeden jedinej důvod, proč když máte pivnici, nechodí tam prokazatelně ani jedno dítě.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Zkuste být kuřáci ohleduplní vůči nekuřákům.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

Ale my jsme ohleduplní. My si děláme krásnej podnik .

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Já jsem spokojený s tím, jak ten zákon funguje a já naštěstí se tady s těmito agresivnějšími názory potkávám spíš jenom v těch debatách. Ve svém vlastním okolí je nemám.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Tak počkejte, necháme hovořit pana Němce. Pan Němec, prosím.

Jiří NĚMEC, majitel malé hospůdky v Třebíči

Pane předsedo, ten váš zákon, spíš to uvrhlo úplně obráceně, protože, když máte zahrádku, kde jsou ty malé děti, jinak malé děti v hospodě nemají co dělat teda, pokud se nejedná o jídlo. Tak na tu zahrádku vyžene ty kuřáky mezi ty děti, který tam kouří. Když kouří na chodníku, maminka s kočárkem musí skrz ně. Todle je ochrana těch nekuřáků? Nezlobte se na mě, vy jste to udělali úplně obráceně. Kuřáky nahnat do hospod a venku, ať je čisto teda.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Víte co, necháme reagovat pana Vrtišku. Ano. Tady máme pana Vrtišku, prosím.

Martin VRTIŠKA, odnaučený kuřák, impulsem byl zákon a cena cigaret

Já vás naprosto chápu. Vy jste nemocní lidé. Vy jste závislí na tabáku. Ještě nedávno jsem byl ve vašich řadách. Před rokem jsem přestal kouřit. A trvalo mi to několik let ...

osoba

To se chlubíte nebo si stěžujete?

Martin VRTIŠKA, odnaučený kuřák, impulsem byl zákon a cena cigaret

Než jsem se vydal na tu cestu nekuřáka, jo. Byla to neskutečně, bylo to neskutečně těžký rozhodnutí, protože několik let jsem se kvůli tomu rozhodoval. Na první řadě tam samozřejmě byly ty osobní důvody. Všichni víme, jak je to škodlivý. Ale rozhoupat se k tomu a udělat ten krok je neskutečně těžkej. Ale hned na tom druhým místě byla cena cigaret. Já jsem vystudovanej ekonom a když jsem si to spočítal, tak jsem si říkal, ježiš marjá, já bych moh mít další motorku.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

A máte?

Martin VRTIŠKA, odnaučený kuřák, impulsem byl zákon a cena cigaret

Zatím jenom jednu.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

Tak vidíte.

Martin VRTIŠKA, odnaučený kuřák, impulsem byl zákon a cena cigaret

Ale potom ten třetí důvod, který byl, byl právě ten zákon. Mě neskutečně pomohlo to, že už jsem se nechtěl cítit tak trapně, abych odcházel od společnosti svých přátel od oběda, od večeře, abych stál trapně na té ulici a kouřil tam tu cigaretu. Bylo mi trapně před kolegama nekuřákama, když smrdím, když mi to říkali v kanceláři, jo, ty si zase byl na cigáru. A jak ten zákon začal platit, tak mi pomohl k tomu, že to byl další důležitý důvod proč přestat.

osoba

A na co potřebujete zákon, abyste přestal kouřit?

Martin VRTIŠKA, odnaučený kuřák, impulsem byl zákon a cena cigaret

Na to potřebuju osobní silnou vůli. Ale byl to důvod.

osoba

A všichni ostatní jsme hlupáci, jo?

Martin VRTIŠKA, odnaučený kuřák, impulsem byl zákon a cena cigaret

Nejste hlupáci. Nejste. Jak říkám, vy jste nemocný.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Pane Míko, prosím vás, vy nemáte mikrofon, tak buď budete, ale pane Kosíku, já vás vyvolám, nebojte. Ale není vás slyšet, když nemáte ten mikrofon.

pan MÍKA, autor petice

V červnu vyšel ten zákon, a když jsem viděl ty důchodce jak se bojejí, tak jsem prostě začal kouřit, abych jim ukázal, že cigáro není trestnej čin. V mý hlavě. To, že můžu dostat pokutu, jsem bral. To, že vy jste přestal kouřit, to je perfektní, ale nemůžete podle toho soudit ostatní. To je prostě zcestné.

Martin VRTIŠKA, odnaučený kuřák, impulsem byl zákon a cena cigaret

Ale zastupuju ty lidi, kterým to pomohlo.

pan MÍKA, autor petice

To chápu. Ale věřte tomu, že žádný zákon nás nedonutí přestat kouřit. Musíte chtít sám. Tři roky jsem se k tomu odhodlával. Tři roky.

Martin VRTIŠKA, odnaučený kuřák, impulsem byl zákon a cena cigaret

Absolutně s váma souhlasím. Absolutně.

pan MÍKA, autor petice

A teď vyháníte na ulici lidi, který prostě ten zlozvyk maj, budou ho mít a prostě chtějí i s tou cigaretou umřít v hubě. Prostě oni tak žijou, tak budou žít a vy je nezměníte. Vy je maximálně můžete přemlouvat, radit jim, dát jim zadarmo žvejkačky, posílat je zadarmo k doktorovi, stát by tohle měl dělat. Pomocť těm lidem, ale že jim vemete jediný místo, kde si můžou dát tu cigaretu, poslední místo v týhle zemi.

Martin VRTIŠKA, odnaučený kuřák, impulsem byl zákon a cena cigaret

Myslíte tím restauraci?

pan MÍKA, autor petice

Jo.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

Bavíme se o hospodě.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Prosím vás, pojďme, kdyby vaše strana mohla odpovědět, pan Vejmla, to se kde ty kuřáci mají kouřit. Protože to tu protistranu trápí. Kde?

Martin VRTIŠKA, odnaučený kuřák, impulsem byl zákon a cena cigaret

Kuřte si tam, kde mě neobtěžujete.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

A to je kde, pane Vrtiško?

Martin VRTIŠKA, odnaučený kuřák, impulsem byl zákon a cena cigaret

To je kdekoliv, klidně si kuřte ... I na tý zastávce, protože na tý zastávce ...

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Ale na zastávce je to zakázáno. Vážení, jsme u zastávek, ano, ne počkejte, pane Kosíku, vám vadí, že kuřáci na zastávce.

osoba

Já jsem důchodce astmatik, jako, jo. A mě tohle to vadí. Když kuřák jde přede mnou pět metrů, kouř se okolo něj rozptýlí, mě to rozkašle prostě. Mě to jo, já mám středně těžký astma a tak to je. A musím souhlasit tamhle s panem předsedou parlamentu, my tady mluvíme o zákonu číslo 65 z roku 2017 sbírky to je zákon na ochranu zdraví před škodlivými vlivy návykových látek. My tady nemluvíme o žádném protikuřáckém zákonu. My tady kuřáci nejsou kriminalizováni. Nejsou tady stíháni. Takže není žádný protikuřácký zákon. Je to zákon na ochranu zdraví. A to je základ a z toho bysme měli.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Já bych na to s dovořením, zákon není jenom o kouření, jak říkal tady pan Kosík. A i o tom kouření je tam celá řada dalších opatření.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Ano, ale v této diskusi vidíte, že kuřákům vadí, že nemají kde kouřit. Pane Kosíku, ne, počkejte, moment. Chvilinku. Pane Kosíku, pojďme, kde byste tedy kuřákům, protože vám to vadí. Vážení, klid, ano. Vám to vadí nejen na zastávce, vám to vadí, jak jsme teď slyšeli na chodníku, když jde třeba pět metrů před vámi. Kde by podle vás kuřáci měli kouřit třeba?

osoba

Já nemůžu přímo říct, kde by měli kouřit. Ať si kouřej doma někde, ať si kouřej na svý zahradě, ale jsou ve světě i státy, kde se nekouří na veřejnosti vůbec.

osoba

A proč nemůžou kouřit v soukromý hospodě teda?:

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Ano, tak pojďme tady máme občana. Prosím.

osoba

Soukromej prostor, pane Vondráček, pane předsedo, nezlobte se na mě, vy jste řekl, že tam hospoda je prostor veřejný. Hospoda není ...

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Vážení, nemůžete hovořit, když někdo hovoří, ano. Vyslechněte si nejdříve dotaz. Ano. Prosím.

osoba

Takže pane předsedo Vondráčku, nezlobte se na mě, proč hospoda je můj soukromej prostor, kde si platím nájem, topení, elektřinu, vodu a všechny tyhle ty komodity. Před pár lety jsem musel investovat deseti tisíce, možná sta tisíce na ventilace, abych splnil prostory oddělení kuřákům. Ty škody byly do sta tisíců. Teď je tam mám a je to k ničemu. Nikdo mi to nezaplatil. Proč mi to nikdo nezaplatil, když teda mi omezuje podnikání? Proč já ve svý soukromý hospodě, kde se hraje kulečnick, karty, šipky nemůžu pustit lidi, aby si tam zapálili svojí cigaretu, když ty tam choděj třeba 30 let, ještě v době, kdy já byl v plenkách. A já na ty lidi na ty dědky mám zavolat policii? A vykázat je z tý hospody na mráz, kde třeba bude mínus deset, patnáct stupňů, aby dostali zápal plic, nezdá se vám to trošku nefér?

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Tak, prosím.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Já nevím, jak jste říkal ten, tu časovou osu, ale o ten zákaz se tady snažila spousta lidí už třeba deset let. Kdyby tomu jaksi nekladli odpor, a neustále se tamhle nevymýšlely různé výjimky, tak jste ani tu investici dát nemusel.

osoba

Ale kdo mi to dneska zaplatí?

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

A to, že se udělal plošný zákaz, to je zkrátka jediná férová metoda vůči malým a velkým stejná.

osoba

Nezlobte se na mě ...

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Protože kdybyste umožnili zase za určitých okolností mít nějaké kuřárny, to jsou další investice pro vás.

osoba

Dyť já už ty investice provedl ale.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

My je tam máme.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Ale říkám, rozčilujte se spíš na ty, kteří zabránili tomu, že ten zákaz proběhl až nyní. On měl platit už dávno.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Ne, počkejte, je to teď dotaz je, jste politik, ano. Tak ne, pane předsedo, já vás prosím. Zde je jasný dotaz.

osoba

Já měl investiční záměr.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Od občana, ano. Kdy jste museli zřídit ty kuřácké místnosti, to byl který rok?

osoba

Bylo to, přesně si to nepamatuju protože něco po roce 2003, 4 tak nějak.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Ano, tak tehdy museli opravdu si hospodštit, to jsou nemalé peníze, pro ně. Koupit ty klimatizace a podobně. Pane předsedo, já vás prosím, odpovězte jasně. Kdybyste mohl říci ...

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Já vám odpovídám. Já vedu dialog dokonce s tím panem kolegou, ale vy mě nenecháte mluvit.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Promiňte, ale vy vedete dialog hluchého s kým? Se slepým? Pane předsedo, máte tady dotaz od občana. Museli dle zákona investovat deseti tisíce do klimatizace. Teď se to zase zrušilo, ano. Teď jim je to k ničemu ta investice.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

A teď, kdyby se to znova zavedlo, tak je máte znova. Tak já nevím prostě o čem tu diskutujeme.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

Co máme znova? Dyť my je máme.

osoba

Pardon, pardon, ještě do toho vstoupím. Je to hotový. Ta vzduchotenika je hotová ...

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Ve stejné formě v jaké to bylo před tím. A já vám prostě ... Zkrátka. Znova zopakuju, když na sebe budem zvyšovat hlas, nebudeme mít víc pravdu, jo. Takže ...

osoba

Ta vzduchotechnika tam je, je funkční, funguje. Stavební prostory jsou oddělený zedníci svojí práci provedli. Projektant vyprojektoval na kolik se má vyčistit ten vzduch, jaký to mají bejt silná ta vzduchotechnika. Je to tam, je to vybudovaný a je to k ničemu. Mám to jako skanzen.

Martin VRTIŠKA, odnaučený kuřák, impulsem byl zákon a cena cigaret

Máte čistej vzduch teď.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

K čemu, když to tam nepoužíváme.

osoba

A proč jsem to teda budoval?

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Vážení, necháme na to reagovat, tak pane Nádvorníku. Chcete reagovat, prosím, kdybyste reagoval na tuto problematiku.

Lukáš NÁDVORNÍK, iniciátor petice Stop kouření

Nezlobte se, já se tady už snažím celou dobu a vy jste mě nevyvolala. Je to o tom, já bych to chtěl vrátit tam, kde to má pan předseda Vondráček. Protože myslím si, že je to o podstatě. Civilizovanej svět už dávno šel k tomu, že zakázal kouření a zakázal kouření proto, aby ta menšina neohrožovala tu většinu. A o tom se, vám to přijde k smíchu, ale není to k smíchu. Ne. Je to o tom, že bylo to tak, Rakousko je jediná země, která a možná ze zřejmých důvodů, která se tím zákonem, ale ta podstata je přece o tom, nemusíte mě přerušovat, prosím, jo. Vy tady hodně křičíte, ale o tom to asi není. No, tak nekřičte a možná nechte mě domluvit, ano.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Pane Nádvorníku, prosím vás, tady diskutujeme, ano.

Lukáš NÁDVORNÍK, iniciátor petice Stop kouření

Ta zásadní věc je přece o tom, že ta menšina nesmí diktovat většině, jaký vzduch má dýchat notabene jí nesmí diktovat, že má dýchat vzduch, který evidentně poškozují zdraví. A o tom je přece celý ...

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Počkejte, nechte reagovat pane Vejmolu. Pane Vejmole, vy mluvte zase víc nahlas, ano.

Martin VEJMOLA, nekuřák z Iniciativy Kuřačky.cz

My přece vás nenutíme, abyste do těch prostor chodili.

Lukáš NÁDVORNÍK, iniciátor petice Stop kouření

To je bezvadný.

Martin VEJMOLA, nekuřák z Iniciativy Kuřačky.cz

Nikdo vás nenutí.

Lukáš NÁDVORNÍK, iniciátor petice Stop kouření

To znamená já si mám restauraci a kavárnu, která se notabene vybírá podle toho, jaký tam je jídlo....

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

Vybrat, zvolit.

Lukáš NÁDVORNÍK, iniciátor petice Stop kouření

Můžu domluvit? Tak si nebudu vybírat jestli, když mám oblíbenou kavárnu Kafe Savoj, tak si jí nebudu vybírat proto, jestli se tam kouří nebo ne, ale proto, že tam mají dobrý kafe, mají tam dobrou obsluhu a vy mi nebudete říkat, když jsem nekuřák, že tam nemám chodit. To se říkalo židům ve 30. letech. Nezlobte se.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Počkejte, počkejte, tady pán chce reagovat, prosím.

osoba

Vy mi připomínáte stejně jako pan předseda sněmovny, který se vyjadřoval podobným způsobem v minulé debatě tady. Malé dítě, které přijde na Matějskou pouť. Tam je řetězový kolotoč, on se na něm hrozně chce svést, jenomže se mu na něm dělá špatně. No, tak poprosí tatínka, který je bohatý, aby uplatil toho kolotočáře, no a ten kolotoč se točí pomalejc, ty ostatní si to neužijou, ale on holt moh na ten kolotoče, kde se mu dělá špatně. A to je stejnej příklad. Vy chcete do kuřáckejch hospod, je to hospoda, která je zřetelně označena tady se kouří, tam vy chcete. Jestli tam chcete, respektujte pravidla. Jestli ne, běžte do hospody, která je označená, že se tam nekouří. Nevidím jediný problém. Prostě je to o svobodě. Není to o tom, že vy budete diktovat nám nebo my budem diktovat vám. My to nechceme, a vy taky ne přece.

Lukáš NÁDVORNÍK, iniciátor petice Stop kouření

Já se obávám, že celá ta debata od začátku tady z toho rohu je o tom, že chcete zase znova diktovat. Že chcete zase znova diktovat jakej vzduch máme dýchat, jak nám má smrdět oblečení tý většině. Znova připomínám, většina nekouří.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Dobře, ale pane Nádvorníku...

osoba

Statistický průzkum Českého rozhlasu, který proběhl na podzim tohoto roku, tedy po zavedení protikuřáckého zákona, říká, že 62 % občanů této republiky v současné době nesouhlasí s protikuřáckým zákonem v tom znění v jakém je a žádá, aby ten zákon byl změněn. Mimochodem vaše petice, vaše petice se zmiňuje o tom, že by měli být v restauracích kuřárny. A my ale nic jiného nechceme. My jenom chceme vytvořit podmínky, které pro ty kuřáky budou správně. My prostě chceme vytvořit místnosti, kde ti kuřáci nebudou vidět, kde nebudou dělat tu negativní reklamu, kde zkrátka a dobře nebudou kouřit před dětmi a můžeme jim říkat třeba hospody, ne? To by asi šlo.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Tak, necháme reagovat pana Nádvorníka.

Lukáš NÁDVORNÍK, iniciátor petice Stop kouření

Já myslím, že ...

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Pane Nádvorníku, prosím, tady teď se diskutuje o tom, protože ta diskuse nikdo nechce aby se ve všech hospodách kouřilo, prosím vás, to je jasné. Nyní je diskuse o tom, jenom, abychom si rozuměli, o tom, zmírnění zákona co příští týden předloží pan předseda Benda, zda by vám vadilo, v některých hospodách, ano, aby se mohlo kouřit nebo tam byly takzvané kuřárny kam nemůže personál. Ano, o tom je diskuse. Můžete na to reagovat?

Lukáš NÁDVORNÍK, iniciátor petice Stop kouření

Ano. A můžu se zeptat co to je v některých? Mě to připomíná kočkopes zákon typu zákaz prodeje o svátcích, když se řekne některé svátky mohu, některé nemohu.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Pane Míko, vy nemáte ten mikrofon, ano. Pan Benda vám odpoví.

Marek BENDA, předseda Ústavně právního výboru PS /ODS/

V těch, ve kterých si to ten majitel zvolí.

Lukáš NÁDVORNÍK, iniciátor petice Stop kouření

To znamená, že budeme rezignovat na to ...

Marek BENDA, předseda Ústavně právního výboru PS /ODS/

A možná, že je to zrovna ta, do které vy chcete chodit a trvat na tom, že majitel se musí přizpůsobit vám. Tak to možná zrovna bude. Ale co vy nemůžete přece, vy nemůžete na základě svého ...

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Pane místopředsedo vy přece jenom v tom návrhu máte nějaký rozměr ne?

Marek BENDA, předseda Ústavně právního výboru PS /ODS/

My máme, ještě to není předloženo, ale snaha je říct, buď můžou být kuřárny a nebo tam, kde je to tak malé, že by se nevešla kuřácká a nekuřácká část a nepodává se jídlo. A nepodává se jídlo. Je to opravdu jenom tam, kde se chodí na pivo nebo na panáka, kde teda upřímně řečeno fakt si myslím, že ty děti nemají co dělat. A to jsem s dětma chodil do hospod poměrně hodně. Ale myslím si, že se s dětma chodí do hospody na jídlo ne na pivo. Tak, tam by si mohl rozhodnout majitel. Naprosto v tom nevidím žádný problém.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Tak, pan Vobořil, prosím.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Já si teda dovolím trošičku jako do toho rýpnout. Já kdybych ten zákon se chystal teď a někdo se mě zeptal, tak bych s váma souhlasil. Já jsem to na začátku taky říkal. Nicméně mě zatím vadí jiná věc, že v průběhu té debaty spadly úplně jiný mnohem důležitější věci pod stůl, protože to je kampaň, která byla ve Spojených státech. Úplně samá byla v jinejch zemích dobře zvolená marketingová strategie o svobodě, protože nic jiného nemáme k dispozici. Toho, čeho já se bojím, otevřem zákon, kterej dáme precedent, že otevřem zákon, který se udělal před pár měsíci nebo před pár měsíci vešel v účinnost a u toho se bude vlastně debatovat zase o té jedné jediné věci. Kouření nekouření v hospodách a ty podstatný věci a nechci teďka jako zabíhat do dalších detailů, pokud se nebudete ptát vy, tak ty podstatný věci na ty čas nemáme. A já jsem to slyšel napřímo.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Takže tím myslíte co? Tím myslíte naopak, že podle vás by byla větší prevence zvýšení spotřební daně.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Těch preventivních opatření je několik. Zvýšení spotřební daně je určitě jedna z nich. Mají se snižovat daně přímé ne nepřímé. Nepřímé by se měly zvyšovat. Na tom máme shodu i z liberálními ekonomy a světová zdravotnická organizace jednoznačně říká, jestli něco zafungovalo preventivně především na mladistvé, tak je to cenotvorba.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

No a proč to tedy nemůžete prosadit? Pane Vobořile?

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Jaksi já, můj pozice já ty návrh můžu dát, pak musí být politická vůle, ale v tuhle chvíli to také tvoří média, média se v tuhle chvíli, teď to nemyslím špatně, ale baví tématem kuřárny, nekuřárny. Necht' jsou kuřárny, ale udělejme další věci.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Ano, zvyšme ...

Marek BENDA, předseda Ústavně právního výboru PS /ODS/

Kuřárny mohly být pře rokem. Kdyby se nám hnutí ANO tady nezaseklo jako, jo.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Pan Vobořil říká, že pokud by byly kuřárny, tak by bylo dobré zvýšit spotřební daň.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Nejen. To je celá řada opatření, který by se měly udělat. Ale na to vůle nebude.

Marek BENDA, předseda Ústavně právního výboru PS /ODS/

Ale já si myslím, že se to nemá stát sociální otázkou.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Tak nám může odpovědět pan předseda, když je kouření tak škodlivé, vidíte, že tady máte od mezinárodních organizací, že když zvýšíte spotřební daň na cigarety, tak se bude méně kouřit. Co tomu říkáte?

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Souhlasím. Proběhlo to taky na všech těch debatách. Cenotvorba je opravdu základní nástroj. Akorát nevím...

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

No, to já vím, ale jako představitel hnutí ANO co tomu říkáte.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Uvidíme, jestli se tu sejdem potom, až ta krabička bude stát 300 korun, jestli bude další debata, všechno má nějaký ...

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Na, jak se na to kouká hnutí ANO. Ještě jste to neprobírali.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Jednak jsme to neprobírali, já můžu říct sám za sebe, že kdyby se něco takového stalo, tak já mám zkrátka kamarády kuřáky a protože já si tam chodím popovídat s nima, mě je v podstatě jedno kam jdu, tak já budu muset zase s nimi. Já mám prostě tu smůlu, že já když se nadýchám toho kouře, já jsem druhý den nemocný.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Tak, pojďme tady, kdo ještě nehovořil.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Tak, nezlobte se na mě, já svůj názor neměním, já si myslím, že to zdraví, že mi to škodí.

Marek BENDA, předseda Ústavně právního výboru PS /ODS/

Já s váma budu chodit do těch nekuřáckejch.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Ale tak vy už jste přešel na lepší kouření.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Tak, máme tady paní Šimkovou, ano. Paní Šimková.

paní ŠIMKOVÁ

Dobry večer. Prosím vás, je to téměř půl století, co bylo teda vyzkoumáno ve Spojených státech v roce 50 - 70 zkoumali vliv kouření na lidský organismus. Čili je to téměř půl století, co přišli s těma hrůzama, které kouření způsobuje. Mimochodem kouření je psychiatrická nemoc, jestli to nevíte. Jo, kouření je psychiatrická nemoc.

Marek BENDA, předseda Ústavně právního výboru PS /ODS/

To už jsem slyšel dneska jednou, že jsme nemocní.

paní ŠIMKOVÁ

Při kouření je vylučováno 1000 volných radikálů, který ovlivňují DNA, jo. U dětí nejvíc. Že byste si to měli jako rodiče uvědomit. A mě nejvíc vadí to, že není žádná prevence. Já přijdu na gynekologii, na gynekologii nevidím, kde by bylo napsáno rodiče, nekuřte, protože to dětem škodí zaprvé, zadruhé, zatřetí. Já přijdu k praktickému lékaři, tam nevidím kouření tam nanejvětš ...

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

No, takže vidíte nedostatky v prevenci.

paní ŠIMKOVÁ

Nedostatky v prevenci a hlavně v tom, ve výchově ve školství se proti tomu nic nedělá. Ve zdravotnictví.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Tak, kdo se toho ujme.

paní ŠIMKOVÁ

Čili doopravdy jako je třeba dělat tyhle prevence. Protože budete-li zvyšovat ceny do tisíce korun třeba za tu, tak ten kuřák vám bude hulit stejně. To vám bude hulit stejně. Já mám vedle sebe kuřačku a kdyby to stálo 20 tisíc, tak ona si na to vypůjčí a kouřit bude. Jo. A tady se jedná hlavně o mládež a hlavně o děti, aby ty nekouřily. Jo a tady se pro ně v podstatě v tý preventivní části nic nedělá.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Tak, máme tady národního protidrogového koordinátora.

paní ŠIMKOVÁ

Já bych chtěla jenom jednu...

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Ne, pojďme, dostanete na tu prevenci a pak se můžete zeptat. Prosím.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Bylo by dobrý se ptát, kde všude se zastavil můj návrh, který říkal, pojďme dát jedno procento z tabáku, pouhé jedno procento na prevenci a léčbu. Zřídme fond a jedno procento ať jde na prevenci. Zeptejme se, kde skončil tento návrh.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

No, tak vy to víte? My to nevíme. Tak třeba nám to prozradíte.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Ten skončil samozřejmě ve sněmovně, že jo.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Ve sněmovně. A tady máte předsedu a ...

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Já jsem tehdy seděl s několika lidmi, kteří souhlasili.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Moment, jenom ještě paní Šimková měla dotaz.

paní ŠIMKOVÁ

Ano, já jsem měla dotaz, abyste mi řekli, kde berou ty děti 13 - 14 - 15 let na cigarety? Vysvětlete mi to.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Jsou levný pořád.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Dobře, ale víte co, abychom konkrétně...

paní ŠIMKOVÁ

Prosím vás, já mám dva vnuky, to jsou nekuřáci, protože jsem je k tomu vychovala. Řekněte mi ...

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Ano, víte, co je zajímavé?

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Tady to začíná. Doma ve výchově. A ne zákonem.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Je zajímavé, že přes veškerou prevenci nebo snahu o prevenci a vlastně to omezování zde se dá kouřit, vy jste zpracovávali výroční zprávu a z té vám vyšlo, ta byla za rok 2016, že naopak počet lidí, kteří si denně zapálí cigaretu a pijí alkohol rok od roku přibývá. Ale jak je to možné? Že kuřáci přibývají a lidé, kteří denně pijí alkohol. Když všechny ty sankce, jo.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Sankce zatím nebyly, ty jsou pár měsíců. Nejsou na to prostředky, světová organizace jasně říká, které jsou ty jednotlivé kroky, které zafungovaly.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Ale máme krabičky ošklivé obrázky.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Chvilku, že jo. Takže třeba v těch krabičkách, na těch krabičkách, mimo jiné, to bych chtěl udělat propagaci, je webová stránka, kterou mi provozujem. Kouření-zabíjí.cz. A je tam taky odkaz na linku, bezplatnou linku pro kuřáky. To je teďka z nového zákona, to je ten nový zákon v tuhle chvíli. A takže se zvýšilo o mnoho tisíc lidí, kteří se na tuhle linku přihlásili. I to je ...

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Pojďme k té zajímavé, víte co, poslední roky opravdu se mluví o tom, že kouření je škodlivé atd. Pane předsedo, domníváte se, že právě ty zákazy a restrikce vedou ke snížení počtu kuřáků?

Marek BENDA, předseda Ústavně právního výboru PS /ODS/

Obávám se, že nevedou a že tak, jak byly provedeny, jsou naopak škodlivé. To, co už tady bylo několikrát řečeno, jestli ty kuřáky jsme vyhnali na ulici, tak jsme opravdu jako máme pocit, že jsme ochránili děti před špatným příkladem? To bylo přece ten největší nesmysl, o kterém jsme se celou dobu hádali, že jsem říkal, proč je vyháníte na ulici, když tam jenom před těma děckama budou stát a byl to militarismus zastánců zákona.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Mého návrhu o jednom procentu, tak ODS byť jsem jejím členem nebyla ochotná se o tom vůbec bavit.

Marek BENDA, předseda Ústavně právního výboru PS /ODS/

Protože pokládáme za naprosto zbytečné dávat peníze na státní úředníky, no to je jako. Ale o tom to bylo.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Na státní úředníky? To nedělaj státní úředníci.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Tak, vážení, půjdeme, ne půjdeme, počkejte, paní Hrubá, paní Hrubá, prosím.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

Pane magistře, já jsem pro to, že když mi povolíte, abych si na svoje dveře ve vlastní restauraci dala varování ministerstva zdravotnictví, tak já vám před tou hospodou dám stánek s osvětou. Dělejte si jí tam. Já vám budu nosit i jídlo. Zadarmo samozřejmě.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Tak, prosím, tady občanka, prosím.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Hlavně tam nesmíte pustit nezletilý do tý hospody.

osoba

Dobrý večer. Když už jsme tady u té prevence, já bych k tomu taky chtěla něco říct, co se týče škodlivosti návykových látek. Myslím, že o tom vím hodně. Protože jsem byla téměř 20 let závislá na drogách a 16 let jsem čistá. Kouření mi zůstalo. Kouření mi zůstalo, ale zároveň jsem chtěla splatit nějakou daň a začala jsem se věnovat tomu, čemu se stát nevěnuje, a to je prevenci na návykových látkách. Dělán prevenci kriminality po školách. Dělán protidrogovou prevenci, ač nejsem školenej lektor, ale můžu dát všanc svoje zkušenosti, který mě na tu cestu dovedly a který si nesu s sebou celej život a je strašně smutný, že prevenci vy říkáte, že na prevenci nejsou prachy. A já vám říkám, že tu prevenci dělaj, já sama jí dělám pod společností Prag, což je církevní společnost a mám sakra co se ohánět. Proč se teda mezi vámi nekuřáky nebo těmi, co chtějí pomoc s tou prevencí, proč se nenajdou dobrovolníci, který to půjdou dělat taky?

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Třeba pan Nádvorník, ne? Co? Pane Nádvorníku.

Lukáš NÁDVORNÍK, iniciátor petice Stop kouření

Já bych na to navázal v souvislosti s ochranou těch mladistvých. Ví se, že většina mladistvých bohužel začne kouřit v těch restauracích. To tak prostě je a je to normální. Ke tady průzkum dva roky starej průzkum **fakulty sociálních věd**, které jasně určuje, že 30 % studentů a mladých lidí začalo kouřit v restauraci. A je to ale logický, protože je to v tu chvíli, kdy tam je s to partou a ve chvíli, kdy tam platí zákaz kouření, tak celosvětově začlo, nezlobte se, ale bavíme se o tom, jestli chceme ten zákon to bezpochyby nebo respektive ten zákaz kouření způsobil, že nám v desítkách procent se snížil počet dětí nebo mladistvých, dospívajících, který začínají kouřit.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

No a takto, pane Nádvorníku, není problém, to by nám mohl říct pak magistr, že jaksi stoupá, jaksi mezi dětmi různá psychofarmaka, omamné látky.

Lukáš NÁDVORNÍK, iniciátor petice Stop kouření

Tohle nesouvisí bez pochyby s tím, že tady platí pět měsíců zákaz kouření v restauraci. To zase jako podělme to.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Pane Nádvorníku, ono jde o to, jo, protože je pravda, že ten počet mladých kuřáků klesá, je to tak?

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Poslední rok klesá počet kuřáků.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Ano, ale říká, problém je, že mezi mládeží naopak se čím dál více rozšiřují různá psychofarmaka a podobně.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

Teď, co narostlo, tak je spíš gambling. Nicméně pořád je to 11 % dětí, který kouří každě den třeba v deváté třídě. Čísla nejsou moc příjemný, no.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Není vážnější problém právě k tomu já vedu, že sice abysme se neradovaly, že děti nekouří, ale roste nám tam počet ...

Jindřich VOBŮŘIL, národní protidrogový koordinátor

Ta řada je taková, že my víme ze všech studií, že děti, které brzy překročí, příliš brzy překročí některé hranice, to znamená kouření a alkohol, ten věk se uvádí 15 let, tak jsou v sedmkrát vyšším riziku rozvoji závislosti na jakékoliv látce.

osoba

Na tohle budu reagovat...

Jindřich VOBŮŘIL, národní protidrogový koordinátor

Abych to dořekl, ty věci nejsou oddělený. Kouření, nelegální drogy a legální drogy. Prostě jsou spojená nádoba. A většina dětí, které mají problém s nelegálními drogami, příliš brzy začly jednoduše kouřit a pít alkohol.

osoba

Takže já vám děkuju, že jste řekl 15 - 16 let. Teď se obrátím na pana Nádvorníka, protože ten tady před chvílkou řekl ale absolutní nesmysl a vlastně osočil hostinský, který mají restaurace, hospody, že nalejvaj těm 15 - 16letým klukům, lidem, dětem. Ano, vy jste řekl, že mladiství se učej kouřit v hospodě, to jste řekl. A teď. Já se bavím o tom kouření. V žádném případě jsem nikdy za 20 let, co se pohybuju v restauracích, co vedu hospody, i když jsem se učil, jsem nikdy a ještě jsem zapomněl říct, že jsem já zapřísáhlý nekuřák, jo. Jsem nikdy nezažil, že by přišel 15letý nebo 16letý kluk do hospody, do restaurace a někdo mu tam nalil nebo že by tam si zapálil cigaretu. 99 % a radši nebudu říkat 100, protože to bych si nedovolil, je hostinský, ho vykáže, vyhodí a nebude se s ním bavit. To jste opravdu teď ty vaše slova nebyly šťastný a byly docela i urážlivý na mojí osobu.

Lukáš NÁDVORNÍK, iniciátor petice Stop kouření

Podívejte se na **fakultu sociálních věd**, tam ten zdroj máte a je to celosvětově dokázáno, že ti mladí lidé prostě v té restauraci a to nemusí jim být 16 nebo 17.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Tak pane Nádvorníku, stojíte si za svým názorem, v pořádku. Pojdme ještě, zde byl dotaz. Prosím.

osoba

Já bych ani ne tak dotaz, spíš jsem chtěla říct, že ač se svojí minulostí a celý život vlastně, co jsem pracovala, tak jsem pracovala v restauraci. Respektive na barech a v hernách. Kde se za mnou, protože jsem matka samoživitelka, bohužel musel můj synek zastavit, jo. Ukázat žákajdu, vyfasovat oběd a podobně. Můj syn je nekuřák, nebere drogy a negambluje. Má doma kuřačku a bejvalýho feťáka. Respektive odléčenýho feťák a teď mi řekněte, čím to je, že nekouří a nefetuje? Není to tím přístupem, tou výchovou? Není to tím, že jsem s ním o těch věcech mluvila a ne mu říkala, chraň tě ruka pánbůh si zapálit, přerazím tě. To by nefungovalo. Já jsem mu vysvětlila sama na svém vlastním příkladě, že je to špatný, ať s tím nezačíná. A on opravdu nezačal.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Tak, pojdme, tam máme dotaz, prosím.

osoba

Já bych chtěl jenom reagovat na dvě věci, které tady padly předtím. První, že my, co tady hájíme to zrušení toho zákazu, takže jsme nemocní, protože kouříme. Já jsem nekuřák a přesto ho hájím, takže tady k tomu. Druhá věc. Na kterou bych rád reagoval bylo to, že tady pán říkal, že většina mladých začíná kouřit v hospodách. Mí vrstevníci, ačkoliv je to opravdu hrozné, tak si pamatuju, že kouřili například ve čtvrté třídě na základní škole. A nejsem si teda vědom toho, že někdo by z nich by mi někdy řekl, pojď, jdeme do hospody dáme si pivo a tam si zapálíme. To je úplně, promiňte, kravina. Podle mě a poslední věc, kterou bych rád řekl, některé strany si v parlamentu hrají na to, jak chtějí spojit, ale tohle je přesně to rozdělování. Vy říkáte, že nemůžete jít s kamarády nebo že jste nemohli jít s kamarády do hospody bez toho, aniž byste smrděl. Já dám jiný příklad. Ti kamarádi, kteří chtějí kouřit a budou chtít jít se dívat třeba na fotbal. Tak teďka nepůjdou do hospody, ale půjdou někomu domů, kde si stejně zapálí. Takže já buď půjdu k nim domů a budu stejně smrdět a nebo budu sám sedět v hospodě a dívat se na fotbal?

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

To je skutečně další problém, že zaznívá z té opačné strany, že vlastně ten zákon rozděluje společnost. Vytváří napětí jaksí.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

Možná ji spíš staví proti sobě.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Nebo staví proti sobě, pane Vrtiško.

Martin VRTIŠKA, odnaučený kuřák, impulsem byl zákon a cena cigaret

Víte co, to je vaše svoboda, kouřit, jo. Stejně jako moje svoboda v té restauraci naší oblíbený společný nedýchat ten váš dým, jo.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Jak to tedy řešíte, jak to, pane Nádvorníku, už jste hovořil dost, ano, jsou zde hosté u stolku, ano, nechte hovořit i je. Pane Vrtiško, pojďme ten dotaz, jak to tedy řešíte, pokud máte kamarády kuřáky a chcete se sejít.

Martin VRTIŠKA, odnaučený kuřák, impulsem byl zákon a cena cigaret

A chceme se sejít koukat třeba na ten hokej. Tak jdeme do té hospody, kde se nemůže kouřit.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

A kluci, co kouřej, jdou ven a koukaj přes okno.

Martin VRTIŠKA, odnaučený kuřák, impulsem byl zákon a cena cigaret

Přesně tak.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

Výborně.

Martin VRTIŠKA, odnaučený kuřák, impulsem byl zákon a cena cigaret

A polovina z nich, těch kuřáků oceňuje, že je ten zákon platný.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

Oni jsou šťastný, že choděj ven.

Martin VRTIŠKA, odnaučený kuřák, impulsem byl zákon a cena cigaret

Ne, že jsou šťastný, ale oceňují to. Nevadí jim to.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

A víte, kdo to ještě oceňuje? Ty, co bydlej nad tou hospodou. Ty to strašně oceňují.

Jindřich VOBOŘIL, národní protidrogový koordinátor

A víte, kdo to třeba oceňuje? Některý zaměstnanci.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

Některí zaměstnanci to třeba jistě oceňují, ale já si myslím, že takový lidi, který bydlej u nás nad hospodou, ty jsou strašně šťastný. A každé den mi nosej věnce, dorty a děkuju, že jste vyhnala ty kuřáky ven. Říkám, já ne.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Pojďme, ale to je skutečně, pane předsedo problém. Jaksi ty hloučky kuřáků před hospodami, že to narušuje nejen hlukem, ale i tím cigaretovým kouřem obyvatele bytů nad hospodou.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Stejná zkušenost i spousta kuřáků zkrátka. Já myslím, že to nerozděluje tu společnost.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Že to nerozděluje?

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

A to, že se to děje v ulicích, že je tam zvýšený hluk a cigaretový kouř, zase naprostá většina těch kuřáků jsou prostě slušní lidi a nedělají tam nepořádek.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Dobře, ale ten kouř vám jde do těch oken.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Argumentovat i tak se chovají slušně.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Ne, ale pojďme, pane předsedo, skutečně, jestli vás teď poslouchají obyvatelé, kteří ...

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Necháte mě domluvit, paní Jílková?

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Kdybyste mluvil k věci, tak už to máme za sebou celé.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Kdybyste mě nechala, už bysme byli v půlce.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Pane předsedo, co řeknete obyvatelům, kteří bydlí nad hospodami a chtějí si třeba vyvětrat, ano?

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Myslím, že jsme se o tom bavili i před pořadem nebo cítím to, že je to problém, o kterém se můžeme bavit, hledat nějaké řešení. To prostě. Ale zase jako udělat to tak, že se jako vyhlučí a vysmrdí zase možnost kouření v těch restauracích, s tím zkrátka nesouhlasím, neztejte se na mě.

osoba

Kdyby vám šlo opravdu o zdraví těch lidí, zakážete výrobu a prodej toho tabáku, ale protože máte 76 % z každé cigarety, tak si to ohlídáte, aby vám to tam kapalo. A když někdo přestane kouřit, zdražíte cigarety, abyste měli svůj příjem jistě. V tomto je problém.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Bohužel ta situace té společnosti na to ještě není připravená. Já bych s tím problémem neměl.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Tak, pojďme, tuto stranu, ano, prosím, pak budete hovořit vy.

osoba

Tahle strana trošku míň zní dneska večer. Já chápu frustraci ze strany majitelů restaurací a hospod. Na druhou stranu, uvědomme si, že je to prostě zdravotní problém a vraťme se k tomu, že je to problém zdraví a jedním ze základních věcí, který doporučují v zahraničí, který doporučuje třeba světová zdravotnická organizace, je nekuřácké prostředí, nekuřácké prostory.

osoba

Tak zakažme ty cigarety, ano.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

Ať si jsou nekuřácké prostory, ale nechte nám ty kuřácké. Vy přece jako nekuřák nepůjdete do kuřáckého podniku. Vy se mu vyhnete.

osoba

Jenom upozorňuju, že v zahraničí dochází spíš ke zpřísnování těch ...

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

Ale mě nezajímá zahraničí. My tady máme svoje ...

osoba

Ty zahraniční zkušenosti, myslím si, že by se měly brát v úvahu.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Tak, pan předseda Benda. Nechme hovořit pana předsedu.

Marek BENDA, předseda Ústavně právního výboru PS /ODS/

Příkladem je Německo, který ustoupilo od některých zákonů. Příkladem je Rakousko, který chtělo jít touhle tou cestou. Naše okolní země, země s podobnou tradicí a pochopili, že to přehnali. A my to nejsme ochotni pochopit, že jsme prostě udělali chybu, přiznat se, udělali jsme chybu, pojďme se vrátit k nějakému kompromisu, který vyhovuje oběma stranám.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Prosím, reagujte.

osoba

Já jenom si možná myslím, jestli přece jenom není ještě brzo hodnotit zákon, kterej jako byl přijatej teprve nedávno. Jako nechme ano, samozřejmě, každý zákon, který vstupuje v platnost, tak má potom v praxi můžeme hovořit o tom, že by se dal nějakým způsobem novelizovat nebo zlepšit, ale nechme mu přece nějaký čas, aby takzvaně dejchal.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Tak prosím.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

Já na to ráda zareaguju. Takhle čas. Čas mají máte vy, čas mají tady pánové, ale čas nemají ty hospody. A ty hospody skončily. Chcete tady jmenovat? Mám jich moc. Mám jich...

osoba

Jmenujte, dejte někde seznam restaurací, protože pokud ...

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Pane Nádvorníku, nechte hovořit paní. Vy pořád tady budete říkat, jak se má diskutovat, nechte hovořit dámu. Ano.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

Vemte si, že opravdu ten hospodskej nemá na tohle čas. Nemá čas rok, další. Bohužel některý hospody jsme nazachránili. Ale chceme zachránit ty, který ještě jdou. Nechte nám to říkám i vám. Já to nedramatizuju.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Tak kolik, podívejte se, koli, víte o kolika hospodách? O kolika?

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

Třech tisících.

osoba

Ta ženská je 20 hodin v hospodě každý den.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Pane magistře, tady jste slyšel, že tři tisíce hospod se zavřely.

Monika HRUBÁ, spolumajitelka hospod, petice za změnu protikuř. zákona

Jenom tady na Praze 4 vám je můžu jmenovat.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Tak, prosím, tady máme dotaz, prosím.

osoba

Dobry večer. Každopádně, nejsem majitel hospody, jsem nekuřák a měl bych být tamhle. Ale jsem tady. A proč? Protože já jsem citlivý na slovo regulace. Stát si totiž tady tím způsobem trochu vyřídil účty i s hospodskými i možná jiné vlivy. Já vám, pánové, musím říct, že tento zákon je na přepracování, protože je špatnej. Mohl bych tady říkat, moh bych tady sedět třeba hodinu. Proč je špatnej a na to není čas. Řeknu vám jeden příklad, který nám Senát shodil ze stolu. A přitom to je nejkřiklavější věc. Pane Vondráčku třeba na vás. Představte si, že jste hospodský a vy jste zodpovědný za to, že váš host si dá dvě, tři piva nebo čtyři to přežene a vy nevíte kolik si jich může dát. A jestli dá třeba o jedno pivo navíc a pak tu cestu zpátky nezvládne, něco provede, tak vás bude stát stíhat. Takže z toho důvodu já tvrdím, že stát je zmetek, pardon, ne pardon, zákon je zmetek. A stát se k tomu zmetku dodneška hlásí. Mě mrzí, že vy nedokážete nikdo z vás tady říci a ani tamhle ta levá strana, proč by někomu mělo vadit, že bude oddělená místnost, kde si kuřáci budou kouřit sami pro sebe a kuřák bude mimo. Nikdo z vás to pánové neřekl a já cítím prostě z toho státu, že se zase ty šrouby té svobody nějakým způsobem utahují. Sleduju to pět let a jsem tady z toho důvodu, že prostě chci vás oslovit, abyste nějakým způsobem nad tím zákonem se zamysleli a hlavně co, že kouření je dá se říct, možná nemoc, já mám v příbuzenstvu, všichni kouřej. Já přeju každému aby dokázal přestat kouřit. Přeju každému. Dám palec nahoru, kdo to dokáže, ale kouření je vážení přátelé vášeň a vášeň je něco jako voda. Když jí dáte hráz, tak si stejně cestu někde najde. To mi věřte. Takže tohle to každopádně co jste udělali, ten zákon, je špatnej a jenom ta věc, ten hospodskej, a prosím pane Vondráčku, prosím vás reagujte.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Tak, prosím.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Tak, já jsem rád, že jsme se shodli aspoň na tom, že skutečně kouření není nic dobrého, že je to špatná věc.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Ale to tady říkáme od začátku, prosím. Ne, to tady nikdo nehájl. Pane předsedo, to není pravda.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

No, já si to pamatuju.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Jako promiňte, tak kdybyste mohl odpovědět. To, že kouření škodí zdraví tady od začátku nikdo nezpochybňoval. Ano?

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

A to se posunula ta debata za to děkuju.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Ne, to jsme tady od začátku, ale to tady nikdy nebylo, ano. My jsme se posunuli dál na současný zákon.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

A neposloucháte pana Bendu, že to teďka říkal? A teď se k tomu hlásí.

Marek BENDA, předseda Ústavně právního výboru PS /ODS/

To je dobrý, ne zdravý. To je velký rozdíl.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Víte co, toto jsou taktiky jako kdybyste nám pánové mohli odpovědět, proč máme, protože tak bych shrnula i tamten dotaz. Proč máme ...

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

První dotaz k tomu nedostatku ohledně těch podnapilých osob. Já jsem byl taky odpůrce tady té právní úpravy. Ale zkrátka už jsme neměli sílu na to v parlamentu tady to dostat ze zákona pryč. To je celý. No. A na druhou stranu opravdu a v jiných případech by byl pan Benda pro jako předseda /nesrozumitelné/, ale prostě když se jedná o kouření, tak to neplatí. Každá právní norma si zaslouží po uvedení do praxe určitý čas na to, aby si sedl. Já vám dám příklad.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Je možné závěrem mi odpovědět na jednoduchou otázku.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Nemůžu.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Ne, nemůžete, protože čas vypršel. Jednoduchá otázka, protože příští týden se to tady bude projednávat se dá návrh do sněmovny. Proč máme přísnější zákon než Německo, Rakousko, Slovensko. Ano, protože tam byl ten ...

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Paní Jílková, máme lepší zákon.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Ano, výborně.

Radek VONDRÁČEK, předseda Poslanecké sněmovny /ANO/

Já jsem s ním spokojen.

Michaela JÍLKOVÁ, moderátorka

Tak, milí diváci, musíme končit. Příští týden se sice nevidíme, protože budete mít prezidentskou diskusi. Uvidíme se za 14 dnů a téma je, o které jste si velmi hojně psali. A to je: vás trápí, proč je rekordní nedostatek kvalitních řemeslníků. Jsou ceny řemeslníků adekvátní nebo přehnané? Máte zkušenosti s nekvalitně odvedenou prací, sháníte marně řemeslníky? Přijďte diskutovat s ministrem průmyslu a obchodu v demisi Tomášem Hynerem. Přihlaste se na telefonu 261 137 766 nebo na emailu: mateslovo@ceskatelevize. Milí diváci, já vám děkuji, těším se na vás. Myslím na vás a vy už víte, že ve čtvrtek máte slovo. Na shledanou.

Rozhovor s Milošem Zemanem, prezidentem České republiky

18.1.2018 TV Barrandov str. 01 20:10 Týden s prezidentem

Jaromír SOUKUP, moderátor

Dobrý večer, vážení diváci televize Barrandov. Vítejte u pravidelného čtvrtěčního Týdne s prezidentem. Jen o pár hodin více než týden nás dělí od druhého kola prezidentské volby. A v této atmosféře pro vás natáčíme další díl Týdne s prezidentem tady v Lánech. Volební kampaň i nervozita lidí před rozhodnutím, kdo povede příštích 5 let náš stát vrcholí. Dobrý den i vám, pane prezidente.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Dobrý den.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Předpokládám, že dnešní Týden s prezidentem bude plný výbušných témat a padne, jak vy říkáte nějaký ten šrapnel.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Já si myslím, že nejrozumnější je zachovat klid a nikoliv paniku.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pane prezidente, já jsem si všiml, že dnes uplynulo 609 let od podepsání dekretu Kutnohorského. Ten, ten změnil poměr hlasovacích práv na pražské univerzitě. Češi místo dosavadního jednoho hlasu dostali 3, ostatní národy Sasové, Poláci a Bavoři měli jen 1. Přivítal byste, aby váš hlas měl podobně větší váhu v souboji s Jiřím Drahošem?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Když už tímhle tématem začínáte, pane Soukupe, tak byste neměl zapomenout na to, že dekret Kutnohorský vedl k odchodu mnoha mistrů na jiné univerzity například do Lipska. Vlastně Lipská univerzita téměř vznikla právě kvůli tomu. A nemyslím si, že to byla škoda. Každý hlas má mít stejnou váhu.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Tím samozřejmě uvozují, uvozují to hlavní téma hodnocení prezidentských voleb. Vy jste znám svými bonmoty. Napadá vás nějaký bonmot, kterým byste se shrnul prozatímní průběh prezidentské volby a volební kampaň.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, já sice příliš nesledoval diskuze kandidátů, ale když mám v monitoru některé komentáře, tak říkají, že je to šed' a nuda. A pokud ty komentáře jsou pravdivé, tak je mojí povinností a povinností pana Drahoše do našich diskuzí vnést něco barev.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, přeci jen se musím zeptat, jak hodnotíte proběhlé první kolo? My naše agentura Mediaresearch, my jsme predikovali o trochu lepší váš výsledek. Ten váš výsledek mírně zůstal za očekávaními ale v rámci statistické chyby. Predikovali jsme o dost, takřka o 4 procenta lepší výsledek panu Drahošovi, který také zaostal za očekávaní, ale zase na druhou stranu predikovali jsme podstatně horší výsledek panu Fischerovi a Hilšerovi, což z mého pohledu byli černí koně voleb a ten závěr kampaně evidentně zvládli fantasticky, zejména pan Hilšer, to je mé hodnocení. Můžete připojit své?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, já bych chtěl především poděkovat těm, kdo mně dali v prvním kole svůj hlas. Říkal jsem už na tiskové konferenci, že jsem rád, že zatímco před 5 lety jsem měl v prvním kole 24 procent, tak teď téměř 40, což znamená úžasných 700 tisíc nových hlasů. A potěšilo mě, že jsem nad panem Drahošem vyhrál ne jenom ve všech krajích s výjimkou Prahy ale také ve všech krajských městech nebo statutárních, statutárních městech, což před 5 lety nebylo. No ale to neznamená, že budu spát na vavřínech. Jsem si vědom toho, že pokud protikandidáti se spojí proti mně, tak budu mít ve druhém kole velice obtížnou pozici. A jediné, co nabízím je informace o obou kandidátech, kteří postoupili do druhého kola, proto jsem přijal nabídku pana Drahoše, abych se s ním utkal, a proto jsem uvítal i nabídku 4 televizí včetně televize Barrandov, která nám k tomu dala prostor.

Jaromír SOUKUP, moderátor

K tomu se ještě nepochybně dostaneme. Já bych se chtěl zatím držet, držet průběhu předvolební kampaně. V každé předvolební kampani, ať už jde o volby, do kteréhokoliv tělesa státu, prezidentské, parlamentní nebo krajské, se hovoří o kultivovanosti a etice. No upřímně řečeno, já jsem z reklamní branže, takže se tomu trochu usmívám. A kde je podle vás hranice slušné předvolební kampaně? Co už by se v předvolební kampani nemělo?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, tak pokud kritizujeme svého protikandidáta, tak bychom ho měli kritizovat na základě faktů a nikoliv na základě vymyšlených kompromateriálů. To je rozdíl mezi slušností a neslušností.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Mimo jiné viděl jste dnešní inzeráty v dnešním tisku, které mají být na vaší podporu, kde je napsáno STOP imigrantům, STOP Drahošovi, chraňte naši zem, nebo něco podobného?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Dneska dopoledne než jste sem přijeli, protože to předtáčíme tady v Lánech, tak mně o nich říkali. A říkali mi, člověče to je něco podobného, jako když jsi před 5 lety měl inzeráty STOP Kalouskovi, jestli si na to ještě vzpomínáte. No a pan Drahoš je spojen s migrací, takže v tomto případě se jedná o pravdivé téma. Já bych připomněl jeho výrok z června vlastně už minulého roku a z Lucerny, kde prohlásil, že 2600 imigrantů klidně vydržíme. Nu, a protože migrace je citlivé téma, tak spojení pana Drahoše s migračním přístupem je logické a oprávněné. Mimochodem pan Kalousek kde se říkalo, proboha, vždyť prezident nemůže ministra financí sesadit, tak pan Kalousek několik měsíců po tomto baneru nebo po tomto billboardu skutečně skončil, protože skončila Nečasova vláda.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, tématu migrace se také dostaneme. Já musím říci, že k tomu inzerátu mně to přijde trochu nevkusné a nevím, jestli to nerozhodnutým voličům, které potřebujete na svojí stranu získat, něco řekne. Můj osobní názor je, že spíše ne a nijak zvláště vám to nepomůže. Ty přesvědčení, kteří jsou přesvědčení pro vás hlasovat, ty to pravděpodobně potěší nebo to vezmou na vědomí, ale nejsem si jist, tedy jestli ti vaší podporovatelé v této věci udělali šťastný krok.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Já bych upřímně řečeno váš názor do značné míry sdílel, ale bohužel já jsem člověk, když někteří podporovatelé v dobré vůli udělají něco.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Já vím, já vím.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Nad čím pozdvihnu obočí, tak já je protože jsem vůči nim loajální, tak já je hájím, i když si třeba myslím, že to bylo zbytečné.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pane prezidente, vy jste zmínil téma těch televizních debat. Rozhodl jste se jít do 4, zatímco váš kandidát teď váhá a říká, že je to moc, a že vede tedy předvolební kampaň. Tedy upřímně řečeno, já také nevím, jestli je něco efektivnějšího než televizní debata. Podle mého názoru těžko. Ale já se chci zeptat na to vaše původní rozhodnutí nechodit do předvolebních debat těch kandidátů. Bylo to proto, že jich bylo 8 a všichni měli jedno téma anti Zeman? Logicky pak by ta debata probíhala tak, že pokud každý dostane 10 minut, což tak v debatách bývá, protože to musí být vyrovnané tak 80 minut bude trvat, než si vyslechnete všechny invektivy na vaší, na vaší hlavu, a pak 10 minut můžete říkat, že to není pravda. Bylo to tak?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Myslím, že v zásadě ano, ale kromě toho, když jste se na to podíval, no tak těch 8 kandidátů tam sedělo jako holubi na řadě jo. A v podstatě neřekli kromě invektiv na mojí adresu opravdu nic nového. A pokud odpovídali na otázku moderátora, jako co si myslí o tom, či onom, tak já jsem na podobné otázky za těch 5 let odpovídal desetkrát, tak bych se jenom opakoval.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, tak oni se tam dokonce říkali, že se všichni skamarádili a asi ten boj proti vám je to trochu naplňoval, protože hned po volbách se všichni navzájem začali ubezpečovat, že bojují proti vám dál společně a budou sdílet předvolební týmy a budou si dávat navzájem billboardy a vyměňovat lidi a tak dále a všichni se začali navzájem chválit.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Víte, pane Soukupe, ten problém je v tom, že kdyby lidé chtěli volat ať už pana Drahoše nebo mně hned v prvním kole, tak to udělají rovnou. A to, že volili právě ty kandidáty, o kterých vy mluvíte, svědčí o tom, že jim dávali šanci. No, a teď a v tom druhém kole je zapotřebí, abychom my s panem Drahošem dali těmto nerozhodnutým a váhajícím lidem.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Tak o ně jde.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Šanci právě formou těch televizních debat.

Jaromír SOUKUP, moderátor

A tím bych to samozřejmě oddělil o ty nerozhodnuté jde. Ty, kteří jsou rozhodnuti volit pana Drahoše a pana Zemana, ty jsou rozhodnuti a těm pravděpodobně nějaké televizní debaty těsně před volbou k jejich rozhodnutí nijak nepřispějí, respektive nepřispějí, oni ho nezmění. Ale pro ty, kteří váhají pro podporu tomu nebo onomu, anebo kteří doposud třeba nechtějí volit a nebo jsou třeba přesvědčeni o tom, že si nevyberou, že jejich kandidát třeba v prvním kole prohrál, a že si nevyberou. To může být významný argument. Mimo jiné je pro vás televizní debata Kennedy - Nixon a její závěry takovým mementem?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ano, to znamená měl bych se opálit, a neměl bych být spocený.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, já spíše myslím to prezidente, že televizní diváci, tehdy byla televize novým médiem. Televizní diváci říkali, že debatu prohrál Nixon, protože byl údajně neoholený, unavený. Zatímco svěží a dynamicky Kennedy působil jako zjevení nové doby a tak dále. Zatímco rozhlasový diváci říkali.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ano.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Že tu debatu.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Tam to bylo obráceně.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Vyhrál Nixon.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ano, to je učebnicový příklad, který se neustále uvádí. No, já nevím, jestli si mám dát horské sluníčko, abych se opálil jako byl opálený Kennedy, ale zase si myslím, že přece jenom pro diváky bude zajímavější, co my dva s panem Drahošem budeme říkat, než jak vypadáme.

Jaromír SOUKUP, moderátor

A jaké jsou tedy ty hlavní, jen pár dejme tomu 3 hlavní argumenty, kterými chcete přesvědčit v televizních debatách ty nerozhodnuté voliče? Nebo ty, kteří zatím váhají, jestli k volbám vůbec půjdou.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, tak já si myslím, že by asi nebylo seriózní, abych teď svému protivníkovi v debatách předem sdělil, co na něj vytáhnu. Ale mohu jenom opakovat, že to budou fakta, a že to nebudou žádné kompromitující materiály.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pane prezidente, musím se zmínit o té kauze Femen, kdy aktivistka tohoto hnutí jaksí ve volební místnosti protestovala proti tomu, že jste údajně spojenec Putina a polonahá vyběhla do vaší těsné blízkosti, co vám problesklo hlavou, když jste viděl, co se děje?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Tak já jsem si toho zpočátku nevšiml, a když jsem si toho všiml, tak mě zarazil neuvěřitelný jekot, pane Soukupe. Víte, já už jsem ve svém životě zažil mnoho zvuků ale takový jekot jsem ještě nikdy nezažil, hrozné.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Tak ona na sebe chtěla připoutat pozornost. Tady se musím zeptat, četl jsem, že někteří kritizují vaši ochranku, že její zásah nebyl profesionální, někteří zase říkají, že profesionální byl myslím tedy novináře a ti různí experti, kteří se vždycky k bezpečnosti vyjadřují. Stojíte za svojí ochrankou?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Já už jsem vám před chvílí říkal, že stojím za lidmi, kteří mně chtějí pomoci v dobré vůli, a to se týká i mé ochranky. Dokonce jsem slyšel názor, že tímto zákrokem byla zapomenuta Chrastava. Víte, co byla Chrastava, že?

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pane prezidente, když jsme u vašich spolupracovníků, zlobil jste se na svého blízkého spolupracovníka pana Kruliše, že se celou hihňal, tak jak média komentovala?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Tak on si asi myslel, že přichází fanyнка, která mě chce vyjádřit svoje sympatie a nedošlo mu, že to není fanyнка, ale někdo úplně jiný.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Ona ta dáma říkala, že udělala mírumilovný protest, a že chtěla na situaci upozornit, a že se cítí nevina, co byste jí vzkázal?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Tak víte, kdyby naše soudy jí daly nepodmíněný trest, tak bych velmi vážně uvažoval o omilostnění, protože si myslím, že zase to tak hrozné nebylo. Bylo to spíš směšné než hrozné. No, ale protože dostala malou podmínku, a byla vyhoštěna, tak k tomuhle kroku nemusím přistupovat.

Jaromír SOUKUP, moderátor

To byla moje další otázka, jestli uvažujete o milosti?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, teď jsem vám právě odpověděl.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pravda je, že se to mnoho nestalo, i když samozřejmě vaše ochranka, ochránci nemohli vědět v tom okamžiku, co se chystá, ale nakonec se toho mnoho nestalo. Dostala podmínku myslím 3 měsíce.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Tak diváci se dobře bavili, protože to televize několikrát opakovala. Já jsem se také s odstupem času docela dobře bavil až na ten jekot, pane Soukupe.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pane prezidente, pojďme k vyostřené atmosféře nyní před volbami. Vy jste prognostik, troufnete si tipnout, jak to dopadne?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Chraň bůh. V žádném případě ne, já samozřejmě budu rád, když bude co největší volební účast včetně těch 40 procent, které nešli k volbám v prvním kole. A čím více lidí, tím více si budu vážit volebního výsledku, ať bude jakýkoliv.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Někde jsem četl, že noviny nebo internet je plný fakenews. Dokonce tým pana Drahoše hned po prvním kole volby řekl, že očekává dezinformační kampaň vedenou lidmi z vašeho týmu a tak dále. Neobáváte se toho, že něco vystrachají na vás?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Tak podívejte se, na mě už vystrachali 2 věci. Za prvé, že mám amputovanou pravou nohu a za druhé, že umírám na rakovinu. No, tak budu předpokládat, že přijde nějaká třetí věc. Ona už vlastně přišla. Koloval takový letáček, že prezident postupuje automaticky do druhého kola, což možná některé lidi přimělo k tomu, aby k prvnímu kolu nešli.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Tak uvidíme, jestli ta volební účast tedy bude vyšší. Připomenu, že v minulých prezidentských volbách byla zhruba o 2 procenta nižší ve druhém kole než v prvním kole, tak uvidíme, uvidíme, jak to dopadne. Ale teď vážně, The New York Times slavný americký list řekl, že tyto volby, tyto prezidentské volby jsou volbou mezi příklonem k východu a západu. Možná je to přehnaná polarizace ale lidé to chtějí slyšet. Toto téma velmi rezonuje veřejností. Řekněte mně jasně, pane prezidente, jaké je geopolitické směřování České republiky podle Miloše Zemana?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Pane Soukupe, tohle novinářské klišé Zeman táhne Českou republiku na východ je tak absurdní, že se téměř stydím ho vyvracet ale kvůli vám to udělám.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Já myslím, že kvůli divákům, pane prezidente.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

A kvůli divákům samozřejmě také. Tak za prvé jako premiér jsem přivedl Českou republiku do Severoatlantické aliance, to bylo v roce 1999. A ještě jako premiér jsem připravoval náš vstup do Evropské unie. Za druhé pokud jde o Evropskou unii, tak jako prezident jsem vyvěsil na Hradě vlajku Evropské unie. To přece nedělá člověk, který chce z Evropské unie vystoupit. To, že jsem pro dobré ekonomické vztahy i s Ruskem a Čínou, není nic nenormálního. Podívejte se, francouzský prezident Macron teď byl v Číně. Uzavřel tam poměrně obrovské kontrakty například na airbusy a další.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Asi 180 letadel.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, tak vidíte, tak to my nabídnout nemůžeme. Ale můžeme nabídnout L410, což je také dobrý letoun nepatrně menší než airbus. No, čili domnívám se, že není možné ztotožňovat ekonomickou spolupráci s největší ekonomikou světa.

Jaromír SOUKUP, moderátor

To jde o ekonomickou spolupráci. Třeba u toho airbusu je řada českých firem, které jsou subdodavateli francouzské firmy, která finálně kompletuje airbus. To znamená, že práce českých subdodavatelů je v pořádku, i když finální výrobek domlouval prezident Macron v Číně, zatímco kdyby ty samé firmy, ty výrobky dodávaly do Číny, tak v pořádku není. V tom to vidíte ten rozdíl, takto to je?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Já si myslím, že jako malá nebo střední země jsme pod poněkud větším tlakem než například Francie, která si může více dovolit. Víím, že když jsem jel do Číny na vojenskou přehlídku 70. výročí vítězství nad japonským fašismem, tak Evropská unie naléhala na to, abych tam nejel. A já jsem to odmítl, protože vítězství nad fašismem, ať už japonský nebo německý je záslužné a je zapotřebí poděkovat za oběti, které v tomto boji padli.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Takže náš vztah členství v Evropské unii nezpochybňujete?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ale já jsem ho nikdy nezpochybňoval, i když jsem vždy říkal naposledy ve vánočním poselství, že je zapotřebí chovat se tam sebevědomě, i když se nám něco nelíbí jako zrovna ty migrační kvóty, tak to máme říct.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, samozřejmě, samozřejmě být, být členem Evropské unie přeci nemůže znamenat pouze kývat na všechno, co si ostatní země nebo ty silnější země vymyslí.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Nemělo by to znamenat.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Ale zpochybnění to není, tak tomu rozumím. Na to je to stejný případ, jsme pevnou součástí.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Dokonce ještě takový, že na summitu NATO ve Varšavě jsem naléhal na to, aby aliance byla aktivnější a v boji proti islámskému státu, respektive islámskému terorismu. No, tak se nechová člověk, který chce z NATO vystoupit.

Jaromír SOUKUP, moderátor

A ekonomická diplomacie je ekonomickou diplomacií a je to tedy pomoc českým firmám, nikoliv příklon České republiky na východ?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, říkáte přesně totéž, co říkám já. Víte, pane Soukupe, ekonomická diplomacie je na první pohled nudná záležitost, která se nedostane na první stránky.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Promiňte, pane prezidente, ale teď nastoupil nový americký velvyslanec a v podstatě v prvním týdnu ve své funkci začal tvrdě lobovat za americkou firmu Westinghouse v dostavbě jaderné elektrárny Temelín.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, tak ne jenom na tuto firmu také za helikoptéry jak známo. U Westinghouse je trochu problém, že nedávno požádal, požádala tato firma o ochranu před věřiteli. Ale mezitím se situace trochu zlepšila.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Mimo jiné, pane prezidente, víte jak hlasovali naši krajané v Číně v prezidentské volbě?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ano, protože to byli zaměstnanci ambasády. A pokud jde o velvyslanectví, tak tam ti pracovníci často nastupovali ještě za éru pana Schwarzenberga.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Skončil jste čtvrtý, vyhrál Jiří Drahoš.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, právě proto.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Našich krajanů v Číně. Jak hodnotíte vyjádření Andreje Babiše, který řekl, že byste měl jasně deklarovat snáz příkon k západu a vysvětlit svoji ekonomickou diplomacii. Slyšel jste vyjádření Andreje Babiše premiéra?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ano, slyšel jsem to jako radu, kterou mohu vyslechnout a usmát se, protože to dělám celou dobu. Pokud to někdo nedokáže pochopit, buď ze zlé vůle nebo z neinformovanosti, tak je mě ho trochu líto. Ale znovu opakuju, Čína se právě v tomto roce respektive promiňte v minulém roce, stala největší světovou ekonomikou. A neudržovat s ní a nerozvíjet s ní ekonomické kontakty, je prostě zločin proti vlastní domácí ekonomice.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, tak pokud my bychom to nedělali, tak naše místo by nepochybně rychle zaplnil někdo jiný.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Zcela určitě.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Ale je zřejmé, že lidé si jiné než pro západní směřování naší země nepřejí. Možná i proto Jiří Drahoš říkal, že Rusové si přejí vaše zvolení a prokremelská média, prokremelská média to, to platí dvojnásob a varuje před nimi a tak dále. Jak se stavíte k téhle zjevné taktice vsunout vás do pozice proti západního politika?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, vzhledem k tomu, že Jiří Drahoš a Bohuslav Sobotka společně prohlásili, že parlamentní volby byly ovlivňovány ruskými rozvědkami, tak já jsem to především označil za urážku českých voličů v těch parlamentních volbách. A kromě toho jsem zjišťoval jaké důkazy pan Drahoš pro své tvrzení má. BIS prohlásila, že nemá žádné informace o takovém ovlivňování. Pan Drahoš pak prohlásil, že proto nemá důkazy, ale myslí si to. No, tak to je trochu málo.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Tak je i zřejmé, že se tím vychází vstříc poptávce lidí, kteří nechtějí slyšet, nepřejí si jiné než pro západní směřování naší země. To je celé.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ale já si především myslím, že naši lidi jsou dostatečně rozumní, aby se neobávali toho, že za každým stromem číhá ať už ruský nebo americký špion.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pane prezidente, pojďme nazpět k těm prezidentským debatám. Jak jsme říkali, to bude část předvolební kampaně, která bude velmi důležitá zejména pro ty nerozhodnuté nebo váhající voliče. Jak si vysvětlujete teď ten rozpor. Vy jste přijal 4 a pan Drahoš říká, že přijme 2. Dopředu deklaroval, deklaroval to, že chce debatu v České televizi. No, tak ta je zjevně jemu nakloněná a má trošku problém s vyvážeností, jak bylo uvedeno ve studii **fakulty sociálních věd**. To znamená je zřejmé, že přijímá nabídku od televize, která je mu nakloněná

aspoň tak, jak se domnívá. A na druhou stranu tedy vyhádá nad nabídkami ostatních televizí. Jak to dopadne, co by se mělo stát?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Tak já si myslím, že by bylo nejrozmumnější, aby přijal nabídku všech 4 televizí. Komu se to stane a kdo to má? Takže proč toho nevyužít a zejména pro diváky to bude důležitá informace.

Jaromír SOUKUP, moderátor

My televize Barrandov máme rezervovaný čas v pondělí ve 20:15, počítáme s ním, vy jste naše pozvání přijal. Přijdete určitě?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Já přijdu tak či onak. A jestli přijde můj oponent nebo konkurent, to se musíte zeptat jeho.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, já za sebe můžu říci jenom to, že ve všech pořadech v diskuzních pořadech se snažím, jak se říká ve fotbale pískat rovinu. Nenadržovat nikomu, ať si někdo píše na sociálních sítích co chce, tedy prostřednictvím televizní obrazovky mohou vzkázat panu Drahošovi a jemu týmu, že to bude fér. Pokud rozhodne přijmout pozvání do televize Barrandov.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

A on už u vás myslím i několikrát byl ne?

Jaromír SOUKUP, moderátor

Ano byl, byl.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, tak vidíte.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Tak doufám, že účast u nás vyhodnotil jako fér. No, je tady ještě jedna zajímavá věc. Prominentní komentátor České nebo moderátor, komentátor České televize Václav Moravec řekl, že moderovat debatu s vámi nebude. A mezi vámi a panem Drahošem nebude, protože nechce být hromosvodem vaší kritiky nebo hromosvodem kritiky České televize a chce jaksí ustoupit. Česká televize na to reaguje poměrně zmateně. Říká, že nemá náhradu, pak se spekuluje, že náhradu má a tak dále. Já jsem zaregistroval to, že váš kancléř Mynář údajně telefonoval vedení České televizi a říkal, že si nepřeje, aby tu televizní debatu moderoval Václav Moravec.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ale podívejte se, mně je to celkem jedno. Samozřejmě, že mezi Václavem Moravcem a mnou existuje určité napětí, které bylo vyvoláno tím, že podle mého názoru uvedl v jedné debatě nepravdivé informace. Nu, na druhé straně pokud tam Česká televize Václava Moravce nechá, tak se kvůli tomu na hlavu stavět nebudu.

Jaromír SOUKUP, moderátor

To znamená přijmete? Víte, mně to přijde trochu zvláštní, aby jaksí kancléř se vyjadřoval k osobě moderátora, to by skutečně mělo být rozhodnutí České televize.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Samozřejmě.

Jaromír SOUKUP, moderátor

A potom zda přijdete nebo nepřijdete je rozhodnutí vaše.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ne, já v každém případě mohu slíbit, že do všech 4 televizí přijdu.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Nejsou někdy vaši lidé aktivnější, než byste si přál?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ale to se stává velice často. Stává se to v armádě, stává se to v byznysu. Proč by se to nestávalo i v politice?

Jaromír SOUKUP, moderátor

Na druhou stranu je podle vás v pořádku, že zaměstnanec České televize si klade tyto podmínky a říká, kterou práci přijme a kterou práci nepřijme?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Teď mluvíte o Václavu Moravcovi?

Jaromír SOUKUP, moderátor

O panu Moravcovi.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ale podívejte se, byly doby, kdy jsme si docela rozuměli a já ve vzpomínce na tyto dávno minulé doby bych tohle téma ponechal stranou.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, já ho mohu garantovat a veřejně prohlásit, že jste po mně nikdy nechtěl otázky dopředu, nikdy jste se mnou nekonzultoval žádné okruhy a vždycky, když natáčíme, tak ty otázky se dozvíte až tady v křesle před kamerou. To mohu garantovat a to je fér. Nejste trochu nervózní před těmi televizními debatami? Přeci jenom už jste dlouho v žádné nebyl?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ani ne. Koneckonců i s vámi je to debata, pane Soukupe. Já nejsem nervózní, já jsem trošičku unavený, protože se musím vám i vašim divákům přiznat, že mně před 2 dny řezali vnitřní stranu tváře. Byl to takový malý absces, tak snad už je to v pořádku. Ťukám na dřevo ale pořád mě to ještě trošku bolí. A tak se omlouvám, že nejsem tak soustředěný na vaše otázky jako jindy.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Já tedy rozdíl nevidím, ale věřím, že se brzy dáte dohromady. Tyhle ty zákroky v ústní dutině jsou nepříjemné obvykle.

/ Reklama /

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pane prezidente, premiér Babiš a šéf hnutí ANO vám dal takové 2 nevyžádané rady. Jedna je, že o té jsme hovořili, že se máte jasně vyjádřit k tomu, kam naše země směřuje. Asi vnímá podrážděnost lidí, pokud by byla jiná než pro západní. A druhá, že máte vyměnit tým spolupracovníků. A dokonce jmenovitě řekl, že se máte zbavit kancléře Mynáře a poradce Martina Nejedlého.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, kdybych chtěl být ironický ale já v životě ironický nebyl, tak bych řekl, že ani jedna z těchto dvou lidí není trestně stíhaný. Není samozřejmě odsouzený a nebylo vůči němu vzneseno žádné obvinění. Tak proč bych se jich zbavoval?

Jaromír SOUKUP, moderátor

No ale tým vašich spolupracovníků zejména tyto 2 osoby jsou takovým evergreenem českých médií. To nemůžete popřít. Myslíte si, že vám ta debata o těch 2 lidech o panu Mynářovi a o panu Nejedlém škodí? Myslím.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Po třetí budu opakovat to, co už jsem vám řekl dvakrát. Člověk má být loajální vůči svým přátelům. A na druhé straně má argumentovat. Tak pokud jde o kancléře, žádný zákon neukládá kancléři, aby měl bezpečnostní prověrku. On jí ostatně má, byť na stupeň vyhrazené. Frajeřil, řekl si o prověrku na stupeň přísně tajné, tu nedostal, odvolal se k soudu, aby náš rozhovor byl trochu živější. Mohu vám prozradit, snad se na mě kancléř za to nebude zlobit zprávu z předsálí, když se to tenkrát projednávalo, cituji, kdyby si ten blbec řekl o prověrku na stupeň tajné, tak to teď má. Konec citátu. No vidíte, když chcete všechno, nedostanete nic.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, tak ty vaši odpůrci to jako argumenty používají. Dobře, vysvětlil jste to. No, ono víte změny v týmu dělal i profesor Drahoš, Jiří Drahoš. Ten druhý kandidát, který jaksi chce jít na Hrad s čistým štítem, jak píše na billboardech. Tam je zajímavá jedna věc, Jakub Kleindienst, což byl významný člen jeho volebního týmu se zapletl do kauz Davida Ratha, nebylo to všechno v pořádku. Mimo jiné Jakub Kleindienst není tak nevýznamnou postavou jeho týmu, protože byl to ten člověk, který s podporou těch několika desítek tisíc podpisů. Myslím, že Jiří Drahoš jich měl přes 80 tisíc, navrhoval Jiřího Drahoše jako prezidenta.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Měl jich víc, měl jich víc, pane Soukupe, 80 tisíc měl pan Horáček.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Ano, máte pravdu promiňte.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

A pan Drahoš měl kolem 130 tisíc.

Jaromír SOUKUP, moderátor

126 tisíc myslím ano, máte pravdu, promiňte. No, ale každopádně s těmito podpisy pan Kleindienst navrhoval, navrhoval pana Drahoše za prezidenta. U vás to byla vaše žena paní Zemanová. To znamená, je tady paní Zemanová, pan Kleindienst, byly ty osoby, které navrhovaly své kandidáty za prezidenta. A Jiří Drahoš dnes po volbách řekl, že roli pana Kleindiensta ve volebním štábu velmi upozadí, a že už nebude tak viditelný a nebude zastávat tak odpovědnou práci. Tím vzal trochu vítr z plachet v negativní kampani. Vy jste tedy zůstal se svými spolupracovníky a chráníte je dál?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

To jistě ale ze stejného důvodu až dojde k těm debatám s panem Drahošem, tak se nebudu soustřeďovat na pana Kleindiensta a jeho údajnou spolupráci s Davidem Rathem. Myslím si, že si to máme rozdat sami mezi sebou a nemluvit o lidech, kteří tam nebudou.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Dobře, pane prezidente, pojďme k otázkám na vládu. V úterý vláda důvěru nedostala. Počítal jste s tím?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Všichni jsme tvrdili včetně tohoto pořadu, že důvěru nedostane ale byla to velmi snadná prognóza.

Jaromír SOUKUP, moderátor

A nyní je na vás určení termínu přijetí demise prezidentem republiky. Kdy tak učiníte?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Asi příští týden ale pletete se, protože termín přijetí demise není vůbec podstatný. Podstatný je termín jmenování nové vlády. A teď jde o to, jak velký bude časový interval mezi těmito dvěma věcmi. Tedy mezi přijetím demise a mezi jmenováním nové vlády. Já jsem jednoznačně zavázal, že se pokusím vytvořit časový prostor, aby bylo možné jednat a to samozřejmě především s těmi, kteří jsou ochotni za určitých podmínek vládě dát důvěru nebo podporu.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Oni se začali díť věci. Zdá se, že Andrej Babiš začíná trochu spěchat. Dokonce třeba Jan Hamáček se vyjádřil k tomu, že dovede si představit jednání o koaliční vládě na původním půdorysu. To znamená ČSSD, ANO a lidovci. Babiš dokonce řekl, že za určitých okolností by si dovedl představit, že by nebyl premiér. On tedy řekl, že to závisí na rozhodnutí hnutí ANO. Myslíte si, že začíná spěchat?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, je potřeba si uvědomit, že do určité míry výsledek prezidentské volby bude ovlivňovat šíři tohoto intervalu, který bude mít k dispozici. To je asi každému, kdo pozoruje naši politickou scénu jasné. Já pouze zastávám názor, že strany spolu mají mluvit, že mají hledat programové i personální kompromisy. Vy jste o něčem takovém mluvil ve spojitosti se sociální demokracií, proč ne proboha. Jsou i další, které by s Babišem rády spolupracovali. Tak je dejme dohromady a snažme se trochu vytvořit tlak, aby ta spolupráce byla dohodnuta.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, ale hnutí ANO je Babiš. Nikdo nevolil hnutí ANO kvůli ničemu jinému než Babiše. Hnutí ANO bez Babiše podle mého názoru není a říkat, že Babiš nemusí být předsedou hnutí, nemusí být předsedou vlády. No, to si asi voliči nepředstavují.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

V Polsku máte obdobnou situaci. Strana právo a spravedlnost, kde Jarosław Kaczyński je takovou šedou eminencí, která není bezprostředně ve vládě, není ani prezidentem, ale přece ho každý ho uznává a každý ví, že on je ten spiritus movens polské politiky.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pojďme ke kontroverzním otázkám. Pane prezidente, ta dosavadní architektura sestavování vlády je zcela zřejmě postavená na vaší osobě ve funkci prezidenta. Myslíte si, že celá představa, tak jak si pan Babiš i většina komentátorů i ostatních politiků myslí, se v případě vašeho nezvolení zhroutí?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Nezhrouťí ale zcela určitě se může změnit. Pokud pan Drahoš dodrží svoje předvolební prohlášení, no tak zřejmě pana Babiše nejmenuje znovu premiérem a v takovém případě se bude hledat jiný premiér. Sice nebylo řečeno, kdo by to měl být ale bylo spíše řečeno, co nebude než co bude.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, ono je zřejmé, že pokud nebudete prezidentem, aspoň tak to čtu já, tak s největší pravděpodobností skutečně Andrej Babiš druhé pověření k sestavení vlády nedostane. Okamžitě po skončení prvního kola voleb. Jiří Drahoš řekl, že preferuje koaliční vlády nikoliv menšinové vlády, a že Andrej Babiš by to jmenování jisté neměl a Jiří Drahoš řekl, že bude uvažovat i o dalších osobách například o druhém v pořadí, což je Petr Fiala. A současně Petr Fiala velmi hlasitě začíná říkat, ať nyní již neděláte nevratné kroky. Dá se to tak vysvětlit, že Petr Fiala by v případě zvolení Jiřího Drahoše byl pravděpodobně pověřen druhým pokusem o sestavení vlády?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Já nechci spekulovat, co by udělal pan Jiří Drahoš. Ale chtěl bych vaším prostřednictvím vzkázat Petrovi Fialovi, že prezident do 8. března tohoto roku vykonává svojí funkci v pětiletém funkčním období a není jakkoliv omezen.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Víte, mně přišlo zvláštní a já jsem to možná potom pochopil. Já jsem moc nechápal proč ODS si svůj sjezd naplánovalo na datum prezidentských voleb. A možná jsem to pochopil, když jsem poslouchal v přímém přenosu České televize. V průběhu prezidentských voleb velmi emotivní projev Petra Fialy, který říkal, nevolte Miloše Zemana. Myslíte si, že už byli domluveni?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Kdo s kým?

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pan Drahoš s panem Fialou.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Já jim do mozku nevidím a jejich telefony neodposlouchávám.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, Petr Fiala a Miroslav Kalousek se zdá, začínají výjimečně souznít.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ale to, že pan Kalousek preferuje pana Drahoše na Hrad, to už řekl několikrát veřejně a to není nic nového.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Souhlasíte s tézí, že pokud nebudete prezidentem, znamená to konec Andreje Babiše v politice pravděpodobně?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Pane bože, proč?

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, víte logicky dovedete si představit, že druhý nejbohatší muž s majetkem v desítkách miliard korun ve věku přes 60 roků Andrej Babiš na podzim se stal důchodcem, jak sám mi říkal v rozhovoru. Sedí 4 roky v Poslanecké sněmovně v opozičních tvrdých lavicích a nechá si nadávat od Marka Bendy?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, je to úděsná představa téměř masochistická, to máte pravdu. Ale já si myslím, že tak jako Andrej Babiš dokázal vybudovat jak prosperující podnik, tak prosperující politické hnutí, takže by se velmi snadno obešel i beze mne.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Myslíte si, že druhé kolo prezidentské volby bude do určité míry plebiscitem o tomto rozložení politických sil, které jsme řekli?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Já vím, že se občas tvrdí, že existuje jakýsi pakt mezi Andrejem Babišem a mnou. Žádný pakt reálně neexistuje. My se v něčem shodujeme, v něčem lišíme. Nu a nemyslím si, že je na tom něco špatného. Byla by hrozná nuda, kdyby se 2 lidé ve všem shodovali.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pane prezidente, nechme tedy domácí politiku domácí politikou. Za 2 dny uplynule 1 rok od doby, kdy je Donald Trump ve funkci amerického prezidenta. Jaký to pro Donalda byl rok? Úspěšný, neúspěšný?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Já si myslím, že si ohmatával terén. A tím terénem samozřejmě nemyslím ženy ale politické prostředí včetně svého aparátu v bílém domě. Ve States Departmentu i jinde. No, tak za prvé zjistil, že mu tam Barack Obama zanechal několik nášlapných min, které vybuchly. A za druhé někdy například právě v tom boji proti migrantům podnikl kroky, kterému federální soud zrušil. No, měl si předem ověřit, že některé kroky podnikat nemůže, protože mu to federální soud zablokuje. Na druhé straně mně bylo sympatické jeho rozhodnutí, že konečně přesune ambasádu z Tel Avivu do Jeruzaléma. Kéž by těchto rozhodnutí bylo víc.

/ Reklama /

Jaromír SOUKUP, moderátor

Já jsem četl myslím v pondělí závěry výzkumu veřejného mínění, který si objednal list Washington Post a televizní stanice, americká televizní stanice EBC News. A z toho výzkumu vyplývá, že pouze 37 procent Američanů důvěřuje jeho politice, což je za 70 let nejméně. Je to méně, než měl Donald Regan. Méně než měl Barack Obama. Nesvědčí to o trochu neobratnosti?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, tak nezapomeňte, že je to člověk bez politické zkušenosti. On to byl byznysmen. Stavitel mrakodrapů Trump towers, že ano. A do politiky vlastně přišel poprvé. Zatímco Reagan, i když se mu vyčítalo, že je herec, tak byl předtím guvernér Kalifornie a tak dál a tak dál. Jinými slovy tahle ta nezkušenost je u člověka, který se nikdy v politice nepohyboval docela přirozená.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Jeho oponenti tvrdí, že degradoval politiku na úroveň 140 znaků, což je tedy ten Twitter jeho slavný Twitter. Dokonce se říká, že pokud by Donald Trump přestal používat Twitter, akci té firmy by klesly o 2 miliardy dolarů.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Je to možné ale podívejte se, tady mluví bledá závist, protože ty tweety lidé čtou, citují, a kdyby toho nebylo, no tak Trump nebude tweetovat.

Jaromír SOUKUP, moderátor

I já jsem jeden z jeho odběratelů nebo followerů, jak se říká.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Tak vidíte. Zatím co přiznávám se, že já ne.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Jaký je význam sociálních sítí a komunikace přes sociální sítě? U Donalda Trumpa vidíme, že již to není žádná legrace. Váš mluvčí Jiří Ovčáček sociální sítě také velmi používá pro oficiální komunikaci Pražského hradu. Bude ten význam stoupat?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Asi ano, podívejte se, já jsem nedávno četl statistiku, že 76 procent českých domácností má internet. No a z toho logicky vyplývá, teď už tom možná bude 80 procent, že když už ten internet máte doma, tak ho budete chtít využívat.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Ještě jedna otázka související s marketingem a Donaldem Trumpem. Když kandidoval Donald Trump, byl označován za anti Obamu. To byl takový brend jeho lejbl. Mě zaujalo to, že v podstatě všichni kandidáti v prezidentské volbě jsou teď zase anti Zeman. Všiml jste si té lejblizace, té značkovosti volebních kampaní?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, dobře ale tím pádem se téměř neliší jeden od druhého. A to je samozřejmě škoda. Podívejte se, každá kampaň je namixovaná ze 2 komponent. Vymezovat se proti něčemu, případně proti někomu ale také vymezovat pro něco. No, a když ta druhá komponenta skoro chybí a nebo se redukuje na několik povšechných frází typu, že v politice máme být slušní a tak dále. No, tak bohužel ta negativní kampaň je-li přehnaná, se nakonec obrací proti svému autorovi.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Ono, ono, ono totiž v marketingu existuje a skutečně teorie kyvadla. Lidé prostě touží po změně, ve změně spotřebitelské, ať jsou to potraviny, auto a tak dále. Dovozuje se, že i v politickém marketingu kyvadlo funguje také. Ty nálepky anti, anti něco. Možná vychází vstříc prostě té touze po změně. Nic jiného to neznamená. Je to jen marketingová věc.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ano, například pokrmový tuk je anti máslo. Jo, abych vás tedy parafrázoval. Ale ne, já si myslím, že není zneužívanější pojem v politice a ne jenom v politice, než je pojem změna, protože ta změna může být i změnou k horšímu. A tady se automaticky předpokládá, že každá změna je pozitivní.

Jaromír SOUKUP, moderátor

V zahraniční politice zůstaneme ještě u několika dalších otázek. Francouzský prezident Macron se tento týden jasně vyjádřil, že si nepřeje obnovení toho uprchlického tábora v Kale. I když tam zůstává dále ještě 500 uprchlíků a upozornil na to, že stoupá počet uprchlíků hlavně mladistvých, a že je to společenský problém. Jmenoval Eritreu a Etiopii. Zůstáváte vy Miloš Zeman na svém názoru na uprchlíků stejně neoblomný jako dřív?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, co to znamená neoblomnost? Tak například Eritrea nebo Etiopie rozhodně nejsou státy, kde by zuřila občanská válka. I když v Eritrei je dosti krutý režim ale k občanské válce tam zatím nedošlo. Jinými slovy jestliže emigranti přicházejí z těchto a dalších zemí, přicházejí z ekonomických důvodů, nikoliv z důvodů politických nebo humanitních. No a můj názor je neměnný, říká deportujeme tyto lidi a na druhé straně v zemích jejich původu se jim snažme pomoci.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Nemohu se nezeptat, váš protikandidát Jiří Drahoš ve vztahu k uprchlíkům není tak radikální. Ale zase není příliš pozitivní. Chce tak trochu pootevřít vrátka. Dokonce před časem podepsal tu výzvu vědců, která byla vůči uprchlíkům velmi pozitivní. Ale bylo to přeci jenom příznivejší, že to bylo v jiné době, v jiné atmosféře. Dnes by pravděpodobně.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ano.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Už.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Především netušil, že bude kandidovat na prezidenta.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Tak je to možné ale buďme spravedlivý, bylo to v jiné době, v jiné atmosféře. V té době jsme nemohli tušit, jak velmi velkým se stane problém uprchlíků alespoň mínění, mínění lidí. Je to reálné přijmout tedy těch 2600 uprchlíků, které říká pan Drahoš?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Znáte pohádku o Jezinkách, pane Soukupe? Jen 2 prstíčky tam strčíme a jen se ohřejeme, hned zas půjdeme. Teď v Evropské unii probíhá spor o relokační mechanismy. To nejsou kvóty. Pozor to je to, čemu se říká Dublin 2, kdy původní Dublin znamenal, že máte požádat o azyl v první bezpečné zemi. Dublin 2 toto prolamuje, takže ta relokační může znamenat, že nám Evropská komise přisoudí další a další tisíce uprchlíků podle toho, jak rychle zejména z Afriky budou přicházet.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Takže vaše stanovisko je jasné. Ty dveře ani nepootevřít, abychom nedopadli jako s těmi Jezinkami?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, protože Smolíček Pacholíček by asi dopadl špatně.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Dalším velmi diskutovaným tématem je vztah k Evropské unii k takzvanému tvrdému jádru Evropské unie. A moje otázka je, co je to tvrdé jádro Evropské unie? Je to tedy jádro těch, kteří kývají tomu většinovému názoru? Je tedy správné být potichu a kývat nebo se prostě ozvat?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Tak kdysi to tvrdé jádro bylo vnímáno jako motor, který byl tvořen Francií a Německem, to platilo dlouhodobě. Do jisté míry to zřejmě bude platit i teď. Další definice tvrdého jádra by byla ztotožněním tvrdého jádra s eurozónou. Ale tady bych namítl, že země, které nejsou v eurozóně mají často o něco lepší hospodářské výsledky.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Tak on je asi rozdíl mezi praktickými připomínkami a jaksi patolízalským přikyvováním.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, dobře ale v každém případě já se teď zabývám tou definicí a myslím si, že tady je asi nejrozumnější dohodnout se na takové integraci, která je v zájmu všech. To znamená, že nemůžete nikoho přehlasovat. Tak co je v zájmu všech? Dám zase ten konkrétní příklad. Ochrana vnějších hranic Evropské unie. To je opravdu v zájmu všech zemí.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Ale přesto to není proevropské. Mimo jiné několik regulací, které mi tak vyvstávají na paměti byli regulace byli prospěšné. Třeba zrušení roamingu nebo snížení poplatků za placení kartou. To jsou věci, které se dotýkají každého z nás případně, že jdeme někam na dovolenou nebo podobně. Já jsem se k tomu samozřejmě vrátil znovu k této problematice proto, aby bylo zřejmé, jestli tedy spindoktoři Jiřího Drahoše a některých dalších kandidátů, kteří vás označují za protievropského mají pravdu, abyste dostal prostor své stanovisko vysvětlit, tak snad to bylo řečeno.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Já už jsem ho vysvětloval mnohokrát. A vždy jsem říkal, že můj sen, o kterém jsem dokonce napsal několik knih, je aby se Česká republika přiblížila evropskému, skandinávskému modelu sociálního státu. Takže jak vidíte, jsem inspirován Evropou a nikoliv jinými kontinenty.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pane prezidente, to bylo vše, co jsme mohli říci. Děkuji vám za rozhovor a přeji hodně sil do závěrečné fáze kampaně, ještě týden.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ještě týden, a pak se buď spolu setkáme naposledy a bude to příjemné a přátelské rozloučení, anebo budeme pokračovat dalších 5 let.

Jaromír SOUKUP, moderátor

O tom rozhodnou voliči.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

A to je dobře.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Včetně diváků televize Barrandov. Děkuji vám za rozhovor, pane prezidente ještě jednou.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Já také.

Jaromír SOUKUP, moderátor

A děkuji i vám vážení diváci televize Barrandov za vaši pozornost.

Nově vzniklou Národní rozpočtovou radu povede ekonomka Zamrazilová

17.1.2018 [aktualne.cz](#) str. 00 **Ekonomika**

ČTK

Praha - V čele nové instituce, Národní rozpočtové rady, stane bývalá členka Bankovní rady České národní banky Eva Zamrazilová (56 let). Do funkce ji navrhla

Praha - V čele nové instituce, Národní rozpočtové rady, stane bývalá členka Bankovní rady České národní banky Eva Zamrazilová (56 let). Do funkce ji navrhla bývalá vláda a zvolit ji dnes měla Sněmovna.

Protože ale Sněmovna ve stanovené dvouměsíční lhůtě od předložení návrhu o volbě nehlasovala, stala se Zamrazilová předsedkyní rady podle zákona. Stejně tak se členem rady stal statistik a bývalý rektor Vysoké školy ekonomické Richard Hindls (67 let). Ve Sněmovně to oznámil předseda sněmovní volební komise Martin Kolovratník (ANO).

Se zřízením Národní rozpočtové rady počítá zákon o pravidlech rozpočtové odpovědnosti z loňského roku, který má pomoci vytvořit brzdu proti nadměrnému zadlužování státu. Zákon počítá například s tím, že pokud zadlužení veřejných rozpočtů překročí 55 procent hrubého domácího produktu, vláda a další úřady budou muset přijmout nápravná opatření.

Úkolem rozpočtové rady je nezávisle hodnotit rozpočtovou politiku, plnění rozpočtových pravidel nebo vydávat zprávu o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí.

Rada se skládá z předsedy a dvou členů. Zákon o pravidlech rozpočtové odpovědnosti říká, že pokud není člen rady zvolen do 60 dnů ode dne předložení návrhu Poslanecké sněmovně jen proto, že Sněmovna v uvedené lhůtě o této věci nehlasovala, platí, že Sněmovna s návrhem souhlasí.

Předseda volební komise Kolovratník uvedl, že nominaci na Hindlse obdržela Sněmovna již 30. října a nominaci Zamrazilové 6. listopadu, a z toho důvodu již uvedená lhůta uplynula. Vyvolalo to kritiku ODS. Předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura řekl, že to považuje za naprosté selhání volební komise a že Sněmovna o volbě mohla rozhodovat již na své druhé schůzi loni.

Poslanci dnes rozhodují volbou jen o jednom kandidátovi na člena, ekonomovi z **Fakulty sociálních věd** Janu Pavlovi, kterého navrhla Česká národní banka. Výsledky volby by měly být známy ještě dnes odpoledne. Členové rady musí ještě složit slib do rukou předsedy Sněmovny.

URL| <https://zpravy.aktualne.cz/ekonomika/nove-vzniklou-narodni-rozpoctovou-radu-povede-ekonomka-zamra/r~56ea1b6cfb8e11e78d510cc47ab5f122/>

V čele Národní rozpočtové rady stane ekonomka Zamrazilová

17.1.2018 [finance.cz](#) str. 00

[Financninoviny.cz](#)

Praha 17. ledna (ČTK) - V čele nové instituce, Národní rozpočtové rady, stane bývalá členka Bankovní rady České národní banky Eva Zamrazilová (56). Do funkce ji navrhla bývalá vláda a zvolit ji dnes měla Sněmovna. Protože ale Sněmovna ve stanovené dvouměsíční lhůtě od předložení návrhu o volbě nehlasovala, stala se Zamrazilová předsedkyní rady podle zákona. Stejně tak se členem rady stal statistik a bývalý rektor Vysoké školy ekonomické Richard Hindls (67). Ve Sněmovně to oznámil předseda sněmovní volební komise Martin Kolovratník (ANO).

Se zřízením Národní rozpočtové rady počítá zákon o pravidlech rozpočtové odpovědnosti z loňského roku, který má pomoci vytvořit brzdu proti nadměrnému zadlužování státu. Zákon počítá například s tím, že pokud zadlužení veřejných rozpočtů překročí 55 procent hrubého domácího produktu, vláda a další úřady budou muset přijmout nápravná opatření. Úkolem rozpočtové rady je nezávisle hodnotit rozpočtovou politiku, plnění rozpočtových pravidel nebo vydávat zprávu o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí.

Rada se skládá z předsedy a dvou členů. Zákon o pravidlech rozpočtové odpovědnosti říká, že pokud není člen rady zvolen do 60 dnů ode dne předložení návrhu Poslanecké sněmovně jen proto, že Sněmovna v uvedené lhůtě o této věci nehlasovala, platí, že Sněmovna s návrhem souhlasí. Předseda volební komise Kolovratník uvedl, že nominaci na Hindlse obdržela Sněmovna již 30. října a nominaci Zamrazilové 6. listopadu, a z toho důvodu již uvedená lhůta uplynula. Vyvolalo to kritiku ODS. Předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura řekl, že to považuje za naprosté selhání volební komise a že Sněmovna o volbě mohla rozhodovat již na své druhé schůzi loni.

Poslanci dnes rozhodují volbou jen o jednom kandidátovi na člena, ekonomovi z **Fakulty sociálních věd** Janu Pavlovi, kterého navrhla Česká národní banka. Výsledky volby by měly být známy ještě dnes odpoledne. Členové rady musí ještě složit slib do rukou předsedy Sněmovny.

nlm rot

URL| <http://www.finance.cz/zpravy/finance/503593/>

Neměli bychom hnát věci do krajnosti

17.1.2018 Haló noviny str. 03 z domova
Monika HOŘENÍ

Rozhovor s Milošem Balabánem, výkonným tajemníkem Česko-čínského centra UK a vedoucím Střediska bezpečnostní politiky **FSV UK**

* Vaše jméno je velmi zavazující. Josef Balabán (1894-1941) z odbojové organizace Obrana národa (zpravodajskosabotážní skupiny nazývané Tři králové) patří do vaší rodiny. V jakém jste příbuzenském vztahu k tomuto hrdinovi domácího protifašistického odboje?

Byl to bratranec mého dědečka, který stejně jako gen. Balabán pochází z Příbramska. Vždy jsme v rodině věděli o existenci tohoto slavného a hrdinného předka. Do roku 1989 se to ale žádným zvláštním způsobem nepřipomínalo. Po roce 1989 je to jiné. Jsem rád, že tehdejší starosta Prahy 6 Tomáš Chalupa podpořil iniciativu Svazu důstojníků a praporčků, jehož jsem členem (Miloš Balabán je bývalým vojákem, plk. v záloze – pozn. aut.), ke zřízení pamětní desky na jeho památku. Došlo k tomu v roce 2006 v místě zatčení Josefa Balabána v ulici Studentská dne 22. dubna 1941. A ve výroční den této události se zde každoročně koná pietní akt.

Praha 6 je se jménem generálmajora (hodnost mu byla udělena in memoriam) Balabána spjata velmi silně, ukrýval se v ilegálních bytech na Praze 6 a byl také poté, co byl gestapem mučen, popraven za prvního stanného práva 3. října 1941 v ruzyňských kasárnách.

Jsem rád, že Historický ústav zpřístupnil jízďárnu, kde docházelo k popravám českých vlastenců. A jsem také rád, že historik Petr Koura o něm napsal skvělou monografii a generálu Balabánovi bylo spolu s jeho druhy Mašínem (1896-1942) a Morávkem (1904-1942) uděleno v roce 2012 čestné občanství Prahy 6.

* Vy jste jediným potomkem, který udržuje světlou památku Josefa Balabána? Nenastalo za války v protektorátu masové zatýkání v rodině a likvidace jejich příslušníků?

Širší rodina věděla o iniciativě ke zřízení pamětní desky, a protože jsem bývalý voják, tak je logické, že zde každoročně i za rodinu uctívám jeho památku. Co se týče dopadů na rodinu v době války, je to zajímavé. Děda byl v té době zaměstnán v pražských dopravních podnicích a po dopadení Josefa Balabána kupodivu nenastala perzekuce širší rodiny. Přitom to bylo v době stanného práva.

Také zmíním, že v rodině máme jednu cennou relikvii, kterou schraňovala babička - knihu o činnosti odbojové skupiny Tří králů, která vyšla bezprostředně po válce.

* Jste zastupitelem Prahy 6 za ČSSD. Jaký je váš názor na úpravy sochy sovětského maršála I. S. Koněva, která se nachází na teritoriu této městské části?

Diskuse se o tom vedou delší čas a v poslední době byly velmi emotivní. Pokud máme nějaké pomníky, které symbolizují nějakou dobu, tak to je historický fakt. A tím je, že role maršála Koněva nebyla významná jen z hlediska osvobození Prahy, ale celého Československa. Trochu mám problém s jednoznačností teze, že Rudá armáda dorazila už do zcela »osvobozené Prahy« a že vlastně už zde o nic nešlo. Zrovna na území Prahy 6 je dost pomníků padlých z Pražského povstání, kde vidíme datum úmrtí 9. května 1945. Anavíc se boje na jih od Prahy ukončily známou poslední bitvou druhé světové války mezi sovětskými a německými vojsky u Slivice až 11. května 1945.

Samozřejmě že životní příběh maršála Koněva je rozporuplný. Byl aktivním aktérem sovětské politiky za studené války v tehdejší sovětské bloku: v Maďarsku v roce 1956, v Berlíně v roce 1961 a v Československu v roce 1968. Je vcelku logické, že se na to dnes kriticky poukazuje. V jednu chvíli jsem měl dokonce dojem, že se ale i u nás dostaneme do stavu, jaký nastal nedávno v USA – tedy ke kácení pomníků připomínajících jižanské generály z dob americké občanské války. To by ale bylo věru ahistorické. Nakonec to skončilo bitvou o »vysvětlující cedulku« u pomníku.

* Jaký máte právě na toto názor?

V dnešní době má každý v ruce chytrý mobilní telefon, kde si najde cokoli z historie. Takže stačí pár sekund a každý ví, jaký byl životní příběh maršála Koněva s jeho klady a zápory. A navíc po Praze je celá řada pomníků, které by také bylo třeba »dovysvětlit«. A uvažuje se i tam o nějakých tabulkách? Na jednání zastupitelstva jsem se právě tak k tomu vyjádřil s dovětkem, že místo nákladů na tabulku by bylo možná vhodnější podpořit ještě kvalitnější výuku historie na základních školách. Na druhou stranu jsem rád, že i když se tam tabulka nakonec objeví, městská část deklarovala, že se bude o pomník nadále adekvátně starat.

* Dovolte změnit téma: Čím se zabývá Česko-čínské centrum Univerzity Karlovy, jehož jste výkonným tajemníkem? Vzniklo v březnu 2016 a důvodem byl velký nárůst zájmu o vzájemnou spolupráci s UK ze strany čínských partnerů. Takže bylo nutné tento zájem více koordinovat na celouniverzitní úrovni. Do činnosti centra jsou zatím zapojeny čtyři fakulty UK: pedagogická, filozofická, právní a sociálních věd.

Nemáme to ovšem jednoduché. Nacházíme se v poněkud nesouměřitelném postavení - vždyť ČLR je miliardová země, my desetimilionová, v Číně je univerzit a vysokých škol násobně více než u nás. Ado enormního zájmu o spolupráci ze strany čínských univerzit je nutné zavést nějaký řád. Důležité pro centrum byla v této souvislosti návštěva delegace rektorů 31 největších čínských univerzit koncem září minulého roku. A samozřejmě máme primární zájem o spolupráci s nejlepšími čínskými univerzitami, jako např. Pekingskou univerzitou nebo Univerzitou Tsinghua.

Spolupráci chceme rozvíjet i pomocí dalších nástrojů. Prvním jsou pravidelné vědecké konference, v rámci kterých mohou čeští i čínští experti diskutovat o důležitých otázkách globálního politického, ekonomického a bezpečnostního vývoje, o vztazích mezi Čínou a Evropou a samozřejmě i česko-čínských vztazích. Máme za sebou již dvě konference v minulém a předminulém roce a plánujeme konferenci další v roce letošním. A chtěli bychom na ni pozvat i zástupce čínských center ze západoevropských a amerických univerzit, což by mohl být start větší spolupráce s nimi. A pak zde je letní škola pro čínské studenty, která by měla poprvé proběhnout letos v červenci.

* Něco ve stylu Letní školy slovanských studií?

Ano. Chtěli bychom, aby se čínští studenti seznámili s naší historií, politikou, ekonomikou, reáliemi apod., a zároveň pochopili i širší kontext naší příslušnosti k Evropě, resp. EU.

* Jaká byla vaše cesta do funkce výkonného tajemníka tohoto centra?

Byl jsem osloven vedením univerzity, zda bych se toho ujal. Roli asi hrálo, že mám už od roku 2008 poměrně široké kontakty s čínskými univerzitami a výzkumnými institucemi a aktuálně se též věnuji politice Číny v oblasti globálního vládnutí a bezpečnosti. Čínu jsem také mnohokrát osobně navštívil. Zvláště rád vzpomínám

na studijní pobyt v roce 2013, který mi umožnil poznat nejen Peking, ale i západ a vyspělý jih Číny. A je třeba také připomenout dvě tradiční pražské bezpečnostní konference, jejichž organizátorem bylo pověřeno mé domovské pracoviště Středisko bezpečnostní politiky Institutu politologických studií **Fakulty sociálních věd**, které se v letech 2013 a 2015 věnovaly právě spolupráci Číny a EU.

* Nemáte pocit, že Čína je v našem mediálním mainstreamu často tak trochu zpochybňována, možná i někdy vysmívána, jako kdyby se čekalo na nějakou chybu z její strany?

Já to trochu chápu. Není totiž vůbec jednoduché pochopit rozsah změn v »komunistické« zemi, která se stává novým světovým hegemonem. Mnohdy se ale na ni uplatňují šablony, které platily pro Československo nebo celý sovětský blok před rokem 1989. Čínská realita je ovšem v mnoha ohledech dramaticky odlišná. Je ovšem třeba se jí naučit poznávat a chápat. Bez toho v současném světě neobstojíme.

* A jak se díváte na otázku čínských investic u nás? Čas od času se v některých médiích vytáhne, že se nasmlouvané objemy investic nerealizují.

Ohledně čínských investic se na to dívám střízlivě. Nejsm ekonom, ale myslet si, že se velké investice zrealizují během roku a půl poté, co se uzavřou smlouvy, tak to je nesmysl. Od počátku nějakého ujednání může k realizaci uplynout i několik let. Naši němečtí kolegové by nám k tomu jistě mohli říci své zkušenosti.

A pak je zde ještě jeden moment. Česko-čínské vztahy se rozhýbaly teprve za minulé Sobotkovy vlády, a chtít vidět výsledky ihned, je iluzorní.

* Do čínského projektu Nové Hedvábné stezky zapadají každoroční summity 16+1 (spolupráce ČLR se šestnácti středo a východoevropskými zeměmi). Aktuálně se konal v listopadu v Budapešti na nejvyšší úrovni. Jak význam 16+1 přibližujete studentům, aby pochopili, o co jde?

Platforma 16+1 je výrazem zájmu ČLR o spolupráci se zeměmi této části Evropy – jsou to jak členské země EU, tak i nečlenové. Čína samozřejmě na Evropu pohlíží primárně z hlediska svých zájmů a v případě Nové Hedvábné stezky platí, že na teritoriu zemí sdružených v platformě se budou realizovat i velké projekty, např. v oblasti rozvoje dopravní infrastruktury.

Určitě je třeba vnímat, že Nová Hedvábná stezka je čínský geopolitický projekt pro 21. století, ve kterém se má stát celá Eurasie velkým ekonomickým blokem, který bude schopen konkurovat i transatlantické ekonomické vazbě.

* Na vámi pořádané 13. pražské bezpečnostní konferenci (konané v listopadu v Praze – informovali jsme) jste hovořil o přesunu globální moci do Asie. Uvědomují si aktéři v EU a USA, že dochází k transformaci moci do jiných mocenských center?

Myslím, že politici Západu si to uvědomují velmi dobře. Například kancléřka Merkelová v době svého kancléřského mandátu byla desetkrát v Číně, čínský prezident měl královské uvítání ve Velké Británii, francouzský prezident se snaží intenzivně lobbovat za prodej francouzských letadel právě do ČLR apod. Evropa musí vnímat, že Čína je dnes globálním hráčem, který dokáže měnit pravidla globální hry.

Evropa se zároveň v nynější etapě globální transformace moci a vlivu ocitá ve zvláštní situaci. Nemůže se již po Trumpově nástupu do úřadu amerického prezidenta úplně spoléhat na USA. Otevřeně to řekla jak německá kancléřka Merkelová, tak francouzský prezident Macron.

Evropa tedy bude muset více prosazovat své zájmy, a to i ve vztahu k Číně. A třeba se zde opírat i o styčné body, které s Čínou má, např. při plnění Pařížské klimatické dohody nebo při podpoře pokračování globalizace. Evropa může spolupracovat s Čínou i při ekonomickém rozvoji Afriky. Právě ta musí Evropu zvláště zajímat, protože nerozvinutost a zaostalost v Africe plodí i uprchlické vlny do Evropy.

* Pikantní je, že čínský prezident Si horuje pro globální spolupráci, zato americký prezident hovoří pro opak. To je takový paradox i pro mnoho Čechů...

Čína je fatálně závislá na exportu, návrat k protekcionismu, bariérám by byl pro čínskou proexportní ekonomiku nejen krokem zpět, ale i katastrofou.

* Ale tak velká země by si v mnohém dokázala pomoci sama...

To samozřejmě, ale autarkie (soběstačnost), kterou známe z dob studené války, je již pasé. A vlastně v současném vzájemně silně propojeném světě i informačními technologiemi, je to spíše science fiction. Pozice Trumpa je reakcí na to, že USA některé momenty v transformaci ekonomiky nezachytily. Představa, že větším ekonomickým protekcionismem to změní, je mylná. Proto jsou také vystoupení prezidenta Si na APEC či na Globálním ekonomickém fóru v Davosu přijata pozitivněji než Trumpova vyjádření.

* Zadluženost USA vůči Číně je taková, že to vypadá, že je Čína trochu drží v šachu. Je možné si to tak vyložit?

Není to tak jednoznačné. Vztah věřitel–dlužník je komplikovaný. Znamená to, že Čína musí mít zájem, aby USA byly schopny dostát svým závazkům. Nedovedu si představit, že by to bylo jinak. Oboustranná ekonomická závislost je natolik velká, že jakékoliv rozkolísání vzájemných vztahů by poškodilo nejen Čínu a USA, ale i celou globální ekonomiku.

Trump si myslel, že bude Čínu trestat prostřednictvím obchodních restrikcí, ale když se seznámil s realitou, vidí to dnes jinak. Podstatné je dnes to, že USA nemohou Čínu jako ekonomickou mocnost ignorovat. A ekonomika ovlivňuje politiku, hlas Číny musí i USA respektovat. Samozřejmě nebude jednoduché hledat politické kompromisy s Čínou, např. v oblasti globálního vládnutí. Jenže může to být jinak, když nejen Čína, ale mnozí další tzv. nezápadní aktéři jsou ekonomicky silnější nebo dynamičtější než USA či Evropa?

* Když víme, jakou mocností Čína je, nebylo pak zbytečné dělat některá »vítací« opatření při příjezdu čínského prezidenta do ČR?

Ano, bylo to kontraproduktivní. Jakmile vedete věci do extrému, tak jim to neprospívá. Když jsou vášně, ztrácí se racionální pohled. Z tohoto hlediska s vámi souhlasím. Ovšem emoce odezní a nejpodstatnější je, že trajektorie česko-čínských vztahů je na vzestupu, což odpovídá i trajektorii vztahů západních zemí s Čínou. Stačí pohled na Německo, našeho nejvýznamnějšího obchodního partnera.

* Na 13. pražskou bezpečnostní konferenci jste pozvali i ruskou představitelku akademické sféry, což hodnotím jako správné. Není kromě Číny »na pranýři« u nás patrná v části společnosti také rusofobie?

S Ruskem to u nás nikdy nebylo jednoduché a je realitou, že stále existuje historická zátěž z roku 1968. A Rusko nepochybně prosazuje své zájmy, které nám v mnoha ohledech nemohou konvenovat. Jsme prostě jako členové EU a NATO »jinde«. I přes to ale platí, že i na Rusko je třeba se dívat s chladnou pragmatickou analýzou. To třeba dělají podnikatelé, kteří při poslední návštěvě prezidenta Zemana zaplnili tři letadla. Tito podnikatelé vidí v Rusku lukrativní trh, navzdory stále platným ekonomickým sankcím. Udržet se na ruském trhu, kde třeba působí stovky německých firem, není jednoduché a expandovat dvojnásob. Jednou odejdete, a už se nemusíte vrátit. Rusko má samozřejmě nemalé ekonomické a demografické problémy, úplně odepsat ho ale nelze. Kombinace velkého přírodního bohatství, vzdělané populace i některých příznivých trendů – Rusko se třeba vrací do pozice obilnice Evropy – znamenají, že jeho dny sečteny nejsou.

Rusko se navíc stává významným partnerem Číny. A pokud by bylo dále nepřiměřeně ekonomicky ostrakizováno, mohlo by to znamenat, že se bude k Číně přibližovat ještě více, než nám třeba může být milé. Proto je třeba neupadat do emocí, protože nespolupráce by mohla být nakonec slepou uličkou.

* Ale o to jde. Některé části politického spektra ČR chtějí tuto nespolupráci.

Nikomu nelze upřít jeho pohled a názor. Já jen mohu říci, že se stačí podívat, kolik západních státníků navštívilo Moskvu i přes zavedené ekonomické sankce od roku 2014 a jaký zájem měli ve spolupráci s Ruskem pokračovat.

* Vaše hlavní parketa je bezpečnost. Co říkáte rozšiřování NATO a jeho přibližování k ruským hranicím?

Bývalé státy sovětského bloku nebo i ty, které byly součástí Sovětského svazu, se samy rozhodly do NATO vstoupit i na základě své negativní historické zkušenosti. Je možná škoda, že nedošlo po konci studené války a rozpadu SSSR ke vzniku oné »gaullovské« Evropy od Atlantiku po Ural. Asi to ale v době amerického »unipolárního momentu« bylo mimo realitu. Realitou tak dnes je, že zde máme velkou koncentraci vojsk NATO a Rusko na východě Evropy a reálná nebo i potenciální ohniska konfliktů.

* Spíše se v médiích podsouvá, jak Rusko napadne například Pobaltí, Polsko, Ukrajinu..., ačkoli pro to nejsou důkazy.

V případě Ukrajiny ale nepochybně k vojenské angažovanosti Ruska již došlo a Západ to zaskočilo. Možná s tím ale mohl počítat, pokud by byla včas provedena racionální analýza dění na Ukrajině, resp. ruských zájmů v daném teritoriu. Krym je tak dnes ruský a Luhanská a Doněcká oblast se dostávají do podoby »polozamrzlého konfliktu«. Smířit se s tím asi nelze, ale vojenské řešení dnes neexistuje, NATO do otevřeného konfliktu s Ruskem rozhodně nepůjde. A na druhé straně si je Rusko vědomo, že NATO je nejsilnější světová bezpečnostní organizace, takže třeba útok na Pobaltí je mimo realitu. Jako případné označení situace mi tak připadají slova významného britského akademika, který se zabývá ruskou politikou, profesora Richarda Sakwy z univerzity v Kentu: Na východě Evropy vlastně vidíme gigantický zamrzlý konflikt.

Důležité tak je, aby třeba v takové situaci nedošlo k nějakému incidentu, který by byl nesprávně vyhodnocen a který by spustil třeba i nechtěný konflikt. Jsem ale optimista – komunikační kanály mezi oběma stranami stále fungují a určitou zárukou, že nemusí dojít k takovému vývoji situace, je i permanentní diplomatický dialog mezi Ruskem a Západem, resp. Ruskem a jednotlivými západními zeměmi. Jeho intenzita je rozhodně mnohem větší a obsáhlejší než v letech studené války.

* Někteří lidé v ČR mají zájem, aby se běžné záležitosti proměňovaly ve strašáka, například vznik Česko-ruského diskusního fóra. Jeho odmítání některými veřejně činnými osobami bylo »mimo mísu«.

Je zde odpovědnost politiků, aby věci nehnali do krajnosti a chovali se vyváženě. Myslím, že bývalý ministr zahraničí Lubomír Zaorálek se vyjádřil, že je to užitečná platforma. Ostatně vzpomeňme, jaké emoce doprovázely vznik Česko-německého diskusního fóra, a kde je dialog s Německem dnes.

K tomu ještě dodávám, že když hovoříte přímo s řadou ruských akademiků a expertů, vidíte, že mají sami kritický pohled na řadu aspektů ruské vnitřní i zahraniční politiky. A to může být pro vzájemný dialog důležité.

Trajektorie česko-čínských vztahů je na vzestupu, což odpovídá i trajektorii vztahů západních zemí s Čínou

Po Praze je celá řada pomníků, které by také bylo třeba »dovysvětlit«. A uvažuje se i tam o nějakých tabulkách?

Udržet se na ruském trhu není jednoduché a expandovat dvojnásob. Jednou odejdete, a už se nemusíte vrátit.

Foto popis|

Drahošova chemie s Berlínem

17.1.2018 Lidové noviny str. 04 Prezidentské volby
BLAHOSLAV HRUŠKA

ANALÝZA

Zeman se Německu vyhýbá, jeho vyzyvatel by vztahy se sousedy mohl posunout k lepšímu.

PRAHA Když kancléřka Angela Merkelová v srpnu 2016 navštívila Pražský hrad, odnesla si netradiční dárek – knihu Jaroslava Haška Osudy dobrého vojáka Švejka, a to v českém vydání i německém překladu. „Geniální Haškovo dílo umožní paní kancléřce proniknout do tajů české povahy,“ vysvětloval tehdy hradní mluvčí Jiří Ovčáček.

Faktem je, že do těchto tajů se Merkelové nikdy proniknout nepodařilo. Alespoň co se týče osobnosti prezidenta Miloše Zemana. Ten ji hned při předávání daru poučil o tom, že kvóty na přerozdělování uprchlíků jsou nesmysl.

„Na rozdíl od některých jiných politiků, kteří se vyhýbali tématu migrace a opatrně kolem něj našlapovali, já jsem jako téměř první větu říkal, že když si někoho pozvete domů, taky ho neposíláte na oběd k sousedům,“ pochlubil se sám Zeman českým novinářům.

Konfrontační styl, během něhož se kancléřka na Hradě cítila chvílemi jak na koberečku, ovšem u Merkelové vyvolal jen údivný úsměv a rezervované konstatování, že český prezident má na řešení migrační krize odlišné názory.

„Kartáč“ na Hradě je samozřejmě jen epizodou v česko-německých vztazích, které jinak běží velmi dobře, a to nejen v regionech, ale i na úrovni jednotlivých ministerstev. Podle informací LN si však kancléřka Zemanova zařadila na seznam lidí, s nimiž nemá moc důvodů jednat. Případný nástup Jiřího Drahoše na Hrad by takovou lehce zatuchlou atmosféru mohl změnit.

„Myslím si, že by pan Drahoš mohl přinést novou kvalitu vztahů s Německem a jejich zlepšení, protože je to spíše konsenzuální člověk,“ říká Vladimír Handl z katedry německých a rakouských studií **Fakulty sociálních věd** UK.

Zemanův vyzývatel je podle něj pro Němce zajímavý i v evropském kontextu. „Tento půlrok bude klíčový pro dokončení nového německo-francouzského spojení v EU. Drahoš jako prezidentský kandidát nemá ve všech unijních otázkách jasno. Náleží ale mezi lidi, kteří patří v mnoha evropských tématech spíše k mainstreamu,“ dodává expert na Německo. Pokud Drahoš současnou hlavu státu ve druhém kole prezidentské volby skutečně porazí, mohl by napravit i manko, které Zeman má v bilaterálních kontaktech s Německem. Na oficiální audienci byl v Berlíně jen jednou – v červnu 2013. O rok později byl jako desítky dalších hostů pozván do Lipska na oslavy 25. výročí pádu berlínské zdi. Od té doby se k našim západním sousedům, kteří jsou zdaleka nejdůležitějším obchodním partnerem Česka, nepodíval.

Problémem přitom nejsou chybějící příležitosti. „Není to tak, že by Zemanu nikdo nezval. On tomu ale podle všeho nedává prioritu. A těžko lze chystat nějaké akce bez jeho přičinění,“ vysvětlil LN diplomatický zdroj. Sám Drahoš v rámci kampaně dosud vztahy s Německem nijak neakcentoval. Na jedné z debat se nicméně loni v létě pochvalně zmínil o neochvějném postavení Merkelové na německé politické scéně. „Nechci soudit paní Merkelovou ani podle migrace, ani podle jiných věcí. Je to ale zvláštní fenomén,“ prohlásil Drahoš.

„Vítač“ u kancléřky

Není bez zajímavosti, že se Zemanův protikandidát s Merkelovou již osobně setkal. Ještě jako šéf Akademie věd ČR Drahoš v listopadu 2013 zavítal do Berlína na sympozium k počtě profesora Rudolfa Zahradníka a prezidenta Humboldtovy nadace Helmuta Schwarze. Jako bývalá Zahradníková žačka se akce zúčastnila i Merkelová, která v 80. letech minulého století v pražském Ústavu organické chemie a biochemie dělala doktorát. Právě fotografie, na níž je na večírku Drahoš s Merkelovou, se objevila hned na několika webech v dehonestující souvislosti. Drahoš je prý povolný „vítač“, který kývne na nové kvóty na přerozdělování uprchlíků.

Foto autor| FOTO MAFRA – TOMÁŠ KRIST

Foto popis| V srpnu 2016 přivítal český prezident Miloš Zeman kancléřku Německa Angelu Merkelovou na Pražském hradě

Absolventi FSV UK budou poprvé přísahat na vlastní žezlo

16.1.2018 novinky.cz str. 00 Věda a školy

fš

Ve čtvrtek 18. ledna se v budově Karolina v Praze uskuteční setkání u příležitosti dokončení nového žezla **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy (**FSV UK**). Od jejího založení v roce 1990 noví studenti skládali imatrikulační slib a absolventi promoční přísahu na žezlo zapůjčené od Filozofické fakulty. Nyní již budou moci přísahat na vlastní – poprvé se tak stane během promoce v březnu.

Vznik nového žezla podpořilo hromadné financování na portálu HitHit loni na jaře pod heslem „Přisahejme na vlastní!“. Sběrka shánějící 600 tisíc korun umožnila dovést do úspěšného konce projekt vzniku insignií (odznaků hodnosti), který před více než 20 lety ohlásil tehdejší děkan FSV Miloslav Petrušek.

Projekt vypsání sbírky na jaře minulého roku podpořil jak končící současný děkan Jakub Končelík, tak emeritní děkani Lubomír Mičoch a Jan Ámos Víšek. **FSV UK** oslovila kvůli žezlu akademického sochaře Otmara Olivu – už v minulosti jej kontaktoval Petrušek.

Sochař Otmara Oliva (vlevo) s děkanem **FSV UK** Jakubem Končelíkem

FOTO: **FSV UK**

„Profesor Petrusek poprvé kvůli návrhu žezla oslovil akademického sochaře Olivu již v roce 1993. Je ostuda, že se čeká tak dlouho, zvláště když uvážíme, že mladší fakulta humanitních studií již vlastní žezlo má,“ sdělil loni Novinkám pedagog FSV a moderátor Václav Moravec, který projekt zaštil. [celá zpráva]

Olivova tvorba je známá nejen u nás, ale i v zahraničí. Insignie již zhotovoval například brněnské JAMU, jeho díla zdobí mimo jiné kapli Jana Pavla II. ve Vatikánu, chrám Panny Marie Matky Církve ve slovinském Mariboru či chrám Panny Marie Vítězné v Praze.

Mezioborová spolupráce

Ideovým návrhem insignií **FSV UK** je motiv od tamního pedagoga Martina Potůčka „Společnost jako na dlani“, což reprezentuje zeměkoule spočívající na konečcích lidské ruky. Každý prst symbolizuje jeden z pěti oborů pěstovaných na fakultě, celá ruka pak skutečnost, že díky oborové spolupráci má fakulta studentům nabízet pohled na lidskou společnost jako na dlani.

Vše se zhotovilo z kombinace ušlechtilých kovů. Zeměkoule na vrcholu je vytvořena z výrazně modrého drahého kamene lapis lazuli. Ten se z mytologického hlediska považuje za mocný kámen se schopností nasát měsíční energii a předat ji dotykem.

Jedná se o aktivitu, na které spolupracovaly všechny instituty fakulty, na akci se podíleli také bývalí absolventi, což velmi těší i Alici Němcovou Tejkalovou, která se 1. února stane novou děkankou školy.

Ve dnech 19. až 31. ledna se v Křížové chodbě Karolina rovněž uskuteční výstava insignií **FSV UK**. Návštěvníci si budou moci prohlédnout nejen nové žezlo, ale i nový talár. Součástí výstavy budou také fotografie dokumentující tvorbu žezla. Celý proces vzniku fakultních insignií představuje kniha Přísahajme na vlastní.

URL| <https://www.novinky.cz/veda-skoly/460660-absolventi-fsv-uk-budou-poprve-prisahat-na-vlastni-zezlo.html>

Zaostřeno na to, zda má být zdraví prezidentských kandidátů veřejnou informací

16.1.2018 ČRo Plus str. 01 15:35 Zaostřeno

Zdeňka TRACHTOVÁ, moderátorka

Někde to je jeden z klíčových faktorů prezidentských voleb. Zdravotní stav uchazečů se pečlivě zkoumá třeba ve Spojených státech. Zato v Česku byl dosud tabu. V letošní volbě se ale téma zvednulo, a to zejména kvůli pochybnostem o kondici stávající hlavy státu Miloše Zemana. Má být zdraví kandidátů veřejnou informací? A jak na tom byli zdravotně čeští prezidenti v minulosti? O tom budeme hovořit v následujících 20 minutách. Příjemný poslech vám přeje Zdeňka Trachtová.

Josef KEMPNÝ, poslanec /1975/

Podle názoru lékařského konzilia je přes veškerou péči zdravotní stav soudruha Ludvíka Svobody nadále vážný, což mu i v budoucnu znemožňuje vykonávat funkci prezidenta Československé socialistické republiky.

Zdeňka TRACHTOVÁ, moderátorka

Těmito slovy oznamoval poslanec Josef Kempný v roce 1975 předčasný odchod Ludvíka Svobody z prezidentského úřadu. Svoboda totiž během roku prodělal několik mozkových příhod a plicní embolii. Nebyl zdaleka jediným českým státníkem, kterého trápily vážné zdravotní problémy. A téma zdraví je aktuální i v souvislosti se současnou prezidentskou volbou, v níž proti sobě stojí prezident Miloš Zeman a bývalý šéf Akademie věd Jiří Drahoš. Právě současná hlava státu dlouhodobě vyvrací spekulace o svém chatrném zdraví.

Miloš ZEMAN, prezident ČR

My jsme zveřejnili všechno, absolutně všechno, výsledky magnetické rezonance, výsledky počítačové tomografie, výsledky té cukrovky, plíce, srdce, játra, ledviny.

Zdeňka TRACHTOVÁ, moderátorka

Řekl Českému rozhlasu Zeman, který v září oslavil 73. narozeniny. Těsně před prvním kolem volby pak vystoupila skupina jeho lékařů s ujištěním, že až na cukrovku a s ní související neuropatii je prezident v dobré kondici.

Martin HOLCÁT, šéf Zemanova lékařského konzilia

Pan prezident se cítí velmi dobře, myslím si, že je ve velmi dobré kondici. A jak fyzické, tak duševní.

Zdeňka TRACHTOVÁ, moderátorka

Řekl šéf Zemanova lékařského konzilia Martin Holcát. Další lékař, onkolog Luboš Petruželka, zároveň odmítl spekulace, že by Zeman trpěl onkologickým onemocněním.

Luboš PETRUŽELKA, onkolog

Na základě kompletního prostudování a zhodnocení dokumentace ke dni provedených vyšetření můžu konstatovat, že jsem nenalezl žádné známky ve smyslu onkologického pohledu na přítomnost onkologického onemocnění.

Zdeňka TRACHTOVÁ, moderátorka

Vážnější zdravotní problémy podle svých slov nemá ani druhý kandidát, 68letý Jiří Drahoš.

Jiří DRAHOŠ, prezidentský kandidát

Mám zvýšený krevní tlak, takže беру nějaký prášek běžný na zvýšený tlak. Jinak netrpím žádnými zásadními neduhy. Sportuji, cvičím. Snažím se běhat. Myslím si, že jsem ve formě, která je zcela přiměřená mému věku. Takže žádnou závažnou chorobou netrpím. Já jsem veřejnost se svým zdravotním stavem seznámil. Jinak považuji zdravotní zprávu za důvěrnou součást lékařského prostředí, čili i pro lékaře je ta zpráva důvěrná. Pokud bych se stal prezidentem, tak jak jsem řekl, vhodnou formou bych zveřejňoval korektní informace o svém zdraví. Ale nepovažuji rozhodně za nutné zveřejňovat 50stránkovou zdravotní zprávu o všech podrobnostech zdravotního stavu, ať kandidáta, nebo prezidenta.

Zdeňka TRACHTOVÁ, moderátorka

Politolog Jiří Pehe se domnívá, že právě zdravotní stav kandidátů může být v následujících dnech jedním z důležitých faktorů, který ovlivní dosud nerozhodnuté voliče.

Jiří PEHE, politolog

Já myslím, že zdravotní stav může být dosti důležitým faktorem v té prezidentské volbě v druhém kole, protože mnoho lidí podporovalo Miloše Zemana coby silnou osobnost, člověka, který se jim jevil jako silný, silný politik, silný lídr, a ten jeho zdravotní stav to poměrně dost silně přebíjí, tu představu o silném politikovi. Takže zejména ti voliči, kteří Miloše Zemana nepodporovali ani tak kvůli jeho politice nebo kvůli tomu, co, co konkrétně dělá v politice, ale kvůli tomu, jak na ně působil, tak ti mohou mít určitý problém ve druhém kole. A myslím si, že pro Miloše Zemana z tohoto důvodu je poměrně také riskantní ta sázka na ty televizní debaty, televizní debaty, které budou poměrně dlouhé, tak ukáží, jak na tom skutečně zdravotně je. Miloš Zeman samozřejmě vystupuje po celé republice, ale v podstatě je to kontrolovaný vzorek. To znamená, je to obvykle publikum, které je s ním nějakým způsobem spřízněno, on je pohodlně usazen v křesle, kladou se mu pouze takové otázky, které v podstatě on může vcelku pohodlně zodpovědět, ale tady to bude konfrontace a nebude tam také možnost třeba si oddechnout. Takže hodina, hodina, popřípadě víc, to může ukázat, v jakém stavu Miloš Zeman skutečně je.

Zdeňka TRACHTOVÁ, moderátorka

Lékaři Miloše Zemana říkají, že trpí cukrovkou a neuropatií. Má vážné problémy s chůzí. Může to odradit některé voliče, kteří ho před 5 lety volili?

Jiří PEHE, politolog

No určitě. Protože spousta těch lidí si spojuje prezidentský úřad, ale obecně spousta Čechů si spojuje prezidentský úřad s reprezentací. To znamená, oni vlastně ani tak se moc nestarají o to, jakou politiku ten prezident reprezentuje, to nechávají spíše na vládě, ale chtějí, aby tam byl někdo, kdo reprezentuje dobře Českou republiku. A mnoho Zemanových voličů mělo pocit, že on, navzdory tomu, že je kontroverzní, že prostě je zkušený, reprezentuje dobře Českou republiku, má určitou, určitý respekt v zahraničí. To, že on není velmi často i viděn, jak je podpírán těmi svými osobními strážci, jak klopýtá, jak se při různých ceremoniích sotva drží na nohou, to mu určitě, bohužel pro něj, v tom druhém kole u jeho příznivců některých uškodí.

Zdeňka TRACHTOVÁ, moderátorka

Jak na tom byli zdravotně čeští a českoslovenští prezidenti v minulosti?

Jiří PEHE, politolog

No, musím říci, že Česká republika, ale obecně Československo, má poměrně nepěknou tradici spíše nemocných prezidentů. Jako bychom nevěděli úplně přesně, kde je ta hranice mezi prezidentem, který ještě může vykonávat svůj úřad efektivně, a, a prezidentem, který už nemůže. Ale začalo to už vlastně Tomášem Garriguem Masarykem, který vlastně se do..., dočkal určitého zbožnění a on vlastně byl potom už v tom pozdějším období svého prezidentování poměrně dost nemocen. Ten úřad skoro už nemohl vykonávat, nakonec také ze zdravotních důvodů odstoupil. Nemohl ani potom už čelit dosti razantně nástupu fašismu v Německu.

Zdeňka TRACHTOVÁ, moderátorka

Byla tedy chyba, že počtvrté kandidoval?

Jiří PEHE, politolog

Byla to určitě chyba. To samé se pak odehrálo v případě prezidenta Beneše, který byl také už v roce 48 poměrně nemocen, a dodnes historikové řeší otázku, do jaké míry právě ta jeho slabost, ta jeho nemoc, přispěla k tomu, že se tak snadno podvolil komunistickému nátlaku a odvolal demokratické ministry, a tím vlastně vydláždil cestu ke komunistickému puči. Komunističtí prezidenti, to byla kapitola sama o sobě, ti byli všichni nějakým způsobem nemocní, snad jenom s výjimkou Antonína Novotného. Generál Svoboda dokonce byl odvolán z funkce prezidenta kvůli zdravotnímu stavu, protože už ho nemohl vykonávat, tu funkci. Gustáv Husák byl už na konci svého prezidentství také na pokraji svých sil v roce 89. Takže to je tradice komunistických prezidentů. Ale vrátíme-li se k těm demokratickým, bohužel i Václav Havel, myslím si, ač jsem byl jeho spolupracovníkem, tak si myslím, že v roce 1998 už neměl kandidovat znovu, protože na podzim roku 97, což bylo rok po té operaci plic kvůli rakovině, už nebyl v dobrém zdravotním stavu, a celé to jeho poslední období bylo prostě protkáno vážnými zdravotními problémy. A myslím si, že to mělo vliv na to, jakým způsobem ten mandát vykonával.

Zdeňka TRACHTOVÁ, moderátorka

Zdá se tedy, že jeden z mála zdravých českých prezidentů byl Václav Klaus.

Jiří PEHE, politolog

Ano. Václav Klaus byl, byl vlastně fyzicky, dalo by se říci, zatím nejzdravějším z českých prezidentů. Ale bohužel to zase přebily jiné jeho negativní stránky. Nicméně pokud bychom hovořili jenom o zdraví, tak ano, Václav Klaus byl vlastně takovou výjimkou mezi těmi českými a československými prezidenty.

Zdeňka TRACHTOVÁ, moderátorka

Vy jste v jednom ze svých komentářů napsal, že funkce prezidenta je v Česku spojena s monarchistickými atributy. Jak jste to myslel?

Jiří PEHE, politolog

No, ta funkce prezidenta nebo prezidentství v České, v Československu bylo vlastně vytvořeno na, na troskách habsburského mocnářství. A je vlastně svým způsobem zajímavé a do určité míry paradoxní, že Češi, kteří pomohli to mocnářství rozbít, tak že nakonec mnohem více než Rakušané se přiklonili v tom, jak pojali to prezidentství, k té monarchistické tradici, kdy prezident sídlí na Hradě, nad hlavním městem, je obklopen všemi těmi symboly státnosti, i ta první ústava dávala prezidentovi poměrně značné pravomoci. Takže to se nějakým způsobem dostalo do české politické kultury a lidé na prezidenta vzhlížejí, jako se v mnoha jiných zemích vzhlíží k panovníkovi. Tedy je to někdo, kdo jakoby sedí nad, nad tím hlavním městem, nad, pohybuje se nad politikou, a cokoliv řekne, je vnímáno jako zásadní vhléd do toho, jak ta společnost má fungovat, tedy nastoluje témata, o kterých se mluví. To je skutečně něco, co vidíme spíše v těch monarchiích než v těch civilně pojatých republikách, kde prezident je skutečně jenom ceremoniální hlavou státu a velmi často ani nemusí sídlit na nějakém hradě, sídlí prostě v nějaké obyčejné budově. Takže to je, to je, myslím, bohužel pro nás taková výchylka od normálu, která také způsobuje, že potom ten prezident se cítí mnohem silnější, než ve skutečnosti ústavně je, a má tendenci zasahovat do té stranické politiky a vládní politiky způsoby, které mu prostě ústava normálně ne..., nepředepisuje.

Zdeňka TRACHTOVÁ, moderátorka

Může i toto vnímání prezidenta jako monarchy způsobovat to, že jsou Češi tolerantnější vůči tomu, že prezident není v tak dobrém zdravotním stavu?

Jiří PEHE, politolog

Ano, tak to je právě to, že Češi mají jednoho nemocného prezidenta za druhým, je do určité míry způsobeno tím, že i monarcha velmi často je nemocen a musí v té pozici umřít takřkajíc, velmi zřídka se stane, že by monarcha rezignoval a předal to království někomu jinému. Tak u nás je to také tak vnímáno, že dokavád ten prezident se může nějakým způsobem pohybovat, nebo dokonce i když ho víceméně už musejí podpírat nebo leckde i nosit, tak prostě je to pořád ještě ta hlava státu, na kterou se koukáme jako na nějakého monarchu.

Zdeňka TRACHTOVÁ, moderátorka

Posloucháte pořad Zaostřeno věnovaný zdravotnímu stavu českých prezidentů. Na mé otázky odpovídal politolog a komentátor Jiří Pehe. To, že se z kondice hlavy státu stává v posledních letech předvolební téma, dokládá i skutečnost, že někteří kandidáti začali zveřejňovat své lékařské zprávy. Před rokem to po oznámení kandidatury udělal třeba Michal Horáček, který v prvním kole volby skončil čtvrtý.

Michal HORÁČEK, prezidentský kandidát

Jsou tam různé grafy a obrázky, můžete si prohlédnout třeba moje játra. Jo, také jiné zajímavé orgány. Já jsem radikálně transparentní, já chci, abyste o mně věděli úplně všechno.

Zdeňka TRACHTOVÁ, moderátorka

Lékařskou zprávu zveřejnil také další neúspěšný kandidát, Mirek Topolánek. Jiní uchazeči o Hrad to ale odmítli jako nedůstojné.

Jiří HYNEK, prezidentský kandidát

Abych zveřejňoval výpis ze zdravotní dokumentace, tam už jsou prostě soukromé věci, soukromé detaily.

Zdeňka TRACHTOVÁ, moderátorka

Domnívá se další kandidát, který nepostoupil do druhého kola volby, Jiří Hynek. Je zdraví hlavy státu věcí veřejnou, anebo má i prezident v tomto ohledu právo na soukromí? To už je otázka pro odborníka na lékařskou etiku Jana Paynea. Pane doktore, před aktuální prezidentskou volbou se v Česku začalo intenzivně debatovat o zdravotním stavu kandidátů. Podle vašeho názoru, měli by lidé znát zdraví svého možného budoucího prezidenta a podle toho se třeba i rozhodovat, komu hodí hlas, anebo je to čistě soukromá věc jednotlivých kandidátů?

Jan PAYNE, doktor, odborník na lékařskou etiku

No, já jsem hluboce přesvědčen, že to je věc veřejná. Ten politik se stává osobou veřejnou, má vykonávat nějakou funkci, a pro tu funkci musí mít nějaké předpoklady. A myslím, že veřejnost má právo to vědět. Stejně tak se to týká mnoha jiných profesí, kde musí být lékařské vyšetření, aby člověk tu profesi mohl vykonávat. Já si myslím, že to je naprosto v pořádku.

Zdeňka TRACHTOVÁ, moderátorka

Jak detailní informace by lidé měli v tomto případě mít? Třeba Michal Horáček během svojí kampaně zveřejnil velmi detailní mnohostránkovou zdravotní dokumentaci. Měl by toto být standard? Nebo není to naopak nedůstojné, po kandidátech vyžadovat, aby zveřejnili i takové detaily, jako je PH moči nebo procento tuku v těle?

Jan PAYNE, doktor, odborník na lékařskou etiku

Já si myslím, že jestliže to pan Horáček takto zveřejnil, tak je to jistě možné, a nemám proti tomu námitky. A myslím, že by to měla být povinnost, tak jako to je i ve světě, rozhodně ve Spojených státech. Myslím si, že hlavně důležitá věc je psychické zdraví. Jestli někdo má diabetes nebo artrózu, tak to mu nikterak neznemožňuje, aby dělal politiku. Jsou politici, kteří jsou třeba handicapovaní, a vůbec to nevadí. Ale myslím si, že veliký problém je psychické zdraví. A tahle ta otázka zaměštnávala Spojené státy v 70. letech, protože kandidát na prezidenta Goldwater, u kterého bylo podezření, že měl nějaké záchvaty, a který byl tím vlastně odsouzen jaksi, těmi, tím lékařským hodnocením, a od roku 73 platí pravidlo, že lékaři, psychiatři, se nesmějí vyjadřovat k psychickému zdraví prezidenta. Jenomže v současnosti, protože se hodně uvažuje o zdraví současného amerického prezidenta, mentálním zdraví, tak že se to velice, veli..., intenzivně diskutuje v médiích, každý den vychází spousta článků všude možně o, o tomto tématu. Jak dalece je tedy povinností, anebo právem, nebo možností lékaře se vyjádřit k psychickému zdraví prezidenta.

Zdeňka TRACHTOVÁ, moderátorka

Říká odborník na lékařskou etiku Jan Payne, který zmínil rozdíl ve vnímání zdraví prezidentů v České republice a ve Spojených státech. V čem konkrétně tyto rozdíly spočívají, rozebereme s amerikanistou Kryštofem Kozákem. Můžete zhodnotit, jaký význam má pro veřejnost ve Spojených státech zdravotní stav hlavy státu?

Kryštof KOZÁK, amerikanista, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tak, v Americe je zajímavé, že se na to klade ještě, myslím si, větší důraz než u nás, a například Hillary Clintonová, když vlastně zavravorala v rámci svojí kampaně, tak hnedka se objevily závažné spekulace o zdravotním stavu, a v Americe je ta představa, že prezident by měl být zdravý a silný, aby dokázal nějakým způsobem vést tu exekutivu, tak je to bráno jako velmi důležitý faktor. V České republice pořád ještě ten prezident má určitou symbolickou funkci. A myslím si, že i z hlediska toho jako veřejného diskurzu to hraje menší roli než v USA. Nezapomínejme na to, že Donald Trump se například chlubil tím svým lékařským posudkem, který tvrdil, že bude vlastně nejzdravějším prezidentem v celé historii, ale je důležité, že v Americe je vlastně prezident i šéfem exekutivy, kdežto v České republice tady pořád ještě máme premiéra jako šéfa vlády, role prezidenta je trochu jiná. Možná jsou i Češi konzervativnější z hlediska zveřejňování zdravotních informací.

Zdeňka TRACHTOVÁ, moderátorka

Je ve Spojených státech obvyklé, že prezident zveřejňuje svoji zdravotní dokumentaci?

Kryštof KOZÁK, amerikanista, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Zas tak obvyklé to není. A v minulosti jsou známé případy, kdy se poměrně závažné zdravotní problémy podařilo ututlávat. Franklin Delano Roosevelt v tomhle tom byl jasný příklad, protože měl velké problémy, následky obrny, a velkou část vlastně druhé světové války už potom strávil na invalidním vozíku. Byla to zajímavá kontroverze i z hlediska potom jeho památníků, jestli teda má být vlastně znázorněn jako ve stoje nebo vsedě, nakonec to dopadlo takovým kompromisem, že je sice vsedě, ale ten jako vozík je vlastně z větší části zahalený pláštěm. John Fitzgerald Kennedy trpěl chronickými bolestmi zad. Také na veřejnosti se tvářil, že je mladý, zdravý, což nebyla úplně pravda. Nicméně zejména v poslední době jako je zvykem, že prezidenti zveřejňují ta základní data o svém zdravotním stavu. Není to nutně a úplně podrobná zdravotnická dokumentace, ale většinou je to pár stránek, které končí vyjádřením toho lékaře, že jsou vlastně schopni zastávat prezidentský úřad.

Zdeňka TRACHTOVÁ, moderátorka

Takže i Hillary Clintonová zveřejnila svoji zdravotnickou dokumentaci?

Kryštof KOZÁK, amerikanista, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Hillary Clintonová zveřejnila také ve zkrácené formě zprávu od svého lékaře, nicméně úplně kompletní zdravotnickou dokumentaci také k dispozici nemáme.

Zdeňka TRACHTOVÁ, moderátorka

V Česku se zdraví hlavy státu v minulosti příliš neřešilo. V poslední době ty diskuze ale přicházejí a hovoří se o tom, že by prezident měl být v dobré kondici a měl by ukazovat zdravotní dokumentaci. Myslíte si, že je to právě určitý vliv západu, Ameriky?

Kryštof KOZÁK, amerikanista, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

To si nejsem jistej, jestli to je úplně jenom z Ameriky, ale tam se ukazuje, že pokud je na tom člověk fyzicky špatně a má nějaké chronické potíže, bere řadu léků, no, tak může to ovlivňovat jeho rozhodovací schopnosti. Veřejnost by zvláště v případě nějakých jako závažnějších onemocnění, by měla být o tom informována. Je tam teda taková hranice, protože spousta těch věcí jsou, z té zdravotnické dokumentace už jsou relativně důvěrné. Takže tam je opravdu ta hranice mezi právem na soukromí a právem veřejnosti na to jako vědět úplně o všem. Ta hranice není úplně vyjasněná.

Zdeňka TRACHTOVÁ, moderátorka

Myslíte si, že Češi jsou tolerantnější než Američané k pití alkoholu a užívání nikotinu u politiků?

Kryštof KOZÁK, amerikanista, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Pokud to porovnáme s, se Spojenými státy, tak určitě. Myslím si, že ta česká společnost je v tomhle tom velmi, by se dalo říci, jako permisivní. V Americe politici také pijí, nicméně jako nikdo by si z toho neudělal součást své image. Tohle to v Americe je v podstatě nepředstavitelné. Je zajímavé, že i Barack Obama se vlastně snažil na veřejnosti zatajovat informace o tom, kolik kouřil cigaret, a že ještě občas, občas kouří. No, protože politici jsou vnímání ve Spojených státech jako určité jako symboly, potenciálně jako vzory, vzory chování. A zejména ten alkoholismus také nějakým způsobem ovlivňuje rozhodování. A nevypadá to v rámci té americké politiky vůbec dobře, jo. Představa, že by americký politik v rámci kampaně si dával s někým, s někým panáky, je v podstatě absurdní.

Zdeňka TRACHTOVÁ, moderátorka

Vy jste zmínil Baracka Obamu. On byl vlastně příkladem politika, který se snažil naopak propagovat zdravý životní styl, jeho žena Michelle Obamová bojovala proti obezitě amerických dětí.

Kryštof KOZÁK, amerikanista, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Ano. To je velmi důležitý moment. A právě myslím si, že proto se snažil příliš nemluvit o, o tom svém kuřáckém problému. Protože v Americe zase ten zdravý životní styl je jako poměrně důležitá věc i z hlediska té /nesrozumitelné/ obezity, si to nedokážeme představit, ale tam jako na spoustě škol jsou k dispozici pouze automaty s Colou a s chipsy a ta situace, i když se mění, tak není vůbec dobrá. A tohle to bylo Michelle Obamovou jedno z vlastně stěžejních, stěžejních témat. Zajímavé je, že se samozřejmě dostala do politických kontroverzí a vznikly takové ty iniciativy, že vlastně jako v rámci svobody máme právo na ty chipsy, máme právo na ty přeslazené drinky, a že vlastně vláda se snaží omezovat osobní svobodu toho výběru. Takže ani v Americe to teda Michelle Obamová s prosazováním této zdravotní agendy neměla vůbec jednoduché.

Zdeňka TRACHTOVÁ, moderátorka

Dá se obecně říci, že zdraví prezidenta republiky hraje větší roli v prezidentských systémech než v těch parlamentních?

Kryštof KOZÁK, amerikanista, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Já bych si skoro myslel, že ano, protože v tom prezidentském systému ten prezident hraje prostě důležitější roli a je jako hlavou státu, hlavou té exekutivy, takže to, že je v dobré kondici, je vlastně důležitější než v těch parlamentních systémech, kde role prezidenta je více symbolická a méně exekutivní.

Zdeňka TRACHTOVÁ, moderátorka

Říká Kryštof Kozák z katedry amerických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Takový byl dnešní pořad Zaostřeno věnovaný tématu zdraví českých prezidentů. Dobrý poslech dalších pořadů Českého rozhlasu Plus přeje Zdeňka Trachtová.

Duely na vlně emocí

16.1.2018 Mladá fronta DNES str. 02 Z domova
Eva Pospíšilová Eva Zahradnická

Souboj charizmat

Finalisté druhého kola prezidentské volby – Miloš Zeman a Jiří Drahoš – se chystají na televizní duely. Současná hlava státu přijala nabídku čtyř televizních stanic.

„Kampaň má být o názorech! A přesně tak budeme postupovat,“ uvedl včera Ovčáček na Twitteru. MF DNES se od odborníků na komunikaci snažila zjistit, na co se lze těšit. Jak mohou vypadat jejich diskuse, na které oba sázejí?

Podle oslovených odborníků nelze dopředu odhadnout, jakou strategii oba finalisté zvolí. Shodují se ale, že v hlavní roli bude spíš Miloš Zeman, který se doposud duelům v prezidentské volbě vyhýbal. „Uvidíme, jestli se spíš bude snažit působit víc konsenzuálně a navzdory své kontroverzní politice bude chtít být znovu prezidentem všech, anebo jestli mu spíš půjde o to, aby zaujal své tvrdé jádro voličů, kterým nevdá jeho forma, ale důležité je pro ně to, že má silné názory, v čemž se jednoduše vymezuje oproti Jiřímu Drahošovi,“ řekla MF DNES Denisa Hejlová, vedoucí katedry marketingové komunikace **Fakulty sociálních věd** na Univerzitě Karlově. Zároveň s tím ale dodala, že v debatách neočekává žádnou zásadní změnu v dosavadní rétorice hlavy státu.

„Na základě čeho bychom měli očekávat kultivovanou debatu, když v posledních pěti letech se prezident projevoval tak, jak se projevoval,“ upřesnila k tomu.

„Ve srovnání s debatami z prvního kola se můžeme těšit na účast nejdůležitějšího a nejkontroverznějšího aktéra. Od Miloše Zemana se očekává agresivní konfliktní rétorika a snaha zničit svého protivníka v přímém přenosu,“ uvedl zase Marek Chytráček, konzultant Institutu politického marketingu. Bude podle něj zajímavé sledovat, jak tímto testem Jiří Drahoš projde.

„I on má samozřejmě dostatečnou municí pro to, aby Zemana dostal pod tlak. Profesor Drahoš bude jistě připomínat Zemanovy politické přešlapy, jeho kontroverzní okolí nebo lživé výroky (naposledy údajná oficiální podpora Karla Gotta),“ prohlásil Chytráček.

Podle odborníka na komunikaci a rétoriku Alexe Röhricha z liberecké univerzity bude nicméně pro Zemanova soupeře těžké jeho výstřelky ustát.

„Všechno bude říkat z pozice prezidenta, takže důvěryhodné a vážené funkce,“ vysvětlil Röhrich.

Emoce a argumenty

Oproti Jiřímu Drahošovi má navíc Miloš Zeman větší zkušenost s médii a ví poměrně přesně, co je zaujme. To mu z jistého pohledu dá v diskusích výhodu, protože z krátkodobého pohledu je emoce účinnější než neutrální argument.

Další odborník na mediální komunikaci Martin Charvát ale upozorňuje, že než o vítězství v duelech půjde oběma finalistům spíše o to, aby neudělali chybu.

„Pan Drahoš se možná bude držet zpátky, bude kontrolovat každé slovo, to bych čekal, bude se chovat důstojně a spíše čekat, co na něj vybalí pan Zema, a bude mu kontrovat racionálními argumenty. Kdežto od pana Zemana se můžeme nadít čehokoli. A teď bude záležet na tom, jestli to bude přes čáru, nebo ne,“ řekl MF DNES Charvát, PR manažer, který zároveň působí jako pedagog a prorektor na Vysoké škole kreativní komunikace.

Jiří Drahoš piluje před debatami svou mluvu mimo jiné s profesorkou z pražské HAMU Noemi Zárubovou. To Miloš Zeman spoléhá jen sám na sebe. „Pan prezident má jednoznačné názory, neklíčkuje a nehovoří bezobsačně. Je zkušeným rétorem, například své projevy pronáší zásadně spatra. Žádné speciality proto v souvislosti s duely neplánujeme najímat. Naší strategií je názorová debata. Proto se chystá účast v několika televizních duelech,“ řekl MF DNES jeho mluvčí Ovocáček.

Jiří Drahoš Výhody: * Má zvučný hlas, jasnou a přesnou artikulaci, dokáže dobře, trpělivě a racionálně argumentovat. * Je pro diváky neokoukaný a působí kultivovaně. * Dokáže během diskuse udržovat oční kontakt s komunikačním partnerem. Nevýhody: * Není tolik zvyklý na pozornost médií, není uvolněný, někdy působí strnule. * Pokusí-li se na svou obranu chovat v diskusi jako Miloš Zeman, může mu to uškodit: nebude autentický. * Není zvyklý dávat prvoplánově najevo emoce, což může vyznít jako arogance nebo studenost.

Očima odborníků Táborový řečník versus

pan Kultivovaný Denisa Hejlová expertka na marketingovou komunikaci, pedagožka „Neúčastnit se debat před prvním kolem byla chytrá strategie. Pokud by totiž do nich Miloš Zeman chodil, byl by jen jedním z devíti kandidátů. Takto zůstal nad ostatními. Ukázal, že on je pan prezident.“

Alex Röhrich expert na marketingovou komunikaci a hlasovou výchovu „Výhoda Miloše Zemana je v tom, že je prezidentem a z té pozice, která mu dodává na vážnosti a sebevědomí, bude vystupovat. Výhodu Jiřího Drahoše vidím v tom, že je neokoukaný a velice kultivovaný.“

Marek Chytráček konzultant Institutu politického marketingu „Když Jiří Drahoš v přímé konfrontaci se Zemanem obstojí, jistě alespoň na chvíli umlčí tu část veřejnosti, která ho po vzoru prezidentova mluvčího označuje za ‚fíkus‘ bez názoru.“ Martin Charvát pedagog, PR manažer, copywriter

„Rétoři jsou schopní oba, ale každý jiným způsobem. Miloš Zeman je táborový řečník, který má faktor x, charisma, a dokáže strhnout lidi projevem. Jiří Drahoš argumentuje racionálně a podloženě. Nemá ale to charisma, aby strhnul za sebou dav.“

Miloš Zeman

Výhody: * Výborný řečník, dokáže mluvit dlouho a spatra, spoléhá na svou pověstnou paměť. * Do komunikace přenáší emoce, čímž si získává sympatie publika. Umí ho zaujmout a udržet jeho pozornost. * Využívá agresivní, konfliktní rétoriku, komunikační fauly, zná slabiny svých protihráčů. Nevýhody: * Ironie, kterou v komunikaci používá, na mnoho lidí působí jako arogance. * Jeho suverenita a schopnost improvizace, kterou míval, už není to, co byla. * Zdravotní stav a únava – pokud se nebude cítit fyzicky dobře, přenesse to i do televizních debat, které pak nejspíš vyzní v jeho neprospěch.

Foto popis|

Studenti FSV UK budou od března přísahat na vlastní žezlo

15.1.2018 prazsky.denik.cz str. 00 Moje Praha
ČTK

Studenti **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy (**FSV UK**) budou v druhé polovině března poprvé přísahat na vlastní žezlo. ČTK to dnes sdělil proděkan fakulty Filib Láb. Sochař Otmar Oliva výrobu žezla dokončil a zástupci fakulty ho ve čtvrtek představí na slavnostním setkání v Karolinu. Další dva týdny si lidé budou moct insignie fakulty prohlédnout na výstavě v Křížové chodbě Karolina.

"**Fakulta sociálních věd** UK dosud vlastní insignie neměla a její studenti skládali akademický slib na žezlo filozofické fakulty. Loni na jaře zástupci sociálních věd na vlastní žezlo uspořádali sbírku, ve které vybrali víc než 600.000 korun. Za peníze zaplatila fakulta materiál žezla, jeho ochranné pouzdro či publikaci o insigniích, práci na výrobě udělal sochař Oliva zdarma.

Společnost jako na dlani

"Žezlo bude nyní oficiálně předáno a bude využito při první příležitosti, kterou jsou promoce absolventů. Nejbližší termíny mají 15., 21. a 22. března," řekl ČTK Láb. Tento čtvrtek se v budově Karolina k dokončení nového žezla uskuteční slavnostní setkání, na kterém se pedel poprvé ukáže v novém taláru s novým žezlem. Poté zástupci školy zahájí výstavu, která potrvá do 31. ledna. Návštěvníci si na ní budou moct prohlédnout oba nové symboly fakulty i fotografie toho, jak se insignie vyráběly. Motívem nového žezla, které představuje zeměkouli na konečcích prstů, je heslo "Společnost jako na dlani". Každý prst ruky symbolizuje jeden z pěti oborů na fakultě, kterými jsou ekonomie, komunikační studia, politologie, sociologie a teritoriální studia. Celá ruka má připomínat společný pohled na lidskou společnost "jako na dlani".

Druhá nejmladší fakulta UK

Talár pro **FSV UK** navrhla ve spolupráci s členy fakulty a tvůrcem žezla Olivou absolventka Fakulty humanitních studií UK Alena Zvolánková, která vystudovala také oděvnictví na univerzitě v Liberci. Její taláry již oblékají pedelové rektora i dalších fakult Univerzity Karlovy. Připravila také několik talárů na míru pro různé osobnosti, kterým univerzita udělila čestné doktoráty. **Fakulta sociálních věd**, která vznikla jako druhá nejmladší fakulta Univerzity Karlovy v roce 1990, o své žezlo usilovala řadu let. Své žezlo mezi tím získala i nejmladší fakulta humanitních studií, která byla založena v roce 2000.

URL| https://prazsky.denik.cz/zpravy_region/studenti-fsv-uk-budou-od-brezna-prisahat-na-vlastni-zezlo-20180115.html

Nový ministr zdravotnictví

15.1.2018 TEMPUS Medicorum str. 14 Vláda a zdravotnictví

Mgr. et Mgr. Adam Vojtěch se narodil 2. října 1986 v Českých Budějovicích. Dne 13. prosince 2017 byl prezidentem republiky jmenován ministrem zdravotnictví ČR.

Vystudoval právo na Právnické fakultě Univerzity Karlovy v Praze, na téže univerzitě absolvoval i mediální studia na **Fakultě sociálních věd**. Poté působil jako právník ve společnosti MAFRA. V období 2014–2017 byl tajemníkem ministra financí pro oblast zdravotnictví. V říjnu 2017 byl zvolen poslancem v Jihočeském kraji jako nestraníka za hnutí ANO.

Od roku 2016 je členem správní rady Všeobecné zdravotní pojišťovny a od roku 2015 členem dozorčí rady České průmyslové zdravotní pojišťovny. Současně je členem dozorčí rady Randovy nadace. V minulosti působil také jako člen představenstva společnosti THERMAL-F, a.s., předseda dozorčí rady Státní tiskárny cenin a místopředseda představenstva společnosti PRISKO a.s. Angažoval se rovněž ve Spolku českých právníků Všehrd, jehož byl v letech 2010–2012 starostou.

Adam Vojtěch je svobodný, bezdětný. Mluví anglicky, německy a španělsky. Největším z jeho koníčků je hudba – skládá, zpívá a hraje na klavír.

O autorovi | Zdroj: Programové prohlášení vlády, verze prosinec 2017
Foto popis |

Turecku roste chuť. Rádo by se stalo třetí silou na Blízkém východě

15.1.2018 ct24.cz str. 00 Názory
rklos

Mocenské přetahované na Blízkém východě jsou často popisovány optikou duelu. USA proti Rusku. Izrael proti Íránu. A v poslední době také již zcela ostentativně Saúdská Arábie proti Kataru. Do blízkovýchodního dění je však zapojeno i Turecko.

Turecký ministr zahraničí Mevlüt Çavuşoğlu si nedávno předvolal velvyslance Ruska a Íránu v reakci na postup syrské armády v provincii Idlib. Na první pohled může působit absurdně, aby si Turecko stěžovalo na to, co dělá syrská armáda na svém území. S ohledem na koncepci turecké zahraniční politiky a fakt, že Turecko v Sýrii vojensky intervenuje, je však vidět, že u Ankary nejde o výjimku z pravidla.

I v případě loni započaté katarské krize se turecký prezident Erdoğan snažil sehrát roli zprostředkovatele, když navštívil Kuvajt, Saúdskou Arábii a Katar. Stejně jako v případě Sýrie byly i v Kataru nasazeny turecké jednotky, byť ne ve formě vojenské intervence, nýbrž stálé základny.

Dalším případem, kdy se turecké vedení snažilo hrát aktivní zahraničně-politickou roli v regionu Blízkého východu, byla snaha zprostředkovat v počátcích občanské války v Libyi. Společná linka je zřejmá: Turecko má ambici stát se na Blízkém východě vlivnějším hráčem, přičemž toho chce dosáhnout skrze navázání na dědictví, jež po sobě v regionu zanechala Osmanská říše. Politika zde jde ruku v ruce i se zájmy ve sféře obchodu a bezpečnosti. Turecko odkazuje na osmanskou minulost

Ne nadarmo proto byla smlouva o turecké vojenské základně v Kataru podepsána v roce 2016 symbolicky přesně 100 let poté, co se Osmanská říše z tohoto teritoria stáhla. Ve stejném duchu také Erdoğan hned první den po schválení referenda o posílení prezidentských pravomocí v Turecku navštívil nejprve istanbulskou hrobku Muhammadova blízkého společníka Abu Ayyuba al-Ansariho a po islámské uctil i tradici osmanskou tím, že navštívil hrobku sultána Mehmeda II. Dobyvatele. Turecká zahraniční politika tak odkazuje na osmanskou minulost coby zdroj legitimacy a vize.

Otázkou však je, zda má Turecko co nabídnout, když jsou jednotlivé blízkovýchodní země dnes hrdé především na svoji vlastní nezávislost, a ne osmanskou minulost. Navíc idea ochránce islámu je již nárokována Saúdskou Arábií, na jejímž území se nachází nejposvátnější místa islámu. Turecko proto přichází poněkud pozdě, byť se může odvolávat na to, že Osmanská říše zahrnovala i instituci chalífátu, ač už tehdy šlo spíše jen o záležitost prestiže. Role prostředníka

Vedle roviny ideové je zde i rovina funkčně-systémová. Jinými slovy: Jakým způsobem může být Turecko v mezinárodní politice na Blízkém východě přínosné a proč by jej tamní aktéři měli pustit více mezi sebe?

Odpovědí může být ujetí se role prostředníka a poskytovatele dobrých služeb v různých diplomatických sporech a ozbrojených konfliktech. Tuto funkci už ale dříve zastával Katar či například Jordánsko a Maroko. Konkurence je tedy značná. Turecko se může zkusit i hlouběji zapojit do přediva mocenských spojení v regionu, a jak je vidět, v případě Sýrie a Kataru to i dělá. Jeho možnosti jsou však omezené. V Sýrii se v reakci na postup syrské armády vzmohlo jen na diplomatické protesty.

A kdyby stále neukončená katarská krize přerostla v ozbrojený konflikt, turecká schopnost případné projekce vojenské síly by byla nedostatečná k tomu, aby výsledek konfliktu rozhodujícím způsobem ovlivnila a dostatečně ochránila katarskou vládu, jež otevření turecké základny povolila. Lepší volba než USA?

Na druhou stranu je relevantní se ptát, zda je Erdoğanovo Turecko pro blízkovýchodní země slibnějším partnerem pro spolupráci než Trumpovy Spojené státy. Zatímco totiž Trump spojuje své regionální spojení proti Íránu, Erdoğan se je snaží spíše sblížovat v rámci sféry někdejšího osmanského vlivu. Na rozdíl od Washingtonu tak při tom činí bez zbytečně polarizující rétoriky či ostentativní podpory Saúdské Arábie a Izraele.

Navíc poté, co nevyočitatelný Trump hovořil při návštěvě Rijádu stylem, který činil dojem, že připravuje arabské spojení USA na novou regionální konfrontaci mezi sunnity a šíity, dorazil později Erdoğan do Saúdské Arábie ve snaze řešit mezinárodní roztržku, na niž měla velmi pravděpodobně podpora Saúdské Arábie ze strany Washingtonu lví podíl. Potenciální destruktivnost jednání amerického prezidenta tak v Rijádu nahradila přinejmenším na první pohled konstruktivní snaha jeho tureckého protějšku.

Turecko je sice ekonomicky slabší a vojensky stále značně závislé na USA, avšak vyznačuje se hodnotovým konzervatismem, který by mohl být některým režimům na Blízkém východě díky společné historii, kultuře a více bližší než zájmy velmoci ležící na druhé straně světa. Turecko tedy má šanci svoji mocenskou váhu zvyšovat. V případě ozbrojeného konfliktu však budou nadále arabští vládcí volat nejprve do Washingtonu, zatímco si Ankaru bude předvolávat velvyslance cizích mocností.

Profil
Jan Veselý

Jan Veselý je arabistou, který se regionu Blízkého východu a severní Afriky věnuje od roku 2006. Postupem času se začal specializovat na politické a bezpečnostní dění s důrazem na teritorium Sýrie, Libanonu a Libye. Je absolventem magisterského dvouoboru arabistika-historie (Filozofická fakulta Univerzity Karlovy), bakalářského oboru politologie a mezinárodní vztahy (**Fakulta sociálních věd** UK) a na něj navazujících bezpečnostních studií. Hojně spolupracuje s médii včetně ČT24 a Českého rozhlasu, kde problematiku Blízkého východu a severní Afriky popularizuje.

URL| <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/nazory/2361037-turecku-roste-chut-rado-se-stalo-treti-silou-na-blizkem-vychode>

Sousedská neposlušnost

15.1.2018 Mladá fronta DNES str. 14 Praha
Benedikt Lederer

Domov hlasy nepřinesl

PRAHA Sousedská výpomoc se v hlavním městě příliš nenosí, o to více v prezidentských volbách. Jak ukázaly výsledky v okrscích, kde bydlí prezidentští kandidáti, mnoho lidí většinou neoslovilo volit si uchazeče o post hlavy státu z okolí svého domova.

Stávající prezident Miloš Zeman odvolil tradičně na Lužinách, kde má trvalé bydliště. Mezi jeho sousedy však zaznamenal větší podporu rival Jiří Drahoš. Zatímco Zeman měl okolo 24 procent hlasů, Drahoš získal přes 30 procent. Sídliště ale nebylo věrné současnému prezidentovi ani při první volbě v roce 2013, v obou kolech se těšil z více hlasů soupeř Karel Schwarzenberg (TOP 09).

„Záleží na voličích, jak moc Zemana skutečně vnímají jako místního. Je otázka, do jaké míry tam skutečně žije a lidé mají možnost ho potkat,“ říká ředitel Institutu politologických studií **Fakulty sociálních věd** UK Petr Jüptner. Zeman má sice trvalé bydliště v panelovém domě v Praze 13, ale než se stal prezidentem, pobýval na Vysočině a nyní žije v Lumbeho vile na Hradčanech. Zato Drahošovi se u jeho sousedů v Lysolajích povedlo získat drtivou podporu. V malé městské části na okraji metropole dostal polovinu tamních hlasů. Druhý za ním skončil Zeman.

„Lysolaje svým složením představují základ elektorátu Jiřího Drahoše,“ popisuje Jan Sládek ze Sociologické katedry Filozofické fakulty UK. Jde totiž o vilovou část Prahy, kde žijí movitější obyvatelé, kteří mají blíže k Drahošovi než k „lidovému“ kandidátovi Zemanovi.

Určité sousedské podpory se dočkal i třetí na pásce Pavel Fischer. V Pitkovicích, což byl jeden z volebních okrsků v městské části Praha 22, získal přes 19 procent hlasů. Po 34 procentech pro Drahoše to byl v

místě s 1 542 obyvateli druhý nejvyšší zisk hlasů. Třetí skončil Michal Horáček s 15,24 procenta hlasů a až na bramborovém místě Miloš Zeman s 13 procenty.

Mírný nadprůměr či propadák

Jiní prezidentští kandidáti už si takovou podporu od svých bližních nevysloužili. Expremiér Mirek Topolánek před volbami v MF DNES uvedl, že Praha je mu sice blízká, ale jeho srdce patří Ostravě. On sám pak pravděpodobně nepřišel k srdci lidem ve svém volebním okrsku v Dejvicích. Skončil tam až pátý s necelými 11 procenty hlasů, avšak oproti celostátnímu výsledku jde přece jen o lepší číslo.

Nejinak tomu bylo i u dalších kandidátů žijících v hlavním městě. Marek Hilšer na Pohořelci skončil na čtvrtém místě s 12 procenty za prvním Drahošem, druhým Fischerem a třetím Zemanem. Ve stejném pořadí se umístili kandidáti v Praze 1 celkově.

Zbývá dva pražští kandidáti, Petr Hannig (Rozumní) a Vratislav Kulhánek (ODA), ve svých domovských okrscích propadli stejně drtivě jako v konečných výsledcích za celou Českou republiku. Hannig v kunratickém okrsku nezískal ani procento hlasů, stejně dopadl na Vinohradech i bývalý šéf mladoboleslavské automobilky Škoda Kulhánek. Že sousedství v Praze příliš netáhne, není podle sociologa Sládka náhoda. „V politické rovině hraje skutečnost, že je onen kandidát ‚můj soused‘, jen jednu z několika malých rolí. Speciálně u prezidentských voleb uvažují lidé méně osobně,“ míní Sládek.

Metropoli se současný prezident vyhýbal

Podporu do voleb ale u Pražanů Miloš Zeman cíleně nehledal, místo toho vyjížděl do regionů. Praha tak v prvním kole prezidentské volby patřila Jiřímu Drahošovi, stejně jako minulou volbu patřila Zemanovu oponentovi Karlu Schwarzenbergovi. Zřejmě i proto stávající prezident Zeman hlavní město během své „pětiletky“ oficiálně ani jednou nenavštívil. Zemanův mluvčí Jiří Ovčáček loni uvedl, že Prahu by mohl prezident navštívit případně až v druhém období. Od plánovaného „výjezdu“ do ní před druhým kolem voleb totiž nakonec Hrad upustil.

O autorovi| Benedikt Lederer, redaktor MF DNES

Foto autor| Foto: František Vlček, MAFRA

Foto popis| Na bydlíště se nehledí Kromě Jiřího Drahoše a zčásti Pavla Fischera Pražané nehlasovali příliš pro kandidáty, kteří žijí v okolí jejich bydlíště. Třeba v okrsku na Pohořelci (na snímku), kde bydlí kandidát na prezidenta Marek Hilšer, hlasovali lidé nejvíce pro Jiřího Drahoše.

Regionální mutace| Mladá fronta DNES - Praha

JAK PORAZIT ZEMANA

15.1.2018 **Hospodářské noviny** str. 02 **Téma**
Radek Bartoníček, Adéla Skoupá

JIŘÍ DRAHOŠ MÁ ŠANCI PORAZIT PREZIDENTA MILOŠE ZEMANA, VELMI ALE BUDE ZÁLEŽET NA TOM, JAKOU STRATEGII ZVOLÍ PŘED DRUHÝM KOLEM. DRAHOŠ SE CHYSTÁ NA DEBATY SE ZEMANEM A ZÁROVEŇ PLÁNUJE, KAM VYRAZÍ ZA VOLIČI.

Působilo to jako spontánní akce, zároveň už ale šlo o součást strategie před druhým kolem prezidentské volby. Do štábu Jiřího Drahoše přišli během sčítání posledních hlasů jeho protikandidáti, Marek Hilšer a Michal Horáček, a za potlesku všech přítomných si společně slíbili podporu. Fotografie a videozáznamy z jejich setkání se rázem dostaly mezi nejvýraznější okamžiky voleb.

Lidé z Drahošova týmu dobře vědí, že pro vítězství ve druhém kole nutně potřebují dosavadní voliče Hilšera s Horáčkem, stejně jako lidi, kteří svůj hlas dali Pavlu Fischerovi, případně Mirku Topolánkovi.

„Strašně moc si ceníme gesta protikandidátů, kteří okamžitě vyjádřili podporu,“ říkal Petr Studenovský z Drahošova týmu. Zároveň ale věděl, že k vítězství bude potřeba mnohem více. Jeho nynější „klient“ například nesmí propadnout v plánovaných dvou debatách s Milošem Zemanem. „U prezidenta Zemana nepočítám s tím, že bude pana profesora jakkoliv šetřit, v diskusích dokáže být i nekorektní,“ uvádí Studenovský s tím, že při přípravě na debaty si s Drahošem pustí některé Zemanovy mediální výstupy. „Budeme se připravovat na to, jak odrazet prezidentovy útoky a jak mu oponovat. Pan profesor má na věci jasné názory, jde ale o to, aby je dokázal sdělit při debatách co nejdříve a teprve potom vysvětlil, jak ke svému závěru přišel,“ prozradil zákulisí příprav Studenovský.

Těžký sever Moravy

V Drahošově týmu jsou ve střehu i lidé, kteří mají na starosti dobrovolníky, celkový marketing a sociální sítě. Koordinátor dvou tisícovek dobrovolníků Jiří Voldán by chtěl, aby Drahoš vyšel co nejvíce mezi lidi. „Budu se přimlouvat za čilou kontaktní kampaň. Na pana Drahoše lidé reagují při setkání velmi dobře, mohl by tak oslovit i dosavadní Zemanovy voliče,“ soudí Voldán.

Jeden z dobrovolníků ze severní Moravy, Jaroslav Lukovský, ale upozorňuje, že Zemanovo voličské jádro je velmi věrné. Ví, o čem mluví, v kraji, kde Zeman získal v prvním kole 49,24 procenta hlasů, přesvědčoval mnoho lidí. „Na severu je to obtížné, je to prozemanovská bašta, která ráda slyší Zemanův slovník. Nevolí ho většinou jen lidé s vyšším vzděláním,“ říká. Dodává, že Drahoš sice Zemana v tomto kraji neporazí, ale může jeho náskok snížit.

Ještě více než na kontaktní kampaň sází ale Drahošův tým na důkladnou analýzu sociálních sítí a snahu oslovit přes ně voliče. Ředitel agentury Česká produkční Jaroslav Novotný, který má s desítkou lidí na starosti tuto oblast, tvrdí, že osobní kampaň neosloví zdaleka tolik lidí, kolik je třeba. „Samozřejmě, kontaktní kampaň je skvělá v tom, že si lidé můžou na kandidáta sáhnout. To je úžasné. Propagace přes sociální sítě má ale zásah o několik řádů vyšší,“ říká Novotný. Příspěvky Drahošova týmu na sítích podle něj musí oslovit větší počet lidí z různých sociálních skupin.

Mezi těmi, kteří plánují strategii pro druhé kolo, zaznívá často ještě jedno slovo – peníze. K současným pěti a půl milionům korun potřebuje Drahoš ještě další. Vypadá to, že je dostane. „Pokud budu požádán, určitě peníze pošlu,“ odpověděl na dotaz HN například podnikatel Libor Winkler, který dal už dřív na Drahošovu kampaň půl milionu. Drahoš by navíc mohl využít nabídky Michala Horáčka, který mu dává k dispozici prostor na svých billboardech. Už je nevyužije, protože nepostoupil do druhého kola. Taková pomoc by se Drahošovi hodila i proto, že by nemusel billboardy platit a započítat je do nákladů na svoji kampaň, která je ohraničena stropem 50 milionů korun.

Fischerovi dobrovolníci váhají

Síla dalšího protikandidáta Pavla Fischera spočívá v jeho podporovatelích. Zejména na jižní Moravě získal oddané dobrovolníky, kteří pro něj hodně agitovali. Mezi nimi bylo mnoho mladých křesťanů a lidovců. V posledních týdnech roznášeli letáky a přesvědčovali lidi v ulicích měst nebo na sociálních sítích. „Nepodpořili jsme Pavla Fischera jednotně jako spolek, ale plno našich lidí nadchl. Zapůsobil hlavně v debatách, jako kombinace odbornosti a lidskosti, byla to zkrátka srdcovka,“ potvrzuje předseda Mladých lidovců Filip Chvátal. Není si ale jistý, zda podobně budou „bojovat“ za Drahoše. Jeden z aktivních Fischerových dobrovolníků Václav Najzar ze severu Moravy míní, že situace je nyní odlišná. „Očekávám, že v naprosté většině budeme podporovat pana Drahoše. Ale pokud jde o kampaň, určitě to nebude stejné jako u Fischera,“ řekl a upozornil, že na vysokých školách navíc běží zkuškové období a plno mladých lidí bude mít jiné starosti.

Drahošův protikandidát Miloš Zeman bude v obtížné situaci, což potvrzuje politolog Lubomír Kopeček. Ten tvrdí, že současný prezident už nemá mnoho dalších voličů kromě těch, kteří mu dali hlas v prvním kole. „Když se podívám na voliče Hilšera, Fischera a také Horáčka, tak to nejsou lidé, kteří by v dané chvíli ve své většině měli velkou chuť volit Zemana,“ prohlašuje Kopeček.

BOJ O HLASY NEÚSPĚŠNÝCH

Poražení kandidáti Michal Horáček, Marek Hilšer a Pavel Fischer podpořili pro druhé kolo volby Jiřího Drahoše. Voliči poražených ale nedají vždy na takové doporučení, což ukázaly prezidentské volby v roce 2013. Řada lidí navíc ve druhém kole volit nepůjde. HN za pomoci odborníků sestavily mapu, jak se letos hlasy pravděpodobně rozdělí.

Jiří Drahoš 1 369 601 hlasů

nevoliči 3 186 143 hlasů Podle politologa Tomáše Lebedy lze čekat, že druhé kolo zmobilizuje část těch, kteří v prvním kole nevolili. Před pěti lety přišlo ve druhém kole volit 15 procent lidí, kteří se prvního kola neúčastnili. Sociolog Jan Herzmann očekává, že letos může přijít víc Zemanových odpůrců, kteří první kolo vypustili kvůli přesvědčení, že je jejich účast zbytečná.

Marek Hilšer 454 949 hlasů

Hilšer s Horáčkem podpořili do druhého kola Drahoše. U Hilšerových voličů, často mladých, aktivních lidí odmítajících volit takticky, je navíc obtížné představit si výraznější přesun k Zemanovi. „Jsou to lidé, kteří se zajímají o veřejný život a účast ve volbách považují za občanskou povinnost,“ charakterizuje Hilšerovy, ale také Fischerovy a Horáčkovy voliče politolog Josef Mlejnek. Většina Hilšerových voličů tak přijde volit znovu a dá hlas Drahošovi. Miloš Zeman 1 985 547 hlasů

Pavel Fischer 526 694 hlasů

Fischer znejistil Drahošovy příznivce, když si nějakou dobu rozmýšlel, zda mu vysloví podporu. Ve volbách zaujal konzervativní voliče, ochotné za jistých okolností volit i Zemana, ale i lidi blízké myšlenkám Václava Havla. Fischerovi voliči, stejně jako voliči Hilšera a Horáčka, podle politologa Tomáše Lebedy vstoupí do výsledku ne tím, kolik jich bude volit Zemana, ale tím, jaký počet zůstane ve druhém kole doma.

Petr Hannig 29 228 hlasů

Hannig jako jediný z kandidátů podpořil Zemana.

Vratislav Kulhánek 24 442 hlasů

Kulhánek podpořil pro druhé kolo Drahoše.

Michal Horáček 472 643 hlasů

Horáček se spolu s Hilšerem zcela jasně postavil za Drahoše, dorazil do jeho štábu a osobně mu poblahopřál, snímek onoho setkání se rychle rozšířil po internetu. Nabídl Drahošovi také prostor na svých billboardech. Horáčkovy doporučení má podle politologa Lubomíra Kopečka výhodu. Míří stejným směrem, jakým často uvažují Horáčkovy voliči. Obě tyto síly se tedy spojí, než aby působily proti sobě.

Mirek Topolánek 221 689 hlasů

U Topolánka může doporučení volit Drahoše hrát menší roli než u ostatních kandidátů, očekává analytik Josef Šlerka. Svými postoji k Evropské unii, islámu či migraci může Topolánek oslovovat voliče, jimž je blízký i Zeman. Na druhou stranu, jeho bývalá strana ODS zcela jasně podpořila Drahoše, i to sehraje roli.

Jiří Hynek 63 348 hlasů

Hynek jako jediný před druhým kolem nikoho nepodpořil. Důraz na bezpečnostní témata jej pojí spíše se Zemanem.

Zdroj: volby.cz, odhady přesunů hlasů: Tomáš Lebeda – politolog, Univerzita Palackého v Olomouci, Josef Mlejnek – politolog, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy, Lubomír Kopeček – politolog, Fakulta sociálních studií Masarykovy univerzity v Brně, Jan Herzmann – sociolog, bývalý šéf společnosti ppm factum, Josef Šlerka – analytik, Nadační fond nezávislé žurnalistiky

O autorovi| Radek Bartoníček, Adéla Skoupá, autori@economia.cz; Stranu připravili: Jan Wirnitzer, Kateřina Frouzová, Marek Pokorný, Lukáš Prchal
Foto autor| Grafika: Michal Vocol

Sedmdesát vysokých škol? Opravdu dobrých je jen šest

15.1.2018 Týden str. 26 Rozhovor

Vladimír Barák

Odmítl nabídku stát se ministrem školství. Místo toho chystá rektor Masarykovy univerzity v Brně MIKULÁŠ BEK přelomové změny v systému univerzitního studia. „Inspirujeme se v Německu a anglosaském světě. Chceme udávat trendy ve vysokém školství,“ říká sebevědomě.

* Masarykova univerzita připravuje zásadní novinky. Od roku 2019 například zavede čtyřleté bakalářské studijní programy, které standardně bývají tříleté, a roční navazující magisterské programy, běžně dvouleté. Nevnášíte do studia trochu chaos?

My neočekáváme, že čtyřletý bakalář bude nějakou převažující formou studia, že všichni zájemci se budou hlásit právě do těchto prodloužených programů. Pro některé obory to ale může být dobrá cesta -jde zejména o případy, kdy se očekává, že absolvent hned po škole odchází do praxe, nebo o programy, kde praxe tvoří podstatnou část studia. V anglosaském světě je to poměrně běžné a funguje to. A pokud jde o vámi zmíněný chaos - naším cílem skutečně je ten dočasný poměrně uniformní vysokoškolský systém rozvolnit a umožnit fakultám, aby struktura studia lépe odpovídala dnešním požadavkům trhu práce.

* Další překvapení je zavedení modelu „minor a major“. O co v něm jde?

Inspirovali jsme se v Německu a v anglosaském světě. Posluchač bude povinně studovat jeden hlavní obor a vedle něj jeden vedlejší, a to v poměru dva ku jedné. Například sociolog si přibere psychologii nebo například politologii či jazyk. Pro právníka by mohla být zajímavá třeba informatika, pro ekonoma právo.

* Dvouobory už ale na vaší univerzitě nabízí například filozofická fakulta nebo fakulta sociálních studií. V čem je přínos představené novinky?

Ta změna je opravdu výrazná: díky tomu, že měníme a reakreditujeme všechny programy na celé univerzitě, nikoli pouze na určitých fakultách, začínáme u čistého stolu. A naši studenti si poprvé budou moci vedlejší minor zvolit na jiné fakultě, než je jejich hlavní, domovská, s oborem major. Vznikne nepřeberné množství kombinací, které si budou moci vybrat ruku v ruce s tím, jaké požadavky klade trh práce. V dnešní době si už totiž lidé často nevystačí jen s orientací v jednom oboru.

* Velkou pozornost získal zkrácený roční navazující magisterský program. Nemusíme se bát rychlostudentů, tolik známých z kauzy univerzity v Plzni?

Rozhodně ne, už kvůli tomu, že roční navazující magistr bude možná studijně náročnější než dvouletý. Navíc opět nepůjde o převládající model, je to možnost vhodná jen pro některé oblasti vzdělávání. Cílíme především na zájemce, kteří by si po nějaké době od získání bakalářského titulu rádi doplnili kvalifikaci a místo práce by chtěli rok studovat. V takovém případě zvažujeme tři velmi intenzivní trimestry během jednoho roku. „ádné prázdniny nebo výuka ve dvou dnech týdně, ale opravdu každodenní intenzivní výuka.

* Jsou změny v nabídce studia to jediné, co může vysoká škola udělat pro své zkvalitnění?

Jsou nejméně dvě další podmínky, jež považuji za naprosto zásadní pro to, aby došlo ke zlepšení, ale školy k tomu potřebují úpravu legislativy nebo součinnost vlády. Tou první je otevřenější personalistika. Nemůžeme přistupovat na to, že máme na všech vysokých školách v drtivé většině případů učitele, kteří jsou absolventy dané univerzity. To je z mezinárodního hlediska naprosto bizarní a sebevražedné. Potřebujeme, aby naši pedagogové měli bohatší zkušenost z jiných vysokoškolských institucí, ze zahraničí, z praxe. Musí být běžné, že učitel přechází mezi jednotlivými vysokými školami, je mobilní a nebojí se nových výzev.

* A ta druhá podmínka?

Tou je transparentní a dostatečné financování. Mám radost, že učitelé Masarykovy univerzity mají platy celkem pěkné, ale na individuální úrovni to stále není ideální stav. Naši zaměstnanci nemohou spoléhat na rovnoměrný příjem, protože ten je často vázán na vědeckou činnost a různé krátkodobé granty. Proto základní tarifní plat není atraktivní a univerzity jen těžko vytvářejí závazky vůči špičkovým odborníkům na delší časová období. Pokud skvělému učiteli, například z Německa, řekneme, že dané peníze mu zaručíme jen po dobu grantu, a pak mu plat klesne na třetinu, nerozumí tomu. Protože v Německu má stálý profesorský plat a ví, že má jistotu, protože ho z pozice profesora může odvolat jen ústavní soud. Z pohledu financování vysokého školství se ještě trochu obávám roku 2022, kdy přestaneme být příjemci peněz z evropských strukturálních fondů. Teprve tehdy se naplno projeví, jak bylo dosavadní národní financování terciárního vzdělávání nedostatečné.

* V současné době má v Česku státní souhlas více než sedmdesát vysokých škol. Nepomohlo by i ekonomicky, kdyby se jejich počet výrazně snížil?

Já se nedomnívám, že problém je v počtu vzdělávacích institucí. Ty soukromé obsluhují velmi málo studentů, stát na ně nic nedává, až na výjimky nejsou příjemci státních dotací. Dvacet osm veřejných a státních vysokých škol také není vzhledem k velikosti republiky nějaké extrémní číslo. Problémem je ale nedostatečná diferenciací v jejich cílech a úkolech. Měli bychom mít skupinu pěti až šesti špičkových škol, které budou mít celou škálu studijních programů až po ty doktorské a budou páteří celého systému z hlediska kvality. Ty by se měly umísťovat ve světových žebříčcích, pracovat na prvotřídních vědeckých projektech, měly by mít světové renomé. Zbytek vysokých škol by doktorské programy spíše mít neměl, měl by se zabývat prakticky zaměřenou výukou a vychovávat experty do praxe.

* Jaké školy by měly tvořit páteř vysokoškolského systému?

Pokud se podíváme na data scientometrická a na schopnost získávat náročné vědecké granty světového významu, je to naprosto jasná skupina škol: Univerzita Karlova v Praze, Masarykova univerzita v Brně, Univerzita Palackého v Olomouci, České vysoké učení technické v Praze, Vysoké učení technické v Brně a Vysoká škola chemicko-technologická v Praze. Více jich, při vši úctě k dalším školám, není.

* Počet vysokých škol vás tedy neděsí. A co počty studentů? Není šedesát procent mladých lidí s vysokoškolským vzděláním už příliš?

Z hlediska mezinárodních srovnání je to zcela průměrné číslo. Polistopadové vlády rozhodly o tom, že má studovat tato mezinárodně obvyklá část populace, měli bychom tedy na školství věnovat i odpovídající finance, což se u nás ovšem neděje. Zadruhé je potřeba pracovat na odlišení škol. Nemá smysl, abychom měli v České republice deset filozofických fakult nebo mnoho fakult přírodovědeckých. Naopak bych velmi uvítal, kdybychom měli více škol, jako je Vysoká škola polytechnická Jihlava, která se nestydí za to, že je zaměřena prakticky a vzdělává například bakaláře technických oborů.

* Vy sám jste vystudovaný muzikolog, proto mě trochu udivuje, že podporujete technické vzdělávání. Je v něm podle vás budoucnost?

Spor mezi humanitním a technickým vzděláním považuji do značné míry za nesmyslný. Potřebujeme obojí, v rozumných proporcích a především v dobré kvalitě. Nekvalitní vzdělání je nanic, ať už je humanitní, nebo technické. Nyní vnímám velkou poptávku po informaticích nebo některých dalších technicích. Domnívám se, že této poptávce je třeba vyjít vstříc zejména na bakalářské úrovni, která bude postupně nahrazovat tradiční odborné středoškolské kvalifikace. Na středních školách by studenti měli být vzděláváni více všeobecně, do větší hloubky a odbornosti by pak zaměřili například v rámci již zmiňovaného čtyřletého bakaláře.

* Za dva roky na vaší škole zanikne obor genderová studia. Studenti i učitelé se proti tomu bouří, někteří požadují hlavu děkana **fakulty sociálních věd**. Zaznamenal jste tyto problémy?

Ano, že konec oboru vzbuzuje vášně, se ke mně dostalo. Každé takové rozhodnutí vyvolává polemiku a každý, koho se týká, se s tím logicky těžko smiřuje. Důvodem pro konec oboru bylo, že o něj není ze strany uchazečů příliš velký zájem. A já se obávám, že podobná situace se může vyskytnout i u řady jiných oborů, a to i s velmi dlouhou tradicí. Například klasická filologie bude určitě časem bojovat o přežití, protože zatímco před sto lety se latinský jazyk učil na každém gymnáziu, dnes je zcela výjimečný. Nicméně genderová studia bude možné dál studovat jako specializaci.

* Učitelé ale vyjadřují obavy, že si je jako „vedlejšku“ nikdo nezvolí...

No, otázka je, zda je vůbec potřeba, aby si je někdo volil...

* Není oznámení konce takového oboru ve chvíli, kdy svět řeší kampaň proti sexuálnímu obtěžování #MeToo nebo nerovnost v odměňování podle pohlaví, špatně načasováno?

Já sice považuji genderovou nerovnost za významný společenský problém, to ale neznamená, že kvůli tomu musí na Masarykově univerzitě existovat studijní program. Na každý vážný společenský problém prostě

zvláštní studijní program nepotřebujeme. Jeho zrušení je svrchovaným rozhodnutím děkana fakulty a já ho jako rektor nebudu zpochybňovat. Mou osobní odpovědí na genderový problém je ale to, že ve svém týmu mám většinou ženy, patrně poprvé v historii univerzity. A to nejsem absolventem genderových studií.

* Minulý týden požádala vláda Andreje Babiše Poslaneckou sněmovnu o důvěru. V čele resortu školství stanul dosavadní náměstek ministra Robert Plaga. Jak jste s výběrem spokojen?

Rozumím tomu, že pro pana Babiše muselo být v případě, kdy nemá dojednanou důvěru sněmovny, náročné najít kvalitního kandidáta. Pan Plaga má podporu České konference rektorů. Za této nepřehledné situace, kdy nevíme, zda a jak dlouho bude tato vláda u moci, je jeho jméno to nejlepší možné řešení. V tuto chvíli jsem tedy rád, že pan Robert Plaga je ministrem. On je pro nás rektory zárukou, že s resortem bude probíhat kultivovaná diskuse.

* Jednou z prvních věcí, které se budou řešit, je problematika šesti- a osmiletých gymnázií. Podle kritiků je jich příliš a už neplní svou funkci škol pro nadprůměrně inteligentní děti. Souhlasíte s nimi? Já sám jsem byl vždycky vůči osmiletým gymnáziím opatrný, zejména pokud by snad měla mít nějaký výrazný podíl na středním vzdělávání. Myslím si, že poměrně časně rozdělování dětí oslabuje společenskou soudržnost. Když ze základních škol oddělujeme ty s nejlepšími předpoklady, oslabujeme tím výkon ostatních, kteří na základních školách zůstanou. Je to ovšem čistě můj názor, odborně se tímto problémem nezabývám. Z toho, jaké informace se ke mně dostávají, bych ale uvítal vážnou, daty podloženou debatu nad tím, zda počet víceletých gymnázií nesnížit a zda je do budoucna více neregulovat.

* Myslíte si, že by tyto změny mohla provést již současná vláda Andreje Babiše?

Ne, nějakou revoluci ve středním školství od ní neočekávám. Pokud by ale ministr Plaga inicioval první diskuse na toto téma, určitě bychom do nich rádi zapojili odborníky z Masarykovy univerzity. Ostatně slovo „diskuse“ je klíčové - my si u školství nemůžeme dovolit to, co se bohužel občas děje například v sociální oblasti. Tedy, že jedna vláda něco zavede a ta následující to hned zruší. Na takto významných krocích musí být společenská shoda. Podobně diskutovat bychom ale měli například i o budoucnosti učňovského školství. Celé střední školství potřebuje opravdu koncepční změny.

* Jak s odstupem hodnotíte kabinet premiéra Bohuslava Sobotky?

Už dříve jsem v médiích na tuto otázku odpověděl, že z pohledu vysokých škol šlo o nejhorší kabinet od pádu komunismu. Vedla mě k tomu řada důvodů, především to, že během jeho vládnutí nedošlo k narovnání škrtů z doby krize ve financování.

* Na to ale reagovala Kateřina Valachová s tím, ať „brzdíte“. To ona prý nakonec přes parlament protlačila novelu vysokoškolského zákona a byla to údajně také ona, kdo ve vládě prosadil slíbené navýšení financí pro vysoké školství. Nekřivďte jí?

Paní exministrnyni nelze upřít určitou razanci a to, že vždy byla velmi houževnatá. Já ale s novelou vysokoškolského zákona nejsem spokojen, protože podle mého názoru nevytváří dostatečné podmínky pro zvyšování kvality vysokých škol. Z příslibených peněz nakonec vysoké školy také uvidí jen část, a to až v tomto volebním období.

* Právě zvýšení kvality ale bylo hlavním důvodem, proč se zákon přijímal. Co vám na něm vadí?

Jen jeden příklad: poslanecké návrhy byly nakonec příčinou toho, že rektor univerzity nadále nemá možnost zasáhnout do personální politiky na jednotlivých fakultách. To nikde ve světě, kde najdete ty nejvyšší vysoké školy, neexistuje. Jako rektor nemohu mluvit do výběru vedoucích kateder, do obsazení fakult docenty a profesory. Přitom schopní personalisté vám potvrdí, že čím dál je rozhodující instance od základní úrovně pracoviště, tím větší je šance, že se prolomí lokální zájmy a setrvačnost. Nejde o to, že by rektori byli chytřejší než děkani - nejsou. Ale mají obrovskou výhodu v tom, že jsou dál a vidí věci v širším kontextu kvality školy.

* A co navýšení rozpočtů vysokých škol? To přece ministryně Valachová jednoznačně přislíbila a až potom vláda nakonec univerzitám přiklepla tři miliardy navíc.

Ano, to paní exministrýni nikdo upřít nemůže. Ale původně slíbila čtyři a půl miliardy, nakonec jsou to „jen“ tři. Navíc musím trochu ironicky podotknout, že to je sice pěkné, ale právě Sobotkova vláda reálně žádné navýšení rozpočtů vysokých škol za celé čtyři roky mandátu neprovedla. Jen zavázala další, aktuálně Babišovu vládu, aby s tímto zvýšením počítala a protlačila ho novým složením sněmovny v rámci rozpočtu. To znamená, že Sobotkova vláda sice návrh schválila, ale tu nejtěžší práci nechala na vládu Andreje Babiše (úsměv).

* Nakonec tedy vysoké školy dostanou o tři miliardy více. Za co je utratí?

Primárně poslouží na financování výuky. Univerzita ale není financována pouze z peněz, které dostáváme na výuku. Ty tvoří jen asi třetinu prostředků, zbytek získáváme za vědeckou činnost nebo z vlastních aktivit. Ani platy pedagogů nejsou postaveny výhradně na vzdělávání studentů, ale jsou složeny z několika částí. Z toho vyplývá, že tři miliardy sice mohou vypadat jako velká částka, za niž jsme vděční, ve výsledku však k nějakému razantnímu skoku v platech nedojde.

* Budou mít vysokoškolští učitelé plat vyšší alespoň o desetinu? O tolik totiž vzrostly platy jejich kolegů v základním a středním školství.

Tolik to rozhodně nebude. Odhaduji, že v případě Masarykovy univerzity půjde o reálné navýšení zhruba o pět procent. I tak si ale naše škola, společně s Vysokou školou chemicko-technologickou v Praze, udrží nejvyšší průměrné mzdy pedagogů ve vysokém školství.

* Dalším důvodem, proč univerzity volaly po zvýšení rozpočtů, bylo navýšení stipendií studentů doktorských programů. Doktorandi si stěžují, že sedm tisíc korun měsíčně je málo. Platí původní plán, že jejich stipendium vzroste na dvojnásobek?

Ne, reálné zvýšení nakonec bude nižší, a to právě s ohledem na to, že vysoké školy nedostanou čtyři a půl, ale tři miliardy korun. Podle posledních propočtů by měla stipendia nově činit deset tisíc korun na jednoho doktoranda. Tato forma odměňování mi ale nepřijde ideální.

* A jak byste mladé učitele a vědce odměňoval?

Doktorští studenti by neměli mít žádné plošné stipendium. Mají dostávat plat, pokud získají určitou formu úvazku a pracují pro univerzitu. Tím pádem by se na ně vztahovaly jasné povinnosti a také plná práva zaměstnance. Ale dostávat peníze za to, že si zvyšujete svou kvalifikaci studiem, je podle mého názoru anachronismem a v moderním školství to postrádá smysl. Stipendium by měli dostávat jen ti nejlepší či sociálně znevýhodnění.

doc. PhDr. Mikuláš Bek, Ph. D. (53)

Rektor Masarykovy univerzity (MU) v druhém funkčním období. Dříve na univerzitě působil jako prorektor pro strategii a vnější vztahy. Od roku 2004 je docentem v Ústavu hudební vědy Filozofické fakulty MU. Je také místopředsedou České konference rektorů pro oblast vzdělávání. Vedle hudby, která je jeho koníčkem, si ve volném čase rád vyrazí na projížďku na kole. Nedávno oznámil rozpad dlouholetého manželství.

Foto autor| Foto: MUNI, Getty Images, ČTK / Roman Vondrouš

Foto popis| STO LET Masarykovy univerzity. Příští rok škola v čele s Mikulášem Bekem oslaví sté výročí založení. Při této příležitosti nabídne některé nové obory a jiné, například genderová studia, zruší.

Foto popis| NENÍ POTŘEBA. Kampaň #MeToo proti sexuálnímu obtěžování žen při předávání Zlatých glóbulů podpořily herecké hvězdy - zleva Laura Dern, Nicole Kidman, Zoe Kravitz, Reese Witherspoon a Shailene Woodley. Je ale nezbytný speciální obor genderová studia? Bek si myslí, že nikoli.

Foto popis| NEJHORŠÍ. Slíbila 4,5 miliardy, z nichž nakonec vysoké školy dostanou jen tři. Vládu, ve které za školství seděla Kateřina Valachová, považuje rektor Bek za nejhorší od pádu komunismu.

Fakulta sociálních věd UK představí nové žezlo

Praha 14. ledna (PROTEXT) - Ve čtvrtek 18. ledna 2018 se v historické budově Karolina uskuteční slavnostní setkání u příležitosti dokončení nového žezla **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy (**FSV UK**).

Vznik nového žezla byl podpořen formou hromadného financování na portálu HitHit na jaře roku 2017 pod heslem "Přísahajme na vlastní!". Sbírkou umožnila dovést do úspěšného konce projekt vzniku insignií, který před více než dvaceti lety ohlásil tehdejší děkan fakulty prof. Miloslav Petrušek. Od založení **FSV UK** v roce 1990 dodnes studenti skládali imatrikulační slib a promoční přísahu na žezlo zapůjčené od Filozofické fakulty.

Projekt vypsání sbírky na jaře minulého roku podpořil jak současný děkan **FSV UK** Jakub Končelík, tak i emeritní děkani Lubomír Mlčoch a Jan Ámos Víšek. **FSV UK** oslovila akademického sochaře Otmara Olivu, aby vytvořil fakultní žezlo. Tvorba mistra Olivu je známá nejen u nás, ale i v zahraničí. Insignie již zhotovoval např. brněnské JAMU, jeho díla zdobí mimo jiné kapli Jana Pavla II. ve Vatikánu, chrám Panny Marie Matky Církve v Mariboru či chrám Panny Marie Vítězné v Praze.

Ideovým návrhem insignií **FSV UK** je motiv „Společnost jako na dlani“ (tu reprezentuje zeměkoule spočívající na konečcích lidské ruky). Každý prst ruky pak symbolizuje jeden z pěti oborů pěstovaných na fakultě, celá ruka pak skutečnost, že díky oborové spolupráci nabízí fakulta studentům pohled na lidskou společnost jako na dlani. Soutěž o ideový záměr žezla byla vyhlášena na podzim roku 2014. Autorem vítězného návrhu je profesor Martin Potůček.

Výstava nových insignií **FSV UK**

Ve dnech 19. až 31. ledna 2018 se v Křížové chodbě Karolina uskuteční výstava insignií **FSV UK**. Návštěvníci si budou moci prohlédnout nejen nové žezlo, ale i nový talár. Součástí výstavy budou také fotografie dokumentující tvorbu žezla.

Talár pro **FSV UK** navrhla a ušila Alena Zvolánková, absolventka katedry oděvnictví Univerzity v Liberci a současně také FHS UK. Její taláry již oblékají pedelové rektora UK a dalších fakult Univerzity Karlovy. Pro předání čestných doktorátů připravila také taláry na míru osobnostem, jako jsou například prof. Ivan Damjanov, prof. Nobutaka Hirokawa, prof. Susan Margaret Grasserová či prof. Philip Zimbardo. Talár pro **FSV UK** je výjimečný tím, že se nejedná o repliku, ale o zcela unikátní návrh, který vznikl ve spolupráci s členy fakulty a tvůrcem žezla, mistrem Olivou.

Celý proces vzniku fakultních insignií představuje kniha „Přísahajme na vlastní“, kterou graficky zpracoval Jan Havel (Belavenir). Publikace je doplněná fotografiemi Sandry Štefanikové a Filipa Lába, některé z nich budou návštěvníci moci vidět i na této výstavě.

Kontakt:

Filip Láb, proděkan pro vnější vztahy

filip.lab@fsv.cuni.cz

222 112 222

ČTK ke zprávě vydává obrazovou přílohu, která je k dispozici na adrese <http://www.protext.cz>.

Upozorňujeme odběratele, že materiály označené značkou PROTEXT nejsou součástí zpravodajského servisu ČTK a nelze je publikovat pod její značkou. Jde o komerční sdělení zadavatele, který je ve zprávě označen a který za ně nese plnou odpovědnost.

PROTEXT

Bookmakeři věří v druhém kole více Drahošovi, objem sázek překonal rekord

14.1.2018 zpravy.iDNES.cz str. 00 Zprávy / Prezidentské volby 2018

ČTK

Sázkové kanceláře věří před druhým kolem Jiřímu Drahošovi, kurz na něj po vyhlášení výsledků prvního kola voleb výrazně klesl. Model výzkumníků z Karlovy Univerzity predikoval v sobotu bývalému šéfovi Akademie věd dokonce 63procentní šanci na zvolení. Miloš Zeman si přitom před volbami udržoval nad Drahošem mírný náskok.

Zatímco na Drahoše kurz během sobotního odpoledne klesal na 1,47:1 až 1,55:1, na Zemana naopak stoupl na 2,32:1 až 2,70:1. Ještě ve čtvrtek byl přítom kurz na Zemana jako vítěze 1,5 až 1,67:1 a na Drahoše 2,75 až 2,95:1.

Objem sázek před prvním kolem se pohyboval kolem 120 milionů korun a překonal tak dosavadní rekord v politických sázkách z loňských sněmovních voleb. Spolu se sázkami na druhé kolo bude částka dále o miliony růst.

Před prvním kolem lidé podle kanceláře Maxitip nejvíce sázeli na celkového vítěze voleb a 90 procent všech sázek tipovalo Zemana nebo Drahoše. Nejvyšší prosázené částky na jeden tiket se pohybovaly ve stovkách tisíc. Šance Drahoše prudce stouply, ukazuje analýza

Výzkumníci z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity přisuzovali Drahošovi po prvním kole voleb šanci 63,4 procenta. Dosud přítom bývalý šéf Akademie věd většinu času na prvního Zemana mírně ztrácel.

Aktuální pravděpodobnost zvolení podle modelu **FSV UK** (13. ledna 2018)

Výše uvedené pravděpodobnosti vítězství ve druhém kole berou v úvahu mimo jiné i kurzy sázkových kanceláří. Odráží tak nejnovější dostupné informace, stejně jako všechny zveřejněné průzkumy pro první i druhé kolo, které jsou váženy stářím a kvalitou, popisují metodu výzkumníci. Aktuální model zveřejňují na webu Kdovyhrajevolby.cz.

Vývoj pravděpodobnosti zvolení v čase podle modelu **FSV UK** (13. ledna 2018)

Jak je z grafu patrné, šance Drahoše na úspěch ve volbách prudce vzrostly poté, co byly v sobotu vyhlášeny výsledky prvního kola, v nichž favorit Zeman získal 38,6 procenta odevzdaných hlasů a druhý Drahoš 26,6 procenta.

URL| https://volby.idnes.cz/bookmakeri-sazky-sazkova-kancelare-prezidentske-volby-jiri-drahos-milos-zeman-gcn-/prezidentske-volby-2018.aspx?c=A180113_190546_prezidentske-volby-2018_mpl

Dohoda o nové německé vládě v podobě staronové velké koalice je na dosah

12.1.2018 ČRo Radiožurnál str. 02 12:08 Ozvěny dne - publicistika

Věra ŠTECHROVÁ, moderátorka

Dohoda o nové německé vládě v podobě staronové velké koalice je na dosah. Podle informací agentury DPA je po víc než dvacetihodinovém jednání předsedů stran a poslaneckých klubů na stole kompromis. Podle pátečních informací německých médií dělalo vyjednávačům problém několik sporných bodů jako migrace, zdravotnictví, finance a daně. Trojice předsedů Merkelová, Martin Schulz a Horst Seehofer je už podle německých médií každopádně připravena svým stranám doporučit zahájení vlastních koaličních rozhovorů. A to je téma pro Vladimíra Handla z katedry německých a rakouských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy, dobrý den i vám.

Vladimír HANDL, katedra německých a rakouských studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Dobrý den.

Věra ŠTECHROVÁ, moderátorka

Podle agentury DPA je už připraven osmadvacetistránkový dokument, návrh koaliční dohody, znamená to podle vás zásadní posun v jednáních, anebo to ještě stále není tady nic jistého?

Vladimír HANDL, katedra německých a rakouských studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Je to určitě zásadní posun, protože ty předsedové stran se skutečně shodli na určitém kompromisu, který v podstatě je pozitivní. Myslím si, že nabízí všem těm stranám určitý, určitý úspěch, který by mohli ve svých politických stranách prodat. Samozřejmě nejistá nebo nejvíce nejistá je otázka SPD, sociální demokracie, v níž tedy na členské základně další spolupráce ve velké koalici s CDU/CSU je velice nepopulární. Myslím si, že tam ta otázka skutečně ještě není rozhodnutá.

Věra ŠTECHROVÁ, moderátorka

A v čem jsou podle sondovacích rozhovorů a předchozích vyjádření lídrů vyjednávacích stran tedy ty největší rozepře, na čem by případně ty rozhovory o nové vládě mohly ještě zkrachovat?

Vladimír HANDL, katedra německých a rakouských studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Já myslím si, že jestli SPD zvládne nebo vedení SPD zvládne příští neděli 21.sjezd své strany, ve kterém bude bojovat za to, aby sjezd podpořil přechod k jednání o vytvoření skutečné koalice, toto byly sondážní rozhovory, pakliže tento mandát dostane, tak si myslím, že ta jednání pudou poměrně rychle kupředu, protože ten základ kompromisní je docela solidní. Myslím si, že ten základ skutečně jde několika směry, jednak teda posiluje celý sociální systém Německa, jednak skutečně vychází vstříc obavám veřejnosti v otázkách /nesrozumitelné/ bezpečnosti a řekl bych celkově posiluje soudržnost nebo dává investice do posílení soudržnosti společnosti. Za třetí, myslím, že tam je přece jenom určitý náznak průlomu v té otázce evropské politiky či vyjít vstříc Francii. A za čtvrté, ten návrh současný se soustřeďuje na vzdělání, modernizaci, digitalizaci německého hospodářství, takže myslím, že ten základ pro koaliční jednání tady je. Otázka skutečně je, jestli pro SPD, členskou základnu SPD to bude dost, aby teda tu, ten mandát předsedovi Schulzovi udělila.

Věra ŠTECHROVÁ, moderátorka

Sociální demokraté také odmítají návrhy CSU na snížení sociálních dávek žadatelům o azyl, je i ta problematika přístupu k migrantům a systémové řešení přístupu k uprchlíkům jedním ze zásadních sporných bodů jednání?

Vladimír HANDL, katedra německých a rakouských studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Určitě to byl jeden z velkých sporných bodů. Zatím tam vidíme kompromis v tom, že jednak ta velká otázka byla především sjednocení rodin těch žadatelů o azyl, /nesrozumitelné/ to je možnost pozvat a přivést své rodinné příslušníky. Tato sjednocení se omezuje dneska zase tím určitým číslem, stropem tisíc osob měsíčně, čili dvanáct tisíc osob ročně, což je víc, než by samozřejmě byli chtěli povolit CDU/CSU, ale samozřejmě je to určité omezení, které budou kritizovat, kritizovat levicové křídla v SPD. A zároveň tam je také to celkové určité omezení. Není tam sice samozřejmě žádný fixní strop o celkovou migraci nebo celkové přijetí žadatelů o azyl, ale je tam náznakové nebo takové, takové orientační číslo 180 tisíc až 220 tisíc ročně, což zase pro levici v SPD bude vlastně jakoby ústupek vůči CSU, která se dlouhodobě dožadovala nějakého limitu stropního. Takový stropní limit neexistuje, ale přece jenom to směrné číslo tím směrem jde, čili je to určitý kompromis, se kterým by asi ty strany mohly žít. Uvidíme, jestli s tím bude ochotná žít členská základna SPD.

Věra ŠTECHROVÁ, moderátorka

Jak moc těm jednotlivým lídrům pomáhá v jednáních to, anebo naopak nepomáhá, že Angele Merkelové, Horstu Seehoferovi a Martinu Schulzovi jde určitě i o jejich politickou budoucnost?

Vladimír HANDL, katedra německých a rakouských studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Byli spolu, celé to, celé to jednání bylo velice rychlé, velice intenzivní, bylo i velice disciplinované, až na jeden únik informační, tak já bych řekl, že vlastně skutečně se prokázalo, že to jsou jednak zkušené lídři, jednak jsou to lídři, který se už léta znají, a jednak skutečně, jak říkáte, mají mimořádný zájem, aby ten výsledek byl pozitivní, protože to je, dalo by se říct, trošku jejich poslední šance se udržet v té nejvyšší politice, a to se samozřejmě projevilo, takže ten výsledek je skutečně úspěch pro jejich jednání a myslím si, že samozřejmě otázka bude, debatovat se bude, jestli to je skutečný průlom pro něja..., k nějakému novému modernímu Německu. Určitě to

je náznak toho průlomu. Uvidí se také, jak by teda potom dopadla ta další jednání, ta koaliční jednání, jestli by šli, nešli ještě o krok dál v těch investicích, v posílení vědy, výzkumu, to bychom samozřejmě si museli počkat.

Věra ŠTECHROVÁ, moderátorka

Agentura DPA píše, že ani optimisté nepočítají s tím, že by nová vláda vznikla dřív než v březnu, proč?

Vladimír HANDL, katedra německých a rakouských studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tak zase muselo by projít další jednání koaliční a potom SPD musí navrhnout nebo předložit výsledek koaličních jednání, hlasování všech členů strany prostřednictvím korespondenčních lístků tedy, to celkově samozřejmě bude prostě nějaký čas ještě, nějaký čas zabírat, ale myslím si, že ten březen není zase tak úplně špatný čas, protože mezitím probíhá, teda funguje samozřejmě úřednická nebo funkční vláda ještě stále pod vedením Angely Merkelové a je vlastně stejná velká koalice, která teďka nastoupí. Řada z ministrů, kteří by případně v té nové koalici fungovali, tak budou prostě přecházet pružně z té současné koalice do té nové, takže vlastně tam si myslím, že ta, ta kontinuita bude zachována, čili to není žádná, řekl bych, krizová situace.

Věra ŠTECHROVÁ, moderátorka

Říká Vladimír Handl z katedry německých a rakouských studií z Univerzity Karlovy. Děkuje, na slyšenou.

Vladimír HANDL, katedra německých a rakouských studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Na shledanou.

Donald Trump dokončuje předposlední týden svého prvního prezidentského roku

12.1.2018 ČRo Plus str. 04 17:10 Den podle...

Petr ŠIMŮNEK, moderátor

Donald Trump dokončuje předposlední týden svého prvního prezidentského roku ve velkém stylu. Ptá se, proč by měly jeho Spojené státy přijímat uprchlíky a teď nebudu překládat, abychom to celé nemuseli vysílat až po desáté /netlumočeno/. Pak oznámil, že se Norsko už brzy může těšit na dodávku stíhaček F-52. Jenže ty existují jenom v počítačové hře a nikoli v realitě. A nakonec zrušil dlouho připravovanou návštěvu klíčového spojence Velké Británie. A to proto, protože se mu nelíbí nová ambasáda, kterou by musel bít otvírat, kdyby do Londýna jel. O tomhle týdenním skóre a blížícím se ročním výročí panování Donalda Trumpa v Bílém domě, budu mluvit s Kryštofem Kozákem, vedoucím katedry severoamerických studií na **Fakultě sociálních věd** Univerzity Karlovy. Dobrý večer.

Kryštof KOZÁK, vedoucí katedry severoamerických studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Dobrý večer.

Petr ŠIMŮNEK, moderátor

Tak, možná popořadě, Kryštofe. /Netlumočeno/, kde to řekl Donald Trump a co tím vlastně myslel?

Kryštof KOZÁK, vedoucí katedry severoamerických studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tak, je potřeba hlavně, hlavně zdůraznit, že Donaldu Trumpovi už došlo, že je to trochu moc. To znamená, že vydal prohlášení, že jako tak to přesně to neřekl. A je zajímavé, že je to tvrzení zase proti tvrzení. Protože senátoři, se kterými projednával imigrační reformu, tak ti zase tvrdí, že přesně to řekl, jo. Je vidět, že ta

americká politika už opravdu sklouzla do jako podivné roviny, kdy vlastně si navzájem nevěří ani nejvyšší představitelé.

Petr ŠIMŮNEK, moderátor

Tam je potřeba dodat, že vlastně poprvé možná taky mají mainstreamová média a CNN, Washington Post, New York Times neváhaly tohle sprosté slovo dát do svých článků, přestože jinak mají regule, že ta sprostá slova tam nedávají. Asi proto, aby dokreslila, jak Donald Trump uvažuje a mluví.

Kryštof KOZÁK, vedoucí katedry severoamerických studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Přesně tak, když to dáme do kontextu té nově vydané knihy, která způsobila velký skandál, tak to vlastně není až takové překvapení. Nicméně přesně takto jako v podstatě vulgární a expresivní výrazy způsobily i na celosvětové scéně velké pobouření. Ozvalo se proti tomu řada afrických a středoamerických států, protože opravdu jako takto by se prezident tak důležité země, jako Spojené státy jako neměl, neměl vyjadřovat.

Petr ŠIMŮNEK, moderátor

Na druhou stranu pro spoustu lidí to bude hlas selského rozumu. Když on řekl, proč bychom měli přijímat uprchlíky ze zemí chudých afrických nebo středoamerických a proč bychom neměli spíš sem nalákat mozky z Norska? Tak on to nějak dával dohromady. Není to tak, že jako jemu přece jenom jeho voliči tohle odpustí a naopak to budou chápat,

Kryštof KOZÁK, vedoucí katedry severoamerických studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

No, tady bych byl velmi opatrný. Protože selský rozum, když se podíváme na to, co to vlastně znamená, tak v tomto kontextu je to opravdu jako jasně rasistický výrok. Jo, a ti jeho voliči to zřejmě takto v podstatě selským rozumem, rozumem chápou. A je velmi znepokojivé, že tento jako podprahový, tento podprahový rasismus se stává vlastně normou. Americký prezident těmi svými výroky vlastně pomáhá legitimizovat tohle, tento způsob uvažování. Který v Americe není nový. A všechny ty vlny takzvaného nativismu, to znamená, že jako preferování těch domácích obyvatel, tak v sobě tyto rasistické podtexty vždycky měly. A o to je to znepokojivější, že prostě i v roce 2018 se jako vracíme k podobné rétorice.

Petr ŠIMŮNEK, moderátor

Druhý problém stíhačky. Není to tak, že se v tomto případě Donald Trump prostě jenom přefekl? On říkal, že Norsko se už brzy může těšit na stíhačky F-52, a ty existují jenom ve hře /netlumočeno/. A nikoli v realitě. Ale možná, že to popletl, protože Spojené státy mají dodat 52 stíhaček F-35. Je to takhle jednoduché?

Kryštof KOZÁK, vedoucí katedry severoamerických studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

No, já si myslím, že to je ještě jednodušší. Zase pokud to vidíme v kontextu toho jeho prezidentství, tak tam je zřejmé, že Donald Trump těmto jako detailům nevěnuje velkou pozornost. Tam se zjistilo, že on vlastně za svůj život jako toho moc nepřečetl, problém je, že on ani v Bílém domě vlastně si nečte ani ty A4 brífinky, které, které mu nosí. To znamená, že bych, myslím si, že kdybychom Donalda Trumpa otestovali ohledně spousty dalších věcí, které jsou důležité pro mezinárodní politiku, tak v tomto, v tomto ohledu by ta jeho neznalost jako není žádným způsobem překvapivá.

Petr ŠIMŮNEK, moderátor

Problém číslo tři. Nejede do Londýna, dlouhodobě připravovaná návštěva, na kterou ho pozvala jak premiérka Mayová, tak královna, a nejede tam proto, že nechce otevírat ambasádu, která se musela z bezpečnostních důvodů přestěhovat z luxusního centra Londýna kousek od Temže dál od centra. A on z toho obvinil Obamu. Přitom tohle rozhodnutí už udělala Bushova vláda. Jestli se nepletu. Jak moc velký je to problém pro ty kdysi speciální a tradičně speciální vztahy mezi Spojenými státy a Británií jako největšími spojenci?

Kryštof KOZÁK, vedoucí katedry severoamerických studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tak, zase, těžko odhadovat, proč se Donaldu Trumpovi do Velké Británie nechtělo. V médiích se spekuluje hodně o tom, že v Londýně byly připravené jako velmi v podstatě masové, i když poklidné demonstrace, které by ale jasně naznačily Donaldu Trumpovi, že v Londýně není vítán. Takže to mohl být jeden z faktorů, proč tu cestu odřeknul. Protože ta, ta výmluva s tou ambasadou je jako na, z hlediska jako důležitosti těch státních návštěv, z hlediska důležitosti i toho vztahu s Británií, tak je to v podstatě takový detail, který navíc ještě není, není pravdivý. Protože to rozhodnutí neučinila, rozhodně neučinila Obamova administrativa.

Petr ŠIMŮNEK, moderátor

A my se o tom všem bavíme v kontextu toho, že za týden a kousek, přesně příští sobotu uplyne rok od inaugurace, a tedy rok od vládnutí Donalda Trumpa v Bílém domě. Je to tedy spíš takový klasický týden, který teď rozebíráme? Je to symbolické, že rozebíráme ten týden zrovna takhle?

Kryštof KOZÁK, vedoucí katedry severoamerických studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Já, já bych to, ano, považoval za symbolické, protože když se podíváme na všech těch 52 předcházejících týdnů, tak tam najdeme, najdeme podobné, podobné výroky. A podobné přehmaty. Nicméně je potřeba zase přiznat, že lidem okolo Donalda Trumpa se v posle..., podařilo prosadit důležité věci, které ovlivní americkou společnost na, na dlouhou dobu. Ať už je to jako poměrně aktivní boj proti například regulacím v oblasti životního prostředí, ať už je to prosazení, prosazování konzervativních soudců na všech úrovních, ať už je to daňová reforma, která nejvíce, nejvíce zvýhodňuje ty nejbohatší. To znamená, že ta média se zaměřují na ta, ty přehmaty. A na tu osobnost Donalda, Donalda Trumpa. Ale ty jako důležité, ale zároveň se stala prostě spousta důležitých, důležitých věcí, které se Donaldu Trumpovi v podstatě, nebo lidem v jeho okolí za ten rok jako podařila.

Petr ŠIMŮNEK, moderátor

No, to, jsou to věci z jeho programu a prostě dá se říct, že za ten rok změnil Ameriku.

Kryštof KOZÁK, vedoucí katedry severoamerických studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Určitě. A ta změna je jako plíživá. Není tak bombastická jako jeho, jako jeho twitterové, twitterové výroky. Ale myslím si, že bychom se měli ještě více zaměřit přesně na analýzu toho, co tyto kroky znamenají, protože jako z pohledu například vzrůstající sociální nerovnosti uvnitř Spojených států, tak je to velmi, velmi alarmující. A je to i velmi alarmující z hlediska toho, co se ještě za 3 roky jeho vládnutí může všechno stát.

Petr ŠIMŮNEK, moderátor

Poslední týden a poslední rok Donalda Trumpa v Bílém domě jsme, jsme rozebírali s Kryštofem Kozákem, vedoucím katedry severoamerických studií na **Fakultě sociálních věd** Univerzity Karlovy. A určitě tak budeme činit i ten příští týden, kdy to výročí přijde. Děkujeme pěkně, Kryštofe.

Kryštof KOZÁK, vedoucí katedry severoamerických studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Díky za pozvání, hezký večer.

Na volby se mírně ochladí, obloha zůstane zatažená a může mrholit

12.1.2018 chomutovsky.denik.cz str. 00 Moje Chomutovsko

ČTK

Severní Čechy - Během víkendu se počasí výrazně nezmění. Jako v předchozích dnech bude obloha zatažená, venkovní teploty se mírně sníží, rtuť teploměru ale přes den neklesne pod nulu. Po oba dny může místy mrholit, v sobotu by mohlo sněžit na severovýchodě Moravy a Slezska.

"Vyplývá to z předpovědi počasí Českého hydrometeorologického ústavu. Podle oslovených odborníků ale počasí na účast ve volbách spíše vliv nemá.

Meteorologové pro pátek slibují mírné ochlazení. Nejvyšší denní teploty by se mohly v tento den vyšplhat na pět stupňů Celsia, v sobotu na čtyři stupně. Očekávají zataženo a místy občasný déšť nebo mrholení. V pátek by mohlo v horských oblastech nad 700 metry sněžit, na severovýchodě republiky se sníh může objevit i nad 400 metry. Úspěšnost předpovědi počasí na následující den dosahuje podle ČHMÚ 96,2 procenta.

Podle politologa Kamila Švece z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity lze obecně říct, že se vliv počasí na volební účast přeceňuje. Nepříznivé počasí podle něj může sehrávat roli v případě nerozhodnutých voličů, kteří nemají jasněho favorita a nejsou odhodláni jej ve volbách podpořit. "Pokud se k volbám nerozhodnutí voliči nedostaví, pomáhá to kandidátům, kteří těží z nižší volební účasti a mají více disciplinované voliče," uvedl.

Prosincový průzkum Centra pro výzkum veřejného mínění (CVVM) ukázal, že nerozhodnutých voličů bylo 23 procent. K volbám hlavy státu by podle prosincových dat přišlo 69 procent lidí. V prvním kole prezidentské volby v roce 2013 dosáhla volební účast 61,3 procenta.

Podle sociologa CVVM Jana Červenky počasí nebude při volbách hrát velkou roli. "Vliv počasí v zimním období se nedá předpokládat. Mluví se o tom při letních termínech voleb, kdy se dá předpokládat, že lidé při slunečném počasí odjedou na chatu, místo aby šli volit," řekl a dodal, že v případě, že lidé jedou v zimě na hory, mohou si vyřídit voličské průkazy.

Počasí by mohlo účast u voleb ovlivnit třeba v případě sněhové kalamity, kvůli níž by zkolabovala doprava. Vzhledem k předpovědi se ale nic takového neočekává.

Český statistický úřad však upozornil, že případná špatná sjízdnost silnic by mohla zpozdit například odevzdání zápisů volebních komisí. Cesta na přebírací místo, kterých je po republice 427, může pro ně být zejména v horských oblastech komplikovanější.

Práci komisí v horských střediscích může ztížit také vyšší počet voličů z řad návštěvníků hor, kteří budou volit na voličský průkaz. O voličské průkazy byl na obecních úřadech před nadcházejícími volbami značný zájem. Mnohde byl i dvojnásobný proti minulým prezidentským volbám v roce 2013. Voličské průkazy se mohly podle zákona vydávat do středečních 16:00.

Před pěti lety měly například některé volební komise na Šumavě tolik přespolních voličů, že musely narychlo shánět další hlasovací lístky a obálky. Při druhém kole volby bylo totiž na horách krásné slunečné počasí a dobré sněhové podmínky, volit tak přišlo hodně lyžařů.

Podle psychologů má na člověka při volbách velký vliv zejména jeho pocit, zda volbou něco změní. Pokud pro lidi volby znamenají jen vhození papírku do urny, tak je počasí v rozhodnutí jít, či nejit k volbám může ovlivnit. Neúčast ve volbách více souvisí s případnou únavou lidí z politiky, počasí jen přidává nebo ubírá na celkové nespokojenosti voličů.

URL| https://chomutovsky.denik.cz/zpravy_region/volby-2018-na-volby-se-mirne-ochladi-obloha-zustane-zatazena-a-muze-mrholit-20180112.html

Na volby se mírně ochladí, obloha zůstane zatažená a může mrholit

12.1.2018 mostecky.denik.cz str. 00 Moje Mostecko
ČTK

Severní Čechy - Během víkendu se počasí výrazně nezmění. Jako v předchozích dnech bude obloha zatažená, venkovní teploty se mírně sníží, rtuť teploměru ale přes den neklesne pod nulu. Po oba dny může místy mrholit, v sobotu by mohlo sněžit na severovýchodě Moravy a Slezska.

"Vyplývá to z předpovědi počasí Českého hydrometeorologického ústavu. Podle oslovených odborníků ale počasí na účast ve volbách spíše vliv nemá.

Meteorologové pro pátek slibují mírné ochlazení. Nejvyšší denní teploty by se mohly v tento den vyšplhat na pět stupňů Celsia, v sobotu na čtyři stupně. Očekávají zataženo a místy občasný déšť nebo mrholení. V pátek by mohlo v horských oblastech nad 700 metry sněžit, na severovýchodě republiky se sníh může objevit i nad 400 metry. Úspěšnost předpovědi počasí na následující den dosahuje podle ČHMÚ 96,2 procenta.

Podle politologa Kamila Švece z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity lze obecně říct, že se vliv počasí na volební účast přeceňuje. Nepříznivé počasí podle něj může sehrávat roli v případě nerozhodnutých voličů, kteří nemají jasného favorita a nejsou odhodláni jej ve volbách podpořit. "Pokud se k volbám nerozhodnutí voliči nedostaví, pomáhá to kandidátům, kteří těží z nižší volební účasti a mají více disciplinované voliče," uvedl.

Prosincový průzkum Centra pro výzkum veřejného mínění (CVVM) ukázal, že nerozhodnutých voličů bylo 23 procent. K volbám hlavy státu by podle prosincových dat přišlo 69 procent lidí. V prvním kole prezidentské volby v roce 2013 dosáhla volební účast 61,3 procenta.

Podle sociologa CVVM Jana Červenky počasí nebude při volbách hrát velkou roli. "Vliv počasí v zimním období se nedá předpokládat. Mluví se o tom při letních termínech voleb, kdy se dá předpokládat, že lidé při slunečném počasí odjedou na chatu, místo aby šli volit," řekl a dodal, že v případě, že lidé jedou v zimě na hory, mohou si vyřídít voličské průkazy.

Počasí by mohlo účast u voleb ovlivnit třeba v případě sněhové kalamity, kvůli níž by zkolabovala doprava. Vzhledem k předpovědi se ale nic takového neočekává.

Český statistický úřad však upozornil, že případná špatná sjízdnost silnic by mohla zpozdit například odevzdání zápisů volebních komisí. Cesta na přebírací místo, kterých je po republice 427, může pro ně být zejména v horských oblastech komplikovanější.

Práci komisí v horských střediscích může ztížit také vyšší počet voličů z řad návštěvníků hor, kteří budou volit na voličský průkaz. O voličské průkazy byl na obecních úřadech před nadcházejícími volbami značný zájem. Mnohde byl i dvojnásobný proti minulým prezidentským volbám v roce 2013. Voličské průkazy se mohly podle zákona vydávat do středečních 16:00.

Před pěti lety měly například některé volební komise na Šumavě tolik přespolních voličů, že musely narychlo shánět další hlasovací lístky a obálky. Při druhém kole volby bylo totiž na horách krásné slunečné počasí a dobré sněhové podmínky, volit tak přišlo hodně lyžařů.

Podle psychologů má na člověka při volbách velký vliv zejména jeho pocit, zda volbou něco změní. Pokud pro lidi volby znamenají jen vhození papírku do urny, tak je počasí v rozhodnutí jít, či nejit k volbám může ovlivnit. Neúčast ve volbách více souvisí s případnou únavou lidí z politiky, počasí jen přidává nebo ubírá na celkové nespokojenosti voličů.

URL| https://mostecky.denik.cz/zpravy_region/volby-2018-na-volby-se-mirne-ochladi-obloha-zustane-zatazena-a-muze-mrholit-20180112.html

Občanům by neměli lhát

12.1.2018 parlamentnilisty.cz str. 00

doc. PhDr. Miroslav Grebeníček, CSc.

Potvrzeno porušování zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání ze strany České televize a Českého rozhlasu v jimi vysílaných zpravodajských a politickopublicistických pořadech

Letošní rok, bohatý na nejrůznější výročí, ale také na volební kampaně, staví velká média, zejména občany povinně placený Český rozhlas (ČRo) a Českou televizi (ČT), před známé dilema. Ředitelé, editoři i moderátoři se musí rozhodnout, zda budou veřejnost informovat o historii a současnosti objektivně, ve skutečných barvách, nebo jako dosud. Tedy že se budou znova a znova pokoušet realitu účelově upravovat, nahrazovat virtuální realitou a občanům, čtenářům, posluchačům a divákům de facto lhát. A to drze přímo, nebo méně nápadně „jen“ účelovým, manipulativním výběrem a jednostranným zpracováním, komentováním informací, lidí i pořadů. V posledních letech, kdy si lze stále častěji vyhledat informace v prostředí internetu, na sociálních sítích, nedůvěra veřejnosti v zavedená média výrazně vzrostla. V případě České televize je přitom až komické, jak sama propagandisticky podjatá, jednostranně politizující a stranická se až zoufale pokouší zpochybňovat média a informační zdroje, které o věcech informují jinak nebo přinášejí jiné informace a názory než ona sama. Ani pokles důvěry nedokázal zatím přimět ČT a ČRo k tomu, aby ustoupily od otevřeně manipulativní strategie, tedy zjednodušeně řečeno od snahy utáhnout veřejnost na vařené nudli nekonečného proudu antikomunistické, protisocialistické, militaristicky pronatovské a rusofobní propagandy. Veškerá oprávněná veřejná i odborná kritika se dosud odráží od černých mediálních kuchyní jako příslovečný hrách házený na zeď. A nejde jen o

rozhlas a televizi samé. K odpovědným nutno počítat i Radu České televize, Radu Českého rozhlasu. Dokonce i Radu pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV). Na sklonku loňského roku totiž vyšlo najevo, že RRTV k řádnému plnění kontrolní povinnosti vůči rozhlasu a televizi nedokázala přimět ani odborná analýza, kterou si sama objednala u Centra pro mediální studia **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Experti přitom v provedené analýze dospěli k jednoznačnému závěru: už v předvolebním vysílání ČT a ČRo před krajskými a senátními volbami roku 2016 docházelo trvale například k tomu, že byla „zvýhodňována politická strana TOP 09 tím, že promlouvám jejich zástupců bylo trvale a pravidelně přidělováno zřetelně více prostoru, než by odpovídalo reálnému postavení této strany v politickém a společenském životě“. Vedle toho analýza „zaznamenala trvalé znevýhodňování KSČM, některých dalších nevládních parlamentních a všech neparlamentních stran“. Autoři analýzy byli nuceni konstatovat, že: „ze strany České televize a ze strany Českého rozhlasu ve sledovaném období v celku jimi vysílaných zpravodajských a politickopublicistických pořadů docházelo k porušování § 31 odst. 3 zák. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Lze tedy dospět i k oprávněnosti RRTV realizovat sankční opatření.“ Žádné sankce ovšem Rada pro rozhlasové a televizní vysílání nepřijala! Také v průběhu loňského roku nezákonné zvýhodňování TOP 09, ale i ODS, kult předsedy TOP 09 Miroslava Kalouska ve vysílání byly do očí. Ústavou formálně zaručená svobodná soutěž politických stran tak byla před sněmovními volbami roku 2017 deformována podjatým působením veřejnoprávní České televize a Českého rozhlasu, kterým bylo zatěžko plnit zákonnou povinnost poskytovat veřejnosti objektivní, vyvážené informace. První dny roku letošního v leccčems naznačují, že jednostranná propaganda, byť v některých ohledech stále umněji servírovaná, pokračuje. Řádka výročí, počínaje výročím rozbití Československé republiky, a spolu i proměňující se politická scéna skýtá k účelovému mediálnímu upravování a zkreslování dějin i názorových střetů současnosti víc než dostatek příležitostí. Je to až neuvěřitelně hanebné. Občanům by se přece nemělo lhát. Miroslav Grebeníček publikováno 12. ledna 2018 v deníku Haló noviny

URL| http://www.parlamentnilisty.cz/profily/doc-PhDr-Miroslav-Grebenicek-CSc-143/clanek/Obcanum-by-nemeli-lhat-83363?utm_source=nm&utm_medium=xml

Na volby se mírně ochladí, obloha zůstane zatažená a může mrholit

12.1.2018 teplicky.denik.cz str. 00 Moje Teplicko

ČTK

Severní Čechy - Během víkendu se počasí výrazně nezmění. Jako v předchozích dnech bude obloha zatažená, venkovní teploty se mírně sníží, rtuť teploměru ale přes den neklesne pod nulu. Po oba dny může místy mrholit, v sobotu by mohlo sněžit na severovýchodě Moravy a Slezska.

"Vyplývá to z předpovědi počasí Českého hydrometeorologického ústavu. Podle oslovených odborníků ale počasí na účast ve volbách spíše vliv nemá.

Meteorologové pro pátek slibují mírné ochlazení. Nejvyšší denní teploty by se mohly v tento den vyšplhat na pět stupňů Celsia, v sobotu na čtyři stupně. Očekávají zataženo a místy občasný déšť nebo mrholení. V pátek by mohlo v horských oblastech nad 700 metry sněžit, na severovýchodě republiky se sníh může objevit i nad 400 metry. Úspěšnost předpovědi počasí na následující den dosahuje podle ČHMÚ 96,2 procenta.

Podle politologa Kamila Švece z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity lze obecně říct, že se vliv počasí na volební účast přeceňuje. Nepříznivé počasí podle něj může sehrávat roli v případě nerozhodnutých voličů, kteří nemají jasněho favorita a nejsou odhodláni jej ve volbách podpořit. "Pokud se k volbám nerozhodnutí voliči nedostaví, pomáhá to kandidátům, kteří těží z nižší volební účasti a mají více disciplinované voliče," uvedl.

Prosincový průzkum Centra pro výzkum veřejného mínění (CVVM) ukázal, že nerozhodnutých voličů bylo 23 procent. K volbám hlavy státu by podle prosincových dat přišlo 69 procent lidí. V prvním kole prezidentské volby v roce 2013 dosáhla volební účast 61,3 procenta.

Podle sociologa CVVM Jana Červenky počasí nebude při volbách hrát velkou roli. "Vliv počasí v zimním období se nedá předpokládat. Mluví se o tom při letních termínech voleb, kdy se dá předpokládat, že lidé při slunečném počasí odjedou na chatu, místo aby šli volit," řekl a dodal, že v případě, že lidé jedou v zimě na hory, mohou si vyřídít voličské průkazy.

Počasí by mohlo účast u voleb ovlivnit třeba v případě sněhové kalamity, kvůli níž by zkolabovala doprava. Vzhledem k předpovědi se ale nic takového neočekává.

Český statistický úřad však upozornil, že případná špatná sjízdnost silnic by mohla zpozdit například odevzdání zápisů volebních komisí. Cesta na přebírací místo, kterých je po republice 427, může pro ně být zejména v horských oblastech komplikovanější.

Práci komisí v horských střediscích může ztížit také vyšší počet voličů z řad návštěvníků hor, kteří budou volit na voličský průkaz. O voličské průkazy byl na obecních úřadech před nadcházejícími volbami značný zájem. Mnohde byl i dvojnásobný proti minulým prezidentským volbám v roce 2013. Voličské průkazy se mohly podle zákona vydávat do středečních 16:00.

Před pěti lety měly například některé volební komise na Šumavě tolik přespolních voličů, že musely narychlo shánět další hlasovací lístky a obálky. Při druhém kole volby bylo totiž na horách krásné slunečné počasí a dobré sněhové podmínky, volit tak přišlo hodně lyžařů.

Podle psychologů má na člověka při volbách velký vliv zejména jeho pocit, zda volbou něco změní. Pokud pro lidi volby znamenají jen vhození papírku do urny, tak je počasí v rozhodnutí jít, či nejit k volbám může ovlivnit. Neúčast ve volbách více souvisí s případnou únavou lidí z politiky, počasí jen přidává nebo ubírá na celkové nespokojenosti voličů.

URL| https://teplicky.denik.cz/zpravy_region/volby-2018-na-volby-se-mirne-ochladi-obloha-zustane-zatazena-a-muze-mrholit-20180112.html

Na volby se mírně ochladí, obloha zůstane zatažená a může mrholit

12.1.2018 budejckadrbna.cz str. 00 Společnost

Nadcházející dva dny prezidentských voleb se počasí v Česku výrazně nezmění. Jako v předchozích dnech bude obloha zatažená, venkovní teploty se mírně sníží, rtuť teploměru ale přes den neklesne pod nulu. Po oba dny může místy mrholit, v sobotu by mohlo sněžit na severovýchodě Moravy a Slezska. Vyplyvá to z předpovědi počasí Českého hydrometeorologického ústavu. Podle oslovených odborníků ale počasí na účast ve volbách spíše vliv nemá.

Meteorologové pro pátek slibují mírné ochlazení. Nejvyšší denní teploty by se mohly v tento den vyšplhat na pět stupňů Celsia, v sobotu na čtyři stupně. Očekávají zataženo a místy občasný déšť nebo mrholení. V pátek by mohlo v horských oblastech nad 700 metry sněžit, na severovýchodě republiky se sníh může objevit i nad 400 metry. V sobotu se sněžení předpokládá na severovýchodě Moravy a ve Slezsku i v nižších polohách. Úspěšnost předpovědi počasí na následující den dosahuje podle Českého hydrometeorologického ústavu (ČHMÚ) 96,2 procenta.

Podle politologa Kamila Švece z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity lze obecně říct, že se vliv počasí na volební účast přeceňuje. Nepříznivé počasí podle něj může sehrávat roli v případě nerozhodnutých voličů, kteří nemají jasného favorita a nejsou odhodláni jej ve volbách podpořit. „Pokud se k volbám nerozhodnutí voliči nedostaví, pomáhá to kandidátům, kteří těží z nižší volební účasti a mají více disciplinované voliče,“ uvedl.

Prosincový průzkum Centra pro výzkum veřejného mínění (CVVM) ukázal, že nerozhodnutých voličů bylo 23 procent. K volbám hlavy státu by podle prosincových dat přišlo 69 procent lidí. V prvním kole prezidentské volby v roce 2013 dosáhla volební účast 61,3 procenta.

Podle sociologa CVVM Jana Červenky počasí nebude při volbách hrát velkou roli. „Vliv počasí v zimním období se nedá předpokládat. Mluví se o tom při letních termínech voleb, kdy se dá předpokládat, že lidé při slunečném počasí odjedou na chatu, místo aby šli volit,“ řekl a dodal, že v případě, že lidé jedou v zimě na hory, mohou si vyřídít voličské průkazy. Počasí by mohlo účast u voleb ovlivnit třeba v případě sněhové kalamity, kvůli níž by zkolabovala doprava. Vzhledem k předpovědi se ale nic takového neočekává.

Český statistický úřad však upozornil, že případná špatná sjízdnost silnic by mohla zpozdit například odevzdání zápisů volebních komisí. Cesta na přebírací místo, kterých je po republice 427, může pro ně být zejména v horských oblastech komplikovanější. Práci komisí v horských střediscích může ztížit také vyšší počet voličů z řad návštěvníků hor, kteří budou volit na voličský průkaz. O voličské průkazy byl na obecních úřadech před

nadcházejícími volbami značný zájem. Mnohde byl i dvojnásobný proti minulým prezidentským volbám v roce 2013. Voličské průkazy se mohly podle zákona vydávat do středečních 16:00.

Před pěti lety měly například některé volební komise na Šumavě tolik přespolních voličů, že musely narychlo shánět další hlasovací lístky a obálky. Při druhém kole volby bylo totiž na horách krásné slunečné počasí a dobré sněhové podmínky, volit tak přišlo hodně lyžařů.

Podle psychologů má na člověka při volbách velký vliv zejména jeho pocit, zda volbou něco změní. Pokud pro lidi volby znamenají jen vhození papírku do urny, tak je počasí v rozhodnutí jít, či nejit k volbám může ovlivnit. Neúčast ve volbách více souvisí s případnou únavou lidí z politiky, počasí jen přidává nebo ubírá na celkové nespokojenosti voličů.

URL| <https://www.budejckadrbna.cz/zpravy/spolecnost/18076-na-volby-se-mirne-ochladi-obloha-zustane-zatazena-a-muze-mrholit.html>

Na volby se mírně ochladí, obloha zůstane zatažená a může mrholit

12.1.2018 denik.cz str. 00 Česko

ČTK

Během víkendu se počasí výrazně nezmění. Jako v předchozích dnech bude obloha zatažená, venkovní teploty se mírně sníží, rtuť teploměru ale přes den neklesne pod nulu. Po oba dny může místy mrholit, v sobotu by mohlo sněžit na severovýchodě Moravy a Slezska.

"

Vyplývá to z předpovědi počasí Českého hydrometeorologického ústavu. Podle oslovených odborníků ale počasí na účast ve volbách spíše vliv nemá.

Meteorologové pro pátek slibují mírné ochlazení. Nejvyšší denní teploty by se mohly v tento den vyšplhat na pět stupňů Celsia, v sobotu na čtyři stupně. Očekávají zataženo a místy občasný déšť nebo mrholení. V pátek by mohlo v horských oblastech nad 700 metry sněžit, na severovýchodě republiky se sníh může objevit i nad 400 metry. V sobotu se sněžení předpokládá na severovýchodě Moravy a ve Slezsku i v nižších polohách. Úspěšnost předpovědi počasí na následující den dosahuje podle ČHMÚ 96,2 procenta.

Podle politologa Kamila Švece z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity lze obecně říct, že se vliv počasí na volební účast přeceňuje. Nepříznivé počasí podle něj může sehrávat roli v případě nerozhodnutých voličů, kteří nemají jasného favorita a nejsou odhodláni jej ve volbách podpořit. "Pokud se k volbám nerozhodnutí voliči nedostaví, pomáhá to kandidátům, kteří těží z nižší volební účasti a mají více disciplinované voliče," uvedl.

Prosincový průzkum Centra pro výzkum veřejného mínění (CVVM) ukázal, že nerozhodnutých voličů bylo 23 procent. K volbám hlavy státu by podle prosincových dat přišlo 69 procent lidí. V prvním kole prezidentské volby v roce 2013 dosáhla volební účast 61,3 procenta.

Podle sociologa CVVM Jana Červenky počasí nebude při volbách hrát velkou roli. "Vliv počasí v zimním období se nedá předpokládat. Mluví se o tom při letních termínech voleb, kdy se dá předpokládat, že lidé při slunečném počasí odjedou na chatu, místo aby šli volit," řekl a dodal, že v případě, že lidé jedou v zimě na hory, mohou si vyřídít voličské průkazy. Počasí by mohlo účast u voleb ovlivnit třeba v případě sněhové kalamity, kvůli níž by zkolabovala doprava. Vzhledem k předpovědi se ale nic takového neočekává.

Český statistický úřad však upozornil, že případná špatná sjízdnost silnic by mohla zpozdit například odevzdání zápisů volebních komisí. Cesta na přebírací místo, kterých je po republice 427, může pro ně být zejména v horských oblastech komplikovanější. Práci komisí v horských střediscích může ztížit také vyšší počet voličů z řad návštěvníků hor, kteří budou volit na voličský průkaz. O voličské průkazy byl na obecních úřadech před nadcházejícími volbami značný zájem. Mnohde byl i dvojnásobný proti minulým prezidentským volbám v roce 2013. Voličské průkazy se mohly podle zákona vydávat do středečních 16:00.

Před pěti lety měly například některé volební komise na Šumavě tolik přesporních voličů, že musely narychlo shánět další hlasovací lístky a obálky. Při druhém kole volby bylo totiž na horách krásné slunečné počasí a dobré sněhové podmínky, volit tak přišlo hodně lyžařů.

Podle psychologů má na člověka při volbách velký vliv zejména jeho pocit, zda volbou něco změní. Pokud pro lidi volby znamenají jen vhození papírku do urny, tak je počasí v rozhodnutí jít, či nejit k volbám může ovlivnit. Neúčast ve volbách více souvisí s případnou únavou lidí z politiky, počasí jen přidává nebo ubírá na celkové nespokojenosti voličů."

URL| https://www.denik.cz/z_domova/volby-2018-na-volby-se-mirne-ochladi-obloha-zustane-zatazena-a-muze-mrholit-20180112.html

Občanům by neměli lhát

12.1.2018 Haló noviny str.05 Názory
Miroslav GREBENÍČEK

Letošní rok, bohatý na nejrůznější výročí, ale také na volební kampaně, staví velká média, zejména občany povinně placený Český rozhlas (ČRo) a Českou televizi (ČT), před známé dilema.

Ředitelé, editoři i moderátoři se musí rozhodnout, zda budou veřejnost informovat o historii a současnosti objektivně, ve skutečných barvách, nebo jako dosud. Tedy že se budou znova a znova pokoušet realitu účelově upravovat, nahrazovat virtuální realitou a občanům, čtenářům, posluchačům a divákům de facto lhát. A to drze přímo, nebo méně nápadně »jen« účelovým, manipulativním výběrem a jednostranným zpracováním, komentováním informací, lidí i pořadů.

V posledních letech, kdy si lze stále častěji vyhledat informace v prostředí internetu, na sociálních sítích, nedůvěra veřejnosti v zavedená média výrazně vzrostla. V případě České televize je přítom až komické, jak sama propagandisticky podjatá, jednostranně politizující a stranická se až zoufale pokouší zpochybňovat média a informační zdroje, které o věcech informují jinak nebo přinášejí jiné informace a názory než ona sama.

Ani pokles důvěry nedokázal zatím přimět ČT a ČRo k tomu, aby ustoupily od otevřeně manipulativní strategie, tedy zjednodušeně řečeno od snahy utáhnout veřejnost na vařené nudli nekonečného proudu antikomunistické, protisocialistické, militaristicky pronatovské a rusofobní propagandy. Veškerá oprávněná veřejná i odborná kritika se dosud odráží od černých mediálních kuchyní jako příslovečný hrách házený na zeď. A nejde jen o rozhlas a televizi samé. K odpovědným nutno počítat i Radu České televize, Radu Českého rozhlasu. Dokonce i Radu pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV).

Na sklonku loňského roku totiž vyšlo najevo, že RRTV k řádnému plnění kontrolní povinnosti vůči rozhlasu a televizi nedokázala přimět ani odborná analýza, kterou si sama objednala u Centra pro mediální studia **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Experti přitom v provedené analýze dospěli k jednoznačnému závěru: už v předvolebním vysílání ČT a ČRo před krajskými a senátními volbami roku 2016 docházelo trvale například k tomu, že byla »zvýhodňována

politická strana TOP 09 tím, že promluvám jejích zástupců bylo trvale a pravidelně přidělováno zřetelně více prostoru, než by odpovídalo reálnému postavení této strany v politickém a společenském životě«. Vedle toho analýza »zaznamenala trvalé znevýhodňování KSČM, některých dalších nevládních parlamentních a všech neparlamentních stran«.

Autoři analýzy byli nuceni konstatovat, že: »ze strany České televize a ze strany Českého rozhlasu ve sledovaném

období v celku jimi vysílaných zpravodajských a politickopublicistických pořadů docházelo k porušování § 31 odst. 3 zák. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Lze tedy dospět i k oprávněnosti

RRTV realizovat sankční opatření.« Žádné sankce ovšem Rada pro rozhlasové a televizní vysílání nepřijala!

Také v průběhu loňského roku nezákonné zvýhodňování TOP 09, ale i ODS, kult předsedy TOP 09 Miroslava Kalouska ve vysílání byly do očí. Ústavou formálně zaručená svobodná soutěž politických stran tak byla před sněmovními volbami roku 2017 deformována podjatým působením veřejnoprávní České televize a Českého rozhlasu, kterým bylo zatěžko plnit zákonnou povinnost poskytovat veřejnosti objektivní, vyvážené informace.

První dny roku letošního v lecčems naznačují, že jednostranná propaganda, byť v některých ohledech stále umněji servírovaná, pokračuje. Řádka výročí, počínaje výročím rozbití Československé republiky, a spolu i proměňující se politická scéna skýtá k účelovému mediálnímu upravování a zkreslování dějin i názorových střetů současnosti víc než dostatek příležitostí. Je to až neuvěřitelně hanebné. Občanům by se přece nemělo lhát.

O autorovi| Miroslav GREBENÍČEK, poslanec (KSČM)
Foto popis|

Počasí. Na účast ve volbách nemá vliv

12.1.2018 Metro str. 02 Prezident 2018
ČTK

Nadcházející dva dny prezidentských voleb se počasí v Česku výrazně nezmění. Jako v předchozích dnech bude obloha zatažená, venkovní teploty se mírně sníží, rtuť teploměru ale přes den neklesne pod nulu. Po oba dny může místy mrholit, v sobotu by mohlo sněžit na severovýchodě Moravy a Slezska. Vyplývá to z předpovědi počasí Českého hydrometeorologického ústavu. Podle oslovených odborníků ale počasí na účast ve volbách spíše vliv nemá. Meteorologové pro pátek slibují mírné ochlazení. Nejvyšší denní teploty by se mohly v tento den vyšplhat na pět stupňů Celsia, v sobotu na čtyři stupně. Očekávají zataženo a místy občasný déšť nebo mrholení. Dnes by mohlo v horských oblastech nad 700 metry sněžit, na severovýchodě republiky se sníh může objevit i nad 400 metry. V sobotu se sněžení předpokládá na severovýchodě Moravy a ve Slezsku i v nižších polohách. Úspěšnost předpovědi počasí na následující den dosahuje podle ČHMÚ 96,2 procenta. Podle politologa Kamila Švece z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity lze obecně říct, že se vliv počasí na volební účast přeceňuje. Nepříznivé počasí podle něj může sehrávat roli v případě nerozhodnutých voličů, kteří nemají jasného favorita a nejsou odhodláni jej ve volbách podpořit. „Pokud se k volbám nerozhodnutí voliči nedostaví, pomáhá to kandidátům, kteří těží z nižší volební účasti a mají více disciplinované voliče,“ uvedl. Prosinčový průzkum Centra pro výzkum veřejného mínění (CVVM) ukázal, že nerozhodnutých voličů bylo 23 procent. K volbám hlavy státu by podle prosinčových dat přišlo 69 procent lidí. V prvním kole prezidentských voleb v roce 2013 dosáhla volební účast 61,3 procenta. Podle sociologa CVVM Jana Červenky počasí nebude při volbách hrát velkou roli.

„Vliv počasí v zimním období se nedá předpokládat. Mluví se o tom při letních termínech voleb, kdy se dá předpokládat, že lidé při slunečném počasí odjedou na chatu, místo aby šli volit,“ řekl a dodal, že v případě, že lidé jedou v zimě na hory, mohou si vyřídit voličské průkazy. Počasí by mohlo účast u voleb ovlivnit třeba v případě sněhové kalamity, kvůli níž by zkolabovala doprava. Vzhledem k předpovědi se ale nic takového neočekává. Český statistický úřad však upozornil, že případná špatná sjízdnost silnic by mohla zpozdit například odevzdání zápisů volebních komisí. Cesta na přebírací místo, kterých je po republice 427, může pro ně být zejména v horských oblastech komplikovanější. Práci komisí v horských střediscích může ztížit také vyšší počet voličů z řad návštěvníků hor, kteří budou volit na voličský průkaz. O voličské průkazy byl na obecních úřadech před nadcházejícími volbami značný zájem – mnohde i dvojnásobný proti minulým prezidentským volbám v roce 2013.

Regionalni mutace| Metro - jižní Čechy

Na volby se mírně ochladí, obloha zůstane zatažená a může mrholit

12.1.2018 uestecky.denik.cz str. 00 Moje Ústecko
ČTK

Severní Čechy - Během víkendu se počasí výrazně nezmění. Jako v předchozích dnech bude obloha zatažená, venkovní teploty se mírně sníží, rtuť teploměru ale přes den neklesne pod nulu. Po oba dny může místy mrholit, v sobotu by mohlo sněžit na severovýchodě Moravy a Slezska.

"Vyplývá to z předpovědi počasí Českého hydrometeorologického ústavu. Podle oslovených odborníků ale počasí na účast ve volbách spíše vliv nemá.

Meteorologové pro pátek slibují mírné ochlazení. Nejvyšší denní teploty by se mohly v tento den vyšplhat na pět stupňů Celsia, v sobotu na čtyři stupně. Očekávají zataženo a místy občasný déšť nebo mrholení. V pátek by mohlo v horských oblastech nad 700 metry sněžit, na severovýchodě republiky se sníh může objevit i nad 400 metry. Úspěšnost předpovědi počasí na následující den dosahuje podle ČHMÚ 96,2 procenta.

Podle politologa Kamila Švece z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity lze obecně říct, že se vliv počasí na volební účast přeceňuje. Nepříznivé počasí podle něj může sehrávat roli v případě nerozhodnutých voličů, kteří nemají jasněho favorita a nejsou odhodláni jej ve volbách podpořit. "Pokud se k volbám nerozhodnutí voliči nedostaví, pomáhá to kandidátům, kteří těží z nižší volební účasti a mají více disciplinované voliče," uvedl.

Prosincový průzkum Centra pro výzkum veřejného mínění (CVVM) ukázal, že nerozhodnutých voličů bylo 23 procent. K volbám hlavy státu by podle prosincových dat přišlo 69 procent lidí. V prvním kole prezidentské volby v roce 2013 dosáhla volební účast 61,3 procenta.

Podle sociologa CVVM Jana Červenky počasí nebude při volbách hrát velkou roli. "Vliv počasí v zimním období se nedá předpokládat. Mluví se o tom při letních termínech voleb, kdy se dá předpokládat, že lidé při slunečném počasí odjedou na chatu, místo aby šli volit," řekl a dodal, že v případě, že lidé jedou v zimě na hory, mohou si vyřídít voličské průkazy.

Počasí by mohlo účast u voleb ovlivnit třeba v případě sněhové kalamity, kvůli níž by zkolabovala doprava. Vzhledem k předpovědi se ale nic takového neočekává.

Český statistický úřad však upozornil, že případná špatná sjízdnost silnic by mohla zpozdit například odevzdání zápisů volebních komisí. Cesta na přebírací místo, kterých je po republice 427, může pro ně být zejména v horských oblastech komplikovanější.

Práci komisí v horských střediscích může ztížit také vyšší počet voličů z řad návštěvníků hor, kteří budou volit na voličský průkaz. O voličské průkazy byl na obecních úřadech před nadcházejícími volbami značný zájem. Mnohde byl i dvojnásobný proti minulým prezidentským volbám v roce 2013. Voličské průkazy se mohly podle zákona vydávat do středečních 16:00.

Před pěti lety měly například některé volební komise na Šumavě tolik přespolních voličů, že musely narychlo shánět další hlasovací lístky a obálky. Při druhém kole volby bylo totiž na horách krásné slunečné počasí a dobré sněhové podmínky, volit tak přišlo hodně lyžařů.

Podle psychologů má na člověka při volbách velký vliv zejména jeho pocit, zda volbou něco změní. Pokud pro lidi volby znamenají jen vhození papírku do urny, tak je počasí v rozhodnutí jít, či nejit k volbám může ovlivnit. Neúčast ve volbách více souvisí s případnou únavou lidí z politiky, počasí jen přidává nebo ubírá na celkové nespokojenosti voličů.

URL| https://ustecky.denik.cz/zpravy_region/volby-2018-na-volby-se-mirne-ochladi-obloha-zustane-zatazena-a-muze-mrholit-20180112.html

Na volby se mírně ochladí, obloha zůstane zatažená a může mrholit

12.1.2018 zatecky.denik.cz str. 00 Moje Žatecko a Lounsko

ČTK

Severní Čechy - Během víkendu se počasí výrazně nezmění. Jako v předchozích dnech bude obloha zatažená, venkovní teploty se mírně sníží, rtuť teploměru ale přes den neklesne pod nulu. Po oba dny může místy mrholit, v sobotu by mohlo sněžit na severovýchodě Moravy a Slezska.

"Vyplývá to z předpovědi počasí Českého hydrometeorologického ústavu. Podle oslovených odborníků ale počasí na účast ve volbách spíše vliv nemá.

Meteorologové pro pátek slibují mírné ochlazení. Nejvyšší denní teploty by se mohly v tento den vyšplhat na pět stupňů Celsia, v sobotu na čtyři stupně. Očekávají zataženo a místy občasný déšť nebo mrholení. V pátek by mohlo v horských oblastech nad 700 metry sněžit, na severovýchodě republiky se sníh může objevit i nad 400 metry. Úspěšnost předpovědi počasí na následující den dosahuje podle ČHMÚ 96,2 procenta.

Podle politologa Kamila Švece z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity lze obecně říct, že se vliv počasí na volební účast přeceňuje. Nepříznivé počasí podle něj může sehrávat roli v případě nerozhodnutých voličů, kteří

nemají jasného favorita a nejsou odhodláni jej ve volbách podpořit. "Pokud se k volbám nerozhodnutí voliči nedostaví, pomáhá to kandidátům, kteří těží z nižší volební účasti a mají více disciplinované voliče," uvedl.

Prosincový průzkum Centra pro výzkum veřejného mínění (CVVM) ukázal, že nerozhodnutých voličů bylo 23 procent. K volbám hlavy státu by podle prosincových dat přišlo 69 procent lidí. V prvním kole prezidentské volby v roce 2013 dosáhla volební účast 61,3 procenta.

Podle sociologa CVVM Jana Červenky počasí nebude při volbách hrát velkou roli. "Vliv počasí v zimním období se nedá předpokládat. Mluví se o tom při letních termínech voleb, kdy se dá předpokládat, že lidé při slunečném počasí odjedou na chatu, místo aby šli volit," řekl a dodal, že v případě, že lidé jedou v zimě na hory, mohou si vyřídit voličské průkazy.

Počasí by mohlo účast u voleb ovlivnit třeba v případě sněhové kalamity, kvůli níž by zkolabovala doprava. Vzhledem k předpovědi se ale nic takového neočekává.

Český statistický úřad však upozornil, že případná špatná sjízdnost silnic by mohla zpozdit například odevzdání zápisů volebních komisí. Cesta na přebírací místo, kterých je po republice 427, může pro ně být zejména v horských oblastech komplikovanější.

Práci komisí v horských střediscích může ztížit také vyšší počet voličů z řad návštěvníků hor, kteří budou volit na voličský průkaz. O voličské průkazy byl na obecních úřadech před nadcházejícími volbami značný zájem. Mnohde byl i dvojnásobný proti minulým prezidentským volbám v roce 2013. Voličské průkazy se mohly podle zákona vydávat do středečních 16:00.

Před pěti lety měly například některé volební komise na Šumavě tolik přespolních voličů, že musely narychlo shánět další hlasovací lístky a obálky. Při druhém kole volby bylo totiž na horách krásné slunečné počasí a dobré sněhové podmínky, volit tak přišlo hodně lyžařů.

Podle psychologů má na člověka při volbách velký vliv zejména jeho pocit, zda volbou něco změní. Pokud pro lidi volby znamenají jen vhození papírku do urny, tak je počasí v rozhodnutí jít, či nejít k volbám může ovlivnit. Neúčast ve volbách více souvisí s případnou únavou lidí z politiky, počasí jen přidává nebo ubírá na celkové nespokojenosti voličů.

"

URL| https://zatecky.denik.cz/zpravy_region/volby-2018-na-volby-se-mirne-ochladi-obloha-zustane-zatazena-a-muze-mrholit-20180112.html

Vybrat prezidenta a pak si zalyžovat. Češi přišli na chuť voličským průkazům, některá města hlásí rekordní zájem

12.1.2018 iHNed.cz str. 00

Markéta Šrajbrová

Kdo nechce na víkend zůstat doma, ale zároveň se chce zapojit do výběru hlavy státu, může vyrazit k jakékoli urně s voličským průkazem.

Některá města hlásí ve srovnání s volbami před pěti lety až dvojnásobný nárůst žádostí o průkaz.

Důvodem může být celkově větší zájem o volbu prezidenta i to, že si Češi na pohodlnější volbu na průkaz zvykli.

V pátek a v sobotu pracují nebo vyrazili na hory lyžovat, zároveň ale chtějí v prezidentské volbě podpořit svého kandidáta. Řešením je v takových případech voličský průkaz, s nímž může člověk hlasovat v kterékoli z asi 15 tisíc volebních místností po celém Česku. Průkazy vydávají obce, které hlásí až dvojnásobný počet žádostí oproti historicky první přímé volbě hlavy státu před pěti lety.

Voliči si můžou vybrat, zda chtějí průkaz jen pro jedno ze dvou kol voleb nebo rovnou pro obě. Žádat mohou poštou nebo osobně přímo na magistrátu či obecním úřadě. O průkaz na druhé kolo je možno písemně žádat do 19. ledna, osobně pak do 24. ledna.

Rekord padl například v Plzni. "S 1900 průkazy pro první kolo jde o největší zájem voličů o voličské průkazy v historii voleb v Plzni," uvedla mluvčí krajského města Eva Barborková. Pro obě kola úřady plzeňských

městských obvodů vydaly více než 3500 průkazů. Při loňských volbách do sněmovny to bylo 1843, při prezidentské volbě v roce 2013 pak 1468 průkazů.

Nárůst zaznamenaly například také Pardubice, Jablonec nad Nisou či Olomouc. V Opavě dokonce kvůli většímu zájmu rozšířili úřední hodiny. "Zájem je skutečně obrovský. Současná čísla jsou dvojnásobně vyšší, než tomu bylo v roce 2013," řekl mluvčí opavského magistrátu Roman Konečný.

Liberecký magistrát vydal pro letošní obě kola volby 1948 voličských průkazů, před pěti lety to bylo o sto méně. "Důvodem nárůstu může být i větší informovanost voličů v médiích oproti předcházejícím volbám, což hodnotím velmi kladně. Konečně se ve zprávách věnuje pozornost informacím, které jsou pro voliče zásadní," říká vedoucí libereckého správního a živnostenského odboru Jitka Štíhová.

Celorepublikový počet vydaných voličských průkazů zatím není znám. "Až zpětně zjistíme, kolik voličů hlasovalo na voličský průkaz. Právo hlasovat touto formou nemusejí nakonec všichni využít," řekl náměstek ministra vnitra pro legislativu a státní správu Petr Mlsna.

Politolog z **Fakulty sociálních věd** UK Kamil Švec připouští, že by za nárůstem žadatelů o průkaz mohl být celkově větší zájem o letošní prezidentskou volbu. "Situace je tentokrát trochu vyhrcovaná tím, že voliči se mohou vyjádřit pro nebo proti stávajícímu prezidentovi. Před pěti lety nikdo neobhajoval," vysvětluje Švec. Účast by podle něj mohla být mírně vyšší než při posledních sněmovních volbách, kdy k urnám přišlo téměř 61 procent voličů. "Vybírá se mezi devíti kandidáty, kteří jsou ve srovnání s politickými stranami zřetelnější. Volič si spíše vybere mezi jednotlivci než mezi stranami," domnívá se politolog.

Města uvádějí, že i ve srovnání s podzimními sněmovními volbami zájem o voličský průkaz vzrostl. Například v Ostravě jde o zhruba pětiprocentní nárůst. "Vysvětlení je jediné – vyšší informovanost voličů, že pokud mají voličský průkaz nemusí nutně volit ve 'svém' okrsku," uvedla ostravská mluvčí Andrea Vojtkovská.

"Zájem je určitě vyšší než při sněmovních volbách na podzim," potvrzuje náměstek Mlsna. Voliči si podle něj hlasování na voličský průkaz postupně oblíbili, protože jim to umožňuje neomezovat svůj víkendový program. Obzvláště nyní, během lyžařské sezony. "Víme, že je to dlouhodobý trend. Pokud volby připadají na zimní sezonu, tak hodně voličů volí s průkazem v lyžařských centrech, jako je Pec pod Sněžkou nebo Špindlerův Mlýn," dodal Mlsna.

Volit chtějí i pacienti. Ve čtyřech nemocnicích Zlínského kraje zájem o mobilní urnu projevilo 261 hospitalizovaných. "Chodím k volbám pokaždé. Beru to tak, že je to moje povinnost a jsem ráda, že volit můžu," řekla Zdislava Zapletalová, která leží v krajské nemocnici ve Zlíně. Volit v nemocnici je ale možné jen v případě, že se pacient včas nahlásí na speciální seznam voličů. Pokud člověka zdravotní obtíže přepadnou náhle a pár dní před volbami skončí v nemocnici mimo svůj okrsek, voleb se zúčastnit nemůže.

U Horoměřic havaroval autobus. Nehodu tři lidé nepřežili, vyžádala si téměř padesát zraněných - čtěte ZDE

Zemana napadla ve volební místnosti polonahá aktivistka ze skupiny Femen. Jsem poctěn, řekl - čtěte ZDE

ODS čeká v Ostravě otevření Pandořiny skříňky. Hlasy vylučující koalici s ANO slábnou - čtěte ZDE

Aby bylo na vyšší platy učitelů, musí se rozpočet školství postupně zvýšit o 50 miliard korun, říká ministr Plaga - čtěte ZDE

URL| <http://domaci.ihned.cz/c1-66016250-vybrat-prezidenta-a-pak-si-zalyzovat-cesi-prisli-na-chut-voliciskym-prukazum>

Grebeníček (KSČM): Občanům by neměli lhát

12.1.2018 parlamentnilisty.cz str. 00

PV

Potvrzeno porušování zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání ze strany České televize a Českého rozhlasu v jimi vysílaných zpravodajských a politickopublicistických pořadech.

Letošní rok, bohatý na nejrůznější výročí, ale také na volební kampaně, staví velká média, zejména občany povinně placený Český rozhlas (ČRo) a Českou televizi (ČT), před známé dilema. Ředitelé, editoři i moderátoři se musí rozhodnout, zda budou veřejnost informovat o historii a současnosti objektivně, ve skutečných barvách, nebo jako dosud. Tedy že se budou znova a znova pokoušet realitu účelově upravovat, nahrazovat virtuální realitou a občanům, čtenářům, posluchačům a divákům de fakto lhát. A to drze přímo, nebo méně nápadně „jen“ účelovým, manipulativním výběrem a jednostranným zpracováním, komentováním informací, lidí i pořadů. V posledních letech, kdy si lze stále častěji vyhledat informace v prostředí internetu, na sociálních sítích, nedůvěra veřejnosti v zavedená média výrazně vzrostla. V případě České televize je přitom až komické, jak sama propagandisticky podjatá, jednostranně politizující a stranická se až zoufale pokouší zpochybňovat média a informační zdroje, které o věcech informují jinak nebo přinášejí jiné informace a názory než ona sama. Ani pokles důvěry nedokázal zatím přimět ČT a ČRo k tomu, aby ustoupily od otevřené manipulativní strategie, tedy zjednodušeně řečeno od snahy utáhnout veřejnost na vařené nudli nekonečného proudu antikomunistické, protisocialistické, militaristicky pronatovské a rusofobní propagandy. Veškerá oprávněná veřejná i odborná kritika se dosud odráží od černých mediálních kuchyní jako příslovečný hrách házený na zeď. A nejde jen o rozhlas a televizi samé. K odpovědným nutno počítat i Radu České televize, Radu Českého rozhlasu. Dokonce i Radu pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV). Na sklonku loňského roku totiž vyšlo najevo, že RRTV k řádnému plnění kontrolní povinnosti vůči rozhlasu a televizi nedokázala přimět ani odborná analýza, kterou si sama objednala u Centra pro mediální studia **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Experti přitom v provedené analýze dospěli k jednoznačnému závěru: už v předvolebním vysílání ČT a ČRo před krajskými a senátními volbami roku 2016 docházelo trvale například k tomu, že byla „zvýhodňována politická strana TOP 09 tím, že promlouvám jejich zástupců bylo trvale a pravidelně přidělováno zřetelně více prostoru, než by odpovídalo reálnému postavení této strany v politickém a společenském životě“. Vedle toho analýza „zaznamenala trvalé znevýhodňování KSČM, některých dalších nevládních parlamentních a všech neparlamentních stran“. Autoři analýzy byli nuceni konstatovat, že: „ze strany České televize a ze strany Českého rozhlasu ve sledovaném období v celku jimi vysílaných zpravodajských a politickopublicistických pořadů docházelo k porušování § 31 odst. 3 zák. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Lze tedy dospět i k oprávněnosti RRTV realizovat sankční opatření.“ Žádné sankce ovšem Rada pro rozhlasové a televizní vysílání nepřijala! Také v průběhu loňského roku nezákonné zvýhodňování TOP 09, ale i ODS, kult předsedy TOP 09 Miroslava Kalouska ve vysílání byly do očí. Ústavou formálně zaručená svobodná soutěž politických stran tak byla před sněmovními volbami roku 2017 deformována podjatým působením veřejnoprávní České televize a Českého rozhlasu, kterým bylo zatěžko plnit zákonnou povinnost poskytovat veřejnosti objektivní, vyvážené informace. První dny roku letošního v lecčems naznačují, že jednostranná propaganda, byť v některých ohledech stále umněji servírovaná, pokračuje. Řádka výročí, počínaje výročím rozbití Československé republiky, a spolu i proměňující se politická scéna skýtá k účelovému mediálnímu upravování a zkreslování dějin i názorových střetů současnosti víc než dostatek příležitostí. Je to až neuvěřitelně hanebné. Občanům by se přece nemělo lhát. Miroslav Grebeníček publikováno 12. ledna 2018 v deníku Haló noviny Převzato z profilu.

URL| http://www.parlamentnilisty.cz/politika/politici-voicum/Grebenicek-KSCM-Obcanum-by-nemeli-lhat-519768?utm_source=nm&utm_medium=xml

Tématem voleb se stal Zeman. Ostatní věci jsou podružné, míní politologové

12.1.2018 ct24.cz str. 00 Volba prezidenta 2018
fialaa

Osoba stávajícího prezidenta Miloše Zemana se stala ústředním tématem letošní volby prezidenta. Vyplývá to z odpovědí politologů, které oslovila redakce webu ČT24 s anketní otázkou „jaké téma dominuje těmto volbám“. Zemanův přístup k prezidentským pravomocím zároveň podle politologů dělá volbu významnější, než by byla za „standardní“ situace.

Tím, jak Miloš Zeman jako prezident soustavně vytvářel ve společnosti dva tábory, učinil hlavním tématem voleb sám sebe, míní Pavel Šaradin z Katedry politologie a evropských studií Filozofické fakulty Univerzity Palackého. Mezi dalšími oslovenými politology převládá podobný názor. „Prezidentským volbám dominuje téma vztahu ke stávajícímu prezidentovi a způsobu výkonu jeho mandátu,“ prohlásil Stanislav Balík z Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity.

„Jde primárně o to, zda současný prezident má ve funkci pokračovat další volební období, či nikoliv. To je logický důsledek toho, že Miloš Zemanovi končí první mandát a jako kandidát usiluje o druhý. V každých prezidentských volbách, kde stávající prezident obhájí svůj mandát, jsou tyto volby především hodnocením dosavadního působení stávajícího prezidenta v úřadě,“ uvedl Jan Bureš z katedry politologie a humanitních studií Metropolitní univerzity Praha.

„Všechna další témata jsou vlastně podružná. O migraci nejde vůbec, kandidáti na tuto otázku odpovídají jen proto, že se jich na to novináři ptají – kdyby se novináři neptali, tak se k tomu většina z nich vůbec vyjadřovat nebude, protože toto téma nyní není ani aktuální, ani důležité,“ dodal Bureš.

Milan Znoj z Filozofické fakulty Univerzity Karlovy sice mezi hlavní témata těchto voleb zařadil zahraničně politickou orientaci Česka, vztah k EU a domácí xenofobii či zhrublý nacionalismus, avšak i on označil za štěpící téma prezidenta Zemana a jeho politické způsoby. „Neboť v těchto otázkách zaujímá silné postoje, které společnost rozděluje, a ostatní kandidáti se tak s ním musí konfrontovat, ať chtějí nebo nechtějí,“ popsal.

Odkaz

Prezidentský speciál – seznamte se s devíti kandidáty

Daniel Kroupa z Filozofické fakulty Univerzity Jana Evangelisty Purkyně míní, že téma orientace Česka ve světě je hlavním prvkem letošní prezidentské volby. „Jde o odpověď na otázku, zda Česká republika chce usilovat o významné postavení v Evropské unii nebo zda bude pokračovat v příklonu na východ. S tím souvisí pochopitelně i otázka, zda se v České republice bude rozvíjet demokracie podle evropských standardů, nebo zda se bude prosazovat demokracie ‚řízená‘ zájmy oligarchických vládců,“ zmínil.

Lukáš Jelínek z Masarykovy demokratické akademie, která popularizuje hodnoty sociální demokracie, zase dochází k závěru, že aktuální prezidentské volbě žádné téma nedominuje. „Místo toho volby probíhají ve stínu tahanic o vládu, ba možná přímo jako jejich podmnožina. Kandidáti se vymezují zejména vůči Miloši Zemanovi a Andreji Babišovi a zdůrazňují svůj přístup k ústavě, zatímco voliči si vybírají příštího prezidenta podle dojmu, který uchazeči budí. Někdo dává přednost adeптům umírněným, nekonfliktním (Drahoš, Horáček, Fischer), další silným politickým figurám (Zeman, Topolánek). Společně mají voliči to, že chtějí prezidenta zásadového, což ale není žádné překvapení,“ řekl.

Velké a nosné téma kampaně hledá těžko i spolupracovník ČT Kamil Švec z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. „Kandidáti se často vymezovali buď vůči sobě navzájem, nebo se jednalo o více či méně adresné vymezování vůči současné hlavě státu a jejímu způsobu vykonávání úřadu,“ dodal. „S tím souvisí i mobilizace voličů. Buď to byla argumentace odkazující ke změně stylu vedení úřadu, případně směřování zahraniční politiky,“ řekl Švec. Svévolné interpretace pravomocí dělají z nevýznamné volby významnou

Politologové také často opakují, že za „standardní situace“ by nebyla volba prezidenta zase tak významná. „Smysl dává jen coby součást systému brzd a protivah. Jinak bychom se bez prezidenta i obešli,“ podotkl Jelínek.

„Ovšem vzhledem k tomu, že se nám zde rozmohl zlovyk natahovat a svévolně interpretovat pravomoce samotnými prezidenty a že současná hlava pohrdá ústavními zvyklostmi, pokládám za velmi důležité, kdo bude prezidentský úřad zastávat,“ doplnil Jelínek.

„Značná část společnosti má pocit, že stávající prezident se choval v uplynulém volebním období natolik kontroverzně, že se ústřední otázkou voleb stává, zda má Miloš Zeman vůbec být nadále prezidentem,“ přiblížil Bureš.

Zemanovi odpůrci jsou podle Bureše šokováni působením současného prezidenta na Hradě a považují za zásadní úkol těchto voleb zabránit mu v dalším mandátu. „Pro tuto skupinu jsou volby prezidenta velmi významné – jednak z důvodů obavy o zahraniční renomé a postavení České republiky (vyčítají Zemanovi jeho proruskou a pročínskou politiku) a jednak z obavy z vnitropolitických důsledků spojení Miloše Zemana s Andrejem Babišem,“ přiblížil.

Tato skupina voličů má podle Bureše větší motivaci Zemana z Hradu sesadit. Zemanovi voliči mu sice hlas dají, ale pokud Zeman prohraje, smíří se s jeho prohrou snadněji, než první skupina s případnou Zemanovou výhrou, míní Bureš.

Odkaz

Rukověť prezidentského voliče: Kdy, jak a kde hlasovat

Balík také dává význam volby prezidenta do souvislosti s postavou současného českého premiéra. „Rozhoduje se o tom, kdo bude spolu s Andrejem Babišem hlavním reprezentantem, respektive rozhodujeme o tom, zda bude mít Babiš na postu prezidenta silného spojence, silného protihráče, nebo slabého protivníka,“ upozornil.

Podle Znoje volby také naznačí, zda se Česká republika přidá k Polsku a Maďarsku v obstrukcích vůči EU, anebo zda zůstaneme v jádru evropské integrace. „Buď potvrdí trend, který nastoupila Česká republika po prvních přímých volbách prezidenta a po posledních volbách do poslanecké sněmovny, nebo zda voliči vyjádří svůj nesouhlas,“ dodal Kroupa.

URL| <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/specialy/volba-prezidenta-2018/2358049-tematem-voleb-se-stal-zeman-ostatni-veci-jsou-podruzne-mini>

Genderová studia v Česku

12.1.2018 ČRo Plus str. 01 09:34 Pro a proti

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

V Česku má zaniknout jediné bakalářské studium věnované genderovým studiím. Od příštího roku plánuje Fakulta sociálních studií Masarykovy univerzity v Brně tento obor nabídnout zájemcům pouze jako specializaci na katedře sociologie. Vedení fakulty to zdůvodňuje hlavně malým zájmem, kvůli kterému se ekonomiky nevyplatí zachovat genderovým studiím samostatný status. Má být ale finanční hledisko rozhodující? Proti tomuto plánu se bouří studenti zmíněného bakalářského oboru i přednášející. Více v této půlhodině. Naše pozvání přijali socioložka Blanka Nyklová z Genderové expertní komory a taky z Národního kontaktního centra - gender a věda Sociologického ústavu Akademie věd, dobrý den.

Blanka NYKLOVÁ, socioložka, Genderová expertní komora, Národní kontaktní centrum - gender a věda Sociologického ústavu AV

Dobrý den.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Plné znění zprávy

A zdravím do brněnského studia. Tam je Csaba Szaló, vedoucí Katedry sociologie Masarykovy univerzity. Dobrý den i vám.

Csaba SZALÓ, vedoucí Katedry sociologie Masarykovy univerzity

Dobrý den.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Tak prosím pro oba na první otázku, je-li to možné, o krátkou odpověď. Pane Szaló, je zrušení bakalářského oboru genderových studií na brněnské fakultě sociálních studií nutné, je to dobrý plán?

Csaba SZALÓ, vedoucí Katedry sociologie Masarykovy univerzity

Těžko říct, jestli je to nutné. Je to v podstatě určitá volba, která vychází z těch podmínek. Ale to je důležité, že u nás genderová studia nekončí, jo, a můžeme samozřejmě ještě projasnit, jaké způsoby nás čekají nebo jaký, jakými způsoby to můžeme řešit, ale rozhodně nekončí. To chci právě zdůraznit.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Určitě se tomu věnujeme právě v tomto pořadu. Ale na začátek požádám o odpověď na stejnou otázku paní Nyklovou, tedy jestli podle vás je to dobrý plán rušit bakalářské studium genderových studií na Masarykově univerzitě?

Blanka NYKLOVÁ, socioložka, Genderová expertní komora, Národní kontaktní centrum - gender a věda Sociologického ústavu AV

No, já si nemyslím, že by obecně bylo dobrým nápadem rušit samostatný, samostatný zatím ještě obor. Vlastně z vysokoškolského zákona z jeho novely vychází, že by to mohl být samostatný program, tak nebude tedy, bude pod sociologií na FSS. Myslím si, že by bylo lepší ho zachovat jako samostatný.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Rovnou, paní Nyklová, navážu otázkou. Proč si myslíte, že by to bylo lepší samostatné, když říká pan Szaló, že genderová studia rozhodně nekončí?

Blanka NYKLOVÁ, socioložka, Genderová expertní komora, Národní kontaktní centrum - gender a věda Sociologického ústavu AV

Tak já jsem samozřejmě ráda, že genderová studia na FSS nekončí. To je samozřejmě ta lepší situace. Navíc to vypadá tak, že se v Brně možná podaří právě i díky té úpravě vysokoškolského zákona, která tomu vychází do určité míry vstříc, prosadit nově i magisterské, magisterskou specializaci genderových studií v rámci právě studia sociologie. Takže to jako já třeba hodnotím určitě pozitivně. Nicméně ta otázka má několik rovin a jedna z těch rovin je symbolická. A já právě na té symbolické rovině to rozhodnutí nepovažuji za šťastné, byť chápu, že samozřejmě je velice úzce navázáno na institucionální změny, na změny, které jsou možná trochu i mimo dosah toho vedení přímo, přímo FSS. Ale prostě ta symbolická rovina je něco, o co se tady vede do určité míry takový boj, dalo by se skoro až říci v české společnosti. A já si naopak myslím, že by bylo záhodno rozšířit nabídku pro studující genderových studií o doktorský program a ne rušit bakalářský program.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Slyšeli jsme, pane Szaló, zdůvodnění, tedy ten jeden aspekt, který považuje paní Nyklová za důležitý, proč není dobré rušit to bakalářské studium, protože to symbolicky nevrhá dobré světlo na to, jak se staví Masarykova univerzita právě k tomuto oboru. Co vy na to?

Csaba SZALÓ, vedoucí Katedry sociologie Masarykovy univerzity

Uznávám. Já si taky myslím, že ta symbolická rovina je hodně důležitá. Právě proto pro mě osobně taky bylo důležité, abychom genderová studia zachovali, protože si myslím, že genderová studia patří jako na naši katedru, tak i na naši fakultu. Navíc máme prostě jako kolegyně, které jsou odbornice jako na tuto tematiku a oni zůstávají na katedře, učí nadále a neučí jenom genderová studia, protože jsou socioložky, učí další jiné kurzy, vedou práce, doktorské práce a jsou výborné. Právě tento způsob přeměny je taky způsob zachování genderových studií u nás, jo. Bohužel prostě ty kritéria jsou jasné a ty kritéria jsou z hlediska univerzity a fakulty jako jakoby...

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

A jaká jsou ta kritéria, kvůli kterým se tedy to bakalářské studium ruší?

Csaba SZALÓ, vedoucí Katedry sociologie Masarykovy univerzity

Velice jednoduše řečeno. Počty zapsaných prostě na tento obor, jako tento obor, podobně jako sociální antropologie například u nás na katedře do teďka padaly taky pod studijní program sociologie, jo. To znamená, že ta akreditace měla takovou podobu a určitým způsobem jak v případě sociologie, tak v případě sociální antropologie, tak v případě genderových studií. My bojujeme poslední tři roky v podstatě jako s tím, že naše financování je dané tím, kolik máme studentů a studentek a ty počty klesají.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

To zní jasně. Paní Nyklová, napadá mě otázka, jestli si veřejnost sama nevolí ten způsob, protože se nezajímá o genderová studia a jestli Masarykova univerzita vlastně nedělá všechno proto, aby alespoň v nějaké formě mohly zůstat nebo mohla zůstat ta studia?

Blanka NYKLOVÁ, socioložka, Genderová expertní komora, Národní kontaktní centrum - gender a věda Sociologického ústavu AV

No, já bych chtěla zopakovat, že si určitě vážím toho, že genderová studia jako vlastně součást toho programu sociologie zůstanou zachována jako ta specializace. To si myslím, že je opravdu velice pozitivní. Jak už jsem říkala, jako velice pozitivní vidím i to, že se snad rýsuje možná i to, že bude možné tu specializaci si zvolit v magisterském navazujícím studiu. Ale to byl vlastně celou dobu té existence toho bakalářského programu, pokud tedy mám správné informace, nejsem přece jenom z té, z té fakulty, taky jeden z dost závažných problémů, kdy vlastně ti studující nebo ty studující si to velice často nebo spíše...

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Spíše jenom ženy?

Blanka NYKLOVÁ, socioložka, Genderová expertní komora, Národní kontaktní centrum - gender a věda Sociologického ústavu AV

Nejsou to jenom ženy.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Ale hlavně ženy.

Blanka NYKLOVÁ, socioložka, Genderová expertní komora, Národní kontaktní centrum - gender a věda Sociologického ústavu AV

Nejsou to jenom ženy, ale jsou to, jsou to spíše ženy. Tak jaksi neměly tu perspektivu toho, že by mohly v té specializaci pokračovat dál na magisterském studiu, pokud se nechtěly přesunout do Prahy.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

A proto myslíte ten malý zájem?

Blanka NYKLOVÁ, socioložka, Genderová expertní komora, Národní kontaktní centrum - gender a věda Sociologického ústavu AV

Já si myslím, že to s tím rozhodně může souviset. Dokážu si to představit. Vzhledem k tomu, že jsem sama studentka byla, tak si dokážu představit, že by mě to mohlo trochu znervózňovat. Myslím si, že by člověk chtěl možná jaksí nevystudovat to jenom na tom bakaláři, ale opravdu pokračovat, pokračovat dál. Takže tohle jako si myslím, že byla věc, o kterou zároveň kolegyně z FSS z genderových studií se dlouhodobě snažily, usilovaly o to, aby ten obor byl akreditován i na magisterské úrovni, a to se nezdařilo. Nicméně já se necítím dostatečně fundovaně na to, abych tuhle tu situaci komentovala, protože ji vnímám jako situaci, která je nějakým způsobem vnitřní té, té univerzitě. Takže...

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

To chápu. My to komentujeme i jako potřebnost pro společnost genderových studií. A já se ještě obrátím na pana Szaló, jestli třeba **fakulta sociálních věd** tím neodrazovala svým způsobem uchazeče, uchazečky o genderová studia, když tam nebylo možné navázat po tom bakalářském studiu magisterským, jestli tam nebyl třeba ten "zakopaný pes", jak zmiňuje paní Nyklová?

Csaba SZALÓ, vedoucí Katedry sociologie Masarykovy univerzity

To může být. Já uznávám, že prostě ta jakoby neperspektivnost studia v tom, že nemůžou pokračovat dál, prostě tam mohla působit. My jsme se snažili právě řešit ty situaci, před šesti lety se nepovedla ta akreditace magisterskejch genderových studií, jsme zavedli právě na magisterské sociologii profily. Dneska prostě se tomu bude říkat specializace. A jenom potvrzuje, co paní kolegyně říkala, že plánujeme, že bude na magisterské sociologii taky specializace genderových studií, populačních studií, urbální sociologii, sociální antropologie. To znamená, že bude to součástí těch specializací. To znamená, že je jenom krok zpátky, že my jsme snažili právě o to, abychom řešili tuto situaci tak, že jsme nabízeli ty jakoby kurzy jako určité profilace včetně diplomky, jako pro ty absolventy a absolventky genderových studií. Paralelně tím taky sociální antropologii a taky urbální sociologii jsme nabízeli. To znamená, že genderová studia byla pro nás vždycky a jsou jakoby rovnocenné jakoby obory nebo prostě tématicky jako ty další jako vedle toho. To znamená, že jsme taky nabízeli jakoby tu možnost, která není rovnocenná magisterské studia, já to uznávám, je to tak, je to tak.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Český rozhlas Plus hostí socioložku, odbornici na genderovou problematiku Blanku Nyklovou a vedoucího Katedry sociologie fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity Csabu Szaló. No, a proč jsou podle vás, paní Nyklová, genderová studia důležitá, proč je potřeba zachovat je nebo bylo by to dobré, protože vypadá to, že ten proces, zeptám se na to, ale podle dostupných informací je spíš nevratný se zrušením bakalářského studia? Proč je to podle vás symbolicky důležité, aby byl ten obor ve společnosti takto zdůrazněný?

Blanka NYKLOVÁ, socioložka, Genderová expertní komora, Národní kontaktní centrum - gender a věda Sociologického ústavu AV

Tak jakoby těch důvodů je víc. Jeden je pragmatický. Nacházíme se nejenom jako česká společnost, ale obecně i v globálních souvislostech ve chvíli, kdy dochází k určitým konfliktům ohledně hodnot, a genderová studia dlouhodobě spolu s feministickými studii, ze kterých vzešla, nabízejí nástroje, velice účinné nástroje, které umožňují nějakým způsobem tady tu situaci analyzovat, docházet k tomu, proč třeba jednotliví aktéři, aktérky zastávají pozice, které zastávají, z čeho ty pozice vychází a tak dále. Prostě jsou schopni nějakým způsobem nabídnout nástroje, které povedou k lepší analýze a pochopení toho, co se v té společnosti vlastně děje, proč k těm konfliktům dochází, proč ty konflikty třeba nabývají až tak extrémních podob, jako jsme mohli teď zaznamenat. Myslím, že to bylo zrovna včera, vzkazy na adresu nemluvněte, aby bylo utopeno, protože má kurdského, kurdského otce.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Tedy se to netýká jen žen a mužů.

Blanka NYKLOVÁ, socioložka, Genderová expertní komora, Národní kontaktní centrum - gender a věda Sociologického ústavu AV

Samozřejmě že ne. To se v žádném případě netýká jenom žen a mužů. Genderová studia dlouhodobě jsou profilována jako interdisciplinární, proto taky není jako nějakou úplně nejzásadnější katastrofou. Takže ten obor bude vlastně zmenšen, dalo by se říci, na tu specializaci, protože ona je samozřejmě taky otázka, co to bude znamenat v praxi a jestli to náhodou nebude znamenat to, že díky tady tomu kroku se ta perspektiva nabídne širšímu počtu studujících. Ale jakoby potom je ta symbolická rovina, a to je vlastně rovina, která se netýká podle mého názoru zase pouze genderových studií, ale společenských věd obecně. Váže se to k vaší otázce, kterou jste položila předtím a nějak jsme se k ní už nevrátili. To znamená, opadává zájem nebo může se zdát, že opadává zájem o studium společenských věd obecně. Já si myslím, že to je do určité míry dáno dlouhodobě tím, že se tady nevede vůbec žádná diskuse o tom, jak jsou společenské vědy důležité pro rozvoj společnosti, že jsou to právě ty vědy, které jsou schopné reflektovat nějakým dlouhodobě...

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Takže to není zbytná věc.

Blanka NYKLOVÁ, socioložka, Genderová expertní komora, Národní kontaktní centrum - gender a věda Sociologického ústavu AV

Není to zbytná věc.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Protože to negeneruje okamžitý zisk?

Blanka NYKLOVÁ, socioložka, Genderová expertní komora, Národní kontaktní centrum - gender a věda Sociologického ústavu AV

To jako je samozřejmě pravda. Ale to se dá říct, upřímně řečeno, o většině základního výzkumu.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Tak, pane Szaló, když jsme zase u té symboliky, tak neposiluje Masarykova univerzita a **fakulta sociálních věd** to vědomí, že vlastně nepotřebujeme genderová studia, že nepotřebujeme tento pohled na svět, když zaniká bakalářské studium. Vy říkáte, že bude pokračovat. No, ale pro svět, který pro veřejnost úplně neví, o co jde, tak to vypadá, že prostě něco zrušíme, protože se to nevyplácí.

Csaba SZALÓ, vedoucí Katedry sociologie Masarykovy univerzity

Já si myslím, že to tak úplně není. A doufám, že z toho nevyplývá právě ten obraz, že to úplně končí a úplně to rušíme. Vždyť ještě přijímáme studenty prostě do studia od září, dostudují, dostanou diplom. Všichni ostatní, kteří studují genderová studia, prostě dostudují. To znamená, že ještě roky, roky, roky bude prostě tento studijní obor nebo studijní program fungovat.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Jak dlouho konkrétně?

Csaba SZALÓ, vedoucí Katedry sociologie Masarykovy univerzity

My máme akreditaci do roku 2024, jo. To znamená, že to může pokračovat dál. Minimálně to bude pokračovat dál. Takže prostě ti, kteří nastoupí jako teďka v září, myslím, 2018, ještě budou moci jako dostudovat přímo ten obor jako genderových studií. A pak jako paralelně pak jako vzniká specializace, budou moci studovat specializaci a budou moci jako studovat dál. Je to pravda na straně druhé, že prostě ty kritéria jsou ekonomická. To, že prostě to financování je takové, v podstatě je otázka politického rozhodnutí, že jo, to není přímo na nás na katedře, na fakultě. Loni taky se změnilo prostě jako i to, že...

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Je to tedy politika, chcete říct.

Csaba SZALÓ, vedoucí Katedry sociologie Masarykovy univerzity

Politika, bohužel prostě...

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Že se to nehodí genderová studia.

Csaba SZALÓ, vedoucí Katedry sociologie Masarykovy univerzity

Ano. A ani ne jenom genderová studia, ale obecně jako prostor pro...

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Sociální vědy.

Csaba SZALÓ, vedoucí Katedry sociologie Masarykovy univerzity

...sociální vědy, ale obecně vědy a univerzity, protože například loni zase jsme získali z rozpočtu ty peníze v struktuře devadesát procent na studenty a deset procent jakoby zohlednění jiných kritérií, například vědy, jo, a vědeckých výzkumů a výsledků. Naše univerzita, Masarykova univerzita se snažila to kompenzovat, že to nerozdělovala na dál na fakulty jako tak, že devadesát procent jenom na hlavu těch jakoby studujících, ale se snažila kompenzovat trochu jinak. A když si na to dobře vzpomínám, sedmdesát třiceti nebo něco takového, ale ten dlouhodobý trend, jo, prostě když v podstatě platí jediné za hlavu, tak to postihuje jako právě tyto obory, kde se zapíše dvanáct, sedmnáct lidí, že jo...

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Je jich prostě málo.

Csaba SZALÓ, vedoucí Katedry sociologie Masarykovy univerzity

A málo, prostě nejsme schopni jakoby pak udržet jakoby financování těch oborů, bohužel.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Já tomu rozumím a ptám se, jestli té argumentaci rozumí i paní Nyklová v tom, že ta ekonomická stránka je opravdu nejdůležitější pro univerzitu, která musí nějak fungovat.

Blanka NYKLOVÁ, socioložka, Genderová expertní komora, Národní kontaktní centrum - gender a věda Sociologického ústavu AV

Já naprosto chápu to, že ty univerzity jsou prostě v nějakém systému, který nějakým způsobem je nastaven, a že jsou nuceny tomu se přizpůsobit a že nemají prostě neomezený manévrovací prostor. Tomu naprosto rozumím. A nemyslím si, že by ani kdokoliv z oboru genderových studií měl problém s tímto to pochopit. Já si myslím, že my bychom se určitě i s panem Szaló shodli na tom, že ten samotný model toho, kdy vlastně jediným kritériem, které má hodnotit to, jak potřebný je obor, je to, kolik lidí se na něj zapíše. Tady to kritérium je prostě chybné. Tam se jako podle mého názoru není moc o čem dál bavit.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

A jaké by to mělo být?

Blanka NYKLOVÁ, socioložka, Genderová expertní komora, Národní kontaktní centrum - gender a věda Sociologického ústavu AV

Je nutné podle mého názoru daleko víc zohledňovat to, jestli ten obor je společensky prospěšný, jestli a pokud ho zrušíme, tak náhodou nepřispějeme k tomu, že co se týče nějaké produkce, znalosti, kterou ta společnost potřebuje, budeme dost zásadním způsobem ochuzeni nebo ne. A na to nepotřebujete nutně mít v každém ročníku zapsáno 120 lidí.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Pane Szaló, co říkáte na výhrady, že společenská prospěšnost by měla hrát alespoň na akademické půdě možná větší relevanci nebo větší roli než finanční hledisko?

Csaba SZALÓ, vedoucí Katedry sociologie Masarykovy univerzity

Jo, já s tím rozhodně souhlasím, já s tím rozhodně souhlasím, protože v momentě toho, pokud bychom namísto genderových studií mluvili o biochemii nebo astrofyzice nebo o něco celkovým, tak si myslím, že spousta lidí by hned řeklo, že tak jako samozřejmě že když tam bude studovat jenom dvanáct lidí, tak to nezavře, že jo, to znamená, že právě pro mě genderová studia nebo situace kolem genderových studií je hrozně jako zásadní, důležitá, protože to ukazuje určitý neblahý vývoj nebo možný vývoj obecně v sociálních a humanitních vědách. A to je rozhodně jako špatný, si myslím, že tyhle vědy, jo, tyhle obory my potřebujeme, pokud jsme určitým způsobem rozhodli, že chceme západní, moderní společnost, tak potřebujeme k tomu taky sociální a humanitní vědy.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

A kde vy vidíte tedy tu největší komplikaci, když vedete Katedru sociologii na fakultě sociálních věd Masarykovy univerzity, víme, že přednášející ani ti, kteří se účastní toho bakalářského studia genderových studií nejsou spokojeni s tím, jak rozhodla právě fakulta a její vedení. Kdo tedy za to může, jenom politici?

Csaba SZALÓ, vedoucí Katedry sociologie Masarykovy univerzity

Těžko říct. To samozřejmě může za to taky populační vývoj, že méně a méně jako mladejch, méně a méně uchazečů. To je těžko říct. To jako nemůžu říct, že za to může jeden jedinej člověk nebo jedno jediné rozhodnutí jak to společenské klima, tak v podstatě veškeré ty procesy kolem nás jako nepřejí jako těm sociálním a humanitním vědám, sociologii a dalším, ale právě proto si myslím, že jakoby stát jako takovej, nejenom politici, je právě na to tady, aby určitým způsobem kompenzoval tyhle procesy.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Stát, to jsme my všichni.

Csaba SZALÓ, vedoucí Katedry sociologie Masarykovy univerzity

Ano, jistě. Ale úředníci, právníci a všichni ostatní zodpovědní politici, kteří prostě jako zohledňují ty procesy, se snaží, podobně jako když se jedná o Akademii věd nebo když se jedná o muzea, když se jedná o základní školy, ekonomické hledisko je důležité, ale nemůže být výhradné.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Paní Nyklová, chtěla poznamenat k tomu, co bylo řečeno.

Blanka NYKLOVÁ, socioložka, Genderová expertní komora, Národní kontaktní centrum - gender a věda Sociologického ústavu AV

Já musím poznamenat vlastně to, že samozřejmě vždycky byť ten manévrovací prostor bude nějak omezen těmi nastaveními, tak on vždycky nějaký je. Takže na to určitě není dobré zapomínat. Ale na druhou stranu je nutné říci, že co se týče té novely vysokoškolského zákona, tak ona se připravovala relativně narychlo a

bohužel se zdá, že je to na ní trochu vidět, nereflektuje totiž vůbec význam oborů, které jsou interdisciplinární, které jsou mezioborové, a to právě...

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Které rozvíjejí kritický názor a všeobecnou znalost, myslíte. Ne ty úplně specializační.

Blanka NYKLOVÁ, socioložka, Genderová expertní komora, Národní kontaktní centrum - gender a věda Sociologického ústavu AV

To úplně takhle nutně být nemusí. Ale je to, jsou to spíš obory, které vycházejí z několika, dalo by se říci, vědeckých tradic a snaží se je nějakým způsobem propojovat, což je něco, co ve světě, který je čím dál tím více propojen, řekněme, je velice přínosné, není to něco, co dokáže dělat úplně každý, zase je to vlastně relativně běžné, že interdisciplinární obory jsou menší, prostě přitahují méně, méně lidí. A není to něco, co by nutně bylo omezeno jenom na společenské vědy a humanitní vědy. Když se podíváte třeba na restaurátorství jako interdisciplinární obor v rámci chemie, tak uvidíte vlastně podobný problém. A podobný problém i v tom smyslu nabírání studujících, i v tom smyslu získávání nějaké vědecké prestiže, protože pokud se nacházíte v takovémto oboru, to, co vás zajímá, tak my jsme tady bohužel najeli na systém, který stojí na kvantifikovatelnosti výstupů...

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Prostě to můžeme spočítat.

Blanka NYKLOVÁ, socioložka, Genderová expertní komora, Národní kontaktní centrum - gender a věda Sociologického ústavu AV

Můžeme to spočítat a jde jenom, ale jde jenom, tak počítat se dají různé věci, ale jde v zásadě jenom o ten, o to množství, aby toho bylo co nejvíc, takže co nejvíc bodů vlivu, pokud jde o hodnocení vědeckého výstupu, což pro interdisciplinární obory právě třeba i v technických a přírodovědných vědách je problém. A co nejvíce studujících, pokud jde tedy o ty univerzity, a to je prostě absurdní.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

V Pro a proti diskutují Csaba Szaló, vedoucí katedry sociologie brněnské fakulty sociálních studií a Blanka Nyklová ze Sociologického ústavu Akademie věd. Pane Szaló, k tomu vysokoškolskému zákonu. Vy jste chtěl podotknout něco? Slyšela jsem, že jakoby jste se nadechoval, že tedy podle vás je pravda, že právě interdisciplinární obory jsou Popelkou podle novely vysokoškolského zákona a přitom jsou důležité?

Csaba SZALÓ, vedoucí Katedry sociologie Masarykovy univerzity

Je to tak. Já to vidím taky na enviromentálních studiích, že jo, to je taky další takový obor, kde nepochybně prostě to zkoumá a vychovává prostě absolventy, které se pohybují v důležitém, v důležité oblasti. Ale tam taky jako nejdůležitější je, kolik lidí se zapisuje, že jo. Prostě přitom je podstatné je to, že my jsme 2015 taky byli evoluováni, vypracovali jsme různé formy hodnocení právě proto, abychom získali ty akreditace. Získali jsme akreditaci. A za dva roky, že jo, přichází nový zákon, který přináší nové kritéria, obrací se veškeré ty věci, které jsme do teďka jako určitým způsobem akceptovali. A je to narychlo, že jo, prostě jako my připravujeme jako univerzitu tu takzvanou institucionální a žádost institucionální akreditace už několik měsíců a neustále se ty procedury a procesy mění, že jo. To je jako určitým způsobem součástí té hry, když je všechno šito narychlo a my musíme reagovat jako ad hoc rychle.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

A je i tohle odpověď na kritiku lidí, kteří studují bakalářské studium genderových studií na Masarykově univerzitě a také lidí, kteří tam přednášejí, kteří říkají, že s nimi vedení fakulty nevedlo diskusi, že jste na to neměli čas nebo proč vlastně? Ta kritika je stále živá, že se o tom nediskutovalo, jestli genderová studia se mají zachovat v bakalářském studiu nebo ne.

Csaba SZALÓ, vedoucí Katedry sociologie Masarykovy univerzity

Víte, já jsem neseděl na debatě se studenty genderových studií, že jo, a je to jednak prostě jako rychlost toho celého procesu a neustálá změna. My jsme prostě debatovali, diskutovali na úrovni fakulty, na úrovni vedoucích kateder, proděkanů jsme diskutovali o těchto věcech na úrovni katedry, že jo, ale neustále jako nebyly jasné ty alternativy prostě, které bychom mohli předložit například i studujícím, co si myslíte, A nebo B. Neustále se všechno měnilo, jo, neustále se všechno mění. A já jsem si myslel ještě do října, že prostě tam nebude třeba prostě dělat takové zásadní kroky, že například i poběží akreditace dál, do roku 24 bude zachovanej program, bude a vzniká taky specializace, ale postupně se vyjasňovaly ty kritéria, například právě ty počty, postupně se vyjasňovalo to, že nemůžeme paralelně dělat specializaci i jako studijní program a tak dál a tak dál.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Paní Nyklová, na koho vy byste se teď obrátila, kdybyste měla tu možnost, kdo je podle vás zodpovědný za to, aby sociologie, genderová studia, zkrátka ty vědy, o kterých se bavíme, nebyly podceňovány ve společnosti? Byli by to politici, akademická půda? Kdo je zodpovědný?

Blanka NYKLOVÁ, socioložka, Genderová expertní komora, Národní kontaktní centrum - gender a věda Sociologického ústavu AV

Já si myslím, že, že ta zodpovědnost je sdílená, takže si myslím, že není možné se vlastně vyhnout ani jednomu z těch aktérů, které jste právě jmenovala. Co se týče postavení společenských věd, tak pokud si nalijeme čistého vína, tak není možné se tvářit, že by na akademické půdě, hodnotím tu situaci z pohledu vlastně pracovnice Akademie věd, čili ta, to přijímání bylo nějaké bujaré, abych to tak řekla, prostě nadšené...

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Nebylo to úplně veselý.

Blanka NYKLOVÁ, socioložka, Genderová expertní komora, Národní kontaktní centrum - gender a věda Sociologického ústavu AV

Nadšené. No, jakoby prostě určitá hierarchizace a určité předsudky vůči společenským vědám a humanitním oborům nejsou něco, co by fungovalo jenom třeba na politické úrovni, ale je to něco, s čím se můžete setkat rozhodně i v rámci akademické obce jako takové. Takže já si myslím, že tam je spousta práce a že je prostě nutné neustále vracet zpátky na stůl minimálně tu argumentaci, že společenským vědám a humanitním oborům jsou ty obory, které přispěly nejvíce k rozvoji kritického myšlení. To je, myslím, naprosto jako zásadní argument. Zároveň jsou to ty obory, které se nejvíce podílejí neaktivněji, se vždy podílely na definování vůbec toho, co je demokracie, jaké hodnoty má proč smysl zastávat...

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

A proto jsou důležité.

Blanka NYKLOVÁ, socioložka, Genderová expertní komora, Národní kontaktní centrum - gender a věda Sociologického ústavu AV

A proto, proto jsou, proto jsou rozhodně důležité a neopominutelné a zároveň v situaci, v jaké se nachází společnost dnes, kdy tedy ty konflikty sílí...

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Tak je to ještě důležitější.

Blanka NYKLOVÁ, socioložka, Genderová expertní komora, Národní kontaktní centrum - gender a věda Sociologického ústavu AV

Existují různé kampaně, tak je to o to důležitější.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Pane Szaló, slíbila jsem jednu otázku. Požádám o velmi krátkou odpověď, ona taky nemusí být dlouhá, je to definitivní, že bakalářské studium ten obor genderová studia na Masarykově univerzitě zkrátka skončí za pár let, je to tak.

Csaba SZALÓ, vedoucí Katedry sociologie Masarykovy univerzity

Je to tak.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Takže v tuto chvíli děkuji. Našimi hosty byli Csaba Szaló, vedoucí Katedry sociologie Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity, také Blanka Nyklová, socioložka z Akademie věd a členka Genderové expertní komory. Díky vám oběma. Na shledanou.

Blanka NYKLOVÁ, socioložka, Genderová expertní komora, Národní kontaktní centrum - gender a věda Sociologického ústavu AV

Na shledanou.

Csaba SZALÓ, vedoucí Katedry sociologie Masarykovy univerzity

Na shledanou.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

A pěkný den přeje Veronika Sedláčková.

Bude pošmurno. Ovlivní volby počasí? Podle odborníků ne

11.1.2018 tyden.cz str. 00 Domáci
ČTK

Nadcházející dva dny prezidentských voleb se počasí v Česku výrazně nezmění. Jako v předchozích dnech bude obloha zatažená.

Nadcházející dva dny prezidentských voleb se počasí v Česku výrazně nezmění. Jako v předchozích dnech bude obloha zatažená, venkovní teploty se mírně sníží, rtuť teploměru ale přes den neklesne pod nulu. Po oba dny může místy mrholit, v sobotu by mohlo sněžit na severovýchodě Moravy a Slezska. Vyplývá to z předpovědi počasí Českého hydrometeorologického ústavu. Podle oslovených odborníků ale počasí na účast ve volbách spíše vliv nemá.

Meteorologové pro pátek slibují mírné ochlazení. Nejvyšší denní teploty by se mohly v tento den vyšplhat na pět stupňů Celsia, v sobotu na čtyři stupně. Očekávají zataženo a místy občasné deště nebo mrholení. V pátek by mohlo v horských oblastech nad 700 metry sněžit, na severovýchodě republiky se sníh může objevit i nad 400 metry. V sobotu se sněžení předpokládá na severovýchodě Moravy a ve Slezsku i v nižších polohách. Úspěšnost předpovědi počasí na následující den dosahuje podle ČHMÚ 96,2 procenta.

Podle politologa Kamila Švece z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity lze obecně říct, že se vliv počasí na volební účast přeceňuje. Nepříznivé počasí podle něj může sehrávat roli v případě nerozhodnutých voličů, kteří nemají jasného favorita a nejsou odhodláni jej ve volbách podpořit. "Pokud se k volbám nerozhodnutí voliči nedostaví, pomáhá to kandidátům, kteří těží z nižší volební účasti a mají více disciplinované voliče," uvedl.

Prosincový průzkum Centra pro výzkum veřejného mínění (CVVM) ukázal, že nerozhodnutých voličů bylo 23 procent. K volbám hlavy státu by podle prosincových dat přišlo 69 procent lidí. V prvním kole prezidentské volby v roce 2013 dosáhla volební účast 61,3 procenta.

Podle sociologa CVVM Jana Červenky počasí nebude při volbách hrát velkou roli. "Vliv počasí v zimním období se nedá předpokládat. Mluví se o tom při letních termínech voleb, kdy se dá předpokládat, že lidé při slunečném počasí odjedou na chatu, místo aby šli volit," řekl ČTK a dodal, že v případě, že lidé jedou v zimě na hory, mohou si vyřídít voličské průkazy. Počasí by mohlo účast u voleb ovlivnit třeba v případě sněhové kalamity, kvůli níž by zkolabovala doprava. Vzhledem k předpovědi se ale nic takového neočekává.

Český statistický úřad však upozornil, že případná špatná sjízdnost silnic by mohla zpozdit například odevzdání zápisů volebních komisí. Cesta na přebírací místo, kterých je po republice 427, může pro ně být zejména v horských oblastech komplikovanější. Práci komisí v horských střediscích může ztížit také vyšší počet voličů z řad návštěvníků hor, kteří budou volit na voličský průkaz. O voličské průkazy byl na obecních úřadech před nadcházejícími volbami značný zájem. Mnohde byl i dvojnásobný proti minulým prezidentským volbám v roce 2013. Voličské průkazy se mohly podle zákona vydávat do středečních 16.00.

Před pěti lety měly například některé volební komise na Šumavě tolik přespolních voličů, že musely narychlo shánět další hlasovací lístky a obálky. Při druhém kole volby bylo totiž na horách krásné slunečné počasí a dobré sněhové podmínky, volit tak přišlo hodně lyžařů.

Podle psychologů má na člověka při volbách velký vliv zejména jeho pocit, zda volbou něco změní. Pokud pro lidi volby znamenají jen vhození papírku do urny, tak je počasí v rozhodnutí jít, či nejit k volbám může ovlivnit. Neúčast ve volbách více souvisí s případnou únavou lidí z politiky, počasí jen přidává nebo ubírá na celkové nespokojenosti voličů.

URL| https://www.tyden.cz/rubriky/domaci/bude-posmourn-o-ovlivni-volby-pocasi-podle-odborniku-ne_462512.html

Promluví do volby prezidenta hnusné počasí? Má se ochladit a mohlo by sněžit

11.1.2018 info.cz str. 00 Prezidentské volby 2018
ČTK,luš

Nadcházející dva dny prezidentských voleb se počasí v Česku výrazně nezmění. Jako v předchozích dnech bude obloha zatažená, venkovní teploty se mírně sníží, rtuť teploměru ale přes den neklesne pod nulu. Po oba dny může místy mrholit, v sobotu by mohlo sněžit na severovýchodě Moravy a Slezska. Vyplyvá to z předpovědi počasí Českého hydrometeorologického ústavu. Podle oslovených odborníků ale počasí na účast ve volbách spíše vliv nemá.

Meteorologové pro pátek slibují mírné ochlazení. Nejvyšší denní teploty by se mohly v tento den vyšplhat na pět stupňů Celsia, v sobotu na čtyři stupně. Očekávají zataženo a místy občasný déšť nebo mrholení. V pátek by mohlo v horských oblastech nad 700 metry sněžit, na severovýchodě republiky se sníh může objevit i nad 400 metry. V sobotu se sněžení předpokládá na severovýchodě Moravy a ve Slezsku i v nižších polohách. Úspěšnost předpovědi počasí na následující den dosahuje podle ČHMÚ 96,2 procenta.

Podle politologa Kamila Švece z **Fakulty sociálních věd** Karlovy univerzity lze obecně říct, že se vliv počasí na volební účast přeceňuje. Nepříznivé počasí podle něj může sehrávat roli v případě nerozhodnutých voličů, kteří nemají jasněho favorita a nejsou odhodláni jej ve volbách podpořit. „Pokud se k volbám nerozhodnutí voliči nedostaví, pomáhá to kandidátům, kteří těží z nižší volební účasti a mají více disciplinované voliče,“ uvedl.

Prosincový průzkum Centra pro výzkum veřejného mínění (CVVM) ukázal, že nerozhodnutých voličů bylo 23 procent. K volbám hlavy státu by podle prosincových dat přišlo 69 procent lidí. V prvním kole prezidentské volby v roce 2013 dosáhla volební účast 61,3 procenta.

Podle sociologa CVVM Jana Červenky počasí nebude při volbách hrát velkou roli. „Vliv počasí v zimním období se nedá předpokládat. Mluví se o tom při letních termínech voleb, kdy se dá předpokládat, že lidé při slunečném

počasí odjedou na chatu, místo aby šli volit," řekl ČTK a dodal, že v případě, že lidé jedou v zimě na hory, mohou si vyřídit voličské průkazy. Počasí by mohlo účast u voleb ovlivnit třeba v případě sněhové kalamity, kvůli níž by zkolabovala doprava. Vzhledem k předpovědi se ale nic takového neočekává.

Český statistický úřad však upozornil, že případná špatná sjízdnost silnic by mohla zpozdit například odevzdání zápisů volebních komisí. Cesta na přebírací místo, kterých je po republice 427, může pro ně být zejména v horských oblastech komplikovanější. Práci komisí v horských střediscích může ztížit také vyšší počet voličů z řad návštěvníků hor, kteří budou volit na voličský průkaz. O voličské průkazy byl na obecních úřadech před nadcházejícími volbami značný zájem. Mnohde byl i dvojnásobný proti minulým prezidentským volbám v roce 2013. Voličské průkazy se mohly podle zákona vydávat do středečních 16:00.

Před pěti lety měly například některé volební komise na Šumavě tolik přespolních voličů, že musely narychlo shánět další hlasovací lístky a obálky. Při druhém kole volby bylo totiž na horách krásné slunečné počasí a dobré sněhové podmínky, volit tak přišlo hodně lyžařů.

Podle psychologů má na člověka při volbách velký vliv zejména jeho pocit, zda volbou něco změní. Pokud pro lidi volby znamenají jen vhození papírku do urny, tak je počasí v rozhodnutí jít, či nejít k volbám může ovlivnit. Neúčast ve volbách více souvisí s případnou únavou lidí z politiky, počasí jen přidává nebo ubírá na celkové nespokojenosti voličů.

Prezidentské volby 2018 se blíží. Komplexní zpravodajství můžete sledovat [zde](#)>>>

URL| <http://www.info.cz/clanek/22223/promluvi-do-volby-prezidenta-hnusne-pocasi-ma-se-ochladit-a-mohlo-by-snezit>

Rozhovor s amerikanistou Kryštofem Kozákem

11.1.2018 ČRo Radiožurnál str. 01 09:05 Host Lucie Výborné

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Mým hostem je dnes amerikanista Kryštof Kozák, se kterým budeme mluvit o tom, co se děje v Bílém domě a také o knize Oheň a zběsilost uvnitř Trumpova Bílého domu novináře Michaela Wolffa, která způsobila v Americe, řekněme, mediální a možná zčásti i politické zemětřesení. Knihu jste přečetl, já také.

Kryštof KOZÁK, amerikanista

Ano.

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Jak se vám líbila, jaký z ní máte dojem?

Kryštof KOZÁK, amerikanista

Tak, knížka je to určitě zajímavá, i když sám autor tvrdí, že je vlastně založená na rozhovorech a jsou to v uvozovkách občas takové, takové drby, které nejsou úplně ověřené, nicméně i kdyby jenom polovina těch věcí, o kterých píše, byla pravdivá, tak vytváří, ta kniha vytváří poměrně jako znepokojivý obraz toho, co se v Bílém domě vlastně děje.

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Vlastně celá ta kniha končí trošičku tím, že Wolff se snaží, řekněme, zpochybnit mentální způsobilosti prezidenta k tomu, aby vedl Ameriku jako, jako stát. Vlastně naznačuje, že tato osoba není schopna vytvářet

nebo zastávat prezidentský úřad, jaké jsou kromě impeachmentu ještě jiné možnosti odvolání prezidenta v Americe?

Kryštof KOZÁK, amerikanista

Tak, je to, 25. dodatek ústavy vlastně hovoří o tom, že pokud prezident jasně není schopen zastávat svou funkci, tak vlastně vláda a viceprezident jakou mohou zahájit určité řízení a dočasně ho zbavit způsobilosti vykonávat prezidentský úřad, nicméně se ukazuje, že zejména z hlediska těchto vlastně psychologizujících obvinění je to jako velmi těžké a bezprecedentní a rozhodně ta kniha Michaela Wolffa jako není tím jako pádným důkazem, který by nás k tomu přiblížil, nicméně je potřeba zabývat se psychologickým profilem Donalda Trumpa, je určitě, určitě důležité, a ta otázka, nakolik může, nakolik je vlastně ohrožením světové, případně národní, národní bezpečnosti, je velmi, velmi relevantní a nejenom ve Washingtonu je to předmětem mnoha diskusí.

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Já jsem si spíš říkala, když jsme se bavili o mentálních způsobilostech prezidenta na řízení Ameriky, jak se vlastně taková mentální způsobilost podle ústavy měří?

Kryštof KOZÁK, amerikanista

Právě ...

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Jak by to jako, jak by to dělali?

Kryštof KOZÁK, amerikanista

No, vlastně nikdy, jako nikdy k tomu v minulosti úplně, úplně nedošlo, ústava je plná v podstatě takových vágních termínů, takže by bylo potřeba to nějakým způsobem interpretovat, ale zase na druhou stranu je potřeba si přiznat, že spousta, jako spousta šéfů těch největších firem má podobné v podstatě psychopatické rysy. Ten vyhrocený narcismus je také vlastně v americké společnosti relativně, relativně normální. Co je velký problém, tak je, je, jsou vlastně Trumpovo působení v zahraničí politice, kdy vlastně ten jeho jako osobnostní styl, který hodně zase je za prvé verbálně, verbálně agresivní, za druhé vlastně má tu potřebu vyhrávat a dávat to ...

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Souboj o větší tlačítko.

Kryštof KOZÁK, amerikanista

Souboj o větší tlačítko, to jsou, to jsou věci, které jsou na té mezinárodním, na té mezinárodní úrovni jako velmi znepokojivé.

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Kryštof Kozák je dnes Hostem Radiožurnálu. Jestli se chcete amerikanisty z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy na něco zeptat, pošlete nám na náš web svoji otázku. Díky za ně.

/ Písnička /

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Amerika v posledních dnech nemluví o ničem jiném než o skandálním dílu novináře Michaela Wolffa. S Kryštofem Kozákem, amerikanistou, o něj mluvíme, o něm mluvíme také. Já budu s dovolením citovat přímo Wolffa, který říká: "Přisál jsem se na něj," baví se o Donaldu Trumpovi, "a získal takřkajíc půl úvazek v

západním křídle Bílého domu, aniž bych musel podepisovat jakékoli omezení stran toho, co nakonec zveřejním. Prostě jsem si sedl a vyzpovídal každého, koho jsem tam potkal." Je možné, že v Bílém domě je to takhle jednoduché?

Kryštof KOZÁK, amerikanista

Tak, evidentně jako Michaelu Wolffovi se to podařilo a podařilo se mu teda z toho sestavit tu svojí skandální, skandální knihu, nicméně jako ten důležitý obraz, který jako bude zřejmě poměrně blízko realitě, je, že v Bílém domě zavládl jako velký ...

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Chaos.

Kryštof KOZÁK, amerikanista

Jako zejména na začátku jako obrovský chaos a on sám teda, kdybychom použili citaci z knihy, tak Donald Trump vlastně nebyl připraven na to, na to, že zvítězí, samotného ho to šokovalo a někteří jeho blízcí z toho teda nebyli vlastně vůbec, vůbec nadšeni. A podle toho to v Bílém domě také zejména na začátku vypadalo, to znamená, že evidentně i to, že vlastně je tam nějaký novinář, který, který vlastně bez jakékoli vlastně smluvní dokumentace se mu podařilo nasbírat tento materiál, tak o tom svědčí.

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Já bych řekla, že v té knize je spousta drbů, že to jako není úplně seriózní čtení, takhle bych to asi viděla, ale zvláštní je, že Wolff vlastně před více než 10 lety provedl úplně identický kousek, který také skončil veřejnými indiskrecemi, mediálnímu magnátovi Rupertu Murdochovi a oni stejně věděli, kdo tam v tom Bílém domě je a nechali ho tam.

Kryštof KOZÁK, amerikanista

Ano, je to, je to až s podivem, nicméně jako za muže mluví výsledky, tak Michaelu Wolffovi se to, se to podařilo a i když máte pravdu, že spousta z toho, spousta z těch informací jsou v podstatě jako neověřené, ale už to, že je někdo evidentně, někdo to evidentně řekl, tak to, myslím si, že ta kniha je dobrá v tom, že nějakým způsobem postihuje atmosféru Bílého domu a takové, až bych řekl, jako že to má atmosféru toho imperiálního dvora, kde je jasné, které skupiny soupeří, soupeří o vliv a do toho jako na pozadí je ta v podstatě chaotická osobnost Donalda Trumpa.

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Jak na tohle, na to vydání té knihy, které se Trump, se tomu snažil zabránit, jak na to reagovala nebo reaguje americká veřejnost? Na tu knihu se stály velké fronty, vydavatel zvýšil její náklad, co si o tom lidé v Americe myslí?

Kryštof KOZÁK, amerikanista

Tak já si myslím, že se ukazuje, že Donald Trump je takové určité enigma a všichni se, nebo a právě proto, že je to potenciálně nebezpečné enigma, tak se spousta lidí vlastně snaží přiblížit, snaží se jako lépe pochopit, co se vlastně v té jejich zemi děje. A tato kniha právě proto, jak jste sama, sama řekla, že to jsou vlastně, ta kniha se čte dobře, jsou to ...

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Je vtipná.

Kryštof KOZÁK, amerikanista

Jako lehce napsaná, tak je to, se z toho stal tento marketingový trháč, ale je potřeba si uvědomit, že ta americká společnost je velmi, velmi rozdělená a spousta lidí, a zase zejména třeba na univerzitách, moji známí, tak ti jsou z prezidentsví Donalda Trumpa jako naprosto upřímně zděšení a myslí si, že opravdu ten jeho první, první rok byla jedna katastrofa za druhou. Na druhou stranu v americké společnosti existuje takové jako to tvrdé jádro příznivců Donalda Trumpa, kteří jsou vlastně s jeho prvním rokem spokojeni a jsou jako spokojeni s tím, jakým způsobem on vlastně dokáže, i když ne moc sofistikovaně, tak prosazovat tu svojí agendu, respektive aspoň rétoricky se k ní intenzivně hlásit.

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Hm. A evidentně jim nevdá, že prezident lže, já nevím, jestli jste se díval na PolitiFact, což je vlastně renomovaný server, pro naše posluchače, je to také vítěz Pulitzerovy ceny, který pravidelně zveřejňuje statistiku prezidentových lží, a když se dívám tady na tu tabulku, tak vlastně je to rozděleno na pravdu, skoro pravdu, polopravdu, trochu lež, lež a lže jako když tiskne. A v podstatě tady vychází, že prezident Trump říká pouze 4 % pravdy, mostly truth, tedy skoro pravda, je 12 % a bohužel ten zbytek už jsou jenom lži.

Kryštof KOZÁK, amerikanista

Tak, je to otázka, jako jaká jsou ty kritéria pro tu, pro tu lež, ale evidentně prostě se ukazuje, že Donald Trump žije v určitém jako svém vnitřním světě, je přesvědčený o svých vnitřních pravdách a evidentně jako zpětně je schopen si jako upravovat, upravovat tu minulost tak, aby mu nějakým způsobem ladila se, ladila se současností, jo. A je to jako samozřejmě velký, velký problém i toho současného, současného mediálního prostoru, protože on vlastně, jakým způsobem chrlí pořád nové a nové věci, jo, tak vlastně jako není prostor na to se zabývat tím, co řekl před týdnem, co řekl před měsícem a že to vlastně není pravda a že to je velký problém, protože vlastně jak žijeme v tom mediálním ...

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Jsme zahlceni informacemi.

Kryštof KOZÁK, amerikanista

V tom přítomném okamžiku, tak se řeší jako ta přítomná věc a málokdo si dá tu práci, aby si jako zpětně, zpětně ty věci dohledal a ověřil. Navíc Donald Trump je v podstatě teďka světově proslulý tím, jak, jakým způsobem on útočí vůbec na novináře a přesně, potom náš pořad taky označí za fake news, jako jakési vymyšlené, vymyšlené zprávy a tímto si minimálně sám pro sebe tento problém smete ze stolu.

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Vyřeší. Kryštof Kozák, amerikanista, je dnes Hostem Radiožurnálu.

/ Písnička /

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Ameriky se to rozhodně netýká, ale v Evropě možná nebylo příliš mnoho lidí, kteří ještě donedávna věděli, kdo je to Stephen Bannon. Novinář Wolff vlastně získával pro svoji knihu informace zejména od někdejšího prezidentova hlavního стратега, kterého se Donald Trump zbavil už dříve. Z jakého důvodu?

Kryštof KOZÁK, amerikanista

Tak tam ta kniha poměrně dobře ukazuje vlastně to soupeření o moc mezi různými klikami, které se snažily vlastně nějakým způsobem ovládnout Bílý, Bílý dům. A Stephen Bannon, jo, nebo Michael Wolff tam popisuje takový jako triumvirát, že na jedné straně byl Stephen Bannon, který zastával takové ty hodně vyhrocené pravicové postoje, ať už z hlediska i toho v podstatě bílého, bílého nacionalismu, tak vlastně proti tomu, on je vlastně takovým tím zastáncem toho protiestablishmentového postoje, že je potřeba prostě vyčistit tu bažinu a nejlépe celou tu federální vládu jako nějakým způsobem vnitřně rozvrátit. No, ale což se v kampani ukázalo jako velmi nosné, ale proti němu je Jared Kushner, Ivanka, Ivanka Trumpová, kteří jsou vlastně spíš zastánci takové

té liberálnější ekonomické, ekonomické elity a toho umírněnějšího přístupu. A pak tady máme vlastně Reince Priebuse a takovou tu tradiční, tradiční Republikánskou stranu, kterou vlastně Donald Trump určitým způsobem vytuneloval, ale protože potřebuje prosazovat své myšlenky v Kongresu, tak určitým způsobem se k nim vrací. A je zajímavé, že Stephen Bannon vlastně jako prohrál v tom souboji o vliv a ty jeho, ty jeho myšlenky a prohlášení a to, jakým způsobem se v tom Bílém domě choval, tak potom bylo, to bylo nepřijatelné pro, nakonec i pro Donalda Trumpa a na základě i této knihy se s ním velmi, velmi veřejně rozešel.

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Stephen Bannon ovšem prohrál na mnoha frontách, protože on byl vlastně otcem Breitbart News, kteří, to byl server, který hodně podporoval Donalda Trumpa, a vlastně musel Breitbart News opustit. Z jakého důvodu? A to je 4 dny zhruba.

Kryštof KOZÁK, amerikanista

Tak, zase je to zejména, zejména proto, že jakmile ztratil podporu prezidenta Trumpa a prezident Trump o něm veřejně prohlásil, že se vlastně zbláznil, což je poměrně jako silný odsudek, ale důležité je, kdo Breitbart financuje a tam to jsou manželé Mercerovi, kteří jsou velmi, kteří jsou velmi bohatí a vlivní a vlastně pomohli určitým způsobem zachránit kampaň Donalda Trumpa, tak Stephen Bannon vlastně ztratil i jejich, jejich důvěru. Pokud ztratíte důvěru svých jako finančních chlebovárců, no tak to už potom s vámi jde z kopce. Důležité ale je, že Stephen Bannon, vlastně jakoby se ukázalo, že jeho strategie byla podporovat ty antiestablishmentové kandidáty proti tradičním republikánům v důležitých volbách, které proběhnou v roce 2018. A tato, tato strategie teďka třeba ve volbách v Alabamě se ukázala jako velmi problematická a republikáni díky tomu, vlastně i díky Bannonovi v uvozovkách ztratili křeslo alabamského senátora. A to se, to se nezapomíná.

/ Písníčka /

/ Zprávy /

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

A tím je amerikanista z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy Kryštof Kozák. Ptáte se ho na všechno možné. Hlavně tedy na Ameriku, na Donalda Trumpa, Antonín se ptá, jestli je nějaký okamžik, ve kterém by Donald Trump mohl být nebezpečný jak Americe, tak i světu? Kryštof Kozák bude odpovídat v následující půlhodině.

/ Písníčka /

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

S amerikanistou Kryštofem Kozákem mluvíme v Dopoledním Radiožurnálu o Donaldu Trumpovi. Začali jsme knihou Oheň a zběsilost, která čerstvě v Americe vyšla. Antonín se ptá, ve kterých okamžicích by mohl Donald Trump nebezpečný pro Spojené státy a pro svět?

Kryštof KOZÁK, amerikanista

No tak je to, je to určitě jako v případě nějaké velké, velké krize, jo, protože prezident je tam tedy od toho, aby dělal ta důležitá, důležitá rozhodnutí, je obklopen svými poradci, kteří mu radí různé věci, ale pokud je situace opravdu vážná a je potřeba učinit rozhodnutí, jako to například bylo třeba v karibské, v karibské krizi, tak ta úloha prezidenta je nezastupitelná a zatím jako vlastně k takové té velké krizi, ať už, ať už ekonomické nebo mezinárodně-politické, ještě pořád naštěstí nedošlo, jo. Paradoxně je to možná tím, že i mezinárodní aktéři se vlastně bojí Donalda Trumpa a jeho ...

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Jaksi jakési nevypočitatelnosti.

Kryštof KOZÁK, amerikanista

Té nevypočitatelnosti, v to si myslím, jako že zatím to funguje relativně, zatím to funguje pro Donalda Trumpa relativně dobře, ale to neznamená, že v dalších 3 letech jako nedojde k tomu, že jako bude muset jako činit opravdu obtížná rozhodnutí například o válce a míru. A v tom si myslím, že ta jeho, ta jeho osobnost může být jako velmi, může být velmi nebezpečná, protože on jako není člověk, který je zvyklý například ustupovat, jo. Není to člověk v podstatě jako kompromisů a je potřeba, on jako potřebuje prosazovat ty svoje, ty svoje názory a prosazovat svoje ego, jako prosazovat americké zájmy vlastně tím relativně jako drsným, drsným způsobem a může se stát, že tedy, že tedy narazí. A je to také otázka, až se americké ekonomice přestane, přestane dařit, což jako z hlediska těch jako přirozených cyklů té kapitalistické ekonomiky je dost možné, že tento okamžik přijde, tak také jako Donald Trump najednou bude potřebovat někoho, koho by, koho by začal z toho, z toho obviňovat, a to bude také velmi nebezpečná situace.

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Vy jste řekl, že Donald Trump má pocit, že musí okamžitě se bránit nebo ještě v lepším vyrazit do protiútok, z jeho posledních, jeden z jeho posledních tweetů je "největší hon na čarodějnice v amerických dějinách pokračuje" a psal to jaksi na konto vyšetřování údajných kontaktů svého volebního štábu s Ruskem právě před americkými prezidentskými volbami, je to něco, z čeho má Donald Trump asi největší obavu? Tohle.

Kryštof KOZÁK, amerikanista

Tak obavu z toho určitě má, je to pro něj velmi nepříjemné, protože vlastně vyšetřovatelé mají na něj jako symbolickou páku a Bob Mueller vlastně si může vyžádat i finanční, i finanční dokumentaci. Paula Manafortta už vlastně obvinili na základě, na základě vlastně finančních, finančních machinací a vzhledem k tomu, že Donald Trump vybudoval to svoje, to svoje impérium developerské vlastně na jako často dost pochybných, pochybných základech, tak je jasné, že jakákoli, jakákoli pozornost, která se zaměřuje na, na tyto věci je pro něj velmi nepříjemná, je pro něj, je to nepříjemné i pro, i pro jeho, i pro jeho rodinu, to znamená, že je to takový trh v jeho, v jeho boku a vlastně se tím, tomu establishmentu nebo tomu republikánskému establishmentu to dává nějakým způsobem možnost ho až v uvozovkách, až v uvozovkách vydírat.

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Říká Kryštof Kozák. Je dnes Hostem Radiožurnálu.

/ Písnička /

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Kryštofa Kozáka, amerikanisty z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy, se ptá Pavel Šimral: "Dobrý den, mohl by váš host označit nějaký konkrétní krok Donalda Trumpa v prezidentské funkci za chybný nebo poškozující Spojené státy?"

Kryštof KOZÁK, amerikanista

No tak těch kroků byla celá řada. Já bych vypíchnul asi ten zákaz vstupu, zákaz vstupu z muslimských zemí, který byl vlastně v Americe u relativně jako určitého segmentu populace relativně populární, nicméně zase v těch jako samotných muslimských zemích jakoby vyvolal velkou vůli nevole právě proto, že vlastně jako pracoval s určitou jako kolektivní vinou, jo, a často ti lidé, kteří nějakým způsobem jako cestují do Spojených států, tak jako jsou ti lidé, se kterými Spojené státy nějakým způsobem mají tendenci spíše, spíše spolupracovat, takže to určitě poz..., vlastně pozici Spojených států poškodilo. Nezapomínejme na, nezapomínejme na životní prostředí, tam zase to stažení Spojených států z pařížské klimatické dohody jako bylo určitým jako důležitým signálem, že Amerika prostě nechce spolupracovat se zbytkem světa na jako řešení, řešení globálních, globálních problémů a nějakým způsobem zase ta celosvětová pozice Spojených států tím rozhodně utrpěla.

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Já jsem se na dnešní rozhovor připravovala ještě tak, že jsem se podívala na dokument Thomase Huchona, který se jmenuje *Trumping Democracy*, a z toho dokumentu vyplývá, že v poslední části kampaně pro Donalda Trumpa pracovala společnost Cambridge Analytica, která vlastně pracuje s psychometrií, stručně řečeno, s našimi stopami na sociálních sítích, jejich analýzou, následně našim psychologickým profilem a posléze už naprosto individuálními a cílenými vzkazy, které se k těm úplně jednotlivým voličům dostávají. To je ale legální záležitost.

Kryštof KOZÁK, amerikanista

No, ano, je to, zatím je to, zatím je to legální, ale je to velmi, jako je to velmi znepokojivé, protože ty jako naše stopy na, jak na sociálních sítích, tak i vlastně při vyhledávání, vyhledávání na Googlu, tak jsou velmi snadno, velmi snadno zneužitelné a je to zajímavé, že vlastně lidé se stávají už potom jenom takovými jako algoritmy nebo takovými vlastně kostičkami v té, v té složité skládačce. Ale zejména z hlediska ovlivňování, z hlediska ovlivňování, ať už je to marketing nebo, nebo politický marketing, tak je to jako velmi, jako velmi znepokojivý vývoj.

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Já jsem se vás na to ptala proto, že jste vysokoškolský pedagog, takže asi vidíte, čemu věří vaši studenti a jaké, jaké zdroje používají. A jste také otec tří dětí a velmi vám leží na srdci mediální gramotnost. Mělo by se u nás něco změnit?

Kryštof KOZÁK, amerikanista

No, tak určitě, určitě mělo. Ta, už i to zvolení Donalda Trumpa, ale i spousta dalších kauz ukazuje, že ta jako nedostatečná mediální gramotnost je jako velkým problémem..., velký problém jako celospolečenský, to znamená, že je o tom potřeba, je o to, o tom potřeba více mluvit a ve školách by to mělo dostávat mnohem více prostoru, protože jako tady máme situaci, ve které vlastně spousta Američanů si myslí, že jako například globální oteplování je, je nějaký výmysl a tím konspiračním teoriím, které často, a to je na tom, na to je potřeba si dávat pozor, které se vlastně maskují tím, že prosazují kritické myšlení. Je potřeba myslet kriticky, to znamená, že začneme zpochybňovat, co se stalo 11. září, začneme zpochybňovat, co se stalo v listopadu 89, na základě vlastně nepodložených zpráv, které ale většinou mají nějaký politický cíl a zorientovat se v tom dnešním světě, v tom přešli informací, je jako čím dál tím těžší, ale zároveň je to jako klíčový úkol. Pokud máme i jako voliči dělat, dělat zodpovědná rozhodnutí, tak na to nemůžeme rezignovat a to, že to je složité, jako neznamená, že se o to nemáme, nemáme pokoušet, protože jinak jako společnost a nejenom jako americká, ale i ta česká jako dopadneme velmi špatně.

/ Písnička /

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

S amerikanistou Kryštofem Kozákem jsme začali u knihy Michaela Wolffa o Donaldu Trumpovi a končíme u toku informací. O tom, u toho, že je jich příliš mnoho. Vy jste vysokoškolský pedagog, stane se vám někdy, že vám někdo z vašich studentů zdrojuje informaci z Facebooku? Že vám řekne: no, tohle psali na Facebooku a bere to jako relevantní informaci.

Kryštof KOZÁK, amerikanista

No tak tohle se to nám naštěstí ještě tolik, tolik nestává, nicméně na tom Facebooku zase studenti tráví spousta času a přeposílají si zase zprávy odjinud, to znamená, že to není, jako často to není informace jako úplně vymyšlená na Facebooku, ale je to odkaz na nějakou zprávu, která se šíří. Nesmíme zapomínat na to, že vlastně ty zprávy, pokud jsou, pokud jsou cílené, tak spousta lidí vlastně čeká nebo chce vidět nějakou zprávu, pokud nemáte rádi Donalda Trumpa, no tak vás samozřejmě potěší další zpráva ...

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Nějaký fór.

Kryštof KOZÁK, amerikanista

... o tom, co zase strašného jako provedl, ale pokud máte jako jiné smýšlení a chcete například vidět jako nějaký zločin nějakého imigranta, no tak každá zpráva se zločinem, který spáchal nějaký imigrant, tak vás jako vnitřně potěší a kliknete na ní, jo. A v tomhle tom si myslím, že ta současná mediální, mediální realita je velmi nebezpečná, protože kromě toho, že se vytváří, že se vytváří ty, ty různé, ty různé bubliny, tak to vlastně znemožňuje nějakou jako kritickou, kritickou diskusi a ten sdílený prostor, ve kterém vy tedy, dneska už to působí trochu jako, trochu jako naivní iluze, ale jako takový ten zlatý věk, že jako lidé dokázali, jako dokázali se bez vzájemného urážení bavit o jako důležitých, důležitých věcech, navzájem s poslouchali a snažili se, snažili se pochopit jako podstatu problémů.

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Jde to v tak obrovském toku informací, který vlastně nás, já už, já můžu klidně použít tak slovo, které cítím, a to je omývá, že už vlastně, když člověk neví, co hledá, nebo nemá nějaké konkrétní zdroje, tak těch informací je neuvěřitelné množství.

Kryštof KOZÁK, amerikanista

No, je to pravda a já si myslím, že tam ta klíčová, klíčová věc je, že jako se nevyhneme tomu problému té prioritizace, jo. A v tom si myslím, že je úloha těch jako dobrých a kvalitních novinářů, jejichž práce je se v tomto obrovském toku informací orientovat a nějakým způsobem určovat ty priority, jo. A je jasné, že pro každého jsou ty priority trochu, trochu jinak, jinak nastavené, ale je to postavené nebo pokud bysme to měli vidět aspoň na závěr trochu, trochu optimisticky, tak je to postavené vlastně na dobré práci jako těch lidí, kteří si jako svým dlouhodobým působením jako vybudovali nějakou, nějakou důvěru a jsou schopni jako poznat, co je ta prioritní zpráva toho dne a co je jenom, co jsou případně úplné, úplné výmysly, anebo nerelevantní věci.

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Moje poslední otázka, já jsem vás prosila, abyste tu knihu od Michaela Wolffa Fire and Fury o Trumpovi přečetl, abychom se měli oba dva o čem bavit, udělal byste to stejně, kdybych vás o to nepožádala?

Kryštof KOZÁK, amerikanista

Tak určitě bych se na ní podíval. Nevím, jestli bych jí přečetl, přečetl celou, ale je to určitě pro nás jako jeden z mála dokument, kterým se dokážeme podívat trochu dovnitř, dovnitř Bílého domu. Bylo by dobré mít takové knihy třeba ještě dvě, tři z nějakých dalších různých pohledů, ale právě proto, že ta osobnost Donalda, Donalda Trumpa je jako potenciálně, potenciálně jak fascinující, tak nebezpečná, tak je důležité využít každou možnost se o tom fungování dozvědět trochu více.

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Amerikanista Kryštof Kozák byl Hostem Radiožurnálu. Děkuji za to a ať se vám daří.

Kryštof KOZÁK, amerikanista

Díky za pozvání.

Lucie VÝBORNÁ, moderátorka

Lucie Výborná od mikrofonu přeje hezký den, ať se daří i vám.

Chci být silný prezident, ne prezident sjednotitel, říká Horáček

11.1.2018 lidovky.cz str. 00 Zprávy / Domov

Lidové noviny, Martin Zvěřina, Lidové noviny, Petr Kamborský, Lidové noviny, Jan Klesla

Rozhovor s Michalem Horáčkem: hráč, textař, spisovatel, podnikatel a showman o štěstí, životě před sametovou revolucí, ohrožení demokracie, metodě usilovných dřepů, silné hlavě státu, zakořeněné v každém z nás, o názvu Česka i rušení nemocnic.

Michal Horáček (65). Prasynovec prvního českého nobelisty Jaroslava a pravnuke rektora Univerzity Karlovy Leopolda Heyrovského se narodil do pražské rodiny dokonce se šlechtickými předky. Na zásah StB byl vyhozen z **Fakulty sociálních věd** UK, věnoval se psaní, textařině a hráčskému prostředí, které se stalo tématem jeho oceňované disertační práce, jíž završil studia antropologie. Zbohatl na prodeji sázkové společnosti Fortuna, kterou vybudoval.

LN: Většina českých prezidentů představuje podobný typ osobnosti, není ale hráč, showman a textař Horáček úplný opak?

Já do vašich představ nemohu zasahovat, ale v mém životopise jsou některé důležité body v politice, jako byla účast na listopadu 1989. Inicioval jsem třeba dopis Gorbačovovi, že nechceme být okupovanou zemí, a nesli jsme ho s Michaelem Kocábem na sovětské velvyslanectví. To byla bizarní scénka...

LN: Popište nám ji.

Dozvonili jsme se tam ve strašné zimě, po chvíli konečně přišla nějaká paní a ptá se: Soudruzi, co chcete? My povídáme: Neseme zprávu, že Češi a Slováci už nechtějí být okupovanou zemí. A oni na to: Pojdte dál! Seděl tam nějaký rada, jmenoval se myslím Filipov, a byl hrozně šťastný, protože z Moskvy na něj v té době tlačili, aby napsal, co se u nás děje a co je to Občanské fórum. Takže byl rád, že mohl poslat jakoukoli zprávu, a vděčně přijal ten dopis. To bylo až dojemné. Samozřejmě jsme pak trochu popili.

Ale já se věnuju politice jinak. Například jiného 17. listopadu byla u nás v Roudnici demonstrace proti zrušení nemocnice. Větší než v roce 1989. Já jsem tam přednesl projev, se kterým primář odjel do Senátu, tam ho přečetl a hlasování bylo asi 60 ku nule. To je politická akce par excellence!

Celý rok jsem také psal k vám do Lidových novin na aktuální politická témata, byla z toho knížka a byl to bestseller.

LN: To jste nám ukradl otázku, jak to děláte, že jste tak dobrý. Dokázal jste dělat byznys i za minulého režimu...

To není pravda, dělat v hráčském světě byznys není možné. Jeho podstatou je, aby byly peníze vždy v oběhu. Řeknu vám příběh, který byl takovou jiskrou, inspirací pro mou antropologickou práci. Jednou jsem šel s chlapíkem, který mě do toho světa zasvěcoval. Vyhrál tehdy hodně peněz a doma je chtěl někam schovat. Chtěl jsem rozsvítit, ale vypínač klapl naprázdno, tak ten člověk šel vedle do kuchyně, vyšrouboval žárovku, zašrouboval ji a říká: Vidíš, už to svítí. Povídám mu, že si konečně bude moci koupit druhou, a on na to: Ty jsi padlý na hlavu, proč bych to dělal, když ty peníze můžu vsadit? Každému musí stačit jedna žárovka, když to svítí. Nejde o to, si za vyhrané peníze něco koupit, ale zase je vložit do hry, aby obíhaly.

LN: Čím jste se tehdy živil?

V sedmdesátých a osmdesátých letech hlavně jako korespondent zahraničních časopisů ve Velké Británii, Austrálii a Spojených státech a v roce 1982 mi byla udělena novinářská cena. O rok později jsem vydal knihu Království za koně, dějiny dostihů, která se stala bestsellerem, prodalo se jí 60 tisíc kusů a pak dalších 30 tisíc. To je dnes nepochopitelné asi tehdy to něco znamenalo.

Dělal jsem s Petrem Hapkou úspěšná alba a statisícové prodeje znamenaly velké příjmy. V roce 1989 se mi ale ve hře vůbec nedařilo. Když měl Karel Gott oslavu padesátin tady na Václavském náměstí, byla tam dlouhá fronta, za ním se vršily bedny dárků a fantastického vína. A já jsem mu se svou manželkou dal dva mečíky za 14 korun. Víc jsem neměl.

Po revoluci, když jsem zakládal vydavatelství, jsem si musel zřídit sporožirovou knížku a kolega z Mladého světa mi na to musel půjčit dvě koruny. To je fakt, to není pohádka! Takže si nemyslete, že jsem podnikal za bolševika, to nemělo s byznysem společného lautr nic.

LN: Dobře, ale jak se vám tedy v životě podařilo tolik věcí?

Ze dvou důvodů. Jsem usilovný a vášnivý, a když něco dělám, dělám to ze všech sil a fanaticky. Ale důležitější je, že jsem měl štěstí. To musí připustit i ten, kdo hodně odpracoval, že potkal správné lidi, měl historickou šanci

a byl zdravý. A já vždy myslím na ty, kdo byli stejně usilovní, jen holt neměli štěstí. Proto celá léta splácím štěstí těm, komu se třeba narodilo dítě s mozkovou obrnou nebo koho porazilo auto.

LN: Z čeho podle vás jako antropologa vychází silné postavení prezidenta ve společnosti?

To je kulturní fenomén a kultura jsou sdílená mentální a afektivní schémata. Je to dlouhá tradice lidí, kteří na Pražském hradě seděli tisíc let. Máme to v sobě až jungiánsky uloženo. Proto se silnému postavení českého prezidenta nedivím a funkci chápu jako obrovskou příležitost. Kdy jindy se má prezident ozvat, než když je demokracie ohrožena?

LN: Do politiky jste vstoupil v roce 1989 a říkáte, že se vracíte. Dnes ale není nesvoboda ani krize společnosti.

Dnes to opravdu není srovnatelné s dobou, kdy jsme byli okupovaná země, ale právě teď je demokracie ohrožena. Hnutí ANO vyhrálo volby, protože lidem nabídlo změnu, pan Babiš nabídl rozbití sítí politických podnikatelů. S tím se dá souhlasit.

Skutečná změna ale je, že jeho vláda by mohla být opřena o hnutí pana Okamury, který vytuneloval své předchozí hnutí a nabízí takový komerční nacionalismus. V člověku až hrkne z takového fašistického naladění.

Zadruhé se vrátili komunisti, i když zaznamenali historicky nejslabší výsledek, a jejich drzost roste. Když jsem udělal výzvu, aby se lidé postavili proti zvolení pana Ondráčka do čela komise pro kontrolu GIBS, připojil se i pan Zdeněk Svěrák. Pan Ondráček mu vzkázal nejen to, že je komediant, ale také že byl aktivním podporovatelem bývalého režimu. To je přece neskutečné.

LN: Jaká je vaše představa výkonu funkce, bez strany, bez podpory v zádech?

Prezident musí přesvědčit svými tématy. Pan prezident Kiska také nemá žádnou stranu a je to nejlepší hlava státu, jakou kdy Slováci měli a dlouho mít budou. Prezident se může z ústavy účastnit jednání obou komor parlamentu a výborů a cituji: kdykoliv o to požádá, bude mu uděleno slovo.

Mám tolik příběhů lidí z 550 míst, která jsem za posledních 16 měsíců navštívil, je mnoho věcí, které bych rozhodně nenechal padnout pod stůl. Konkrétní příklad je novelizace zákona o sociálních službách, který se týká 350 tisíc postižených lidí. Například kvadruplegici ve čtvrtém stupni postižení potřebují neustálou péči. Kdyby byl takový člověk v ústavu, stálo by nás to nejméně 50 tisíc měsíčně, pečující ale dostává jen 13 200. Novelizace jim měla přidat na 19 200, a nebyla projednána. A to vám garantuji, já bych tam byl a rozhodně by projednána byla!

Musí se to především odpracovat. Metodou usilovných dřepů. A musíte vědět, co za to stojí.

LN: Co to je metoda usilovných dřepů?

Dělat to pořád, nikdy nepřestat. Masaryk tomu možná říkal práce drobná, ale tohle je víc, to je usilovná každodenní práce.

LN: Jak bude prezident dělat dřepy nad poslanci, kteří ho mohou ignorovat?

I Havla leckdy ignorovali. Ale jsem přesvědčený o tom, že i lidé – politici, kteří potřebují občany jednou za čtyři roky, dnes víc vnímají, jak je lidé vidí. V USA, kde jsem studoval, se píše reprezentantům úplně běžně a oni to vnímají a musí to vnímat!

LN: Popisujete spíše silnější prezidentský systém. Chtěl byste posouvat roli prezidenta tímto směrem jako Zeman a Klaus?

Ano, popisuji silného prezidenta nejen v rámci litery, ale i ducha ústavy. Věřím, že počítá s tím, že prezident je silný aktér, ne želé.

LN: Takže souhlasíte s Klausem a Zemanem?

Vůbec ne, oni šli na hranici ústavy a nikdy nechodili do parlamentu, aby něco obstarali. Nejezdili za lidmi jinak než monarchickým způsobem. Chodím do fabrik a kravinů a lidi poslouchám. Jsem antropolog, mám k nim úctu.

LN: Vy byste nechtěl posunout kompetence a odpovědnost prezidenta, jak říkají právníci?

Říkají to, ale já jsem spokojený s herními pravidly, která jsou teď. Mám několik silných námětů, kde bych ústavní změnu uvítal z citových i praktických důvodů.

Když přijedu za starosty, vždy se ptám, jak jsou spokojeni se systémem krajů. A to jsou velké přednášky o umělé byrokracii, která nefunguje. Třeba Moravská Třebová je historicky a kulturně navázána na Olomouc, ale ocitla se v Pardubickém kraji, přitom tam je to strašně daleko. Byl to nehorázný zásah bolševika, který zrušil zemské zřízení a zavedl kraje. Sousední obce Horní a Dolní Branná jsou každá v jiném kraji, to přece není možné.

Druhá věc je citová, můj rod je z Moravy a lidi tam uráží, že se něco jmenuje Czechia, nezohledňuje to po tisíce let specifickou zemskou identitu. Strašně jsem se kvůli tomu veřejně hádal, protože jsme měli příležitost vrátit se k názvu Země koruny české, jednoslovně jako Czechlands. Stejně jako je třeba Netherlands. Ale my jsme zvolili nějakou Czechii.

LN: Proč by nemohl mít prezident zákonodárnou iniciativu?

Prezidentský úřad je takový, jak si ho prezident naplní, a jistě může najít a oslovit poslance. A pořád má možnost obrátit se na Ústavní soud, stejně jako zasáhl Havel v době, kdy chtěli Klaus a Zeman změnit volební systém.

LN: Kdyby se uvolnilo místo na Ústavním soudu, koho byste navrhl Senátu?

To je jedna z největších kompetencí prezidenta a nemohu proti Zemanovu výběru nic namítnout. Nebudu předstírat, že vím, kdo je nejlepší odborník, ale mým rádčem je pan profesor Eliáš, hlavní autor občanského zákoníku.

LN: Máte i rádce z jiného okruhu než kolem pana profesora?

Nikdy jsem neřekl, že by byl jediný, koho bych se ptal. Jsem ochoten naslouchat všem.

LN: Jak často se radíte s Karlem Eliášem?

Přibližně jednou za tři neděle.

LN: Nezdá se vám, že se Ústavní soud stále více pouští do politických rozhodnutí?

Mně se rozhodně nic nezdá. Jsou tam vynikající právníci, jako je Kateřina Šimáčková, a prezident do toho nemá co zasahovat.

LN: Soud by ale měl podléhat doktríně sebeomezení...

Souhlasím.

LN: Jak se tedy stavíte k tomu, že se chová jako třetí parlamentní komora a překračuje klasickou dělbu moci?

Premisa mého uvažování je, že to musí být silná a nezávislá moc. Každému se může něco nelíbit ai uvnitř soudu jsou disentní názory. Jde o lidské nalézání spravedlnosti, ne jen o normy. A my musíme být ochotní vybraným lidem důvěřovat, aby ho nalézali.

LN: Nevadí vám, že předseda soudu veřejně komentuje politiku a podporuje Miloše Zemana?

Udělal letos i řadu vyjádření, která ho nepodporovala. Musíme ale hlavně chápat rozdíl mezi tím, že někdo něco napíše do novin, a tím, co je výrok Ústavního soudu. Po mém soudu by se měl předseda nicméně spíše zdržovat silných vyjádření na veřejnosti.

LN: Koho byste jmenoval viceguvernérem ČNB?

Ano, letos končí oba. A to je pro nového prezidenta ještě zajímavější příležitost než Ústavní soud. Ekonomie není vůbec exaktní, ale normální společenská věda a vždy vychází z ideových předpokladů. Tady bych se ptal mezi lidmi, kteří mi radili na veřejných vystoupeních, a to byli pan Kysilka, Singer a Tůma. Mají zkušenost a zejména přístup pana Kysilky mi konvenuje a takový typ člověka bych uvítal.

LN: V jednom rozhovoru jste řekl, že euro je odborná věc, av druhém, že není. Jak to je?

Obojí, ale silněji je to ideová věc. Chtěl bych jmenovat mírné eurooptimisty, ne jestřáby proti euru. To je ale jen jedno z kritérií.

LN: Souhlasíte s intervencemi?

Nesouhlasím s tím, že jsme tady fakticky měli euro už tři a půl roku, a to uměle, žili jsme s oslabenou korunou, navázanou na jeho kurz. Každému z nás vzala intervence osm až deset procent našich úspor. Tohle bych nechtěl – lidi, kteří si takto zahrávali.

LN: Jmenoval jste mezi svými rádci exguvernéra Singera...
Ano, ale ten mi jen radil.

LN: Jak tedy souhrnně vnímáte prezidentský úřad?

Prezident musí především sloužit, vždy se mi líbilo heslo Jana Lucemburského – sloužím. Mám ale čtyři silné představy. První je, že je to občan vysílaný do funkce občany, a musí proto být zcela nezávislý, aby mohl hájit zájmy všech bez rozdílu. Musí také být silný aktér, ceremoniální důstojnost je nezbytný předpoklad, ne ambice. Má být zárukou, že nikdo nezneužije svěřenou moc.

Další věc je moje téma, nechci být prezidentem sjednotitelem. Víme, že lidé jsou různí, a kdybychom je sjednocovali na sílu, museli by ustoupit ze svých názorů. Společnost, která spolu souhlasí, je mrtvá. Chci společnost, která se pře a ve veřejném prostoru vyjednává své zájmy.

LN: A ta poslední?

To je pro mě možná nejdůležitější, musí být úplně transparentní. Sám jsem o sobě už na začátku zveřejnil úplně vše. Transparentnost je ale důležitá i obecně, protože narušuje korupci a klientelismus. Transparentní společnost pak dokáže pojmenovat svoje slabiny, ze svých daní si platíme třeba údaje o míře kriminality nebo exekucí. Ale zároveň chybí třeba mapa ukazující, jak jsou úspěšné které nemocnice a jaké jsou kde školy, takže nevíme, kam se stěhovat a kam ne. Kdybychom je všechny dali dohromady, bude v tržním prostředí nezbytné, aby ti slabí skončili.

LN: Přece existuje optimální rozvržení lůžek v nemocniční síti.

Je to soukromý podnikatelský subjekt, a když tam lidé nebudou spokojeni, půjdou jinam. Tak je to správné, normální trh, určují to lidé a jejich spokojenost.

LN: Jak?

Kdyby měli informace a věděli, že je někde kvalitní třeba porodnictví, budou tam chodit.

LN: Pak bychom asi neměli v každé obci školu.

Znám to z USA, kde jsou ceny nemovitostí určovány právě podle pospolitosti, dostupnosti školy a nemocnice. Samozřejmě že to stratifikuje společnost, ale to je tržní. Buď rovnost, nebo volnost.

LN: A nebojíte se, že ti méně šťastní, o kterých jste mluvil, pak nebudou mít dobrou školu ani dobrou nemocnici?

Ano, bojím, ale tak to zkrátka je. Nemáme tolik učitelů a prostředků, aby to bylo všude dobré.

LN: A proč by vás zrovna ti méně šťastní měli volit?

Co chcete, abych řekl? Něco socialistického? Proč by neměli? Říkám jen, že je fajn vědět, kde jsou školy či nemocnice dobré a kde ne. Dnes to pořádně nevíme.

URL | https://www.lidovky.cz/chci-byt-silny-prezident-ne-prezident-sjednotitel-fwk-/zpravy-domov.aspx?c=A180110_193636_ln_domov_krku

Rozhovor s Milošem Zemanem, prezidentem České republiky

11.1.2018 TV Barrandov str. 01 20:10 Týden s prezidentem

Jaromír SOUKUP, moderátor

Dnešní pořad Týden s prezidentem natáčíme jen pár hodin předtím, než se otevřou volební místnosti. Volba prezidenta je jedním z nejdůležitějších momentů v letošním roce. Budeme totiž volit prezidenta, který bude muset v dnešním rozbouraném světě prokázat velkou politickou zkušenost. Když jsem připravoval dnešní rozhovor s panem prezidentem, který natáčíme na prezidentském zámku v Lánech, tak jsem si v duchu procházel zpětně naše rozhovory za poslední rok. A došlo mi, kolik zajímavých momentů jsme při natáčení

těchto pořadů zažili, ať už v Praze nebo v průběhu jeho výjezdu do zahraničí. Často jsme spolu přítomni nesouhlasili a někdy naše rozhovory šly i na pomyslnou hranu. Ale jednu věc bych na nich, vždy byly rozhovory korektní a byl z nich cítit názor velmi výrazné osobnosti. Za několik hodin se otevřou volební místnosti. Chtěl bych Vás vyzvat, abyste šli k volbám. Nebudu vám říkat, koho máte volit a koho ne. Bohudíky máme totiž svobodu. Jaký volební lístek dáte do obálky je věc každého z vás. Já bych chtěl vás jen poprosit, ať volíte moudrost. Ať vás vlastní rozum chrání před mudrlanty, kterým více než o dobro národa je jen o jejich vlastní prospěch. Před lidmi, kteří mění názor podle toho, co se zrovna líbí, nebo co jim jejich poradci poradí. V dnešní době potřebujeme totiž opravdu silného autentického prezidenta. No a jak vidím, již je vše připraveno na natáčení tohoto Týdne s prezidentem, tak pojďme na to. Dobrý večer, vážení diváci televize Barrandov. Vítejte u svého pravidelného čtvrtletního Týdne s prezidentem. Ani ne za 24 hodin se otevřou volební místnosti a budeme volit prezidenta naší země. I proto je dnešní natáčení a vysílání Týdne s prezidentem trochu poznamenáno vrcholící volební kampaní a nervozitou mezi lidmi i mezi politiky. Dobrý den i vám, pane prezidente.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Pěkný dobrý den.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pane prezidente, já bych si dovilil začít náš rozhovor tím, čím obvykle končíme. Jak jsem řekl, ani ne za 24 hodin je výjimečná událost. Prezident republiky první přímo volený prezident republiky bude obhajovat svůj mandát. Co byste vzkázal voličům?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Tak za prvé, aby šli k volbám, to je úplně nejdůležitější, protože ten kdo nejde k volbám, dává šanci těm, kdo k volbám jdou a ti pak mohou zvolit i kandidáta, kterého on by v životě nevolil. Tak to je první vzkaz. A druhý a poslední vzkaz, aby spoléhali na svůj zdravý rozum, a aby zkoumali jakou minulost a jakou práci mají kandidáti za sebou. Ne co slibují, protože slibovat dokáže každý.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, jak se lidí rozhodnou uvidíme v sobotu odpoledne, v odpoledních hodinách, kdy už budou známy výsledky a nepochybně to zhodnotíme příští čtvrtek při dalším Týdnu s prezidentem. Pane prezidente, podle mého soudu jedna z věcí, kterou by člověk neměl dělat je soudit historii podle toho, co o ní ví dnes. Tím samozřejmě narážím na váš včerejší výrok, že ministři v roce 1948, kteří podali demisi, byli blbí a Alexander Dubček od 20 let později se v uvozovkách podělal. Jak jste to myslel?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No tak za prvé já nesouhlasím s vaší tézí, že víme něco nového o těchto dvou událostech ve srovnání s tím, co jsme o nich věděli již tehdy. Mimochodem Klement Gottwald řekl o demokratických ministrech, kteří podali demisi, že se modlí, aby je ta blbost neopustila. A všichni historicky se shodují, že to byla hrubá chyba, která Gottwaldovi umožnila komunistický puč. Co se týče Alexandera Dubčeka ale ne jenom jeho, nu tak už podpis moskevských protokolů byl v té době považován za zradu obou našich národů. Já jsem dokonce použil vlídnějšího termínu, nemluvil jsem o zradě. A kromě toho nezapomeňte, že Alexander Dubček ještě ve funkci předsedy federálního shromáždění podepsal takzvaný prigl patent, který umožnil potlačit demonstrace v roce 69 a to potlačovala naše armáda případně lidové milice, nikoliv sovětská armáda.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, téma obecně, které jsme tímto uvedli je statečnost, osobní integrita a dejme tomu odvaha v politice. Máte tedy naopak nějaké příklady odvahy a statečnosti v politice?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ale samozřejmě, že ano.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Kterých si vy vážíte.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Já je vždy uvádím. Víte statečnost a odvaha se nejlépe odhadují právě v krizových situacích. Takže já uvidím Františka Kriegel jako příklad statečnosti a odvahy v této krizové situaci. Nu a v zahraniční velmi často mluvím o de Gaullovi. Velmi často mluvím o Churchillovi a zcela určitě by se našli i další příklady. Uvádí se například historka, že dánský král, když byl připravován antisemitský pogrom, si ostentativně na svoji uniformu připíchl židovskou hvězdu. I to je akt statečnosti.

Jaromír SOUKUP, moderátor

V českých novodobých dějinách je nějaká osobnost, o které se učí dle vašeho soudu ve školách málo a měli bychom jí vyzdvihnout?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, tak já si myslím, že se pomalu, ale pořád ještě málo učí o Masarykovi. My z něho děláme sice tatíčka, ale my nečteme jeho knihy a my neznáme některé jeho názory, které znají historici, ale které nejsou veřejně příliš přístupné. Ale dobře u Masaryka je samozřejmě hilsneriáda. U Masaryka je boj proti rukopisným falsům. Co je společné všem těmto věcem, že jde proti hlavnímu proudu, že jste v menšině a co je to odvaha? Odvaha je být v menšině.

Jaromír SOUKUP, moderátor

I o tom dnes budeme hovořit. Ale na jedné straně je taková ta velká okázalá statečnost, která v politice obvykle bohužel je doprovázena tím, že zemře třeba ve válkách mnoho lidí, kteří by chtěli žít. A vedle ní je taková ta neokázalá, ta dejme tomu každodenní statečnost. Ta o které se většinou neví. Máte nyní na mysli nějaký příklad té neokázalé každodenní statečnosti, který byste chtěl zmínit?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ale samozřejmě. Já jsem objel celou řadu zařízení sociálních služeb. Objel jsem také hospice, kde umírají lidé s nevyléčitelnou nemocí. A tady je neokázalá statečnost těch, kdo o tyto lidi pečují. A my nemůžeme jenom vyzdvihovat tu statečnost. Já jsem si uvědomil už před několika málo lety, že například pečovatelky, to jsou většinou ženy, dostávají 14 nebo 16 tisíc hrubého. Nu a nemůžeme dělat to, že kvůli tomu, že tu práci dělají s láskou, jim budeme dávat nízký plat. Takže jsem byl velmi rád, že se jim teď o 23% procent ten plat zvýšil, i když je to pořád málo.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Poslední obecná taková otázka a zbabělost? Zbabělost je lidská vlastnost, se kterou se setkáváme na každém kroku. Patří i do politiky? Máte nějaké příklady zbabělosti?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ale milý pane Soukupe, když jsem mluvil o Alexanderovi Dubčekovi, který je stále vnímám některými lidmi jako idol. No, tak z důvodu, který jsem vám před chvílí uvedl, se tady dá mluvit. Tak dobře, řekněme to velmi mírně o nestatečnosti. On to byl hodný člověk. Já jsem ho znal osobně. Seděli jsme spolu v předsednictvu federálního shromáždění. Velmi hodný, přátelský, milý člověk, ale to je na politiku málo.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Možná tak pojďme ke konkrétnější věci. Hovořili jsme o odvaze, zbabělosti, statečnosti v politice. Víte co mě zaujalo v letošním prezidentské kampani? Jak často jsou schopni ti kandidáti měnit názor na tu samou věc během několika týdnů nebo měsíců. O čem to svědčí?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, především mně dejte nějaký příklad změny jejich názoru?

Jaromír SOUKUP, moderátor

No tak jeden z vašich, jeden z vašich protikandidátů velmi pružně měnil názory například na to, jestli by jmenoval trestně stíhané premiéra předsedou vlády nebo nejmenoval, tak to je takový jeden, jeden z příkladů, který je asi nejviditelnější.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, já znám jednoho politika, nebudu ho jmenovat, který si naslinil obrazně řečeno prst a zkoumal odkud vítří fouká. On si teda nenaslinil prst ale on si přečetl průzkumy veřejného mínění. Na rozdíl ode mne jich věřil. No, a když ty průzkumy měnily názor veřejného mínění, tak on pružně své názory měnil taky.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, na tom se právě asi shodneme, protože role politického marketingu a těch poradců v několika posledních volbách, ať už parlamentních nebo jiných byla možná až přeceňována. A zdá se, že spousta kandidátů tedy se rozhodli věřit politickému marketingu, průzkumům a trochu se možná ztratila autentičnost. Vypadá to jako kdyby ty volební kampaně už dělali jenom ty poradci a ty politici byli jenom takovým.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Tak v mém případě tomu tak není, ale teď budu zcela výjimečně sebekritický. On Churchill říkal jenom idiot nemění svoje názory. A já když jsem včera v Poslanecké sněmovně mluvil o presumpci neviny, tak je pravda, že jsem se asi před 10, více než 10 lety téměř 20 lety domníval, že v politice má platit presumpce viny. A tehdy jsem vycházel z toho, že naše policie je neomylná, a že když někoho obviní, tak je téměř automaticky hoden odsouzení. A potom na řadě příkladů se prokázalo, že tomu tak není. Já jsem v tom včerejším projevu jeden příklad uváděl. To byla kauza Budišov a Věra Jourová. Jestli jste to trochu sledoval. Jinými slovy ano, tady máte příklad, jak jsem změnil pružně názor ale nikoliv v horizontu několika týdnů.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Několika týdnů.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ale prakticky v horizontu asi 20, 20 hodin.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Události ve sněmovně.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

20 let ne hodin.

Jaromír SOUKUP, moderátor

K událostem ve sněmovně ještě dostaneme. Ale já jsem spíše hovořil o politice jako marketingovém produktu, kdy na jednu a tu samou věc aniž by se cokoliv zvláštního stalo, kandidát má zcela evidentně podle rad poradců během několika týdnů rozdílné názory.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Tak doufám, že tohle opravdu není můj případ.

Jaromír SOUKUP, moderátor

V té předvolební kampani, v té předvolební kampani ještě jedna otázka. Překvapila vás určitá nesmiřitelnost až možná militantnost a nevraživost té kampaně?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, tak já tu kampaň především nesleduji. S výjimkou vaší diskuze v Aréně s panem Babišem jsem se na nic nedíval. A koneckonců pan Babiš není kandidát.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Ano jistě, ale ona je tam celá řada faktorů. Sociální sítě, které umožňují jaksi anonymní vyjadřování velmi militantních postojů a tak dále a tak dále. Já, mně to přišlo až možná přespříliš. Mě napadla taková, četl jsem knihu Nassima Taleba. Ta se jmenovala Černá labuť. A tam ten popisuje.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Je strašlivě přeceňována mimochodem.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Ano ale je tam zajímavá myšlenka. Je tam zajímavá myšlenka. Popisuje začátek občanské války v Libanonu a popisuje ho tak, že proti sobě začali nejdříve válčit sousedé. Začali se nenávidět lidé z jedné ulice. Najednou on tam popisuje, jak najednou ho začal nenávidět sused, a že ta nenávist ve společnosti se pak velmi rychle rozšíří. Neobáváte se toho trochu u nás?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, tak v Íránu.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Já vím, že ta paralela trochu kulhá ale přesto.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

V Íránu tohle vidíme taky, kdy demonstrace, která začala v jednom městě se postupně rozšiřuje na další města. Ale já bych se k té Černé labuť na vteřinku vrátil. Když jsem řekl, že je přeceňována, to základní je, že se občas objeví něco, s čím vůbec nepočítáte. Ale na tohle už předtím existovala 2 teorie. Teorie emergence, čili vynořit se. Něco se neočekávaně vynoří. A potom teorie takzvané serendipity. To je podle cejlonského prince, který se jmenoval Serendip, a který na svých toulkách světem nacházel neočekávané věci. No, takže v obou případech ta Černá labuť je jenom slabý odvar těchto 2 teorií.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pojďme tedy od obecných otázek k událostem v domácí politice. To k tomu co děje dnes. A samozřejmě musím začít událostmi v parlamentu včerejšího dne. Nebylo to trochu absurdní. Neměl by, neměl by z toho Václav Havel radost ve svých hrách? Myslím teď Václava Havla jako dramatika.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Já si myslím, že Poslanecká sněmovna naopak odvedla kus práce za prvé tím, že rychle zvolila své vedení. A víte, že byly obavy z obstrukcí. Já když jsem si pozval 9, respektive 18 vedoucích představitelů všech devíti parlamentních subjektů, tak jsem byl ujištěn, že obstrukce nebudou a bylo to dobře. A za druhé Poslanecká sněmovna velkou většinou hlasů, pane Soukupe, schválila zákon o státním rozpočtu. Tedy zákon zákonů. Tak co chcete? Dělal 2 kroky, kterými vykročila do budoucnosti a to není chaotická situace, to nejsou Havlovské paradoxy. To je poctivá a užitečná práce. A teď jsem říkal včera, že bych si přál, aby stejně tak věcně diskutovali o programovém prohlášení navrhovaném programovém prohlášení Babišovi vlády.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Samozřejmě já jsem při té poznámce o absurditě neměl na mysli ty reálné výsledky Poslanecké sněmovny. To znamená její ustavení a schválení zákona o státním rozpočtu. A nepochybně se stala i celá řada dalších věcí, které lze považovat za úspěch. Já jsem spíše měl na mysli průběh včerejšího jednání o Poslanecké sněmovny o důvěře vládě. Tam vy jste vystoupil v Poslanecké sněmovně, vysvětlil jste své stanovisko poslancům. Podpořil jste vládu s tím, že by jí, že by jí důvěra měla být dána a poté jste řekl, že při případném druhém pokusu a tady poznamenávám, že jsme se všichni domnívali, že v tom prvním pokusu již včera důvěra vyslovena nebude. Jste řekl, že budete chtít garantovanou většinu od Andreje Babiše v Poslanecké sněmovně. Což se dá tedy vyložit dvěma způsoby. Buď jako výhrůžka Andreji Babišovi anebo naopak výhrůžka ostatním stranám, že Andrej Babiš v demisi bude vládnout tak dlouho, dokud si jí neobstará. Jak jste to myslel?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No tak B je správně. Ano, podařilo se vám to vystihnout až překvapivě dobře. Je to výhrůžka ostatním stranám. Já bych tady uvedl příklad vlády Mirka Topolánka, která vládla v demisi 5 měsíců. A tehdy se proti tomu nikdo nebouřil, no tak proč by se měl proti obdobné lhůtě bouřit teď?

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, každopádně to jednání se večer trochu zkomplikovalo. Některé poslanecké kluby chtěly předtím, než budou rozhodovat o důvěře vládě, stanovisko mandátového a imunitního výboru o vydání těch 2 poslanců pana Babiše a pana Faltýnka. Z takové formality se ukázala velmi zajímavá věc. Mandátový a imunitní výbor se usnesl na tom, že chce předvolat bývalého detektiva útvaru na odhalování organizovaného zločinu Komárka a chce od něj slyšet informace o tom šetření Čapí hnízdo a odmítl o vydání hlasovat. Co tomu říkáte?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Tak jestliže chtějí další informace, než se rozhodnou, mají je mít. Jak říkal Norbert Wiener, zakladatel kybernetiky, aktivně žít, znamená žít s přiměřenými informacemi. Takže mandátový a imunitní výbor žije aktivně.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Takže to nepovažujete za fatální selhání a manažerské selhání a třeba Miroslav Kalousek a další politici označovali včerejší jednání Poslanecké sněmovny?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

A v čem by to bylo fatální selhání?

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, tak on to říkal Miroslav Kalousek, že se ještě nikdy, nikdy, nikdy v historii.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Pane bože, jestli je něco říkal.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Že se nikdy v historii nestalo, že se, že se o důvěře vládě jednalo více dnů než jeden, a že to byla nepřipravená schůze a tak dále a tak dále.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Za prvé co říká Miroslav Kalousek není tak úplně relevantní. Miroslav Kalousek prohlásil, že má 2 politické cíle. Za prvé dostat Drahoše na Hrad a za druhé překročit 10 procent. No, tak má 5 procent a uvidíme, jak dopadne ten první cíl. Ale v každém případě co je nenormálního na tom, když o té důležité věci jako důvěra vládě, jedná sněmovna více než 1 den? Co je na tom proboha nenormálního zejména, když se konečně bude jednat o programovém prohlášení, které je obsírné, které má celou řadu aspektů a je velmi dobře, že tam jednotlivé strany vyjádří svůj názor.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pojďme se tomu věnovat na chvíli, pane prezidente. Ten požadavek mandátového imunitního výboru na výslech plukovníka Komárka.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No.

Jaromír SOUKUP, moderátor

My jsme v jiném našem pořadu Kauzy Jaromíra Soukupa plukovníku Komárkovi podrobně poměrně věnovali. Celá ta jeho osoba, jeho osud. Soud, který proběhl souvisí s policejní reformou, která proběhla v minulém roce. Ono to totiž vypadá pane prezidente tak, že poslední kapkou pro provedení policejní reformy byla kauza Tesco software, což je tedy poměrně důmyslná klientelistická síť zasahující až do policie, která upozorňovala na probíhající policejní šetření, tedy úniky z policejních spisů. Do té kauzy mohl být zapleten někdo z rodiny policejního prezidenta tuhého. A hned poté proběhla ta policejní reorganizace. Plukovník komárek byl odvolán. Policejní prezident Tuhý na něj podal trestní oznámení za výrok, že je tedy zapleten do té kauzy. A nyní je plukovník Komárek označován za lháře právě Miroslavem Kalouskem a dalšími. Ta otázka zní, nemohlo opravdu být a tam směřuji, nemohlo opravdu být vyšetřování kauzy Čapí hnízdo zinscenováno? Součástí nějakých klientelistických vazeb, které je mohly vyvolat? Plukovník Komárek totiž řekl u soudu, že má podezření, že vyšetřovatel Čapího hnízda té kauzy je ve spojení s mafii.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, podívejte se, pane Soukupe. Já nemám rád konspirativní teorie. To znamená, jak jsem řekl včera v parlamentě, nechť policejní vyšetřovatelé, státní zástupci a nakonec soudci konají tak, aby nebyli vystaveni politickým tlakům, ať z té či oné strany. Předpokládat, že například jde o souvislost mezi policejní reorganizací a akcí Čapé hnízdo mi připadá jako trošku přitažené za vlasy. Ale řeknu vám jinou souvislost, která může být.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Jenom promiňte, pane prezidente, ale k té, součástí té policejní reorganizace nebo takovou rozbuškou pro její provedení nebo poslední kapkou bylo odhalení klientelistické sítě, která obchodovala nebo vynášela informace z policejních kruhů. To je ten pravý důvod. Bylo tam těch kauz víc, kauza Vidkun a tak dále. Já se ptám na to, jestli tedy nemohlo pokud klientelistická síť vynášela informace z policie, jestli tedy naopak nemohlo být nějaké šetření aktivně zinscenováno z politických důvodů.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Podívejte se, za prvé o tom vím velice málo, o struktuře této sítě.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, to naznačuje plukovník Komárek.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Dobře, já vím velice málo i o plukovníku Komárkovi. Pouze mě z češtinářského hlediska zarazil směrem ke generálu tuhému výrok brutální únik informací, protože únik informací buď je nebo není ale není brutální. O tom se takto nedá mluvit ale to je maličkost jo.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Ale není pochyb o tom, že ten výrok byl nešťastný.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Čili opakuji odpověď na vaší otázku. Když o něčem vím velice málo, tak se nepokouším tvářit jako všeználek a vyjadřovat se ke všemu. Ale kdybyste mě nechal domluvit, tak bych řekl trochu jiný případ, ale možná, že tam bych našel souvislost. A to je kauza Kubiceho zprávy. Pane Soukupe, já znám velice dobře Jiřího Paroubka a vím, že byl ochoten vyrazit po jakékoliv leté ženě, která se ocitla v jeho okolí. Ale nikdo nikdy nebyl pedofil. A v té Kubiceho zprávě se říká, že pedofil byl. Nu a protože ta zpráva byla publikována těsně před volbami, tak jistě vzala sociální demokracii několik procent. Stejně tak jsem říkal, že nemám nic proti jakémukoliv vyšetřování kauzy Čapí hnízdo. Ale, že mně vadí, jestliže startuje těsně před volbami a to ze stejných důvodů. Mimochodem potěšil mě Milan Chovanec, když mně řekl, Miloši, ono by asi bylo opravdu dobré, kdyby to bylo až po volbách a měl pravdu. Já sice nevím, jestli to hnutí ANO prospělo nebo uškodilo, asi spíš uškodilo. Možná, že by mělo 35 procent a ne 30. Takže ano, tady vidím souvislost. Ale nějakou temnou strukturu zabývající se úniky informací. Starý Dienstbier říkal v Čechách se všechno vykecá. Únik informací je naše národní vlastnost.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Dobře, já pokud, já samozřejmě nevím, co má na mysli pan plukovník Komárek. Pana plukovníka Komárka neznám, nikdy jsem ho neviděl a nevím samozřejmě co buď v úterý říkat na jednání mandátovém imunitním výboru a či, či, zda pro to jeho tvrzení jsou nějaké důkazy. Ale pokud by byly, tak by to bylo mimořádně závažné, a proto jsem chtěl to v dnešním pořadu zmínit.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

A pro jaké jeho tvrzení, abych to pochopil?

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, že to policejní šetření kauzy Čapí hnízdo bylo iniciativně z politických důvodů zinscenoáno.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, tak to v tom případě, má-li být věrohodný, musí především říci kdo konkrétně ho zinscenoval a předložil nějaké důkazy. Jinak je to plácnutí do vody.

/ Reklama /

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pojďme k vládě. Pan Babiš vám představil nové složení vlády. Lze očekávat, že v těžkostech získávání důvěry se její složení bude měnit. Je někdo, koho byste oželel, či případně někdo, na kom budete trvat?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Pane Soukupe, proboha vždyť ty ministři jsou tam pár týdnů. A já se mám jako nepremiér, který by se k tomu měl vyjádřit ale taky později, vyjadřovat k tomu, kdo z nich je slabší a kdo silnější. To se nedá poznat. Já jsem pouze pochválil ministra školství za jeho vztah k inkluzi. No, a když budu mít možnost pochválit další ministry, tak to s radostí udělám.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Tak zeptat jsem se na to samozřejmě musel. V jiném našem pořadu Duel Jaromíra Soukupa byl hostem mladičkový ministr zdravotnictví Adam Vojtěch a musím říci, že soudě podle ohlasů diváků, sledovanosti i dojmu, který na mě zanechal, mě velmi překvapil a to v pozitivním slova smyslu.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Já jsem s ním měl taky velmi příjemnou a velmi zajímavou diskuzi.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Má tedy Andrej Babiš stále vaší důvěru jako šéf vlády?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ale samozřejmě, že má. Já už jsem odpověděl na tu vaší jedovatou otázku, o těch dvou variantách, že B je správně. Takže já bych si spíš přál přitlačit ty ostatní subjekty k tomu, aby tu důvěru Andreji Babišovi dali, a proto jsem citoval ve svém projevu v parlamentě trošku výhrušně několik čísel, 103, 108, 115, 140. No a ty lidi tam bledli, zelenali, modrali jo, protože si uvědomili, že těch variant podpory menšinové vládě Andreje Babiše je podstatně víc, než by se na první pohled zdálo.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Mimo jiné tyto počty mezi novináři velmi zarezonovaly, protože okamžitě všichni začali počítat, co ty jednotlivá čísla znamenají, protože všichni novináři samozřejmě vědí, že vy žádné číslo neřeknete jen tak, že to mělo svůj smysl. Když jsme u těch počtů, Milan Chovanec, úřadující předseda sociální demokracie řekl, že by dovol, dovedl představit jednání o vstupu do druhé Babišovi vlády. Ale doprovodil to podmínkou, že by v ní neměl tedy být Babiš.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No a abych vás doplnil pane Soukupe, kandidát na předsedu sociální demokracie Jan Hamáček rovněž uvažuje o spolupráci mezi sociální demokracií a hnutím ANO. A pokud jsem dobře četl monitor, takovou podmínku tam nemá.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Četli jsme stejné monitory.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Tak.

Jaromír SOUKUP, moderátor

/nesrozumitelné/ každopádně sociální demokracii v únoru čeká sjezd, uvidíme jak její členové rozhodnou a kterým směrem se vydají. Zkusme tedy pracovat teď s termínem, kdyby. Nechci komentář ke sjezdu sociální demokracie. Dovedete si takovou vládu představit? Kdyby tedy byl zvolen předseda, který si dovede představit?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ale já si myslím, že je to jedna z možných variant, to je těch 108, že. A já bych ji docela uvítal ale znovu opakuji po patnácté, pane Soukupe, že je to premiér a nikoliv prezident, kdo rozhoduje o složení vlády.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Já vím ale.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Úkol prezidenta, který jsem splnil, je vytvořit mu časový interval, aby v klidu a míru mohl vyjednávat s dalšími parlamentními subjekty.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Tak já se, já se pomalu snažím zjistit vaše sympatie pro případnou koaliční vládu. To je vše proč se na to ptám. Já samozřejmě rozumím vašim odpovědím.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No tak dobře.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Mimo jiné komentátor Vratislav Dostál řekl, že v poměrném volebním systému se nepočítá jen volební zisk ale také schopnost vytvářet koalice. A zdá se, že zatím Andrej Babiš o koalici příliš nestojí a stojí spíše takové ty adhoc hlasovací koalice.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, tak znovu opakuji, uvědomte si, že měl z důvodu, o které si sám řekl, on si přál, abych jeho vládu jmenoval 13. prosince, protože chtěl jet 14. už jako premiér do Bruselu. Dobře, to jsem udělal, ale tak podle ústavy naběhla ta 30denní lhůta, takže času na jednání bylo málo. Kromě toho jste tam měl ty novoroční a vánoční svátky. A kromě toho se teprve tvořilo programové prohlášení. Teď toho času bude hodně a já doufám, že k nějaké rozumné dohodě se dospěje.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No dobře. Velmi zajímavá situace se také rozvinula teď okolo zprávy toho OLAFU, toho kontrolního orgánu Evropské unie. No, na mě to působí skoro jako zklamání. V té zprávě pokud jsem si tedy z dostupných zdrojů to přečetl, je spousta podmiňovacího způsobu, mohl by být, a kdyby bylo, ale nic objeveného tam není. Vy jste se s tou zprávou už seznámil?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Já jsem četl její výňatky, které byly publikovány v tisku. Dokonce mám dojem, že v některých novinách byla shrnuta téměř celá zpráva.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Dokonce jí uveřejnili celou.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No tak vidíte. Ale v každém případě souhlasím s názorem nejvyššího státního zástupce, že by měla být založena do spisu, to nesporně ano. Ale nesouhlasím s jeho názorem, že by měla být neveřejná. Už jsem vám jednou nebo dvakrát řekl, že nemám nic proti jejímu zveřejnění.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, já jsem říkal v jednom našem pořadu, že v okamžiku, kdy se dostal na jednání mandátového imunitního výboru jako součást policejního spisu, tak de facto veřejná je, protože od doby, kdy je poslanci vynesou novinářům. Ta doba se bude počítat jen na hodiny. A teď již tedy zveřejněna je celá. To je prostě tak.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Jedna historie, která se údajně týkala exposlance Pavla Severy zněla, já jsem nic nevynesl, já jsem pouze nechal otevřený materiál na stole, odešel jsem a někdo si to ofotil.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Můj názor je, pane prezidente, že pro Andreje Babiše v zásadě moc neznamená pro to řízení ale to nechme orgánům. Je tady jedna otázka, která mě v souvislosti s touto zprávou napadá. Česká média podle mého názoru definitivně ukázala, že jsou jaksi politicky vymezená. Definitivně se odkopala. Mladá fronta Dnes v době té zprávy, když přišla, o ní neměla ani čárku. Hospodářské noviny tomu věnovaly titulní strany a další média. Je zřejmé, že média tedy hlavní mainstreamová média mají politické preference. V této kauze se definitivně odkopala. My už jsme se o tom bavili několikrát. Selhala ta média nebo je to dobře?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ale média selhávají celou dobu. S výjimkou velmi krátkého období těsně po sametové revoluci, když jsme se všichni domnívali, že média budou svobodná, nezávislá a především inteligentní, no tak se nakonec stalo to, že média se stala doménou velmi úzké skupinky novinářů, kteří měli vyhraněné názory ale díky tomu, že měli vyhraněné názory, tak nepřipouštěli názory oponentní, což je ta základní chyba, chyba neobjektivní žurnalistiky. Mimochodem několikrát jsem říkal, že se to týká i televize a vy jste mě sám upozornil na tu zprávu.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Ano.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Fakulty sociální věd Karlovy Univerzity, která říká o České televizi totéž. Jinými slovy to, že má někdo ve vlastnictví média, já bych si měl taky pořídít nějaký deník, kde by tak za 20-30 tisíc, pane Soukupe, bylo něco k sehnání, tak bych jevil zájem a dokonce bych do toho deníku psal, abych zvýšil jeho náklad.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Media jsou teď drahá, ty miliardáři si je kupují, ceny jsou vysoké, já bych chvíli ještě počkal, pane prezidente. Ale to politické vyhraněné médii to je, to je otázka, na kterou se ptám. Jestli definitivně je to, je to zřejmé. Media se těžko dnes mohou chovat tak, že reprezentují zájmy celé společnosti. Ono to spíše vypadá, že některá media jaksi chtějí radit lidem, jak se mají chovat a trochu podceňují inteligenci jejich čtenářů.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Přesně tak.

Jaromír SOUKUP, moderátor

A diváků.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, media mají především informovat. Já jsem rád, když o odborných záležitostech píší odborníci pokud možno srozumitelnou formou. Jedou mě pobavilo, když novinář, který se jinak věnuje americké politice, napsal obrovský článek tuším do Lidových novin o suchu, o kterém předtím vůbec nic nevěděl. No, já bych čekal, že o suchu bude psát klimatolog nebo hydrolog a znova opakuju, pokud možno srozumitelnou formou. Novináři jsou laici. Laici, kteří mají psát každý den o něčem úplně jiném a nerozumí ničemu.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Víte, já samozřejmě hovořím o tom, že v této nervózní předvolební době se novináři a některá média nebo většina těch mainstreamových médií politicky vymezila. A ale samozřejmě své politické názory skrývají za

argumentaci za boje za demokracii. Přitom, přitom o žádnou demokracii samozřejmě nejde. Jde o prosazení jejich politických názorů a jejich, jejich názorů na svět. A víte, jak to je, novináři velmi těžce nesou kritiku a jakákoliv kritika novinářské práce je okamžitě útokem na svobodu slova. Zatímco pokud oni kritizují politiky, tak je to samozřejmě boj o demokracii. Měli by si tedy i novináři zvyknout na kritiku?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, tak já jsem jeden z těch, kdo už přes 20 let kritizuje novináře a můj přítel a bývalý ministr kultury Pavel mně dokonce říkal, Miloši, ty jsi ten boj vyhrál ale teď se řiď zásadou, že s domovnicí se nediskutuje. Ukonči ten boj a ignoruj novináře. A to byla taková jedna hezká prvorepublikánská zásada, kde jeden moudrý muž říkal, víte pokud jde o nejhlubší urážku nebo nejhlubší pohrdání, tak je to ignorovat. Ignorovat a opět ignorovat. Já si myslím, že když o novinářích nebudeme mluvit, tak je to, to nejlepší, co můžeme udělat.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, ale k té angažovanosti Bakalova média otevřeně podpořili vašeho protikandidáta Jiřího Drahoše, což je takový poměrně novátorský krok. My jsme kritizováni a je tady snaha o náš zákaz, pokutování a tak dále. Jenom protože vám dáváme prostor. Mezi těmi médii začíná být poměrně husto.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, tak pokud jde o Bakalova média konkrétně třeba o Respekt. Já už jsem několikrát řekl a právě ve vašem pořadu, že novináři, kteří si nechávají platit od Zdeňka Bakaly, zaslouží hluboké pohrdání, a nevím jestli pan Drahoš je seznámen s tím, že mu Bakala tímto způsobem pomáhá. Ale pokud ano, myslím si, že mu to spíše škodí, než prospívá.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, ono i v té kauze Čapí hnízdo nejde o demokracii ale prostě o to, jestli byly chyby v jednom dotačním projektu, dotačních projektů je.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No údajně ve 42 dotačních projektech, jak jsem se dočetl. A dokonce byly někde vyjmenováni, takže Čapí hnízdo má být pouze jeden z těch 42 projektů.

Jaromír SOUKUP, moderátor

A není tedy to jenom zástěrka pro tu politickou nenávisť, pro tu nepříjemnou atmosféru, pro tu?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Já když to pozoruju, tak já se tomu tak trochu divím, protože Andrej Babiš je miliardář a pro něj 50 milionu neznamená příliš mnoho. A asi by těžko riskoval dotační podvod, který by se mu v jeho politické kariéře vymstil a daleko pohodlnější by bylo těch 50 milionů dát z vlastní kapsy. To je možná důvod k těm pochybnostem, které o celé kauze mám.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Dobře.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ale znova opakuju, politici jsou laici, ať o tom rozhodují profesionálové.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Já vím, že ty otázky jsou možná trochu nepříjemné ale oni směřují k tomu, že mi přijde patrná velmi velká nervozita a a a napětí ve společnosti.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ale no tak před každými volbami je nervozita.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Jako jak jí uvolnit?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

A za 14 dní nebo za 3 neděle tohle napětí skončí a budeme se pane Soukupe připravovat na komunální volby, kde nevolíte jednoho člověka, byť prezidenta, ale kde volíte tisíce a tisíce lidí. Nu a to teprve uvidíte tu nervozitu.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pojďme opustit tedy domácí politiku. Ale u té nervozity možná trochu zůstaneme. Přijde mi, že v zahraničí se trochu rozbíhá nové kolo zbrojení. A protože napětí ve světě se stupňuje, třeba Japonsko nebo Jižní Korea začali stavět nové letadlové lodě a těch zbraní se nakupuje, vyrábí čím dál tím více. Nepřijde vám to?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, víte, že existují zbrojařské koncerny, které potřebují získávat zakázky? Samozřejmě, že víte. No a jestliže tedy žádné zakázky nemáte, tak ty koncerny začnou vyhrožovat politikům, že budou muset propustit řadu zaměstnanců a tak dál a tak dál. No a ti politici jim tedy zadají další letadla, další letadlové lodě, další děla. A co chcete dalšího? To je přirozený byť nemilý proces, ale ještě bych z toho nevyvozoval, že se ty země připravují na válku.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Mně v jednom komentáři našeho časopisu Týden jsem četl, že současná situace ve světě trochu připomíná situaci před první světovou válkou. Světu a lidem se daří dobře, přesto je v něm nahromaděná agrese a nervozita a někde to může vybuchnout.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, kdyby to tak mohlo vybuchnout, kdyby váš oblíbený Kim Čong-un dokázal odpálit raketu na americký kontinent a notabene ta raketa nesla jadernou nálož. No, ale co by se stalo? V tom případě odvetný úder na Severní Koreu. Všichni ostatní by od toho pochopitelně dali ruce pryč.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Třeba estonský ministr zahraničních věcí řekl, že vojenské cvičení Ruska poblíž hranice s Estonskem bylo jen přípravou pro útok Ruska na země NATO. To byl /souzvuk zvuků/.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, já jsem četl několik statistik, jak vypadá ruský vojenský rozpočet v přepočtu na dolary samozřejmě. A mohu vás ujistit, že je to zhruba jedna desetina amerického vojenského rozpočtu a zhruba srovnatelná úroveň s britským vojenským rozpočtem. Jinými slovy Rusové by byli šílenci, když mají desetkrát nižší výdaje na zbrojení nebo na armádu, aby zaútočili na desetkrát silnějšího protivníka.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Nebo německé noviny, německý deník Bild řekl, že ve vnímání Němců nebo napsal, že ve vnímání Němců Angela Merkelová už není tedy tante teta, ale kaiserin, císařovna, že je tvrdá jako kámen. Sdílíte ten dojem?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Každého politika, který je delší dobu ve funkci utvrzují v jeho pozici především jeho oponenti a jak víte, Angela Merkelová byla úspěšná ve volbách. No, a pak se taky pokusila o takovou jamajkovou koalici, která jí nevyšla. Teď jedna s SPD o velké koalici. A tam musíte být kaiserin. Tam musíte být při tom koaličním vyjednávání velmi tvrdá, protože jinak vás váš partner oškube dohola.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Jaké s ní máte vztahy s vůdčí osobností našeho nejvýznamnějšího ekonomického partnera a největší sousední země?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ale tak já jsem se s Angelou Merkelovou vlastně setkal v několika málo případech a pouze jednou na delší dobu. Myslím si, že je to v každém případě zkušená politička. To, že podle mého názoru udělala chybu s přijímáním muslimských imigrantů, na tom nic nemění, i zkušený politik někdy udělá chybu.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Je Evropa z vašeho pohledu teď stabilní?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Velmi stabilní je a pokud média, opět média vytvářejí dojem, že jsme jak jste řekl před první světovou válkou a že přijde Sarajevo, pane Soukupe Sarajevo nepříjde, to čeho bych se bál, by byla infiltrace džihadistů a tedy větší počet teroristických útoků v evropských zemích nebo městech ale to je něco zcela jiného než válka.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pojďme alespoň základní teze zopakovat jak tomu zabránit, co by tedy Evropa měla dělat?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, tak především upevnit své vnější hranice, což stále ještě nedělá. Má takovou organizaci, jmenuje se Frontex ale ta je trochu komická. Je to něco jako operetní armáda, která má na celé ty tisíce kilometrové hranice 15 tisíc lidí. Starosta Vídně mě říkal, já mám ve Vídni víc než 15 tisíc policistů. Za druhé by měla deportovat minimálně ty, kdo nedostali azyl a mimochodem těch je většina, což se málokdy ví. No a za třetí měla by reálně pomáhat zemím původu těchto migrantů, například tím, že tam pomůže s elektrifikací, s vodním hospodářstvím a tak dále a tak dále. Že tam i vybuduje nějaké tábory, hotspoty, to je všechno v pořádku. Čili tyto 3 základní kroky.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Mimo jiné i v tomto se do určité míry shodujete s názorem premiéra. Pane prezidente, to byla úplně poslední otázka. Děkuji vám za rozhovor a ve volbách, která nás čekají hodně štěstí.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

To štěstí znamená co? Vyhrát nebo prohrát, pane Soukupe?

Jaromír SOUKUP, moderátor

To nechám na voličích a samozřejmě, když spolu hovoříme, já vám přeji, abyste vyhrál.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Já vám děkuji, a protože jste to řekl vy a nikoliv já, nebyla to žádá osobní volební kampaň. A prosím diváky televize Barrandov, aby šli k volbám.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Děkuji i vám vážení diváci televize Barrandov a těším se příští čtvrtek u prvního povolebního Týdne s prezidentem.

Politický vývoj v Katalánsku

10.1.2018 ČRo Plus str. 02 21:10 Den v 60 minutach

Pavel MALÚŠ, moderátor

Katalánské separatistické strany navrhnou na premiéra Katalánska exulanta Carlose Puigdemonta. Na jeho kandidatuře se shodli v úterý večer. Separatisté získali v prosincových volbách v katalánském regionálním parlamentu většinu. Carlos Puigdemont se stal poprvé katalánským premiérem před dvěma lety. Z této funkce ho koncem října Madrid odvolal kvůli protiústavním snahám o nezávislost Katalánska. Po telefonní lince zdravím Martina Mejstříka z katedry evropských studií Institutu mezinárodních studií a **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Dobrý večer.

Martin MEJSTŘÍK, politolog, Katedra evropských studií Institutu mezinárodních studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Dobrý večer.

Pavel MALÚŠ, moderátor

Podle španělské prokuratury hrozí Carlosi Puigdemontovi až 30 let vězení za vzpouru. Může se za takových okolností vrátit z belgického exilu do Španělska a ucházet se v Barceloně o funkci premiéra Katalánska? Nečekalo by ho hned po návratu zatčení?

Martin MEJSTŘÍK, politolog, Katedra evropských studií Institutu mezinárodních studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

To by ho jistě čekalo, proto se také ty separatistické strany snaží prosadit do jednacího řádu tomu hlasování o důvěře, že by to mohlo udělat vlastně pomocí nějakého videopřenosu či video konference a byl by tam vlastně přítomen skrz pouze digitálně. Proto dělají, proto tlačí právě na to proto, protože ví moc dobře, že v momentě kdyby se Puigdemont objevil na španělské půdě, takže by byl okamžitě zatčen.

Martin MEJSTŘÍK, politolog, Katedra evropských studií Institutu mezinárodních studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Je tedy možné, aby Carlos Puigdemont představil svoji kandidaturu prostřednictvím internetové videokonference a stejným způsobem byl třeba uveden do funkce. Pak by se třeba mohl vrátit jako legitimní katalánský premiér bez hrozby vězení.

Martin MEJSTŘÍK, politolog, Katedra evropských studií Institutu mezinárodních studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

To si právě nikdo nedovede představit. Vlastně ten samotný akt toho, že by mělo dojít vůbec k tomu představení takovému skrz videokonferenci, tak to vlastně všech ostatních ty pro španělské strany napadly a teď je to u soudu, snaží se zabránit, aby to právě vůbec nebylo možné, nebylo možné to takto udělat, protože pokud by k tomu došlo a ten katalánský parlament by ho takto zvolil, tak to samozřejmě najednou se celá ta situace ocitla ve velmi delikátní situaci, protože on by tedy sice nově měl nabitou imunitu, danou tím svým zvolením, ale

zároveň řekněme by byl obviněn z těch vážných činů, takže tam si dovedu představit, jak by to bylo, ale oni se tom každopádně snaží zabránit už tím, že mu nechtějí povolit vůbec to hlasování.

Pavel MALÚŠ, moderátor

Řekněme, že se jim to nakonec podaří. Dejme takovou hypotetickou situaci. Z historie známe mnoho příkladů exilových vlád. Je tato varianta ve hře i v případě současného Katalánska v čele s případným ministerským předsedou Carlosem Puigdemonem?

Martin MEJSTŘÍK, politolog, Katedra evropských studií Institutu mezinárodních studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

To už je hodně na úrovni spekulace.

Pavel MALÚŠ, moderátor

Zkusme spekulovat. Je to možné, že by měli exilovou vládu podle vás?

Martin MEJSTŘÍK, politolog, Katedra evropských studií Institutu mezinárodních studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Ne, ne. Já si myslím, že pokud by skutečně ta situace nebyla taková, že by ten Puigdemont se nemohl vrátit, tak oni prostě ti, protože ostatní ti katalánští policisté prostě jsou v tom Katalánsku a snaží se tam o nějakou politiku, nějaký dialog, ale tak bych prostě v nějaké dřívci nebo později by ho prostě v nějakém dřív či později by ho prostě museli obětovat. Museli by ho obětovat, samozřejmě měli by ho jako nějakého svého mučedníka, ale musel by prostě do svého čela zvolit nějakého jiného politika, který by byl schopen vyjednávat. Nesmíme také zapomenout na druhou důležitou věc, že vlastně předseda a bývalý vicepremiér a předseda vlastně té druhé nejsilnější strany, která je tedy tou druhou koaliční stranou, se pro separatistickou, tak ten je ve vězení v Madridu, takže ten je na tom ještě hůř než Puigdemont. Takže ona ta situace skutečně v tomhle je velmi na 21. Století v Evropě velmi nečekaná, tak proto je to i takové trošku slušně zaskočení a neví, co s tím, protože jaksi tohle nikdo nečekal, že bude muset řešit.

Pavel MALÚŠ, moderátor

Takže ho jeho spolustraníci budou muset obětovat, rozumím tomu dobře?

Martin MEJSTŘÍK, politolog, Katedra evropských studií Institutu mezinárodních studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tak jak je ta situace nastavena, jak jste jí popsal, já si nedovedu představit, že on by se mohl objevit ve Španělsku bez toho, aniž by ho prostě ta španělská justice okamžitě zatkla, protože pokud by španělský soud mávl rukou nad tím, tedy že by mu to nějakým způsobem prominulo, nebo by stáhl, tak by to obvinění samozřejmě obrovsky prohrála ta centrální vláda a ta její legitimita by utrpěla obrovskou ránu, protože by vlastně ukázala, že není schopna vlastně ty své protestující politiky regionální nějakým způsobem držet pod kontrolou.

Pavel MALÚŠ, moderátor

Vysvětluje Martin Mejstřík z Katedry evropských studií Institutu mezinárodních studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Děkuje a na slyšenou.

Martin MEJSTŘÍK, politolog, Katedra evropských studií Institutu mezinárodních studií, **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy

Na slyšenou.

Chci být silný prezident, ne prezident sjednotitel

10.1.2018 Lidové noviny str. 04 Rozhovor

Petr Kamborský, Jan Klesla a Martin Zvěřina

Profilový rozhovor s Michalem Horáčkem: hráč, textař, spisovatel, podnikatel a showman o štěstí, životě před sametovou revolucí, ohrožení demokracie, metodě usilovných dřepů, silné hlavě státu, zakořeněné v každém z nás, o názvu Česka i rušení nemocnic

Komentátoři LN zvou celý týden k netradičním rozhovorům hlavní adepty na prezidentský úřad.

Černým koněm volby by mohl být Michal Horáček.

* LN Většina českých prezidentů představuje podobný typ osobnosti, není ale hráč, showman a textař Horáček úplný opak?

Já do vašich představ nemohu zasahovat, ale v mém životopise jsou některé důležité body v politice, jako byla účast na listopadu 1989. Inicioval jsem třeba dopis Gorbačovovi, že nechceme být okupovanou zemí, a nesli jsme ho s Michaelem Kocábem na sovětské velvyslanectví. To byla bizarní scénka...

* LN Popište nám ji.

Dozvonili jsme se tam ve strašné zimě, po chvíli konečně přišla nějaká paní a ptá se: Soudruzi, co chcete? My povídáme: Neseme zprávu, že Češi a Slováci už nechtějí být okupovanou zemí. A oni na to: Pojdte dál! Seděl tam nějaký rada, jmenoval se myslím Filipov, a byl hrozně šťastný, protože z Moskvy na něj v té době tlačili, aby napsal, co se u nás děje a co je to Občanské fórum. Takže byl rád, že mohl poslat jakoukoli zprávu, a vděčně přijal ten dopis. To bylo až dojemné. Samozřejmě jsme pak trochu popili. Ale já se věnuju politice jinak. Například jiného 17. listopadu byla u nás v Roudnici demonstrace proti zrušení nemocnice. Větší než v roce 1989. Já jsem tam přednesl projev, se kterým primář odjel do Senátu, tam ho přečetl a hlasování bylo asi 60 ku nule. To je politická akce par excellence! Celý rok jsem také psal k vám do Lidových novin na aktuální politická témata, byla z toho knížka a byl to bestseller.

* LN To jste nám ukradl otázku, jak to děláte, že jste tak dobrý. Dokázal jste dělat byznys i za minulého režimu...

To není pravda, dělat v hráčském světě byznys není možné. Jeho podstatou je, aby byly peníze vždy v oběhu. Řeknu vám příběh, který byl takovou jiskrou, inspirací pro mou antropologickou práci. Jednou jsem šel s chlapíkem, který mě do toho světa zasvěcoval. Vyhrál tehdy hodně peněz a doma je chtěl někam schovat. Chtěl jsem rozsvítit, ale vypínač klapl naprázdno, tak ten člověk šel vedle do kuchyně, vyšrouboval žárovku, zašrouboval ji a říká: Vidíš, už to svítí. Povídám mu, že si konečně bude moci koupit druhou, a on na to: Ty jsi padlý na hlavu, proč bych to dělal, když ty peníze můžu vsadit? Každému musí stačit jedna žárovka, když to svítí. Nejde o to, si za vyhrané peníze něco koupit, ale zase je vložit do hry, aby obíhaly.

* LN Čím jste se tehdy živil?

V sedmdesátých a osmdesátých letech hlavně jako korespondent zahraničních časopisů ve Velké Británii, Austrálii a Spojených státech a v roce 1982 mi byla udělena novinářská cena. O rok později jsem vydal knihu Království za koně, dějiny dostihů, která se stala bestsellerem, prodalo se jí 60 tisíc kusů a pak dalších 30 tisíc. To je dnes nepochopitelné a i tehdy to něco znamenalo. Dělal jsem s Petrem Hapkou úspěšná alba a statisícové prodeje znamenaly velké příjmy. V roce 1989 se mi ale ve hře vůbec nedařilo. Když měl Karel Gott oslavu padesátin tady na Václavském náměstí, byla tam dlouhá fronta, za ním se vršily bedny dárků a fantastického vína. A já jsem mu se svou manželkou dal dva mečíky za 14 korun. Víc jsem neměl. Po revoluci, když jsem zakládal vydavatelství, jsem si musel zřídít sporozírovou knížku a kolega z Mladého světa mi na to musel půjčit dvě koruny. To je fakt, to není pohádka! Takže si nemyslete, že jsem podnikal za bolševika, to nemělo s byznysem společného lautr nic.

* LN Dobře, ale jak se vám tedy v životě podařilo tolik věcí?

Ze dvou důvodů. Jsem usilovný a vášnivý, a když něco dělám, dělám to ze všech sil a fanaticky. Ale důležitější je, že jsem měl štěstí. To musí připustit i ten, kdo hodně odpracoval, že potkal správné lidi, měl

historickou šanci a byl zdravý. A já vždy myslím na ty, kdo byli stejně usilovní, jen holt neměli štěstí. Proto celá léta splácím štěstí těm, komu se třeba narodilo dítě s mozkovou obrnou nebo koho porazilo auto.

* LN Z čeho podle vás jako antropologa vychází silné postavení prezidenta ve společnosti?

To je kulturní fenomén a kultura jsou sdílená mentální a afektivní schémata. Je to dlouhá tradice lidí, kteří na Pražském hradě seděli tisíc let. Máme to v sobě až jungiánsky uloženo. Proto se silnému postavení českého prezidenta nedivím a funkci chápu jako obrovskou příležitost. Kdy jindy se má prezident ozvat, než když je demokracie ohrožena?

* LN Do politiky jste vstoupil v roce 1989 a říkáte, že se vracíte. Dnes ale není nesvoboda ani krize společnosti.

Dnes to opravdu není srovnatelné s dobou, kdy jsme byli okupovaná země, ale právě teď je demokracie ohrožena. Hnutí ANO vyhrálo volby, protože lidem nabídlo změnu, pan Babiš nabídl rozbití sítí politických podnikatelů. S tím se dá souhlasit. Skutečná změna ale je, že jeho vláda by mohla být opřena o hnutí pana Okamury, který vytuneloval své předchozí hnutí a nabízí takový komerční nacionalismus. V člověku až hrkne z takového fašistického naladění. Zadrhé se vrátili komunisti, i když zaznamenali historicky nejslabší výsledek, a jejich drzost roste. Když jsem udělal výzvu, aby se lidé postavili proti zvolení pana Ondráčka do čela komise pro kontrolu GIBS, připojil se i pan Zdeněk Svěrák. Pan Ondráček mu vzkázal nejen to, že je komediant, ale také že byl aktivním podporovatelem bývalého režimu. To je přece neskutečné.

* LN Jaká je vaše představa výkonu funkce, bez strany, bez podpory v zádech?

Prezident musí přesvědčit svými tématy. Pan prezident Kiska také nemá žádnou stranu a je to nejlepší hlava státu, jakou kdy Slováci měli a dlouho mít budou. Prezident se může z ústavy účastnit jednání obou komor parlamentu a výborů a cituji: kdykoliv o to požádá, bude mu uděleno slovo. Mám tolik příběhů lidí z 550 míst, která jsem za posledních 16 měsíců navštívil, je mnoho věcí, které bych rozhodně nenechal padnout pod stůl. Konkrétní příklad je novelizace zákona o sociálních službách, který se týká 350 tisíc postižených lidí. Například kvadruplegici ve čtvrtém stupni postižení potřebují neustálou péči. Kdyby byl takový člověk v ústavu, stálo by nás to nejméně 50 tisíc měsíčně, pečující ale dostává jen 13 200. Novelizace jim měla přidat na 19 200, a nebyla projednána. A to vám garantuji, já bych tam byl a rozhodně by projednána byla! Musí se to především odpracovat. Metodou usilovných dřepů. A musíte vědět, co za to stojí.

* LN Co to je metoda usilovných dřepů?

Dělat to pořád, nikdy nepřestat. Masaryk tomu možná říkal práce drobná, ale tohle je víc, to je usilovná každodenní práce.

* LN Jak bude prezident dělat dřepy nad poslanci, kteří ho mohou ignorovat?

I Havla leckdy ignorovali. Ale jsem přesvědčený o tom, že i lidé – politici, kteří potřebují občany jednou za čtyři roky, dnes víc vnímají, jak je lidé vidí. VUSA, kde jsem studoval, se píše reprezentantům úplně běžně a oni to vnímají a musí to vnímat!

* LN Popisujete spíše silnější prezidentský systém. Chtěl byste posouvat roli prezidenta tímto směrem jako Zeman a Klaus?

Ano, popisuji silného prezidenta nejen v rámci litery, ale i ducha ústavy. Věřím, že počítá s tím, že prezident je silný aktér, ne želé.

* LN Takže souhlasíte s Klausem a Zemanem?

Vůbec ne, oni šli na hranici ústavy a nikdy nechodili do parlamentu, aby něco obstarali. Nejezdili za lidmi jinak než monarchickým způsobem. Chodím do fabrik a kravinů a lidi poslouchám. Jsem antropolog, mám k nim úctu.

* LN Vy byste nechtěl posunout kompetence a odpovědnost prezidenta, jak říkají právníci?

Říkají to, ale já jsem spokojený s herními pravidly, která jsou teď. Mám několik silných námětů, kde bych ústavní změnu uvítal z citových i praktických důvodů. Když přijedu za starosty, vždy se ptám, jak jsou spokojeni se systémem krajů. A to jsou velké přednášky o umělé byrokracii, která nefunguje. Třeba Moravská Třebová je historicky a kulturně navázána na Olomouc, ale ocitla se v Pardubickém kraji, přitom tam je to strašně daleko. Byl to nehorázný zásah bolševika, který zrušil zemské zřízení a zavedl kraje. Sousední obce Horní a Dolní Branná jsou každá v jiném kraji, to přece není možné. Druhá věc je citová, můj rod je z Moravy a lidi tam uráží, že se něco jmenuje Czechia, nezohledňuje to po tisíce let specifickou zemskou identitu. Strašně jsem se kvůli tomu veřejně hádal, protože jsme měli příležitost vrátit se k názvu Země koruny české, jednoslovně jako Czechlands. Stejně jako je třeba Netherlands. Ale my jsme zvolili nějakou Czechii.

* LN Proč by nemohl mít prezident zákonodárnou iniciativu?

Prezidentský úřad je takový, jak si ho prezident naplní, a jistě může najít a oslovit poslance. A pořád má možnost obrátit se na Ústavní soud, stejně jako zasáhl Havel v době, kdy chtěli Klaus a Zeman změnit volební systém.

* LN Kdyby se uvolnilo místo na Ústavním soudu, koho byste navrhl Senátu?

To je jedna z největších kompetencí prezidenta a nemohu proti Zemanovu výběru nic namítnout. Nebudu předstírat, že vím, kdo je nejlepší odborník, ale mým rádčem je pan profesor Eliáš, hlavní autor občanského zákoníku.

* LN Máte i rádce z jiného okruhu než kolem pana profesora?

Nikdy jsem neřekl, že by byl jediný, koho bych se ptal. Jsem ochoten naslouchat všem.

* LN Jak často se radíte s Karlem Eliášem?

Přibližně jednou za tři neděle.

* LN Nezdá se vám, že se Ústavní soud stále více pouští do politických rozhodnutí?

Mně se rozhodně nic nezdá. Jsou tam vynikající právníci, jako je Kateřina Šimáčková, a prezident do toho nemá co zasahovat.

* LN Soud by ale měl podléhat doktríně sebeomezení...

Souhlasím.

* LN Jak se tedy stavíte k tomu, že se chová jako třetí parlamentní komora a překračuje klasickou dělbu moci?

Premisa mého uvažování je, že to musí být silná a nezávislá moc. Každému se může něco nelíbit a i uvnitř soudu jsou disentní názory. Jde o lidské nalézání spravedlnosti, ne jen o normy. A my musíme být ochotní vybraným lidem důvěřovat, aby ho nalézali.

* LN Nevadí vám, že předseda soudu veřejně komentuje politiku a podporuje Miloše Zemana?

Udělal letos i řadu vyjádření, která ho nepodporovala. Musíme ale hlavně chápat rozdíl mezi tím, že někdo něco napíše do novin, a tím, co je výrok Ústavního soudu. Po mém soudu by seměl předseda nicméně spíše zdržovat silných vyjádření na veřejnosti.

* LN Koho byste jmenoval viceguvernérem ČNB?

Ano, letos končí oba. A to je pro nového prezidenta ještě zajímavější příležitost než Ústavní soud. Ekonomie není vůbec exaktní, ale normální společenská věda a vždy vychází z ideových předpokladů. Tady bych se ptal mezi lidmi, kteří mi radili na veřejných vystoupeních, a to byli pan Kysilka, Singer a Tůma. Mají zkušenost a zejména přístup pana Kysilky mi konvenuje a takový typ člověka bych uvítal.

* LN V jednom rozhovoru jste řekl, že euro je odborná věc, a v druhém, že není. Jak to je?

Obojí, ale silněji je to ideová věc. Chtěl bych jmenovat mírné eurooptimisty, ne jestřáby proti euru. To je ale jen jedno z kritérií.

* LN Souhlasíte s intervencemi?

Nesouhlasím s tím, že jsme tady fakticky měli euro už tři a půl roku, a to uměle, žili jsme s oslabenou korunou, navázanou na jeho kurz. Každému z nás vzala intervence osm až deset procent našich úspor. Tohle bych nechtěl – lidi, kteří si takto zahrávali.

* LN Jmenoval jste mezi svými rádci exguvernéra Singera...

Ano, ale ten mi jen radil.

* LN Jak tedy souhrnně vnímáte prezidentský úřad?

Prezident musí především sloužit, vždy se mi líbilo heslo Jana Lucemburského – sloužím. Mám ale čtyři silné představy. První je, že je to občan vysílaný do funkce občany, a musí proto být zcela nezávislý, aby mohl hájit zájmy všech bez rozdílu. Musí také být silný aktér, ceremoniální důstojnost je nezbytný předpoklad, ne ambice. Má být zárukou, že nikdo nezneužije svěřenou moc. Další věc je moje téma, nechci být prezidentem sjednotitelem. Víme, že lidé jsou různí, a kdybychom je sjednocovali na sílu, museli by ustoupit ze svých názorů. Společnost, která spolu souhlasí, je mrtvá. Chci společnost, která se pře a ve veřejném prostoru vyjednává své zájmy.

* LN A ta poslední?

To je promě možná nejdůležitější, musí být úplně transparentní. Sám jsem o sobě už na začátku zveřejnil úplně vše. Transparentnost je ale důležitá i obecně, protože narušuje korupci a klientelismus. Transparentní společnost pak dokáže pojmenovat svoje slabiny, ze svých daní si platíme třeba údaje o míře kriminality nebo exekucí. Ale zároveň chybí třeba mapa ukazující, jak jsou úspěšné které nemocnice a jaké jsou kde školy, takže nevíme, kam se stěhovat a kam ne. Kdybychom je všechny dali dohromady, bude v tržním prostředí nezbytné, aby ti slabí skončili.

* LN Přece existuje optimální rozvržení lůžek v nemocniční síti.

Je to soukromý podnikatelský subjekt, a když tam lidé nebudou spokojeni, půjdou jinam. Tak je to správné, normální trh, určují to lidé a jejich spokojenost.

* LN Jak?

Kdyby měli informace a věděli, že je někde kvalitní třeba porodnictví, budou tam chodit.

* LN Pak bychom asi neměli v každé obci školu.

Znám to z USA, kde jsou ceny nemovitostí určovány právě podle pospolitosti, dostupnosti školy a nemocnice. Samozřejmě že to stratifikuje společnost, ale to je tržní. Buď rovnost, nebo volnost.

* LN A nebojíte se, že ti méně šťastní, o kterých jste mluvil, pak nebudou mít dobrou školu ani dobrou nemocnici?

Ano, bojím, ale tak to zkrátka je. Nemáme tolik učitelů a prostředků, aby to bylo všude dobré.

* LNA proč by vás zrovna ti méně šťastní měli volit?

Co chcete, abych řekl? Něco socialistického? Proč by neměli? Říkám jen, že je fajn vědět, kde jsou školy či nemocnice dobré a kde ne. Dnes to pořádně nevíme.

Prezidentská funkce se musí především odpracovat. Metodou usilovných dřepů. Dělat to pořád, nikdy nepřestat. Zítra rozhovor s Jiřím Drahošem

Foto autor| FOTO MAFRA – DAN MATERNA

Foto popis| Michal Horáček (65). Prasynovec prvního českého nobelisty Jaroslava a pravnuke rektora Univerzity Karlovy Leopolda Heyrovského se narodil do pražské rodiny dokonce se šlechtickými předky. Na zásah StB byl vyhozen z **Fakulty sociálních věd** UK, věnoval se psaní, textařině a hráčskému prostředí, které se stalo tématem jeho oceňované disertační práce, již završil studia antropologie. Zbohatl na prodeji sázkové společnosti Fortuna, kterou vybudoval.

Zeman bude požadovat garanci 101 hlasů

10.1.2018 ČT 24 str. 04 20:00 90' ČT24

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Já možná nemůžu nezmínit ještě jeden důležitý moment, který dnešek přinesl. Moment aritmetický, který se váže právě ke zmiňovanému druhému pokusu Andreje Babiše o sestavení vlády. Protože nejméně 101 zaručený hlas poslanců bude před případným druhým pokusem o sestavení vlády požadovat prezident Miloš Zeman. Jakmile Andrej Babiš tuto podmínku splní, tak ho prý opět jmenuje premiérem. To řekl Miloš Zeman, pro leckoho možná překvapivě, nikoli během toho očekávaného klíčového projevu na plénu Poslanecké sněmovny, ale při odchodu z Poslanecké sněmovny. Před novináři. Takže neslyšeli to členové dolní komory. Ti slyšeli jenom tolik, že prezident současný menšinový kabinet podpořil.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Předpokládám, že mě pan Andrej Babiš bude pravidelně informovat o výsledcích svého jednání. V okamžiku, kdy přijde a řekne, že má minimálně 101 zaručených hlasů, tak ho podruhé jmenuji premiérem.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

A pane docente Znoji, pokud nás stále slyšíte...

Milan ZNOJ, politolog, Filozofická fakulta Univerzity Karlovy

Ano.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Zajímá mě váš komentář. Protože leckdo z novinářské obce to komentuje, jakože prezident republiky otočil. Že už to není bianco šek, že tam je nějaká podmínka. Je to tak?

Milan ZNOJ, politolog, Filozofická fakulta Univerzity Karlovy

No, podmínka to samozřejmě je. Je to těžší pro Andreje Babiše. Ale řekl bych, že zásadně se tolik nemění. Ale ve Sněmovně prezident Zeman mluvil o tom, že bude v tom druhém pokuse se jednat o nějakou většinu a nebo i o menšinovou vládu. To znamená i ten stejný den, kdy požaduje 101, tak říká na, na půdě Sněmovny, což je samozřejmě směrodatné, že může jít o menšinovou vládu. To, co bude zřejmě požadovat je, aby ten, kdo by toleroval vládu hnutí ANO a nebo případně nějak odchodem, odchodem umožnil vznik této vlády, tak aby to nějak stvrdil svým podpisem. Doufám, že nemyslí něco takového, jako opoziční smlouvu, aby se ty vládnoucí nebo /nesrozumitelné/ hnutí ANO dohodlo s nějakými opozičními o nějaké spolupráci /nesrozumitelné/, tak tady by asi stačilo jenom 101 podpisů. Ale v každém případě je třeba říci, že prezident Zeman tady klade podmínky, které ústava vůbec nepředpokládá, protože ústava říká, že o to, o tom, zda vláda má většinu, rozhoduje Sněmovna svým hlasováním a nikoli prezident při jmenování této vlády.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Ústava o tom sice nemluví, ale na druhou stranu jmenovitě u Miloše Zemana je to poměrně tradiční jednání, jestli se nepletu, protože už to po dvou Vládách požadoval. Jednou dokonce notářsky ověřené podpisy.

Milan ZNOJ, politolog, Filozofická fakulta Univerzity Karlovy

Je to pravda. Nejenom Miloš Zeman. I Václav Klaus měl takové tendence. Jedná se o to, že prezidenti se snaží tu svou moc a roli při jmenování Vlády posilovat. A ten požadavek na tu 101 je takový, který se nabízí, aby hráli tu svou rozhodující roli do poslední chvíle a nepustili to ustavování Vlády z rukou. Ale myslím si, že tady opravdu už překračují ústavu a žádají něco, co ústava ani nepředpokládá.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Takto čte aktuální politickou situaci politolog z Filozofické fakulty Univerzity Karlovy Milan Znoj. Pane docente, mockrát díky za váš komentář, mějte se hezky, na shledanou.

Milan ZNOJ, politolog, Filozofická fakulta Univerzity Karlovy

Děkuji také, na shledanou.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Mimochodem, tento moment ona 101, kterou prezident nově požaduje, tak to je velmi často opakované téma i v diváckých dotazech, které nám přicházejí. Divák Pavel ptá se: prezident Zeman jmenuje ve druhém pokusu premiéra, když mu přinese 101 podpis. Což ovšem v současném stavu Sněmovny doká..., nedokáže přinést nikdo. Je to způsob, jak legálně nechat vládnout Babišovu Vládu v demisi, třeba i několik měsíců? Marcelo Voženílková, prosím.

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

Nevím, jestli je to způsob, ale určitě by to tak bylo. Když si vzpomeneme na Mirka Topolánka, tak jeho první Vláda byla, pokud se nemýlím, jmenována na začátku září. A druhá jeho Vláda byla jmenována na začátku ledna. Čili nějaké čtyři měsíce. A bylo to absolutně v souladu s ústavou. Nechci říkat, že to je v pořádku, nechci říkat, že se mi to líbí.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Ale je to tak.

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

To určitě ne. Ale prostě je to tak. Otázkou je, co přesně pan prezident Zeman bude těmi 101 podpisy chtít. Zda bude chtít, aby Andrej Babiš předložil koaliční Vládu, ať už bude složená z hnutí ANO, SPD, ODS nebo jiných politických stran, a nebo, jestli chce, jestli jeho jakýmsi záměrem nebo cílem ponechat vládnout tuto Vládu, ale s jasným, s jasnou podporou dalších politických subjektů.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Ta možnost opoziční smlouvy, o které mluvil Milan Znoj, to se něco takového nabízí? Předpokládám, že současné počty, Kamile, že asi tomu asi nenahrávají. Nějaké spojení dvou velkých stran, protože zkrátka dvě velké strany neexistují.

Kamil ŠVEC, politolog, **Fakulta sociálních věd**, Univerzita Karlova

Přesně tak. Vzhledem k tomu, jaký náskok má hnutí ANO nad ostatními politickými stranami, tak je třeba hledat nějakou širší, širší koalici. Aby měla nějakou pohodlnou většinu a nejenom nějakých dvou tří hlasů. Aby nestála na nějakých hlasech nějakých disidentních poslanců. Z hlediska, z hlediska toho vyjednávání, ono, když bych se vrátil k těm, k tomu požadavku 101 hlasů, ono je totiž možné, že prezident, nejenom, že by otočil ve smyslu

toho, jestli chce, nebo nechce podporovat samotného Andreje Babiše. Ale domnívám se, že je to i způsob, jak se vyhnout nařčení z toho, že sám postupuje protiústavně. A jakým způsobem by mohl být napadán za to, že překračuje ústavu, což by se mu samozřejmě s těmi nadcházejícími prezidentskými volbami opět nehodilo. A víme, že například předchozí prezident Václav Klaus byl hnán k zodpovědnosti k Ústavnímu soudu, těsně před koncem svého funkčního období, za vyhlášení amnestie. Zřejmě Miloš Zeman nechce se dopustit podobného kroku nebo podobné situace. A myslím, že to může být motivace i k tomu, aby postupoval tak, aby to nebylo napadnutelné a nepoškodilo ho to.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

No, on Miloš Zeman dokonce zmiňoval ne 101 hlas, ale hned několik variant dnes, různých kombinací. 103, 108, 115 a 140, přičemž těch 140, to je koalice asi tedy, jak ty počty vycházejí, hnutí ANO, Piráti, Občanští demokraté a Sociální demokraté. Tak, Marcelo, některá z těch kombinací, buď tato, velmi široká, nebo nějaká jiná, jaká se jeví v tuto chvíli nejpravděpodobnější? Pokud nějaká.

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

No, nej, nejpravděpodobnější. My jsme si udělali takovou rychlou analýzu, opravdu to není úplně, úplně dopodrobna. Ale dívali jsme se na to, jak současné prohlášení Vlády, program Vlády, koresponduje s programy politických stran, které jsou zastoupeny v Poslanecké sněmovně. A vyšlo nám, že hnutí ANO s tím programem, s kterým dnes před Poslaneckou sněmovnou předstoupilo a nedopadlo to, tak nejvíce koresponduje s občanskými, pardon, s TOP 09 a se STAN, pokud si to dobře pamatuji. Což je poměrně dost málo. Potom tam, jestli...

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Říkal Andrej Babiš dokonce i na tiskové konferenci, když představoval tedy své programové prohlášení...

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

Je to tak. A obě, obě ty strany, především tedy TOP 09, ústy pana poslance Kalouska, reagovaly tím, že ten program vlastně pro ně zas až tak moc neznamená, že to je takový mišmaš, nebo jestli použil přirovnání k pejskovi a kočičce, když vařili dort, takže tam, tam by to asi stejně nedopadlo.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Ono by to stejně ani nevycházelo /nesrozumitelné/.

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

A je, zároveň by to numericky samozřejmě vůbec nevycházelo na tu 101 požadovanou většinu. A pokud si to dobře pamatuji, tak na těch dalších místech to bylo relativně vyrovnané a byli to, to pořadí, prosím, mě neberte teďka za slovo, беру to tak, jak na to koukám. Byli to Piráti, byli to Sociální demokraté a byla to Křesťanská demokracie. Takže z těch stran, se kterými by to bylo jednodušší, jako jsou třeba ODS, tak ty průniky tam nejsou tak výrazné, jako by se třeba dalo očekávat. Mnohem výraznější...

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

A vidíte to, to je zrovna zajímavé, protože jen takhle /nesrozumitelné/ mě napadá hned několik programových bodů, jako je snižování odvodů například. Nebo zvýšení pravidelné, na obrannou politiku, vzhledem k Severoatlantické alianci a tak dále. Většinou to bývá dáváno téměř do rovnítka. I Občanští demokraté říkají: oni nám ten program vykradli.

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

A to je pravda, řekli to i na dnešní tiskové konferenci. Na druhou stranu jsou tam i témata, jako například EET, kde je ta slučitelnost absolutně nemyslitelná pro jednu nebo druhou stranu. To třeba, a zase teďka, když odhlédneme od těch čísel, tak Starostové a nezávislí, tak ti, si myslím, že s EET by vůbec neměli problém.

Naopak, už v samotném programu říkají, že ano, EET dobře, ale pojdme ho trošku upravit, pojdme ho zreformovat, což de facto ve svém programovém prohlášení představilo i hnutí ANO.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Ano, s výjimkami, to je pravda, to říkají Starostové a nezávislí. Tak, Kamile, co vlastně se teď ale nabízí v té otázce programu pro to druhé kolo? Protože už jsme viděli, kam je hnutí ANO schopné zajít v modifikaci programového prohlášení, už v tom prvním pokusu. Stačilo se vlastně sejít ani ne s těmi jednotlivými stranami, ale jenom se zástupci tripartity. Takže dá se čekat, že se objeví v programovém prohlášení třeba zákaz nenávislné ideologie? Nebo propagace nenávislné ideologie? Chtějí SPD Tomia Okamury?

Kamil ŠVEC, politolog, **Fakulta sociálních věd**, Univerzita Karlova

Těžko říct, že se tam dá čekat. Protože tak, jak já jsem četl kompletní programové prohlášení a jak jsem četl programy všech politických stran před volbami, tak těžko, těžko si představit programové prohlášení, které by ještě více, a teď je otázka, jestli budeme říkat mixovalo nebo tak, jak říkali někteří poslanci, vykrádalo. Nebo, jak říkal pan prezident Zeman, které by nabízelo, jako švédský stůl, více variant. Protože...

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Andrej Babiš říká: my jsme tu pro všechny. Tak.

Kamil ŠVEC, politolog, **Fakulta sociálních věd**, Univerzita Karlova

My jsme tu pro všechny. Používá to, jako argument k tomu, že, že tedy předpokládá, že ostatní politické strany budou chtít také makat na prosazování svého programu. A tak, jak ten, tak, jak je to programové prohlášení sestaveno, tak si můžeme představit jakoukoliv, jakoukoliv koalici. Protože, co se týká zásadních tezí sociální politiky, tak KSČM, ČSSD by snad lepší programové prohlášení nese-psali, jelikož zvyšování důchodů a jízdné zdarma pro velkou část populace, to, to není nic jiného než sociální program. A stejně tak bychom našli pravicové. Digitalizace Česka, to je jedna velká pasáž, prakticky přepsaný program Pirátů. A samozřejmě do toho ta tripartita, zaměstnanci, zaměstnavatelé, se kterými se Andrej Babiš tady setkal a také tam zahrnul požadavky. Andrej Babiš, pokud by chtěl opravdu někoho hledat a opravdu to myslel vážně s hledáním koaličních partnerů, tak by to, tak by to programové prohlášení měl přepsat takovým způsobem, aby to nebyl tedy ten, ten mix všeho. Ale, aby to bylo nějakým způsobem zaměřené programové prohlášení. Protože to, co opravdu předložil a dneska přečetl, je široká škála...

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

To by ho nebylo pro všechny právě.

Kamil ŠVEC, politolog, **Fakulta sociálních věd**, Univerzita Karlova

Právě. A proto, proto s ním nikdy nebude nikdo souhlasit. Nebo s ním nebude nikdo souhlasit tak vážně, protože mu tam bude vadit ten programový bod, který by konvenoval někomu jinému. Takže, jestli Andrej Babiš myslí případnou koaliční vládu vážně, tak by měl polovinu svého programového prohlášení škrtnout. A zaměřit se buďto tedy pravicově, nebo levicově.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Marcelo, mě by možná zajímalo, co vlastně čekat teď od Andreje Babiše. Byť samozřejmě tady nikdo nejsme sousedi Andreje Babiše, abychom to věděli. Ale prezident republiky dnes oznámil, že mu dá vlastně velkorysý čas na to. Že chápe, proč to nedopadlo, protože byly Vánoce, protože byla Evropská rada a toho času bylo málo. Teď tady operoval nejprve s únorem, před pár týdny. Dnes už ani to datum nezminil Miloš Zeman. A mluvil o německém modelu, kde vlastně stále ještě od podzimních voleb není jasno. Takže tohle může být třeba i čtvrt roku. A mě by zajímalo, zda to lhůta, která i dle vašeho poučeného dojmu, může někoho přesvědčit. Když vidíme ty skálopevné pozice všech ostatních parlamentních stran.

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

Já...

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Co se dá ještě kromě programu nabídnout vlastně?

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

No, já si myslím a kdybych tady seděla ráno, tak to asi neřeknu, ale myslím si, na základě toho vývoje, který jsme dnes viděli, že do toho skutečně vstupuje vydání, respektive nevydání, a teď odhlédnu od pana poslance Faltýnka, ale vydání, nebo nevydání pana premiéra Babiše. Myslím si, že v moment, kdy nebude vydán Poslaneckou sněmovnou, tak ta paleta možností, kterou on má, je samozřejmě širší. Než když vydán bude. Z mého pohledu by bylo asi rozumné, ve chvíli, kdy nezís..., kdy bude vydán Poslaneckou sněmovnou k trestnímu stíhání a zároveň nezíská důvěru, tak by z mého pohledu bylo asi rozumné říct: dobře, pojďme se domluvit na tom, že vládu sestaví někdo jiný z hnutí ANO. Pokud to ale takhle nedopadne a Andrej Babiš nebude vydán k trestnímu stíhání, tak předpokládám, že skutečně začne jakési druhé, pro někoho první, kolo koaličních vyjednávání. A jestli to dopadne tak, jak říká Kamil, že skutečně se Andrej Babiš, ačkoli od počátku vzniku hnutí ANO tvrdí, že to je středový subjekt, tak se přikloní vpravo, nebo vlevo a vyjde vstříc jedné nebo dvěma politickým stranám. Na pravici, nebo na levici. To samozřejmě by se dalo očekávat.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

No a je paranoidní myslet si, že vlastně i to prodlouženě, prodloužená lhůta pro jednání je jenom prodloužená lhůta pro to, aby zde vládla menšinová vláda? Ať už tedy s důvěrou, bez, nebo s důvěrou ne tedy, ale bez důvěry nebo v demisi, ale přesto makající? Jak říká tedy Andrej Babiš? Že to je zkrátka jenom prodlužování statutu a nikdo to nemyslí vážně? Ani prezident? Je to už přes čáru pravděpodobnosti?

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

Tak pravděpodobně v politice je vlastně úplně všechno. Ale já doufám, že to tak, že to tak prostě není. Že skutečně i s tou podmínkou, kterou, předpokládám, že pan prezident myslel vážně, padá jakási možnost vzniku menšinové vlády. Protože, když se podíváme na ty potenciální koaliční partnery, tak z nich momentálně asi skutečně nej, nejrealněji vychází SPD. A to určitě nepůjde do menšinové vlády. To z těch prohlášení jsme si celkem jisti.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Kamil Švec, velmi krátce, už jen pár vteřin nám zbývá.

Kamil ŠVEC, politolog, **Fakulta sociálních věd**, Univerzita Karlova

Jenom velmi krátce. Ona je totiž otázka, když se bavíme o těch koaličních vládách, jestli opravdu Andrej Babiš tu koaliční vládu chce. Já si spíš myslím, že směřuje k té menšinové vládě. A spíš jde o to, aby přesvědčil některé z politických stran, aby tolerovaly jeho, jeho menšinovou vládu.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

To se asi nerýsuje. Nebo ano?

Kamil ŠVEC, politolog, **Fakulta sociálních věd**, Univerzita Karlova

No, já si myslím že ta situace není pořád vyloučená. A právě, právě díky té blízkosti SPD, KSČM, dnes jsme slyšeli KDU-ČSL, ČSSD, že by byly ochotny jednat. Takže já si myslím, že jistá varianta tu pořád je.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Mockrát díky Kamilu Švecovi, Marcele Voženílkové, že dnes dodávali kontext celému převratnému vývoji na politické scéně. Události, komentáře v tom budou samozřejmě pokračovat. Za pár vteřin, nejen s komentátory, ale také s některými dnešními aktéry. Já přeju hezký večer.

Sněmovna přerušila jednání do úterý

10.1.2018 ČT 24 str. 01 20:00 90' ČT24

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Schůze Poslanecké sněmovny sice skončila, vysílání ČT 24 ovšem pokračuje dál a ta otázka, která svítí za mými zády, zda získá vláda, vláda tohoto muže Andreje Babiše důvěru, tak zůstává stále nezodpovězená a zůstane ještě nezodpovězená minimálně do úterního odpoledne. To je dost možná překvapivý vývoj, který si samozřejmě zaslouží komentář, stejně jako všechny kroky, které k němu vedly. Připomeňme, že to byl dramatický vývoj vlastně posledních několika minut, poslední přibližně hodiny a půl. V jednu chvíli se zdálo, že už se k hlasování schyluje, ale byla to překvapivá informace o nárazovém svolání mandátového a imunitního výboru k jednání, která zapříčinila tento velmi rychlý konec dnešního jednacího dne. Tak jak si tento dramatický vývoj vyložit, co to bude znamenat pro další nadcházející kroky? O tom se budeme bavit, o tom budeme diskutovat na ČT 24 a z toho důvodu jsou také po mé levici Marcela Voženílková, politoložka z Institutu pro politiku a společnost, pro kontext, který založil hnutí ANO, podotknu, dobrý večer.

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

Dobrý večer.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

A náš spolupracovník, a také politolog **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy v jedné osobě Kamil Švec, vítejte, Kamile, také vy, dobrý večer.

Kamil ŠVEC, politolog, **Fakulta sociálních věd**, Univerzita Karlova, spolupracovník ČT

Dobrý večer.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Tak já jsem to, dobrá, tak já jsem předestřel, že to bylo překvapení, zajímalo by mě, nakolik to překvapilo vás, paní Voženílková.

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

No, mě samozřejmě hodně a já jsem především doufala, že dnes budeme vědět, zda první vláda, protože se předpokládá, že bude skutečně druhý pokus o sestavení ...

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Zdá se, že všichni, ano, to předpokládají.

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

Přesně tak, takže já jsem předpokládala, že budeme vědět, zda první vláda Andreje Babiše získala nebo v tom případě, který asi všichni čekáme, nezískala důvěru, takže pro mě velké překvapení.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Je to jedno, že zda se to stane nebo teď už víme, že se to nestane dnes, pravda, ale je to jedno, zda se to stane co nejdříve a nebo je tu přece jenom nějaký prostor, do kdy bychom mohli říkat: "Tak dobrá, tak to je ještě konformní," řekněme, ústavně, kupříkladu, kdy se ta situace natahovat dá?

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

No, nedokážu to úplně dobře asi zodpovědět tuhle otázku, protože nejsem až takový znalec ústavy, nejsem ústavní právník, ale myslím si, že je určitý prostor, do kdy se to, jak jste sám řekl, natahovat dá. Na druhou stranu nedokážu určit, kde je přesně ten zlom, do kdy je to ještě, řekněme, v pořádku a ať už politici, reprezentanti hnutí ANO a samotní ministři s tím budou nějakým způsobem schopní pracovat a kdy se to přelomí a už si začnou říkat, že to už je za tou hranou a nemusí to být jenom politická reprezentace, ale můžou to být i voliči.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Kamile, my jsme tu před vysíláním tipovali, diváci to nemohli vidět, kdy vlastně se hlasovat bude, shodli jsme se na tom, že jsme si původně mysleli, že tak kolem půl deváté. V tuto chvíli tedy, od této chvíle za nějakou tři čtvrtě hodinu bysme už to mohli vědět, nakonec nám tady všichni politici a i další okolnosti udělaly čáru přes tyto typy, ale tak prosím, tak nakolik to je obvyklé, to, co teď vlastně zažíváme? Přerušeni hlasování o důvěře vládě? Já to nepamatuji.

Kamil ŠVEC, politolog, **Fakulta sociálních věd**, Univerzita Karlova, spolupracovník ČT

Není to obvyklé a z hlediska, z hlediska zkušeností z české porevoluční politiky ta hlasování o důvěře vždycky probíhala tedy v tom jednom dni a zpravidla ty vlády tu důvěru získávaly. Známe doteď pouze dva příklady toho, kdy ta vláda důvěru nezískala, a to byla specifická situace Mirka Topolánka, kdy ta sněmovna byla rozdělena sto na sto, pravicový a levicový tábor a bylo velmi obtížné shánět podporu a situace premiéra Rusnoka, který byl tedy dosazen do toho premiérského křesla, nově zvoleným prezidentem Zemanem. Takže v tomto ohledu je to další specifikum, respektive Andrej Babiš by se zřejmě zařadil do té trojice těch neúspěšných, ale získává jakýsi bonus té ojedinelosti, tedy v tom, že ta schůze bude trvat tedy několik dní zřejmě nebo minimálně ty dva dnešní a ten úterní a v tomto ohledu je to specifické i tím, že se schází dvě velmi důležité okolnosti. Tou první je tedy samotná, samotné vyjádření důvěry vládě a tou druhou okolností, která stojí zřejmě tedy za tím přerušeni té schůze, je sněmovní diskuse v rámci imunitního a mandátového výboru o vydání premiéra a předsedy poslaneckého klubu hnutí ANO k trestnímu stíhání a ukazuje se, že toto hraje velmi důležitou roli v rámci, v rámci, v rámci té sněmovní současné praxe a prakticky už od začátku, neboť už když byla ustavující schůze Poslanecké sněmovny, tak evidentně docházelo k dohodám v rámci obsazení právě toho imunitního mandátového výboru a dalších výborů a podobně, komisí, kde politické strany obchodovaly i za účelem toho nebo s vědomím toho, že, že by ten mandátový a imunitní výbor bude rozhodovat o tom vydání, respektive nevydání a toto se projevuje vlastně po celou dobu té, té současné sněmovny od toho začátku října, kdy ta sněmovna se schází.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Ano, já to možná, trochu možná shrnu. Takže je to poprvé, kdy do hlasování o důvěře vstupuje něco jiného než aritmetika čistá. Takto to chápat?

Kamil ŠVEC, politolog, **Fakulta sociálních věd**, Univerzita Karlova, spolupracovník ČT

Tak, respektive není to jenom, není to jenom ta aritmetika, není to jenom, není to jenom ta situace, ta situace toho vydání Andreje Babiše k trestnímu stíhání, ale, a to je další důležitý aspekt toho, že předseda nejsilnější strany a tedy pověřený, pověřený premiér příliš nevedl ani žádná politická vyjednávání o koalici, a tudíž oproti, oproti dřívější praxi nebylo zřejmě, které strany vůbec jsou ochotny o nějaké podpoře vládě hlasovat, či nehlasovat, respektive dozvěděli jsme se až dnes z toho průběhu jednání, že některé strany by byly ochotny koalovat, pokud by premiérem nebyl trestně stíhaný, trestně stíhaný člověk nebo s podezřením na trestní stíhání, pokud tedy by neměl imunitu, abych byl úplně přesný.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Tak my se k té predikci ...

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

Nicméně, jestli ..., pardon, si dovolím ještě doplnit, že to samozřejmě, co pan kolega říká, je pravdou, nicméně objevovaly se názory nejen politologů, ale i komentátorů, že ve chvíli, kdy by Andrej Babiš ustoupil z toho, dobře, nepotřebuji být premiér, ale chci, aby hnutí ANO obsadilo ministerské posty ...

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Ano, což je ale hypotéza taky, protože Andrej Babiš trvá na tom, že by byl premiérem.

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

Ano, ano, je to, je to hypotéza, ale začaly se objevovat názory, že kdyby takovýto krok udělal a řekl by: "Okay, tak premiérem bude někdo jiný z hnutí ANO," tak politické strany a jejich lídři začnou argumentovat: "No, to je sice hezké, že tento krok učinil, ale to je vlastně jenom loutka, kterou Andrej Babiš bude řídit." Takže nevím, do jaké míry, by to vlastně bylo řešením.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Díky moc za to expoé, protože toto jsou skutečně všechno témata, která budeme řešit v dalším vysílání ČT 24, ale zpět do těchto minut a zpět do sněmovny. Já jen pro kontext připomenu, čeho jsme to vlastně byli svědky. Protože když se schylovalo už k hlasování o důvěře vládě Andreje Babiše, tak přišly některé aktuálně opoziční strany s informací, že poslanci za hnutí ANO a hnutí Svoboda a přímá demokracie chtějí ještě před řádně naplánovaným úterním jednáním mandátového a imunitního výboru svolat ještě jedno na dnešní den, aby si vyslechli dalšího člověka, který podle nich má do kauzy Čapí hnízdo, do případného podezření na politickou motivaci vyšetřování, co říci a tento člověk je podle informací, které se dostávají na světlo světa, Jiří Komárek, bývalý vyšetřovatel Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, který už stál jednou před soudem, tehdy šlo o posuzování toho, zda policejní prezident Tomáš Tuhý nechal uniknout nebo nenechal uniknout informace. Zatím ale nemáme přesné informace o tom, co by snad pan Komárek mohl na jednání mandátového a imunitního výboru přinést nového, taková, řekněme, zákulisní šeptanda, hovoří o tom, že má informace právě o možné politické motivaci, snad vyšetřovatelů, ale to je zatím spekulace. Je to jenom něco, co koluje ve sněmovních kuloárech, kam my teď zamíříme, protože jednání sněmovny už od rána sleduje kolegyně Mariana Kopecká, se kterou, jak doufám, budeme za malou chvíli ve spojení, je to skutečně tak, vidím Marianu v našem sněmovním studiu. Tak Mariano, prosím, jednak přeju dobrý večer samozřejmě a jednak by mě zajímaly další podrobnosti. Co se teď vlastně všechno spustí, kdy máme skutečně čekat to, že se hlasovat o důvěře vládě bude, co pan Komárek a tak dále, a tak dále, všechno, co diváky asi teď zajímá.

Mariana KOPECKÁ, redaktorka

Ano, dobrý večer, Tomáši, tobě i divákům samozřejmě. Já nejdřív shrnu. Co se stalo právě na plénu Poslanecké sněmovny. Před několika málo minutami, jak vůbec došlo k přerušení té schůze. Na plénu totiž vystoupil šéf poslanců ODS Zbyněk Stanjura, který řekl, že v případě, že se jednání mandátového a imunitního výboru dál prodlužuje, a to se tedy prodlužovalo, tak jsou dvě možnosti. Buď si během schůze budou brát další a další kluby čas na přestávku a schůze se tak neustále bude přerušovat a nebo se tedy právě přerušit úplně do úterý do 14 hodin, k čemu tedy nakonec došlo. Pro bylo 150 poslanců skrz naskrz celou sněmovnou. Jak už jsi říkal to hlavní, o čem se údajně právě v těchto chvílích zřejmě na výboru mluví, tak to jsou možné další pozvánky na jednání výboru právě příští týden, jak už jsi říkal, jedná se údajně tedy hlavně o Jiřího Komárka, jeho jméno zmínil například Jakub Michálek, tedy šéf poslanců Pirátů a další zdroje kuloární mluví o tom, že by snad právě tento muž musel být, když by chtěl vypovídat u výboru, zbaven mlčenlivosti, čímž by se tedy celé jednání tohoto orgánu dále prodloužilo, no, a další poslanci říkají, že těch pozvaných by u výboru nakonec mohlo být mnohem víc, nicméně většina...

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Mariano, já se moc omlouvám, že ti do toho vstupuji, prosím, nezapomeň myšlenku, my teď ale musíme zaměřit k naší další kameře, protože před ní přichází Vojtěch Filip, předseda komunistické strany s další informací, ale

prosím, ještě neodcházej, velmi pravděpodobně se spolu ještě spojíme pro další kontext. Takže tisková konference Vojtěcha Filipa právě teď.

/ Ukázka /

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Říká Vojtěch Filip, předseda komunistické strany. My samozřejmě budeme sledovat stejně jako tiskovou konferenci KSČM, potažmo Vojtěcha Filipa i další tiskové konference. Máme informace, že i další politické strany se k vyjádřením chystají. Ale co jsme teď slyšeli, obstrukční jednání občanských demokratů, skutečně to tak chápat? Je to obstrukce, něco, co se odhlasuje, paní Voženílková.

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

Já bych to tak nevnímala, myslím si, že to je docela silné slovo. Poslanecká sněmovna se na tomto kroku shodla, pro jistou část politických stran to bylo velmi důležité, aby se nejdříve vyjádřil mandátový a imunitní výbor k vydání pánů Babiše a Faltýnka, takže do jisté míry se to dalo čekat. Asi nikdo nečekal, že by se to přerušovalo do dalšího týdne, ale to samozřejmě i bez jakéhokoli dalšího nutného komentáře. Takže z mé strany bych to asi obstrukcí nenazývala.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

No, a teď ale, pokud uvážíme všechny další lhůty, tak vlastně vstupuje znovu asi do diskuse to, zda se nebude o důvěře vládě hlasovat až po vyjádření mandátového a imunitního výboru o tom, zda pánové Faltýnek a Babiš mají být vydáni nebo nemají, je to tak?

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

Myslím si, že to tak skutečně je a obávám se, že to, že se to přerušilo a mandátový a imunitní výbor se sejde, má se tedy sejít zase v úterý a tak dále, tak to neřeší to, že rozhodne o doporučení v otázce vydání, nebo nevydání.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Uvidíme, necháme se překvapit. Dost možná a dost pravděpodobně také o tom bude řeč na tiskové konferenci občanských demokratů. Podle informací, které máme, jsou právě teď připraveni před kamerami České televize k vyjádření.

/ Ukázka /

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Před malou chvílí jsme slyšeli od Vojtěcha Filipa, že to, co se děje v Poslanecké sněmovně, je obstrukční jednání ODS, teď občanskí demokraté, údajně obstrukční jednání vládních stran má znamenat to svolání mandátového a imunitního výboru. Vidíme, že se chystá ovšem k vyjádření další politická strana, exponenti sociální demokracie teď právě přicházejí před kamery se svým pohledem na to, proč se vlastně dnes nepodařilo vyslovit důvěru a nebo nevyslovit důvěru ve vládě Andreje Babiše. Sociální demokracie má tiskovou konferenci právě teď.

/ Ukázka /

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Samozřejmě i další komentáře politikům nabídneme v dalším vysílání ČT 24. Ale já ještě připomenu, že samozřejmě budeme jim dodávat také kontext se dvěma politology, kteří jsou tu s námi ve studiu, ale to zřejmě až tedy za malou chvíli, protože pokud se nepletu, tak teď skutečně přichází před kamery exponenti další strany. Piráti se svým pohledem na to, co se odehrálo v Poslanecké sněmovně.

/ Ukázka /

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Piráti jako jediní z mála, to je moment, který možná stojí za povšimnutí, vlastně svým způsobem kvitovali to, co se odehrálo v Poslanecké sněmovně. Ten fakt, že se dnes už o důvěře vládě hlasovat nebude. Před tím jsme ovšem slyšeli takovou nedohodu nad tím, kdo vlastně a z jakých pohnutek inicioval toto odložení. Nemohli se politici shodnout na tom, zda je to obstrukce samotného vládního hnutí ANO a nebo naopak opozičních stran. Teď už je ale jasné, jak zaznělo na tiskové konferenci Pirátů, že termín, kdy by teoreticky mělo hlasování o důvěře vládě nebo i jednání samotné pokračovat, tak interferuje s mnoha dalšími termíny, vstupuje do hry jednání mandátového a imunitního výboru, který plánuje v úterý vyslechnout Andreje Babiše a Jaroslava Faltýnka a poslechnout si jejich názor na kauzu Čapí hnízdo i na jejich případné vydání či nevydání spravedlnosti, ale samozřejmě do toho vstupuje třeba také termín prvního kola prezidentských voleb a mě by zajímalo, jak důležitý je to moment, na který upozorňují Piráti. Se mnou ve studiu stále dva politologové, Kamil Švec a Marcela Voženílková. Tak, Kamile, skutečně to může mít vliv na první kolo prezidentské volby? Protože Miloš Zeman přišel podpořit vládu dnes, pro jistotu to zrekapituluju a leckdo by řekl, že to bylo vlastně jakési předvolební vystoupení, tak má to spolu souvislost nebo ne?

Kamil ŠVEC, politolog, **Fakulta sociálních věd**, Univerzita Karlova, spolupracovník ČT

Bezesporu to souvislost má, nejen, že by to řekl leckdo, ale řekl bych to i já, že vlastně tím, jakým způsobem prezident dneska vystupoval ve sněmovně a jakým způsobem obhajoval premiéra, premiéra Babiše, tak vlastně ten projev byl určen zejména, zejména tedy voličům a myslím si, že právě i to, že se bude hlasovat o důvěře vládě až v úterý, tak má souvislost i nejenom s tím mandátovým a imunitním výborem a jeho jednáním, ale právě i s tím, že už budou známí dva kandidáti, kteří budou postupovat do druhého kola případně, že bude znám prezident, pokud by vyhrál v prvním kole. Samozřejmě i tohle je, tohle je možné a samozřejmě vzhledem k tomu, jak aktivně prezident vstupuje do toho jednání o nové vládě, respektive byl to právě on a Andreje Babiš, kdo v tomto byli neaktivnější, ostatní politické strany neměly příliš prostor, tak se domnívám, že ta snaha nějakým způsobem vyčistit tu situaci i od toho prezidentova vlivu, by mohla hrát svoji roli, jelikož prezident Zeman již nebude vést tu svoji kampaň, kterou kampaň příliš nenazývá.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Teoreticky, protože ještě možná bude druhé kolo, tak to je možná, do toho také bude vstupovat, ale ...

Kamil ŠVEC, politolog, **Fakulta sociálních věd**, Univerzita Karlova, spolupracovník ČT

Respektive, myslel jsem to tak, že samozřejmě mezi tím prvním a druhým kolem samozřejmě bude se snažit oslovovat své voliče, ale když nebude mít proti sobě těch konkurentů osm, ale jenom jednoho.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Je možné, že to nekonstituování jakéhokoliv hlasování nebo i vlády samotné může mít ale vliv i na voliče, kteří budou hlasovat v prezidentské volbě, Marcelo?

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

Já si to upřímně nemyslím, protože když se podíváme na voliče hnutí ANO, tak jsou to buďto, řeknu to hodně populárně, buďto skalní fanoušci, anebo skalní odpůrci a nemyslím si, že by to, jestli se hlasovalo, respektive tedy nehlasovalo dnes a jestli se bude hlasovat příští týden nějakým způsobem jejich postoj k prezidentské volbě a je nutné teda ještě podotknout, že premiér tedy ještě pořád a Andrej Babiš by zítra se měl vyjádřit k prezidentské volbě ...

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Je to tak.

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

... respektive k tomu, kterého kandidáta podpoří. Nevím, nejsem si jistá, jestli bude mluvit za celé, celé hnutí nebo jestli bude mluvit svým vlastním jménem, takže je otázkou, jestli by z funkce premiéra, který dnes nezískal důvěru, oslovil jinak voliče než jako současný premiér, který na to hlasování o důvěře na to čeká. Já si to nemyslím, ale samozřejmě se můžu mýlit.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Jestli ano, jestli pomůže nebo uškodí spíše tedy Miloši Zemanovi.

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

Tak.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

K nám do debaty teď ale přibývá další host, byť tedy v dálkovém spojení, poslouchá nás totiž Martin Schulz, komentátor Českého rozhlasu Plus. Dobrý večer, Martine.

Martin SCHULZ, komentátor, Český rozhlas Plus

Dobrý večer.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Mě by zajímalo, čím je to vlastně chyba nebo zásluha samozřejmě, podle toho, z jaké strany tedy to kdo vnímá, to, co se dnes odehrálo, protože já jenom připomenu, že to byli pouze komunisté, kteří nehlasovali proto, aby se vyslovování důvěry odložilo. Všechny ostatní strany se proto vyslovily celkovým počtem 150 hlasů, a přesto tady slyšíme, že tu za to mohou občanští demokraté, kteří to navrhli, tu za to mohou členové hnutí ANO nebo poslanci hnutí ANO, kteří pro to ve velké většině hlasovali, tak jaký je váš pohled?

Martin SCHULZ, komentátor, Český rozhlas Plus

No, jsem trochu v rozpacích, protože se bude zdát, že souhlasím s komunistickou stranou, ale z jednoho úhlu pohledu to znamená jenom to, že tato vláda, která nemá ani důvěru, dokonce se ani v dohledu není schvalování této vlády, tak bude zase jenom o dalších pár dnů vládnout, jenom se prodlužuje tato ne-situace, protože jakoby všichni spoléhali na to, že mandátový a imunitní výbor vydá pana Babiše a pana Faltýnka k trestnímu stíhání a potom bude jakýmsi způsobem snazší se rozhodovat o důvěře nebo nedůvěře, zatímco kdyby dneska ta Poslanecká sněmovna, jak to vypadalo teda, by vyslovila nedůvěru té vládě, tak by vláda podala demisi příští týden a šlo by se do toho druhého kola. Taktó není ukončeno ani to první kolo a jenom se zdá, že všechny možné klíčky a všelijaké zdržování toho, toho vyslovení nějakého verdiktu, tak za první vládu se oddaluje. Já jenom musím připomenout, že je třeba se na to dívat taky z toho pohledu, že pan Babiš se chová, jako kdyby byl prostě absolutním vládcem s naprostou podporou jako všech voličů, a tak není to pravda, měl nějakých 29 plus něco procent, to znamená, že 70 procent voličů bylo proti němu a pan Babiš jako by neakceptoval, že v této zemi je za A parlamentní demokracie, která /nesrozumitelné/ sněmovny a za B, že tedy je poměrný, poměrný volební systém, ale většinový. Takže mně tohle to trošku připadá, připadá jako hazardování s tím, že, že by mělo být dopředu v uvozovkách jasné, jak příští úterý rozhodne, jestli vůbec rozhodne mandátový a imunitní výbor. Chtěl bych ještě připomenout jednu věc, že jsme svědky v přímém přenosu dokonce toho, co označuje pan profesor Přibáň, právní filozof, jako posun od jakési demokracie k emokracii. Hnutí ANO do toho neustále vnáší nějaké emoce, tady se jedná o nějaké rozhodování mandátového a imunitního výboru, což je technická vlastně komise, která rozhoduje o tom, jestli, jestli je žádost o vydání těchhle těch pánů v kolizi s jejich imunitou poslaneckou a nikoli o tom, jestli jsou vinni, nebo nevinní. Najednou se svolává nové jednání mandátového a imunitního výboru s dalšími svědky, kteří mají důležitá sdělení po tom, co, jaké jsou morální kvality vyšetřovatele případu Čapí hnízdo. Mně to připadá, že to je takové, takové, takový malinký státní převrat.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

No, ale jestli právě v tuto chvíli to nejsou spíše jenom dojmy, protože já musím připomenout, že my stále nevíme, vlastně ani nemáme potvrzeno, kdo ten dotyčný je. Tušíme jenom, že to je jakýsi pan Komárek. Vzduchem létá informace o tom, že je to bývalý vyšetřovatel Komárek a nevíme vlastně ani to gró té informace, kterou má přinést. Takže není to přece jenom předčasné hovořit o převratu, když to skutečně může být nějaká důležitá informace, která by měla vnést světlo do celého toho případu a i třeba do případné motivace vyšetřovatelů, protože to také vlastně nikdo zatím nepotvrdil, nevyvrátil, že to je v nepořádku nebo naopak v pořádku celé to vyšetřování? Je to vlastně argument proti argumentu, takto?

Martin SCHULZ, komentátor, Český rozhlas Plus

Já bych chtěl jenom připomenout, že celá ta kauza vznikla před nějakými 10 lety, kdy pan Babiš byl pouze v uvozovkách ve svém Agrofertu. Začal tam zařizovat nějaké dotace pro, pro Čapí hnízdo. Teprve postupem času založil svoje hnutí, stal se poslancem, stal se premiérem a tím se z toho stala politická kauza, ale gró toho, celé té kauzy leží 10 let dozadu a tam je třeba se neustále vracet, je třeba prostě, to není politická kauza, to je kauza, kterou nyní, zdá se, potvrdila i zpráva OLAF, že tam se jednalo prostě o nějak nesrovnalosti, řečeno jemně, s žádostí o dotace pro Čapí hnízdo, takže politická kauza se z toho, se z toho stala jenom tím, že pan Babiš se mezitím stal politikem.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Mimochodem když hovoříme o tom, kdo vlastně to má přijít na mandátový a imunitní výbor, tak možná abychom jenom neparafrázovali, tak pojďme si poslechnout teď přímo Jakuba Michálka, který dnes pohovořil o tom, co vlastně je tím momentem svolání mimořádné schůze tohoto výboru, která měla navázat na přerušené jednání pléna. Podotýkám Jakub Michálek je předseda poslaneckého klubu Pirátů.

Jakub MICHÁLEK, předseda poslaneckého klubu /Piráti/

My jsme stále v diskusi o programu, ta diskuse je teďko přerušovaná, protože hnutí ANO tedy už se radí o tom, jestli bude trvat na tom ANO a SPD, jestli budou trvat na tom návrhu na pozvání pana Komárka, který byl nepravomocně odsouzen a vlastně pracuje někde v nějakém resortu pod ANO a měl být pozván jako svědek na mandátový a imunitní výbor, což je poměrně jaksí nová věc. Takže uvidíme, jak se poradí, protože oni mají tu hlasovací většinu, takže oni to mohou ovlivnit a zazněly tam názory proti tomu, abychom toho člověka, který byl nepravomocně odsouzen za nějaká nepravdivá vyjádření, abychom ho zvali na jednání mandátového a imunitního výboru. Já jsem na jednání toho výboru navrhl, abychom pokračovali v tom výboru z hlediska efektivitu, protože říká se, máme makat, tak jsem navrhl, abychom pokračovali přímo tím, že bychom dnes na výboru pozvali ještě pana Babiše a Faltýnka a využili toho, že jsou dnes přítomni v budovách Poslanecké sněmovny, takže bychom jednali efektivně. Rovnou bychom jim dali možnost se vyjádřit k tomu případu a myslím si, že bychom to určitě zvládli mnohem rychleji. Tahle hrozí, že se to odloží na úterý a hrozí tam sice další obstrukce.

redaktorka

Takže budete pokračovat ještě během dneška?

Jakub MICHÁLEK, předseda poslaneckého klubu /Piráti/

Ano, takže mandátový a imunitní výbor bude pokračovat, po tom, co skončí to přerušení a následně bude záležet na tom, jak bude hlasovat o programu, co se tam zařadí nebo nezařadí, jak to jednání bude pokračovat.

redaktorka

Jak vám vlastně ti, kdo chtěli svolat to dnešní zasedání mandátového a imunitního výboru, zdůvodnili právě chuť pozvat pana Komárka v momentě, kdy není zbavený mlčenlivostí?

Jakub MICHÁLEK, předseda poslaneckého klubu /Piráti/

Šlo tam o článek, který byl vydaný na iDNES nebo v Mladé frontě DNES, kterou vlastní Andrej Babiš, tak o ty tvrzení, že se vyšetřovatel Nevtipil měl nějakým způsobem, že se o něj měli zajímat nějaký lobbisté, spojení v

nějaké kauze, takže chtěli pozvat pana Komárka právě z tohoto důvodu, aby objasnil, proč toto uvedl u soudu, ve kterém byl nepravomocně odsouzen.

redaktor

A pozvání mělo být tedy jen pro pana Komárka nebo tam měly být ještě i nějaké další osoby?

Jakub MICHÁLEK, předseda poslaneckého klubu /Piráti/

Tak jak nám to bylo představeno, tak to bylo pro pana Komárka.

redaktorka

Vidíte v tom nějaký, nějakou obstrukční snahu, jak říkali někteří vaši kolegové, aby se nestihlo vydat to doporučení nebo nedoporučení k hlasování na plénu?

Jakub MICHÁLEK, předseda poslaneckého klubu /Piráti/

To je samozřejmě první věc, že tím, že by tam byly tři osoby, tak by se to protáhlo. Já v tom vidím ještě druhou věc, že je potřeba jaksi vyvá..., oni se snaží udělat ten počet osob, které tam přijdou, tak, aby to, řekněme, mediálně vypadalo, že ta verze těch dvou obviněných byla potvrzena nějakou nezávislou osobou, ale pan Komárek není nezávislá osoba, podle toho, co já, podle těch informací, které já mám k dispozici, tak on pracuje, on byl vlastně dosazen do úřadu, který podléhá resortu hnutí ANO pod ministerstvem financí a bylo mu to jaksi jakoby nabídnuto jakožto bývalému detektivovi, takže ještě navíc ta informace potom vyšla teda v, prakticky jenom v médiích, které zase jsou pod Andrejem Babišem, takže je možné, že v prosinci už to takto bylo připraveno, na to já nedovedu dohlédnout.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Říká Jakub Michálek, předseda klubu Pirátů v Poslanecké sněmovně. Tolik tedy upřesnění k tomu, proč vlastně měl nebo má vyšetřovatel Komárek, Jiří Komárek dorazit na jednání mandátového a imunitního výboru. Mimochodem tento výbor podle informací, které teď přicházejí z Poslanecké sněmovny v těchto chvílích stále ještě jedná a my budeme očekávat samozřejmě, s jakým výsledkem toto jednání skončí. Zda bude uznáno za relevantní pozvat dalšího hosta, který by aspoň tedy podle představ poslanců hnutí ANO a hnutí Svoboda přímá demokracie Tomia Okamury měl vnést další světlo, prý, do kauzy Čapí hnízdo. No, a s námi ve vysílání stále ještě komentátor Českého rozhlasu Martin Schulz. Tak to, co říkal Jakub Michálek, pravda, také zatím to je jenom jeden pohled, protože jsme ještě nedostali příležitost slyšet nikoho z hnutí ANO nebo Svobody a přímé demokracie, tak to do toho vnáší světlo, snad nějaká legitimace větší toho, že pan Komárek by měl dorazit před poslance a vypovídat?

Martin SCHULZ, komentátor, Český rozhlas Plus

Mně připadá docela absurdní, že nějaký pan Komárek má najednou jako vlastně na svých bedrech rozhodování o důvěře nebo nedůvěře pro Babišovu vládu. Mě jenom, myslím si, že to svým způsobem potvrzuje to, co jsem říkal, že oni se snaží, to hnutí ANO teda a jeho, jeho stoupenci a podporovatelé i z jiných stran a neustálé prodlužování této nevlády, která mezitím ale koná, jako kdyby byla naprosto legitimní vláda, že jo. Dělá nějaké změny na ministerstvech, nevím, co všechno se v tom zákulisí odehrává, ale je to takový, takový podivný stav, kdy tato vláda Andreje Babiše má další téměř týden vlastně, kdy si může dělat, co chce a čekat, jestli pan Kom..., navíc se může ..., co řekne pan Komárek, navíc se může přihodit, že pan Komárek nebude zbaven mlčenlivosti a zase se to znova odloží, protože ta hlasovací většina v mandátovém a imunitním výboru může trvat na tom, že ho chce vyslechnout, takže se to bude odkládat a takto donekonečna se může až do ukončení prezidentských voleb, které taky můžou do toho vnést trochu jako nějaký pořádek při případné výměně prezidenta, tak takto donekonečna se může, do zdánlivého nekonečna, prodlužovat vláda, vláda pana Babiše.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Díky moc za komentář, Martine, ještě, prosím, ale zůstaňte s námi. Já jen pro kontext totiž dodám, že redaktoři Aktuálně.cz mluvili přímo s Jiřím Komárkem, který jim, teď budu citovat, co jim odpověděl: "Vůbec netuším o

pozvání, je to pro mě nová informace." Řekl Jiří Komárek, nicméně nevyločil to, že pokud by pozvánku skutečně dostal, tak přijde. No, a já jenom pro podrobnosti tedy doplním, že samozřejmě my od osmé hodiny večerní na ČT 24 vždy dáváme ve všední dny také příležitost divákům zpravodajského kanálu České televize. Ptát se na otázky k tématu, které právě řešíme a ne jinak tomu je také dnes, byť tomu ten rychlý sled událostí, který jsme měli možnost sledovat, zatím nenapovídal. Tak já s dovolením, jeden z takových dotazů, divák Jirka říká: "Mohli jsme si za celý den ušetřit jednání sněmovny, tuto variantu ráno výbor a pak schůze navrhovali už Piráti. Nešlo to hned. Komu to vlastně nejvíce nahrává? Martin Schulz, pokud nás stále poslouchá, tak prosím, komu?"

Martin SCHULZ, komentátor, Český rozhlas Plus

No, samozřejmě, já už jsem to řekl, to nahrává této nevládě Andreje Babiše, která má další týden na to, aby dělala nějaké svoje kroky k upevnění té moci, kterou nemá vlastně potvrzenou Poslaneckou sněmovnou a jak říkám, je třeba se obávat, že takto pozvolna dochází k nějakému rozmělnění stávajících pravidel té parlamentní demokracie a ten, ten zmatek, ten chaos samozřejmě nahrává takzvaným revolučním řešením, takovým táhlým řešením. Já bych se toho trochu obával, ale co se dá dělat, žijeme, je tady řada lidí, kteří hrají podle pravidel včetně poslanců a je tady nějaká skupina lidí, kteří si ty pravidla mění podle toho, jak se jim to hodí, takže je to poměrně nepříznivá situace pro celou republiku.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Tak jak tu otázku, qui bono, komu to slouží, vidí Marcela Voženílková? Je tu nějaký jasný vítěz této nepřehledné situace?

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

Já si nemyslím. Já si myslím, že každý z ní může vytěžit a každý, pro každého to může být ztráta. Pokud dojde k tomu, že jak pan kolega po telefonu říkal, si to bude neustále protahovat a protahovat, tak si myslím, že paradoxně může být vítězem právě prezident Klaus, pokud bude v druhém kole ...

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Zeman.

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

Pardon, Zeman, jistě a pokud bude v druhém kole zvolen a pokud se to bude protahovat tak dlouho, že skutečně se to potom bude překrývat s druhým kolem a v ten moment zase získává, že se to navazuje na sebe, získává zase pan premiér Babiš v případě, že důvěru nezíská, protože má od pana prezidenta v ten moment zaručený i ten druhý pokus. Takže já bych to viděla spíš tímhle tím směrem, na druhou stranu je tady určitá skupina voličů, kteří volili hnutí ANO, není jich málo. Já vím, že, že tady padlo, že jich není 70 procent, ale je jich 30 procent, ale pořád je to nejvíc, je to nejsilnější

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Ono jich není ani 30 procent ...

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

Ani 30 procent, ale je to nejsilnější strana v současné době v poslanecké sněmovně a tato skupina voličů a samozřejmě i dalších, já nemluvím jenom o skupině voličů hnutí ANO, ale může to být i napříč spektrem, se může začít cítit právě tímhle tím dotčená a můžou vlastně ztratit všechny politické strany i ty, které toto protahování nějakým způsobem zapříčinily. Zapříčinily je možná silné slovo, ale ty, které o to odložení stály.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Což jsou ale vlastně téměř všechny, jak jsme si před malou chvílí řekli a počítali.

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

Což jsou ve výsledku téměř všechny. Kdybychom se obrátili na to, jak to bylo na začátku dnešního dne, tak skutečně byly strany, které byly proti, které byly pro a které říkaly: "Dobře, když to někdo navrhne, my to podpoříme, ale není to v našem zájmu," ale jak jsme viděli, tak ve výsledku jsou to momentálně všechny politické strany. Jak to je s panem Komárkem, si absolutně netroufnu komentovat.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Ano, tak to ani nebudeme snad predikovat a budeme muset počkat na to, jednak co dnes řekne mandátový a imunitní výbor, zda vůbec Jiří Komárek dorazí na jeho jednání. Zda se na tom poslanci shodnou, že má cenu ho zvat. Na druhou stranu v tomto případě je nutné podotknout, že velmi silné kluby, kteří mají, které mají velmi silné zastoupení ve výboru, klub SPD, klub hnutí ANO, to byly ty dva, které žádaly o vyslechnutí bývalého vyšetřovatele ÚOOZ. Kamil Švec a jeho odpověď na ten původní dotaz tedy, kdo vyjde jako vítěz z nepřehledné situace, kterou zplodilo dnešní pozdní odpoledne?

Kamil ŠVEC, politolog, **Fakulta sociálních věd**, Univerzita Karlova, spolupracovník ČT

No, mně z toho vychází poměrně vítězně zatím prezident Zeman, který vlastně určil tu, tu vládu Andreje Babiše a kterému vlastně vychází to, co on dlouhodobě, dlouhodobě říká, respektive, že těch voleb, že bude podporovat Andreje Babiše v tom premiérském křesle, že mu dá mnohem, mnohem delší čas i po tom v druhém pokusu, aby mohl vyjednávat, a tedy, tedy v konečném důsledku, Poslanecká sněmovna tímto hraje, řekněme, do noty i prezidentu, prezidentu Zemanovi, takže v tomto kontextu on vítězným určitě částečně je. Samozřejmě z hlediska, z hlediska i premiéra Babiše to není úplně špatná situace, jelikož on si dneska šel pro jasnou porážku. Respektive ta schůze měla být o tom, že tam přijde Andrej Babiš, požádá vládu, požádá sněmovnu o podporu vlády, podpoří ho prezident Zeman a poté bude...

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Poté jí nedostane.

Kamil ŠVEC, politolog, **Fakulta sociálních věd**, Univerzita Karlova, spolupracovník ČT

Poté bude přehlasován těmi všemi opozičními stranami napříč, napříč sněmovnou, napříč celou opozicí, takže to měla být jeho jasná porážka, teď z toho vychází tedy to rozmělnění, že bude poražen zřejmě až příští úterý.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Vím, že jste se hlásila o slovo, Marcelo, nezapomeňte, prosím, ten argument, ale teď si pojďme poslechnout další argumenty, které dost pravděpodobně zazní od křesťanských demokratů v Poslanecké sněmovně.

/ Ukázka /

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Ano, tak křesťanští demokraté upozornili opět na souběh termínu a vyjádřili přání, aby už v úterý při hlasování o důvěře vládě znali v tu chvíli hlasování o názoru mandátového a imunitního výboru na to, zda vydat či nevydat poslance Andreje Babiše a Jaroslava Faltýnka k trestnímu stíhání. Martin Schulz, komentátor Českého rozhlasu poslouchal také spolu s námi tiskovou konferenci lidovců. Martine, je to skutečně tak důležitá věc? Má to nějaké racio, když jsme slyšeli i samotného Pavla Bělobrádka, kterak říká, já to vyjádření vlastně k ničemu nepotřebuji, tak je to hra nebo ne? Když rozhoduje stejně plénum, není to mandátový a imunitní výbor.

Martin SCHULZ, komentátor, Český rozhlas Plus

Mě tohle to přesně jako hra nepřipadá. Já mám trochu obavy z toho, že oni v závěru toho vystoupení představitelů KDU-ČSL tak jako trochu ironicky říkali, jak věří na sliby, že se plní a že jsou takoví bezelstní a tak, oni samozřejmě nejsou. Oni dobře vědí, jak to chodí v politice, už jsou tam docela dlouho na to, aby se, aby předstírali, že je to všechno v pořádku a že to bude v pořádku i příští týden. Takže je to trochu připomíná

takovou jako nečinnost nebo takovou jako, takový divný přístup těch pověstných ministrů demokratických stran v únoru 48, kteří se spoléhali na jakési demokratické principy a demokratické postupy v parlamentní demokracii, aby nakonec zjistili, že jsou úplně bezmocní proti někomu, kdo podle těch pravidel nehraje. Já už jsem kdysi někde v nějakém vystoupení právě v České televizi říkal, že všichni, celá ta politická scéna tady hraje, co já vím, třeba kuželky nebo golf, podle nějakých pravidel a hnutí ANO hraje ragby, hraje si podle svých pravidel a neustále jim to vychází. Takže možná, že by bylo zapotřebí, aby se parlamentní představitelé těchto demokratických stran zamysleli nad tím, jestli by náhodou nemohli také nasadit nějaké takovéhle prostředky. Protože tohle to vstoupení toho nového prvku jako jednání mandátního a imunitního výboru mi připadá jako předem připravený plán B.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

No, zase na druhou stranu, já se omlouvám tedy, ale v čem je vlastně to nebezpečí a to srovnání s rokem 48, když vlastně všechno, co se děje ať už si to myslíme cokoli, tak je odhlasováno demokratickou většinou. Jak definovat vlastně ten nesystémový prvek?

Martin SCHULZ, komentátor, Český rozhlas Plus

Nesystémový prvek je, že ve chvíli, kdy by se mohlo schylovat k vyslovení té nedůvěry, která měla potom pokračovat tím, že příští středu nebo kdy podá ta vláda demisi, se najednou odkládá. Najednou se do toho vloží nový prvek. Bude něco zase muset vyjednávat mandátní a imunitní výbor a tím se jenom získává prostor pro hnutí ANO, aby si uspořádalo v zákulisí všechny svoje věci tak, jak ono si představuje. Já mám z tohodle toho trochu obavy. Mě to připadá jako takové trošku násilí na parlamentní demokracii, jak jsme jí doposud znali.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Velmi příkrý pohled Martina Schulze. Marcelo, prosím, jak moc tedy to, co sledujeme, je nestandardní? Protože ještě jednou to připomenu. Ta aritmetika mluví jasně. Něco se dnes stalo, tak nebylo neodhlasováno nějakou vůlí Poslanecké sněmovny. Ať už větší nebo menší.

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

Já bych se možná vrátila k tomu, co pan kolega po telefonu řekl, že je to vlastně plán hnutí ANO, nebo neřekl to úplně takhle explicitně, ale více méně mi to z toho vyplývá a možná jsem hodně naivní, ale já si skutečně nemyslím, že Andrej Babiš nebo hnutí ANO dneska přicházelo na jednání Poslanecké sněmovny s tím, že se nevysloví nebo, že se nebude hlasovat o té důvěře. Takže já si troufám říct, že tohle to bylo překvapivé, možná jsme nemohli sledovat ten vývoj. Třeba se tam dělo něco, co prostě k nám se nedostalo, ale že by to byl plán, to... Možná jsem opravdu velmi naivní, ale nemyslím si to. Nechci nikoho samozřejmě bránit. Ale ...

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Ne, rozumím, ale přece jen ten sled událostí tedy, že najednou, když se schyluje k hlasování, které by skončilo neúspěchem pro Andreje Babiše, tak najednou se do toho vkládá nějaký deus ex machina v podobě náhlého svolání mandátového a imunitního výboru ještě na ten den. Posléze dochází k odložení a tím pádem ale také k další existenci této vlády. Pohodlné vlády, jednobarevné vlády, která pravda sice nemá ještě důvěru, ale zároveň to nějak Andreje Babiše nezavazuje k tomu, aby odstartoval ten maraton jednání? Já vím, že to možná může být konstrukce, ale nabízí se hned na první dobrou.

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

Samozřejmě se to nabízí, ale je nutné si uvědomit z mého pohledu dvě věci. První je, že Andrej Babiš už v minulém týdnu říkal, že sám si nemyslí, že by důvěru získal dnes. Takže je otázka, do jaké míry ho to takhle napadlo z ničeho nic. A aby začalo nějaké jednání. Druhou věcí je to, co skutečně doporučení mandátového a imunitního výboru změní, protože v těch tiskových konferencích jsme mohli slyšet vyjádření z různých úst, že oni sice čekají, ale jejich názor na vydání, respektive nevydání, to vlastně nezmění. Takže to je prostě jeden velký otázník. Já na to asi neumím úplně dobře odpovědět.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

No, je to zase otázka včera tu seděla paní Malá, poslankyně z hnutí ANO a ta říkala, my ještě zdaleka nevíme, jestli vydáme nebo nevydáme svého předsedu. My čekáme právě na jednání imunitního výboru, my čekáme právě na to, co nám řekne Andrej Babiš a Jaroslav Faltýnek, tak prosím tedy možná ještě jednou, Marcelo, já jenom připomenu, že pocházíte z Institutu pro ekonomiku a společnost, který založilo hnutí ANO, tak možná trochu pohled, jak se říká insiderský. Skutečně to tak může být?

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

To, sice přicházím z Institutu, ale do těch jednání vůbec nemáme šanci nahlédnout. A já připomínám to, co se stalo minulý rok a to, že Andrej Babiš s Jaroslavem Faltýnkem hlasovali pro svoje vlastní vydání a poslanci hnutí ANO opustili jednací síň. A já si myslím, že to je jedna z variant, o které se zatím moc nemluví, ale na stole určitě je. Já bych opravdu počkala, co doporučí mandátový a imunitní výbor a ...,

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Tím se ale obloukem vracíme k té mojí první otázce. Kamil Švec, prosím, verdikt imunitního výboru a následné jednání. Následný verdikt i celého pléna. Tedy samozřejmě jak moc čekat, že to spolu bude souviset nebo, zda už mají stejně všichni jasno.

Kamil ŠVEC, politolog, **Fakulta sociálních věd**, Univerzita Karlova, spolupracovník ČT

On Pavel Bělobrádek mluvil o kabaretu. Ono to teď trochu ale vypadá v té Poslanecké sněmovně spíš jako tragikomedie a z toho pohledu, že právě ten mandátový imunitní výbor a zde asi budu zastávat stanovisko někde mezi Martinem Schulzem a zde kolegyní, je někde na rozmezí toho, že opravdu ten mandátový a imunitní výbor začíná být zneužíván právě možná k tomu obstrukčnímu jednání. Jako právě proto, že má doporučící stanovisko, tak svolávat jednání výboru na druhou hodinu ranní není něco úplně normálního a není to v žádném případě běžné. A tedy je možné se domnívat, že zkrátka ten mandátový a imunitní výbor hraje roli v tom, jakým způsobem se vyjednává o vládě, jakým způsobem se vyjednává o vydání těch dvou představitelů hnutí Ano a samozřejmě v tom sehrává roli to, jak dlouho ta vláda bude vládnout. A v okamžiku, kdy se odsouvají ta jednání, tak samozřejmě to vede k tomu rozkolísání té parlamentní demokracie, která, a to bych taky zdůraznil, protože se o tom příliš nemluví, rozkolísaná už právě tou přímou volbou prezidenta, který má ten využívá té legitimacy přímé volby, zasahuje do toho parlamentu velmi silně a řekl bych někdy až násilně. A snaží se stavět nad parlament, od kterého je...

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

To ale asi není otázka jenom přímé volby. To je asi otázka nátury toho, kterého prezidenta. Jak říká Miloš Zeman, já jsem člověk, který ctí zásadu, že s ústavou se nakládá kreativně.

Kamil ŠVEC, politolog, **Fakulta sociálních věd**, Univerzita Karlova, spolupracovník ČT

To je ještě další moment, kdo samozřejmě zastává ten úřad. Takže v okamžiku, kdy Poslanecká sněmovna má být tím hlavním mocenským centrem politickým v zemi a snaží se, snaží se prezident vystupovat nad tuto úroveň, do toho tedy premiér, který nectí parlamentarismus a snaží se tvářit, že jeho vláda má většinu a tedy, že může mít menšinovou vládu a může rozhodovat jakkoliv chce, i když nemá důvěru a připomínám, že z hlediska vlády bez důvěry by ta vláda měla postupovat úplně stejně jako vláda v demisi, po které to Andrej Babiš vyžadoval po Bohuslavu Sobotkovi, i pan prezident tedy mimochodem.

Jednání mandátového a imunitního výboru

10.1.2018 ČT 24 str. 02 20:00 90' ČT24

Kamil ŠVEC, politolog, **Fakulta sociálních věd**, Univerzita Karlova, spolupracovník ČT

Snaží se tvářit, že jeho vláda má většinu a tedy, že může mít menšinovou vládu a může rozhodovat jakkoliv chce, i když nemá důvěru a připomínám, že z hlediska vlády bez důvěry by ta vláda měla postupovat úplně stejně jako vláda v demisi, po které to Andrej Babiš vyžadoval po Bohuslavu Sobotkovi. I pan prezident, tedy mimochodem. Takže ta by měla dělat stejné udržovací kroky jako vláda demisní a nedělá to.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Dostaneme se také k tomu, co vlastně může a nemůže, musí nemusí dělat ta, která vláda, v jakém stádiu své existence, ale ještě mezi tím zamíříme opět živě do Poslanecké sněmovny, protože pro jistotu to ještě připomenou. Mandátní, mandátový a imunitní výbor, o kterém tu celou dobu je řeč a který se vlastně stal jakousi rozbuškou v tom celém systému hlasování o důvěře kabinetu Andreje Babiše, tak stále ještě probíhá a sleduje ho jak jinak samozřejmě dnešní den Mariana Kopecká. Mariano, přeju dobrý večer. Co konkrétně tedy víme o tom, co se děje za zavřenými dveřmi výboru?

Mariana KOPECKÁ, redaktorka

Hezký večer tobě i divákům. Já jenom ještě raději pro ty, kteří se třeba začali dívat až teď, zopakuju, co se vlastně už v těch podvečerních hodinách začalo ohledně jednání výboru dít. Ještě odpoledne nikdo ani nevěděl, že bude zasedat. Nicméně po tom se poslanci krátce před sedmou večer sešli, chtěli spolu jednat zřejmě jenom asi hodinu než začne opět jednání sněmovny. Nicméně na konec se jejich debata protáhla, jak už víme, právě schůze sněmovny k důvěře či nedůvěře vládě se nakonec odložila. Podle našich informací se potom jednání výboru přerušilo proto, že hnutí SPD a hnutí ANO se chtěly domluvit, zda skutečně chtějí přizvat na další jednání dalšího hosta, kterým měl být údajně bývalý detektiv Jiří Komárek. Nicméně víc skutečně zatím nevíme, protože jak už jsi říkal, to jednání probíhá za zavřenými dveřmi. My novináři dokonce nesmíme ani do prostor právě před touto místností. Odhaduje se ale, nebo alespoň někteří poslanci to odhadovali, že to jednání by mohlo trvat zhruba hodinu. To znamená, že někdy v těchto chvílích by se mohlo končit. Možná se ještě vrátím k tomu, jak některé strany komentovaly vůbec ten dnešní večerní průběh. Například sociální demokraté nebo občanští demokraté hlasitě kritizovali to, že se kvůli výboru přerušilo hlasování o důvěře vládě, například občanští demokraté mluvili o manažerském selhání. ČSSD zase o tom, že alespoň někteří poslanci toto nikdy v Poslanecké sněmovně nezažili. No a co se bude dít dál? Docela zajímavý byl pohled KDU-ČSL, který byl představen před malou chvílí. Lidovci totiž říkali, že pokud už je to tak, že hlasování o důvěře se přerušilo a jedná výbor, tak by se právě výborem mělo začínat i v úterý. Podle nich by ten scénář úterní mohl vypadat tak, že poslanci z výboru se sejdou, vydají už svoje stanovisko právě k vydání či nevydání dvou poslanců. No a potom už by samotné plénum sněmovny ještě před hlasováním důvěře mohlo rozhodnout právě o vydání Andreje Babiše a Jaroslava Faltýnka. Je to varianta, ke které se mimo jiné kloní taky Piráti, kteří ostatně už dnes ráno něco takového navrhovali. No a až potom, po celém tomto procesu věnujícím se právě kauze Čapí hnízdo by přišla na řadu samotná důvěra či nedůvěra vládě. Nicméně i samotní lídři, řekněme KDU-ČSL řekli, že zatím je to jenom jejich přání a ještě na této variantě nejsou s nikým domluveni.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Mariana Kopecká. Stále přebývá, tráví svůj večer v Poslanecké sněmovně. A sleduje jednání mandátového a imunitního výboru. Přineseme samozřejmě závěry z jeho jednání. Ale teď možná moment, který Mariana zmínila. Zmiňovali ho také představitelé politických stran. Zda nakonec se situace nevyvine tak, že by ještě před hlasováním o důvěře Babišovu kabinetu se hlasovalo o vydání premiéra do rukou spravedlnosti. Zda by se nehlasovalo o konci jeho poslanecké imunity. Martin Schulz z Českého rozhlasu, by nás stále, pokud se nepletu měl poslouchat. Mě, Martine zajímalo, zda to skutečně může mít ještě nějaký vliv na sebe tato hlasování. Tato hlasování na plénu.

Martin SCHULZ, komentátor, Český rozhlas Plus

No, podle toho, jak probíhalo to dnešní jednání, tak vlastně není vůbec jisté, že za A) dojde k nějakému rozhodnutí v mandátovém a imunitním výboru v to úterý. Tam se samozřejmě může stát, jak jsem už před tím říkal, že třeba ten svědek, kterého chtějí předvolat nebude zbaven mlčenlivosti. Takže se nebude moct jaksí vyjádřit a celé se to nějak odloží. Já bych jenom chtěl celé té strategii toho dnešního dne a vůbec toho způsobu, jakým s Poslaneckou sněmovnou a s veřejností jedná pan Babiš, říct takovou poznámku. Já myslím, že jde o něco, o čem se jaksí ví, ale moc se o tom nemluví. Pan Babiš není politik, který by prošel nějakou normální politickou kariérou, ale je to podnikatel, který se pustil do politiky a v tomto smyslu jaksí nemá politické myšlení,

nemá, nemá navyklé nějaké postupy politické. Vadí mu vlastně to deklaroval mnohokrát, že ty diskuse v Poslanecké sněmovně nebo diskuse v koaličních jednáních vlastně zdržují všechny ty věci, kdy preferuje tu jednobarevnou vládu, protože tam se všichni jako dohodnou, ale je to jenom obraz toho, že se v politice snaží postupovat stejně tak, jak postupoval celý život, na co je zvyklý. Je prostě podnikatel, který přesně ovládá postupy v tom svém oboru. A do politiky se tenhle ten styl, tenhle ten způsob jednání, to prosazování jeho podnikatelských strategií není politický se nějakým způsobem nehodí. Já si myslím, že to může nějakým způsobem na nějakou dobu vycházet. Je to samozřejmě nezvyklá situace v české politice, ale je to nezvyklá situace i v politice evropské. Takže si myslím, že celá tahle ta vlastně malá, relativně malá kauza Čapí hnízdo může mít neblahý vliv nejen na sestavování vlády, na hlasování o vládě, ale i vůbec na celou kariéru pana Babiše v české politice a v Evropské politice, protože tím, že je premiérem se najednou stalo součástí nějakého většího celku, kde samozřejmě, který je pečlivě sledovaný v Evropě a bude se s ním setkávat na svých premiérských evropských nebo světových setkáních /nesrozumitelné/ do Davosu, takže myslím si, že nejenom v jeho zájmu by mělo být, ale i v zájmu celé té republiky, aby nějaká obvinění kolem kauzy Čapí hnízdo ze sebe nechal sejmut a nebo, co já vím, nebýt politickým představitelem České republiky.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Rozumím, ale možná jenom, abychom to dopověděli, už jenom velmi v krátkosti. To, že Andrej Babiš nezapadá do české politiky, tak to ostatně říká i on sám a jak je vidět, tak to má poměrně početnou skupinu voličů, kterým to konvenuje. Takže je otázka, zda tomu dávat nějaké znamínko plus nebo minus.

Martin SCHULZ, komentátor, Český rozhlas Plus

No, jak říkám, jak jsem říkal už před tím. Konvenuje 29 plus mínus procentům voličům. To ještě nic nevyovídá o tom, jakou podporu má v celé české veřejnosti, české, moravské a slezské teda, abych byl přesný.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Svámi komentáři provázel dnešní vysílání ČT 24 Martin Schulz z Českého rozhlasu. Mockrát za to díky a mějte se hezky. Na shledanou.

Martin SCHULZ, komentátor, Český rozhlas Plus

Děkuju za pozvání, na shledanou.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Ještě zpět na začátek. K té mé otázce. Marcelo, ten moment, kdy by se hlasovalo nejprve o vydání, potom o důvěře. Vnese do toho něco nového? Do celého toho soukolí nebo už je to jedno?

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

Já si myslím, že v současné chvíli mají všechny politické strany poměrně dost jasno, jestli vládu podpoří nebo nepodpoří a myslím si, že rozhodnutí Poslanecké sněmovny o vydání nebo nevydání ovlivní spíše druhý pokus při sestavování Babišovy vlády, pokud bude samozřejmě pověřen.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Ano, vidí to Kamil Švec stejně?

Kamil ŠVEC, politolog, **Fakulta sociálních věd**, Univerzita Karlova, spolupracovník ČT

No, vidím s výjimkou tedy, co se týká některých stran, které jasno mají, ale jenom zdánlivě. A to jsou zatím pro Andreje Babiše a jeho vládu zřejmě stěžejní strany. A to jsou, to jsou strany Svoboda a přímá demokracie Tomia Okamury a komunisté, kteří sice říkají, že zřejmě Andreje Babiše a Jaroslava Faltýnka vydají k trestnímu stíhání, ale protože mají problémy přecíst ale zprávu toho Evropského úřadu, bude proti podvodům v angličtině, že chtějí čekat na oficiální překlad.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

A nejsou sami. Takto, abychom byli úplně spravedliví, to neříkají jenom členové SPD a hnutí ANO.

Kamil ŠVEC, politolog, **Fakulta sociálních věd**, Univerzita Karlova, spolupracovník ČT

Není to samozřejmě jenom tento důvod, to jsem chtěl doplnit. Že chtějí tedy počkat na oficiální překlad. Chtějí počkat na doplnění všech výpovědí a podobně a tudíž sice jasno mají, ale to jednání mandátového a imunitního výboru je pro ně důležité a když se podíváme na složení mandátového a imunitního výboru, tak vezmeme-li zástupce hnutí ANO, SPD a KSČM, tak je to poměrně značná část, poměrně dost rozhodující část toho mandátového imunitního výboru. Takže to jednání na plénu samozřejmě sehrává svojí roli, ale ten mandátový a imunitní výbor je nástrojem toho, jakým způsobem ty politické strany to mohou zdržovat. A jenom bych připomněl, že to byli právě komunisté, kteří sice to odložení označili za obstrukci a byla to jediná strana, která ...

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Já se omlouvám, Kamile, vidím teď tedy periferním pohledem, zdá se, že přicházejí před kamery České televize poslanci, kteří zasedají mandátovém a imunitním výboru. Teď konkrétně Miroslav Kalousek zkoumá, zda už ho diváci slyší. Takže, prosím, pojďme si poslechnout jejich argumenty.

/ Ukázka /

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Tak spíše po té formální stránce jsme slyšeli shrnutí od předsedy mandátového a imunitního výboru Stanislava Grospiče z KSČM. Já možná ještě vypíchnu jeden zajímavý moment. Zatím to vypadá, že se nechystají vystupovat před televizní kamery zástupci oněch dvou stran, které stojí za tím, že bude na mandátový a imunitní výbor na jeho jednání pozván bývalý vyšetřovatel Jiří Komárek, který má údajně další informace o kauze Čapí hnízdo a o pozadí jejího vyšetřování. Tvrdí tedy, podle informací, které přichází z Poslanecké sněmovny, právě poslanci hnutí ANO a hnutí Svoboda a přímá demokracie. S námi ve spojení je teď Milan Znoj, politolog z Filozofické fakulty Univerzity Karlovy, dobrý večer, pane docente, přeju.

Milan ZNOJ, politolog, Filozofická fakulta Univerzity Karlovy

Dobrý večer.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Mě by jen zajímalo, váš pohled na to, co se to vlastně děje. Letmý pohled můj na Twitter na účty některých novinářů, tak se dá shrnout pod nějaký zaštiňující termín překročení rubikonu, velký údiv nad tím, proč zrovna pan Komárek je zván, když podle některých novinářů nemá vlastně s kauzou co společného, tak skutečně tady překračujeme nějaký rubikon? I jak se snažil naznačit Miroslav Kalousek ve svém vyjádření?

Milan ZNOJ, politolog, Filozofická fakulta Univerzity Karlovy

Neřekl bych, že se překračuje rubikon, ale je to samozřejmě zvláštní, protože mandátový a imunitní výbor může pozvat více méně kohokoliv o kom si myslí, že má nějaké důležité informace. Ale to, že pan vyšetřovatel bývalý Komárek má nějaké zvláštní informace o pozadí toho vyšetřování kauzy Čapího hnízda, že se to dozvídají poslanci hnutí ANO a SPD, kteří s tím hned jdou do sněmovny tak to je samozřejmě zvláštní. Ale politicky se to dá pochopit. Je v tom zřejmě snaha hnutí ANO a případně tedy i SPD zdůraznit ten motiv, že se jednalo o to vyšetřování Čapího hnízda o nějakou policejní a případně politickou provokaci. A našli zřejmě nějaký zdroj informací, který k tomu budou chtít využít na tom jednání mandátového a imunitního výboru.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Vidíme na televizních kamerách, že se teď před ně blíží zástupci hnutí Ano, konkrétně předseda Poslanecké sněmovny a místopředsedkyně mandátového a imunitního výboru paní Malá, tak pojďme si poslechnout, co chtějí sdělit právě teď.

Polsko a Maďarsko versus Brusel – kdo se udrží?

10.1.2018 euractiv.cz str. 00

Adéla Denková

Polsko ve svém sporu s Bruselům věří v podporu od Orbánova Maďarska. Je na něj ale spoleh? Vyhraje Orbán znovu volby? A proč Komise proti Budapešti nepostupuje stejně jako vůči Varšavě?

Šéf polské vlády Mateusz Morawiecki včera jednal v Bruselu s předsedou Evropské komise Jeanem-Claudem Junckerem.

Zabývali se jednou z nejcitlivějších otázek současné evropské politiky. V prosinci totiž Komise po měsících neúspěšných diskusí oznámila, že v Polsku podle ní hrozí vážné porušení vlády práva, především kvůli kontroverzní reformě soudního systému.

Juncker a Morawiecki včera podle svých slov vedli o této problematice „detailní diskuzi“. Domluvili se na dalším setkání s cílem dosáhnout pokroku do konce února.

Členské státy by se měly situací v Polsku zabývat ještě tento měsíc.

Polský premiér přijel do Bruselu ve stejný den, kdy vláda ve Varšavě prošla výraznými změnami. Polský prezident Andrzej Duda odvolal mimo jiné ministry obrany, zahraničí a ochrany životního prostředí, s jejichž jmény se spojovaly ostré spory s opozicí a bruselskými institucemi EU o ohrožení právního státu v Polsku či o kácení v chráněném Bělověžském pralesi.

Sám Morawiecki je premiérem také krátce. Předchozí šéfkou kabinetu Beatu Szydłovou nahradil teprve v prosinci.

Obrana Varšavy = obrana vlastního dvorku

Je to vůbec poprvé, co Komise spustila vůči členské zemi Unie postup podle příslušných ustanovení unijní smlouvy týkajících se možného porušování základních evropských hodnot.

V rozhodování jsou teď na řadě ostatní členské země EU, které mají posoudit, zda je v Polsku právní stát skutečně v ohrožení. Měly by se tím poprvé zabývat ještě tento měsíc.

Jak funguje „článek 7“, který Komise vůči Polsku spustila? Čtěte >>>>

Celý proces může teoreticky vyústit v to, že další státy EU se rozhodnou Varšavu zbavit hlasovacích práv. Musely by o tom ale rozhodnout jednomyslně. A Maďarsko už dalo najevo, že své polské kolegy podpoří.

Je to silná záruka, myslí si odborník na Maďarsko z Institutu mezinárodních studií **Fakulty sociálních věd** UK Petr Balla.

Balla: Případné použití článku 7 by bylo bezprecedentním politickým rozhodnutím v rámci EU. V takto zásadní otázce by už přišlo na přetřes i mnohasetleté polsko-maďarské přátelství.

„Případné použití článku 7 by bylo bezprecedentním politickým rozhodnutím v rámci EU. V takto zásadní otázce by už přišlo na přetřes i mnohasetleté polsko-maďarské přátelství,“ řekl EurActivu.

Polského spojence je podle něj navíc potřeba podržet už proto, že si maďarský premiér Viktor Orbán rozhodně nepřeje, aby EU zasahovala do vnitropolitické situace jednotlivých členských zemí.

Je na Orbána spoleh?

Samotné Maďarsko čelí kritice z Bruselu dlouhodobě. V minulosti to bylo například kvůli nové ústavě z roku 2011 nebo mediálnímu zákonu, a střety s evropskou exekutivou neustávají ani dnes.

„Vůči Maďarsku běží několik řízení pro porušení povinností v citlivých oblastech – kvůli Středoevropské univerzitě, zákonu o nevládních organizacích, nedodržování uprchlických kvót. Výbor Evropského parlamentu pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci (LIBE) také pracuje na zprávě o situaci v Maďarsku, která by potenciálně mohla vést ke spuštění článku 7,“ vyjmenovává výzkumná pracovnice Evropské univerzity Viadrina ve Frankfurtu nad Odrou a spolupracovnice evropského think-tanku European Council on Foreign Relations (ECFR) Zsuzsanna Véghová.

Proto podle ní bude v Orbánově zájmu zabránit postupu vůči Polsku. Očekává tedy pragmatické rozhodnutí.

Nervozitu ohledně Orbánova postoje může ve Varšavě vyvolávat zkušenost z minulosti.

Véghová nicméně připomíná, že během Morawieckého návštěvy v Budapešti na začátku ledna Orbán pouze ujistil, že polská vláda má jeho podporu. Případné veto při jednání Evropské rady ale nepotvrdil. A když v prosinci Komise spuštění článku 7 oznámila, byl to maďarský vicepremiér Zsolt Semjén, kdo mluvil o ochotě vetovat případné omezení polských hlasovacích práv – nikoliv Orbán.

Nervozitu ohledně Orbánova postoje může ve Varšavě vyvolávat zkušenost z minulosti.

„Premiér Orbán také původně potvrdil svou podporu plánu Jaroslawa Kaczyńského (předsedy vládnoucí strany Právo a spravedlnost a faktického vládce Polska – pozn. red.), který chtěl zabránit znovuzvolení Donalda Tuska na pozici předsedy Evropské rady,“ připomíná středoevropský analytik Dariusz Kałan.

Nakonec Orbán couvl a Tusk byl letos na jaře v roli „evropského prezidenta“ potvrzen.

Kałan: Orbán by mohl přistoupit na určitou formu dohody s Komisí, která by zahrnovala zmírnění požadavků v migrační politice.

Kałan očekává, že maďarský premiér by mohl přistoupit na určitou formu dohody s Komisí, která by zahrnovala zmírnění požadavků v migrační politice.

Pro Orbána by to podle něj byl další plusový bod před blížícími se parlamentními volbami v Maďarsku. Ty mají proběhnout v dubnu.

Orbán od války nepůjde

Podle analytiků je ovšem víceméně jasné, že Orbánova strana Fidesz bude ve volbách znovu úspěšná.

„Demokratická opozice zůstává rozdrobená, jednání o případné spolupráci postupují pomalu a některé strany jako LMP (Politika může být jiná, zelená politická strana – pozn. red.) už oznámily, že nechtějí postupovat s ostatními,“ říká Véghová.

Krajně pravicový Jobbik je podle ní odstaven na vedlejší kolej kvůli rozhodnutí státních auditorů, že strana má zaplatit vysokou pokutu za ilegální přijímání nefinanční podpory. Nebude tak mít pravděpodobně dost peněz na kampaň.

Véghová: Orbánovou výhodou je ústavní většina. Tu polská vláda nemá, a tak musela postupovat protiústavně.

„V Maďarsku navíc roste ekonomika. Po strašné ekonomické krizi způsobené socialistickými vládami (2002–2010) má 60 % lidí pocit, že se země vyvíjí správným směrem. Podpora vládní strany Fidesz je stabilně vysoká,“ přidává Balla další argument hrající ve prospěch Orbána.

Podle Kałana tak není otázka, jestli bude Orbán znovu zvolen premiérem, ale zda si ve vládě tentokrát vystačí bez menšího koaličního partnera, nebo ne (v současnosti vládne s křesťansko-demokratickou KDNP, kterou lze ovšem považovat za satelit Fideszu – pozn. red.).

Přečtěte si také rozhovor s odborníkem Balázsem Jarábikem: Orbán Brusel záměrně provokuje, připravuje se na volby >>>>

Co Orbána chrání

Fidesz v čele s Orbánem vládne v Maďarsku od roku 2010. Často přitom padá otázka, proč to nebylo právě Maďarsko, na kterém mohla Komise poprvé vyzkoušet speciální postup při porušování zásad právního státu.

Jednou z velkých výhod Orbána je v tomto směru ústavní většina, kterou jeho vláda drží.

„Když začali ve svém prvním období v letech 2010–2014 měnit právní a institucionální prostředí v zemi, měli už tříčtvrtinovou ústavní většinu, a tak zkrátka mohli přepsat pravidla tak, jak chtěli,“ vysvětluje Véghová.

Maďaři umí s Bruselem jednat. Poláci to v minulosti nepředvedli.

„Vláda Práva a spravedlnosti v Polsku takové zastoupení nemá, a tak v některých momentech jednala neústavně, aby prosadila své cíle,“ dodává.

Maďarská vláda se navíc podle ní v případě kritiky aktivně zapojuje do dialogu s Bruselem a snaží se působit jako partner, který je ochotný se domluvit. Byla také schopna provádět kosmetické změny v problematice legislativě, které sice nezměnily ducha zákonů, ale působily vstřícně.

Otázkou zůstává, jestli takového přístupu bude pod novým premiérem schopné i Polsko. Dosud se totiž polské ministerstvo zahraničí řídilo v jednáních s Bruselem do velké míry ideologií a neoplývalo příliš velkými diplomatickými schopnostmi, říká Kałan.

Analytici také uvádějí další Orbánův trumf, kterým je příslušnost k nejsilnější evropské politické frakci – Evropské lidové straně (EPP). Ta ho v minulosti několikrát podržela.

Podpora od evropských lidovců nemusí Orbánovi vydržet navždy.

Orbánova „bezpečnost“ ale není zajištěna navždy, připomíná Véghová zmíněnou zprávu, kterou připravuje výbor LIBE. „Práce pokračují, první slyšení už proběhlo minulý rok,“ říká analytička.

Zdůrazňuje přitom, že frakce EPP v tomto případě zaznamenala tříštění názorů. Parlament totiž musel nejprve v květnu 2017 rozhodnout, že se má výbor LIBE situací v Maďarsku zabývat. A evropská lidovci ve svém hlasování nebyli jednotní.

„Europoslanci EPP jsou rozdělení v názoru na to, jak by měla EU vůči Maďarsku postupovat,“ shrnuje Véghová. Výsledek názorového boje se projeví nejspíše na podzim letošního roku, kdy se má o zprávě hlasovat.

S využitím ČTK.

(8)

URL| <http://euractiv.cz/clanky/visegradska-ctyrka-v-eu/polsko-a-madarsko-versus-brusel-kdo-se-udrzi/>

Jednání mandátového a imunitního výboru

10.1.2018 ČT 24 str. 03 20:00 90' ČT24

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

To byla, dovoluji si říct, v kontextu dnešního dne poměrně zásadní tisková konference, protože, co jsme zatím nevěděli o jednání mandátového imunitního výboru a o některých motivacích hlavních aktérů, tak jsme se teď, aspoň částečně, dozvěděli. S dovolením to v krátkosti shrnu. V osm hodin ráno, v úterý, startuje jednání mandátového imunitního výboru, kam dorazí bývalý vyšetřovatel ÚOOZ Jiří Komárek. Který ovšem možná ještě nebude v tu chvíli zbaven mlčenlivosti. A tak možná nebude moci vypovídat o tom, co od něj svolavatelé výboru chtějí slyšet. Totiž podezření, že snad měl vyšetřovatel kauzy Čapí Hnízdo, pan Nevtípil, jak jsme teď slyšeli z úst místopředsedkyně mandátového imunitního výboru za hnutí ANO, poslankyně Malé, spolupracovat s mafií. Tolik tedy citace, kterou jsme slyšeli před malou chvílí. A pokud jsme doteď tedy říkali, že to byly dva kluby nebo reprezentanti dvou klubů, kteří požádali o svolání mandátového imunitního výboru, hnutí ANO a SPD, tak teď, pokud můžeme věřit tomu, co jsme slyšeli, tak víme, že to bylo SPD, které s touto žádostí přišlo, a hnutí ANO se k této žádosti připojilo. Možná technikálie, možná jeden z důležitějších momentů. Protože i zároveň jsme mohli poslouchat paní Malou, paní Tatianu Malou, která říká, že i kdyby nebyl vyšetřovatel Komárek mlčenlivosti zbaven, i tak by měla platit dohoda, kterou ostatně už včera ve vysílání ČT 24, po osmé hodině, potvrdili zde přítomní členové mandátového imunitního výboru. Totiž to, že by právě v úterý mělo padnout definitivní rozhodnutí o tom, zda Andreje Babiše a Jaroslava Faltýnka vydat, a nebo nevydat. Omlouvám se za to delší shrnutí, ale situace, která se takto dynamicky vyvíjí, si ho zřejmě zasloužilo. Milan Znoj z Filozofické fakulty Univerzity Karlovy, stále s námi, jak doufám, na telefonu. Pane docente, dovolil jsem si krátce shrnout ta novější fakta. Mě by zajímalo, zda vy v nich vidíte nějaký nový závěr. Než před těmi, před tou čtvrt hodinkou, řekněme. Tak zdá se, že s Milanem Znojem jsme spojení ztratili, ale to mi umožňuje tuto otázku přesměrovat na mé dva hosty ve studiu. Kamil Švec a Marcela Voženílková. Tak, Marcelo, prosím. Jsou, je to skutečně nové? To, co jsme slyšeli? Vrhá to na celou situaci jiné světlo? Ono se totiž bude zdát, že nikoli, že zkrátka se bude stejně hlasovat, o čem se hlasovat má. A vlastně nic nového zaznít v úterý nemusí, chápu to správně?

Marcela VOŽENÍLKOVÁ, politoložka, Institut pro politiku a společnost

Je to přesně tak. A já se musím přiznat, že se natolik neorientuji v těch procedurálních, pardon, stránkách. Nedokážu říct, jak náročné a zdlouhavé je zbavení mlčenlivosti a tak dále. A můžeme tedy věřit, že mandátový imunitní výbor, i kdyby pan Komárek nevypovídal, tak dojde k určitému rozhodnutí. Ale přesně, jak zmínila paní poslankyně Malá, to, že mandátový a imunitní výbor navrhne vydání, nebo nevydání neznamená, že se tím bude Poslanecká sněmovna řídit. A že to skutečně bude, že to bude reflektováno v rozhodnutí Poslanecké sněmovny.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Co na to říká Kamil Švec? Zdá se, že, byť to vypadalo na původně velmi dramatický vývoj, tak se vlastně nemusí stát vůbec nic.

Kamil ŠVEC, politolog, **Fakulta sociálních věd**, Univerzita Karlova

Nemusí se stát možná vůbec nic. Na druhou stranu se děje to, že, že se odsouvá hlasování o důvěře, to je potřeba připomenout. A to je dost zásadní věc na druhou stranu. A takže z hlediska toho mandátového imunitního výboru, abych se k tomu tedy vrátil, tak je zajímavá minimálně ta role s SPD, která sehrává tu, tu roli, možná řekněme, přihazovače, který, který nahrává hnutí ANO k tomu, aby, aby se tedy to jednání mandátového a imunitního výboru protahovalo. A zase se vracím k té spolupráci na základě ustavující schůze SPD a KSČM s hnutím ANO. Evidentně stále pokračuje i tedy v této době.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

A Milan Znoj už by nás teď měl slyšet. Tak pro jistotu se ujistíme, zda to tak je, pane docente. Slyšíte nás?

Milan ZNOJ, politolog, Filozofická fakulta Univerzity Karlovy

Ano, dobrý večer, slyšíme se.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Dobrý večer, ještě jednou také vám. Role SPD, kterou zmínil Kamil Švec, by mě zajímala. Protože, slyšeli jsme to ostatně i z úst opozičních politiků. Poslanci SPD říkají, že budou hlasovat stejně, jako v minulém období. Jejich reprezentanti. Byli tři tehdy. A hlasovali pro vydání Andreje Babiše a Jaroslava Faltýnka a prý na tom nemají teď ani v tom zvětšeném poslaneckém klubu důvod nic měnit. Přesto, to, jak jsme teď před malou chvílí slyšeli, z úst exponentů hnutí ANO, to byli právě Okamurovci, v uvozovkách, kteří si žádají nové informace. Poměrně rychle zařazené na jednání. Tak jak to čtete? Tu situaci. A tu motivaci.

Milan ZNOJ, politolog, Filozofická fakulta Univerzity Karlovy

On, SPD samozřejmě pomáhá hnutí ANO poukázat na to, že vyšetřování Čapího Hnízda není úplně v pořádku a že za tím mohou být nějaké jiné motivace, případně dokonce provokace. A je samozřejmě hlavní otázkou, kde mohlo SPD takovou informaci o tom, že vyšetřovatel současný tohoto, této kauzy Čapí Hnízdo je nějak napojen s divnými lidmi, s teda mafiánského, mafiánského pozadí. Takže kde tuto informaci mohlo zjistit, nepředpokládám, že by pan Komárek to vyprávěl každému na setkání a nebo, že by měl nějaké zvláštní kontakty na, na SPD nebo na Tomia Okamuru. Je zjevné, že SPD tuto informaci odněkud získalo. A nejspíš z nějakých kruhů blízkých panu Komárkovi. A s touto informací potom tedy, ve spolupráci s hnutím ANO, přišlo na ten mandátový imunitní výbor a rozhodli se rozvířit celou tuto kauzu tak, aby veřejnost byla úplně zmatená.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Já možná k tomuto upřesnění, když se redaktoři Aktuálně.cz ptali vyšetřovatele Komárka na jeho případnou účast, nebo neúčast, na jednání výboru a na to, co by tam řekl, tak Jiří Komárek odpověděl, že jim řekne to samé, jako říkal u soudu. To cituji teďka pana Komárka, takže předpokládám, že se jednalo o ten soud, který mluvil, který jednal o zneužití pravomoci, v případě údajného vyžádání tajné informace policejním prezidentem. Ale to možná jenom tedy takové doplnění k tomu, kde se vlastně ta informace vzala. Ale možná globálnější pohled ještě, pane docente. Ta situace, kterou teď máme možnost sledovat, tak bude něco měnit? V prvním nebo v druhém pokusu při hlasování? Je to, pravda, teď velká hypotéza, ale zajímal by mě možná i váš poučený dojem.

Milan ZNOJ, politolog, Filozofická fakulta Univerzity Karlovy

Já myslím, že samozřejmě hlasování o důvěře Vlády, Vládě Andreje Babiše, dopadne víceméně stejně, důvěru nezíská. Nicméně ten obraz na veřejnosti bude úplně jiný. A o tom se teď, o to se teď hraje.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Zajímal by mě ale i ten druhý pokus. Ten asi možná má větší potenciál změny, řekněme, když to hodně opíšu, než ten první, který by měl proběhnout v úterý. Nepletu se asi?

Milan ZNOJ, politolog, Filozofická fakulta Univerzity Karlovy

Ano, ano, ten druhý pokus bude důležitější a bude záležet na tom, jak se Andreji Babišovi, Babišovi podaří ten svůj obraz toho, že, že je vlastně nějak trestně stíhán, že je podvodníkem a podobně, tak se mu ho podaří na základě těch informací, které kolem mandátového a imunitního výboru /nesrozumitelné/ budou prosakovat možná a nebo se nakonec i nedozvíme z jiných zdrojů, tak, jak se mu podaří ten svůj obraz vylepšit. A aspoň na veřejnosti budou občané mít dojem, že asi ta kauza opravdu není v pořádku a získá nějaké sympatie, protože /nesrozumitelné/ politické strany, které by případně jednaly o tu spolupráci s hnutím ANO ve Vládě nebo o nějaké podpoře, tak se zásadně ani moc nemění, byť třeba u sociální demokracie to asi je důležitý moment. Protože ona pořád zdůrazňovala, že s trestně stíhaným člověkem jako premiérem nemůže být ve Vládě. Takže kdyby se tato otázka zjasnila, tak by mohli tvrdit, že vlastně máme nové informace, které tu situaci mění a ta spolupráce s hnutím ANO by byla možná v očích, zase říkám spíše veřejnosti, /nesrozumitelné/.

Tomáš DRAHOŇOVSKÝ, moderátor

Pane docente, jenom, abych se ujistil. Jde tedy výhradně podle vás o obraz Andreje Babiše. Teď už nejde o program. Jak řada stran navenek aspoň tedy tvrdí.

Milan ZNOJ, politolog, Filozofická fakulta Univerzity Karlovy

Myslím, že určitě se jedná o obraz Andreje Babiše, který byl tím dnešním jednáním Sněmovny hodně poškozen. A hnutí ANO musí nějak vysvětlit, proč budou hlasovat proti, proti vydání.

„Gaučový rasismus nikdy nezmizel.“ S historikem Ondřejem Danielem o proměnách české nesnášenlivosti

9.1.2018 ČRo - wave.cz str. 00

Filip Jandourek

Devadesátá léta v Česku nebyla jen dobou bezstarostných parties a kulturního boomu, ale taky obdobím výrazné vlny násilí, desítek rasových vražd a zločinů z nenávisti. Je dnes situace lepší, nebo můžeme čekat návrat násilí? Nejen proměny české neonacistické scény popisuje v rozhovoru historik Ondřej Daniel.

Proč bylo na začátku 90. let ve společnosti tolik nenávisti?

Na to existuje spousta různých teorií a analýz. Někteří historici mají tendenci popisovat 90. léta jako období nevinnosti, já si naopak myslím, že řada negativních jevů, které provázejí českou společnost do dneška, má kořeny právě v tomto období, v době pokusu o společenskou transformaci. V prvních letech po sametové revoluci se nový režim teprve utvářel a moc de facto ležela na ulici, takže mohlo docházet, a také docházelo, k řadě podobných excesů. Práh tolerance násilí byl v té době nižší, i když česká společnost je obecně hodně nenásilná a snaží se násilným konfliktům vyhýbat.

Můžete jmenovat nějaké příklady zločinů z nenávisti, které se v té době staly?

Rasových vražd nebo zločinů z nenávisti se odehrálo v 90. letech několik desítek, ale přesná čísla nebudeme mít asi nikdy, protože tehdy neexistovaly jasné policejní metriky. Podrobné seznamy sestavují například organizace Romea nebo Antifa. Řada z těch vražd také neměla úzkou souvislost se skinheadskou subkulturou, se kterou jsou nejčastěji spojovány, ale šlo třeba o vyřizování účtu mezi kriminálními gangy a rasový podtext byl u nich až druhotný. U jiných to tak nebylo, nebo se ty motivy kombinovaly. Například v Lipkově u Klatov došlo v roce 1991 v podstatě k úspěšnému pokusu o pogrom na romskou rodinu, která měla údajně vazby na klatovské podsvětí. Vyřizování účtů mezi taxikářskými gangy ve spojení s rasovou nenávistí vyvrcholilo tak, že se pachatelé dobyli do toho romského domu a jednoho z předáků Emila Bendíka zavraždili.

Nedávno jste vedl procházku po místech, která mají souvislost se zločiny z nenávisti. Která místa v Praze jsou v tomhle ohledu zajímavá?

Například na Seifertově ulici na Žižkově existoval hotel Tichý, kde se na přelomu dubna a května 1990 konal velký skinheadský koncert. Vystupovalo tam mnoho kapel v čele s Orlíkem. Subkultura skinheads tehdy procházela bouřlivým bohem. Zajímavá byla třeba účast Vladimíra Franze na téhle akci, který si představoval, že skinheadi budou fungovat jako nějaká domobrana, jako hodná síla. Tedy když půjde paní večer z práce a bude se bát, tak řekne skinheadům, ať ji doprovodí a už se bát nebude. Trochu se mu to ale vymklo z rukou. Po koncertu vyšlo do ulic několik desítek mladých rozjařených chlapců nabitých testosteronem, kteří táhli ulicemi a kdo se jim zdál být jiné barvy pleti, tak tomu ukázali, že podle nich nemá v Praze co dělat. Mezi napadenými byl i zaměstnanec kanadské ambasády, proto se to pak docela řešilo. První rasové vraždy pak byly spáchány bezprostředně po tomhle pokusu o pogrom.

Důležité je i náměstí Winstona Churchilla na Žižkově, kde se odehrála v listopadu 1997 poměrně velká protirasistická manifestace. Byla to reakce na vraždu súdánského studenta VŠE Hassana Elamina Abdelradiho. Samotná vražda, která byla v médiích samozřejmě prezentovaná velmi negativně, a pak i následná demonstrace znamenaly přelom ve vnímání rasových vražd. Na této manifestaci se sešli představitelé z takřka celé politické scény, někteří mluvili celkem střízlivě, jiní méně. Relativně střízlivě se vyjadřovali tehdejší reprezentanti ODS, ale například Miloš Zeman, který byl předsedou parlamentu, apeloval na úplné zrušení hnutí skinheads. Josef Lux z KDU-ČSL chtěl zase zakázat Společnost pro republiku – Republikánskou stranu Československa, což bylo vlastně zbytečné, protože se stejně během několika let rozpadla na dvě křídla a skoro přestala fungovat. Snad každý měl tehdy potřebu se k tomu vyjádřit.

Ondřej Daniel působí v Centru pro studium populární kultury, věnuje se tematice subkultur, nacionalismu a postsocialistické změny. Je autorem knihy *Násilím proti „novému biedermeieru“* a jako spoluautor se podílel

například na publikacích *Kultura svépomocí*, *Listening to the Wind of Change* nebo *Populární kultura v českém prostoru*.

Mohli bychom to shrnout tak, že po násilných 90. letech se situace v nultých letech uklidnila a zdálo se, že se podobná éra nevrátí a teď to zase vypadá, že nenávisť ve společnosti je stále přítomná a dokonce narůstá?

Je to svůdná teorie, která má řadu pro a proti. Ze současné situace, kdy se projevují výrazně protimuslimské, protiimigrantské a v jiné části populace zase protiruské nálady, můžeme mít pocit, že se nenávisťná atmosféra 90. let začíná vracet. Zatím ale jde naštěstí jen o verbální nenávisť, která nevyvrcholila žádnou vraždou.

Také v letech 2000 až 2010, která se nám mohou zdát relativně klidná, docházelo k významným trestným činům, jako například je vražda Oty Absolona ve Svitavách v roce 2001. Ta mohla, ale nemusela mít rasový podtext a je dodnes otázkou, zda z ní nebyl obviněn někdo, kdo ji ve skutečnosti nespáchal jen proto, že to byl a je aktivní neonacista. I v těchto letech ten rasový rozměr žil někde skrytý, ale jasně vyplul na povrch v roce 2008 v Janově, kde došlo k pokusu o pogrom na domy obývané hlavně Romy. Ve stejném roce došlo ve Vítkově na Moravě ke žhářskému útoku na romskou rodinu, který byl snad kvalifikován jako pokus o vraždu. Je tedy otázka, jestli byla situace vůbec kdy klidná. I během ekonomické krize se konala řada protiromských pochodů, kterých se neúčastnili jen členové neonacistických bojůvek, ale i běžní občané severní Moravy, severních Čech a dalších méně ekonomicky úspěšných regionů České republiky.

Jak se neonacisté a rasističtí skinheadi od 90. let změnili?

Například Jan Charvát z **Fakulty sociálních věd** má teorii, že v případě rasistických aktivistických skupin existuje sinusoida, která začíná mobilizací, následuje vzestup aktivit až na maximum a pak dochází k utlumení způsobenému buď generačním vyčerpáním, stažením předních aktivistů do soukromí nebo policejní represí. Za těch 25, 30 let existence ultrapravicových skupin u nás se dá vypočítat několik vrcholů. Jsou to raná 90. léta, pak jejich úplný konec a začátek nultých let a určitě ten rok 2008.

Jsou dnes v tomto ohledu nejvíc nebezpeční právě neonacisté a rasističtí skinheads, nebo nějaké jiné skupiny? Dnes podobné nenávisťné myšlenky projevuje mnoho takzvaně obyčejných lidí, nemusí to být už vůbec svázáno s nějakou subkulturou. Řada ultrapravicových nebo neonacistických aktivistů si to uvědomuje a nemá potřebu svůj příklon k ultrapravicí nebo neonacismu veřejně deklarovat. Spíš se skrývají za pojmy kultury, identity nebo obrany českých hodnot, aniž by někdo dokázal říct, co to české hodnoty jsou. Dochází tak k bizarním situacím, kdy někdo ze stejných důvodů brání sekulární hodnoty a někdo křesťanské. V dnešní, možná zjednodušeně řečeno, postfaktické době, době, kdy nic nemusí být pravda a všechno je dovoleno, ztrácí subkulturní a aktivistický rozměr svůj význam.

„Neonacisté často sehrávají alibi pro gaučový rasismus, který je daleko rozšířenější,“ tvrdí Ondřej Daniel. Týká se násilí jen extremistů, nebo za něj může celá společnost? Poslechněte si celý rozhovor.

URL| <https://wave.rozhlas.cz/gaucovy-rasismus-nikdy-nezmizel-s-historikem-ondrej-danielem-o-promenach-ceske-6669327>

Děkankou Fakulty sociálních věd UK bude doktorka Alice Němcová Tejkalová

8.1.2018 ČRo Plus str. 01 15:35 Zaostřeno

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

S účinností od 1. února jmenuje rektor Univerzity Karlovy Tomáš Zima v těchto dnech děkankou **Fakulty sociálních věd** doktorku Alici Němcovou Tejkalovou. Přestože ho více než 300 vědců a akademiků vyzvalo, aby tak neučinil s ohledem na pověst fakulty, potažmo univerzity. A na členství ve fakultní vědecké radě postupně rezignovali 4 její členové. Tejkalová čelí kritice v souvislosti s pochybnou publikační praxí na Institutu komunikačních studií a žurnalistiky před 2 lety. Rektor Zima však má za to, že se neetického publikování nedopustila. A že svobodné rozhodnutí akademického senátu, který Tejkalovou zvolil, musí respektovat. Je kritika děkanky nespravedlivá? Nebo jsme svědky bagatelizace neetického jednání a nekompetence z nejvyšších míst? U mikrofonu je Lucie Vopálenská.

Před 3 lety chválený odborník na mediální studia Wadim Strielkowski chrlil články a monografie, jak na běžícím pásu. Dokonce si coby spoluautorku vymyslel neexistující vědkyni Emily Welkins. Sám tvrdil, že šlo o nepochopený vtip.

Wadim STRIELKOWSKI, odborník na mediální studia

Viděl jsem několik příkladů i amerických vědců, kteří takhle z legrace publikovali s vymyšlenými autorama.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Tato publikační aktivita přinášela institutu i Strielkowskému kýžené finance. V rámci zdejšího systému hodnocení vědy. A se Strielkowskou publikovala i Alice Tejkalová. Dnes jsou jí vytýkány 2 až 4 články, které vyšly v pochybných anebo predátorských časopisech, které fingují recenzní řízení s domicilem třeba v Azerbájdžanu či Albánii. Alice Tejkalová se hájila a hájí, že v té době o predátorských časopisech nic nevěděla, že v nich nepublikovala vědomě, natož záměrně. A hlavně, že ji na ně nikdo neupozornil, jak zopakovala i na konci listopadu v našem vysílání.

Alice NĚMCOVÁ TEJKALOVÁ, děkanka **Fakulty sociálních věd UK** /archiv/

Tím, že vlastně ten publikační postup byl standardní, nebylo na něm nic, co by, co by bylo podivné, tak mě nic nevarovalo, že bych si měla říct v tu chvíli, ale říkám, v tu danou chvíli v roce 2014, kdy šly ty texty do recenzního řízení a zraje roku 2015, tak tam prostě nebylo nic, co by mě v tu chvíli varovalo. Zpětně vím, a ve chvíli, kdy se ukázalo, že existují nějaké časopisy, které mohou být nějakým způsobem pochybné, právě časopisy, které jsou na Beallově seznamu, tak je to řada věcí, která, kterou máte udělat, máte se podívat na, na celé číslo, máte se podívat vlastně na to, jak ten časopis vypadá jako takový. Je, je celá řada dalších věcí, které můžete poznat. To je zkušenost, která přišla bohužel až po těch publikacích.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Alici Tejkalové oponovala politoložka z vídeňské univerzity Anna Durnová.

Anna DURNOVÁ, politoložka z vídeňské univerzity /archiv/

My musíme vědět, jak vypadá dobré vědecké poznání, jak vypadá dobrý vědecký text. A my musíme rozpoznat, že časopis, který má celou škálu oborů, který chrlí jeden text za druhým, že to je podezřelé. A pokud to nejsme schopni poznat, tak jsme ještě nepochopili, jak funguje vědecká praxe.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Alice Tejkalová argumentuje, že se poučila a že je někým jiným než před 2 lety.

Alice NĚMCOVÁ TEJKALOVÁ, děkanka **Fakulty sociálních věd UK**

Já jsem v současné době v úplně jiné pozici, než jsem byla v roce 2015. Každý, kdo chce, se o tom může přesvědčit i na mých stránkách antejkalovawordpress.com. A může se podívat, kde publikuju, co dělám a pro koho recenzuju. A rozhodně si nemyslím, že bych se neorientovala v současném vědeckém dění. To, že ožívají dva a tři čtvrtě roku staré věci, je nepřijemné, mě to mrzí, zároveň se k tomu stavím velmi otevřeně. Ale chtěla bych říct také, že není pravda, že se jedná o neosobní spor. Protože by věci, které přežívají, přežívají právě z té doby. A je to reakce na řadu mých manažerských rozhodnutí, které jsem v té době učinila.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Tvrdí Alice Němcová Tejkalová. A má pravdu v tom, že prvním jejím kritikům na Institutu komunikačních studií a žurnalistiky skutečně vadila i její rozhodnutí. Hovoří Václav Štětka, bývalý člen skupiny PolCoRe na institutu.

Václav ŠTĚTKA, bývalý člen skupiny PolCoRe na Institutu komunikačních studií a žurnalistiky

V průběhu té kauzy bylo doktorce Tejkalové vytýkáno nejenom publikován v predátorských časopisech, ale i především tedy způsob, jakým se k té své záležitosti postavila. Ze začátku nereagovala zdaleka adekvátně, snažila se ten problém bagatelizovat, zamést pod koberec. A v důsledku i penalizovat lidi, kteří s tímto odhalením přišli. A snažili se na ty problémy poukázat.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Václavu Štětкови Tejkalová neprodloužila smlouvu. Tvrdila, že šlo o úsporné opatření, čemuž skupina PolCoRe neuvěřila a na podporu Štětky odešli i další. Kauza má tedy u některých aktérů osobní rozměr. Ale s kritikou se přidali i mnozí vědci, kteří doktorku Tejkalovou nikdy neviděli. V každém případě se Tejkalová rozhodla po dvou letech od aféry kandidovat na děkanku celé **Fakulty sociálních věd**. Jednoho z nejvýznamnějších center humanitních studií v zemi. A akademický senát ji k překvapení jejích kritiků zvolil. Jak celý proces probíhal?

Ondřej DITRYCH, odborný asistent na katedře mezinárodních vztahů, předseda volební komise akademického senátu

V první řadě je potřeba říct, že ta volba byla velice těsná.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Říká Ondřej Ditrych, odborný asistent na katedře mezinárodních vztahů fakulty a předseda volební komise akademického senátu. Ten Tejkalovou potvrdil poměrem hlasů 12 ku 8, ale až ve druhém kole. To první skončilo po 3 pokusech patem, neboť žádný ze 2 kandidátů nedostal nadpoloviční většinu senátorských hlasů. Podle Ditrycha padaly v debatě za účasti akademické veřejnosti zejména dotazy k předloženým koncepcím. Otázka etiky publikování na Institutu komunikačních studií a žurnalistiky se objevila rovněž.

Ondřej DITRYCH, odborný asistent na katedře mezinárodních vztahů, předseda volební komise akademického senátu

A to jak v tom prvním, tak v druhém kole volby, kde znovu došlo k představení kandidátů a jejich koncepcí. Debata zejména kolem tohoto tématu byla poměrně vyhrocená. Ani ne tak uvnitř samotného senátu, nebo mezi členy senátu, ale při tom širším jaksi zapojení do debaty i dalších členů akademické obce.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Jedni Tejkalovou hájili, druzí ji kritizovali.

Ondřej DITRYCH, odborný asistent na katedře mezinárodních vztahů, předseda volební komise akademického senátu

Jaksi dominantní argument v její prospěch byl, že jaksi k tomu přišla, jako, lidově řečeno, slepá k houslím, že v době, kdy ona publikovala, mimo jiné s dnes již bývalým kolegou Strielkowskim, tak otázka predátorských časopisů nebyla vůbec na stole, nebylo o tomhle problému širší povědomí. Na druhé straně to neznamená, že by zde nebyly žádné, řekněme, jako široce sdílené standardy akademické práce. A schopnost rozeznat kvalitní a nekvalitní až odpadové časopisy.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Druhý argument zněl, že Alice Tejkalová reagovala na problém čelem, řešila ho okamžitě a bezodkladně a z celé kauzy si vzala poučení, což i ona sama říká. I u tohoto argumentu mluví Ondřej Ditrych o dvou narrativech, které během volebních diskusí zaznívaly.

Ondřej DITRYCH, odborný asistent na katedře mezinárodních vztahů, předseda volební komise akademického senátu

Ti, kdo spíš tady stáli na, na její straně, argumentovali tak, že jakákoli personální opatření, které paní doktorka Tejkalová přijímala v té době, tak neměly žádnou souvislost s kritikou těch, kterých se tedy dotýkaly. Buď této publikační praxe, nebo, nebo jí osobně. Šlo o úsporná opatření. A znovu, to je argument, který je předmětem kontroverze.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Hovořilo se však samozřejmě i o jiných předpokladech obou kandidátů.

Ondřej DITRYCH, odborný asistent na katedře mezinárodních vztahů, předseda volební komise akademického senátu

Argumentovali tím, že ona disponuje velmi dobrými diplomatickými, komunikačními, manažerskými dovednostmi, ve srovnání se svým protikandidátem.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Pro většinu senátorů a senátorek v každém případě kauza nakonec nebyla tím hlavním, podle čeho se rozhodovali.

Ondřej DITRYCH, odborný asistent na katedře mezinárodních vztahů, předseda volební komise akademického senátu

Problém byl, byl znovu na stole, byl tematizovaný. Ale pro členy a členky akademického senátu to rozhodně nebylo jediné, řekněme, jako štěpící téma k té diskusi.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Dodává Ondřej Dityrch, člen akademického senátu **Fakulty sociálních věd** a předseda volební komise. Po zvolení Tejkalové postupně z vědecké rady fakulty odstoupili 4 uznávaní akademici. Jedním z nich byl i Petr Kratochvíl, současný ředitel Ústavu mezinárodních vztahů Akademie věd. Důvody své rezignace uvedl veřejně. A takto je shrnul pro naše vysílání.

Petr KRATOCHVÍL, ředitel Ústavu mezinárodních vztahů Akademie věd ČR

Já si prostě myslím, že někdo, kdo vede tak velkou a důležitou vědeckou instituci, by problémy tohoto typu v nedávné minulosti, někdy před 3 roky, prostě mít neměl.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Vy v tom vyjádření píšete, že jste věřil, že tentokrát fakulta zaujme jasný postoj a zvolí někoho, kdo s neetickou publikační praxí neměl žádné problémy. Jak měl podle vás ten jasný postoj vypadat?

Petr KRATOCHVÍL, ředitel Ústavu mezinárodních vztahů Akademie věd ČR

Některé prvky toho jasného postoje, ale bohužel jen některé, se objevily později. Například teď před nedávnem se rozhodl další z institutů, Institut ekonomických studií odstranit ze seznamu publikací ty sporné, které byly publikovány v predátorském nakladatelství. A odmítnout také finanční prostředky, které s tím souvisí. To je určitě krok správným směrem. Ale já jsem doufal už tehdy před mnoha měsíci, že fakulta ten krok učiní již dříve.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Petr Kratochvíl naráží na knihy, většinou jde o diplomové práce vydané coby monografie ve vydavatelství Lambert Academic Publishing, které vydá prakticky cokoli. **Fakulta sociálních věd** měla k auditu přistoupit podle Petra Kratochvíla už dávno.

Petr KRATOCHVÍL, ředitel Ústavu mezinárodních vztahů Akademie věd ČR

Připomeňme, že tady byly kroky, které děkan mohl využít. Například etická komise Univerzity Karlovy, jejímž členem byl i profesor Mlčoch, který také rezignoval z vědecké rady, dala jasně za pravdu kritikům paní doktorky Němcové Tejkalové. Takže tady skutečně byly podklady, na základě kterých mohl děkan učinit jasnější kroky.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Dosavadní děkan fakulty Jakub Končelík o rozhovor nestál. Věc považuje za uzavřenou. Odkázal mne na své stanovisko na webových stránkách, kde naprosto odmítá požadavek, aby rektor univerzity nějak přehodnocoval

volební rozhodnutí akademického senátu. A nesouhlasí s tím, že by Alice Němcová Tejkalová udělala cokoli, co by jejímu jmenování děkankou bylo na překážku. Petr Kratochvíl má opačný názor.

Petr KRATOCHVÍL, ředitel Ústavu mezinárodních vztahů Akademie věd ČR

Každý se může splést. Ale rozhodně zkušený výzkumník, nebo zkušená výzkumnice se nesplete tímto způsobem, aby publikoval tří nebo čtyřstránkový článek a věřil tomu, že to je odborná publikace. To je úplně absurdní. Navíc v časopise tohoto typu.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Petr Kratochvíl se zamýšlí, jak někdo, kdo publikoval v takto sporných časopisech, vůbec může kandidovat.

Petr KRATOCHVÍL, ředitel Ústavu mezinárodních vztahů Akademie věd ČR

To je skutečně otázka osobní sebereflexe. A pokud jí není schopna paní doktorka, tak se domnívám, že jí měl být schopen akademický senát. A nechápu, jak je možné, že to neučinil. Myslím si, že skutečně jedna oblast, kde bychom kompromisy neměli činit, je etická stránka. Já netvrdím, že paní doktorka to učinila vědomě, ale v tom případě má naprosto elementární neznalost těch základních standardů.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Je možné, že společenské vědy oproti přírodním jsou právě v jiné situaci? Že tam je jaksi ten standard někde níž, že články nemusí být tak dlouhé, jako v biochemii?

Petr KRATOCHVÍL, ředitel Ústavu mezinárodních vztahů Akademie věd ČR

Ne, to naopak ve společenských vědách ty články obvykle musí být delší než ve vědách přírodních, kde někdy skutečně existují články, které mají třeba ty 4 stránky. A jsou to legitimní vědecké kvalitní články. Ve společenských vědách tomu tak není. Ten problém spíše leží v tom, že společenské vědy jsou mnohem fragmentovanější, to znamená, existuje mnohem větší množství různých časopisů, různých úrovní. To znamená, že i ten impakt faktor, který se měří ve vědě, je ve společenských vědách nižší, protože to množství časopisů je mnohem větší. Ale někdo, kdo se má stát děkanem fakulty, by podle mého názoru měl publikovat v těch nejlepších časopisech v oboru. A ne v časopisech na okraji, potažmo v časopisech predátorských, jako je tomu v tomto případě. Já skutečně nevěřím tomu, že se zkušenému kvalitnímu vědci nebo vědkyni něco takového může mimovolně stát. A pokud ano, tak musí vyvodit důsledky.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Myslí si Petr Kratochvíl. A jak se staví k argumentu, že právě kritici jsou ti, kdo poškozují dobré jméno fakulty, potažmo celé Karlovy univerzity?

Petr KRATOCHVÍL, ředitel Ústavu mezinárodních vztahů Akademie věd ČR

Já jsem se samozřejmě setkal s podobnými reakcemi na moji rezignaci. Že já poškozují fakultu. Ale jestli něco fakultu poškozují, tak jsou to bohužel jednak tedy ta publikační praxe špatná v minulosti. A jednak si myslím, zvolení teď paní děkanky. A samozřejmě, že ty kroky, které na to, k tomu přivádějí pozornost, svým způsobem fakultu také dále poškozují. Ale ty jsou jenom logickým důsledkem. A z mého pohledu správním důsledkem toho, co se prostě na fakultě dělo a děje.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Uzavírá Petr Kratochvíl, ředitel Ústavu mezinárodních vztahů Akademie věd. Po zvolení Tejkalové se na rektora Univerzity Karlovy Tomáše Zimu v listopadu loňského roku obrátila stovka akademických a vědeckých osobností z domova i ze zahraničí s výzvou, aby Tejkalovou děkankou nejmenoval. Otevřenou petici s názvem Pověst v ohrožení, Reputation in Danger podepsalo už přes 300 lidí. Signatáři píší, že nejmenovat děkana navrženého senátem by mělo být výjimečným krokem, ale situace na **Fakultě sociálních věd** je podle nich opravdu výjimečná. A v možných důsledcích velmi poškozující nejen pro fakultu, ale také pro dobré jméno

univerzity. Rektor Tomáš Zima na petici odpověděl, že v žádném ze 4 textů neshledává porušení vědecké etiky, které by ho opravňovalo k jakémukoli zásahu.

Tomáš ZIMA, rektor Univerzity Karlovy

Beallův seznam se nerovná predátorské časopisy, nerovná. To chci zdůraznit. Je to určitý indikátor. A ty časopisy se musí zkoumat jednotlivě. A kolegyně Tejkalová publikovala ve 4 člancích v roce 2015, které jsou indexovány docela, bych řekl, solidní databázi, která se jmenuje Scopus. A takže ty, a jsou tam i nadále. To, že někdo publikuje v časopisech, které jsou v databázích Scopus, není jaksí na závadu. A Beallův seznam nerovnaj se predátorské časopisy.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Zástupci signatářů petice se ozvali s protiargumentem, že žádná databáze, tedy ani Scopus, záruku kvality časopisů automaticky neposkytuje. Jinými slovy, zkušený vědec by se měl umět zorientovat sám. Tomáš Zima však v našem vysílání zmínil i další argument. Že mu vysokoškolský zákon jinou možnost než Tejkalovou potvrdit ani neumožňuje.

Tomáš ZIMA, rektor Univerzity Karlovy

Paragraf 28 říká tohoto zákona: "Děkana jmenuje a odvolává na návrh akademického senátu fakulty rektor." Tam není napsáno, že rektor posuzuje, nebo hodnotí, nebo něco podobného. Akademický senát svobodně rozhodl. Já bych tam viděl problém ten, kdyby toto byly skutečnosti nové, které se objevily po volbě. Ale tato věc byla veřejně známá od roku 2015 nebo 16, kdy se řešila kauza kolegy Strielkowského. A bylo to ovšem známo. Takže já tady nevidím jako, já samozřejmě uznávám, že někomu se třeba výsledek voleb nelíbí, dneska žijeme v takové době, že když se výsledek někomu nelíbí, tak se začíná zpochybňovat. A říkám, já nebudu dělat kádrovou práci.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

A rektor Zima přirovnal jmenování děkanů ke jmenování profesorů prezidentem. Michael Komm, místopředseda spolku Fórum Věda žije! ovšem upozorňuje, že ve výjimečných případech může rektor děkana nejmenovat.

Michael KOMM, místopředseda spolku Fórum Věda žije!

Existuje precedens v tomto smyslu, a to je z roku 2007, kdy rektor Univerzity Palackého v Olomouci odmítl jmenovat vlastně kandidáta na děkana Právnické fakulty. Ten případ skončil tehdy u soudu. A soud nakonec dal za pravdu tomu rektorovi, tedy že má tu pravomoc děkana nejmenovat, pokud má pochyby o jeho zkušenostech. To byl vlastně ten argument, proč ho odmítl jmenovat, že považoval jeho zkušenosti za nedostatečné. Takže evidentně je tady precedens přesně v tomto smyslu, který říká, že tu pravomoc má, že tento krok může udělat. A já se domnívám, že by to byl velice silný signál, jak vlastně zlepšit ty, ty poměry na **Fakultě sociálních věd**.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Myslí si Michael Komm. Srovnání s prezidentem neuznává. Ten je totiž politikem, kdežto rektor součástí akademické sféry.

Michael KOMM, místopředseda spolku Fórum Věda žije!

Role pana rektora Zimy je pro mě osobně asi jedno z největších zklamání celé tady té kauzy. Protože to už jde za hranici **Fakulty sociálních věd**. A je to věc, která se týká celé univerzity. A pan rektor vlastně do značné míry bagatelizuje ten problém s neetickými publikacemi, čímž vysílá signál i na ostatní fakulty, že vlastně pokud by se tam někdo dopouštěl takového jednání, tak mu žádný tvrdý postih nehrozí.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Není to proto, že ta praxe je tak rozšířená? Nebo z jakého důvodu?

Michael KOMM, místopředseda spolku Fórum Věda žije!

Tak, já se nedomnívám, že by byla na Univerzitě Karlově rozšířená praxe publikování v predátorských časopisech. My jsme před časem ve Věda žije! dělali vlastně průzkum, že jsme hledali ty predátorské publikace. A přestože jsme na Univerzitě Karlově řadu z nich našli, tak pořád je to jako velice malé procento toho, co vlastně, té vědecké produkce, která tam vznikne. Já samozřejmě nevidím panu rektorovi do hlavy, ale domnívám se, že se snaží vlastně udržet jaksi dobré jméno univerzity tím, že ten problém se snaží zamést pod koberec.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Michael Komm nesouhlasí s rektorem Tomášem Zimou, že by nedošlo k žádnému etickému pochybení.

Michael KOMM, místopředseda spolku Fórum Věda žije!

Je to i vlastně porušení etického kodexu už v tom znění, který tehdy existoval. Který dává vlastně těm vedoucím pracovníkům za povinnost, aby bránili tomu, aby požadavky na výkon a odbornou soutěživost vedly k nepoctivému jednání. A to je přesně to, k čemu vlastně došlo. To byla ta motivace Wadima Strielkowského byla prostě získat ty osobní odměny, které se odvíjely od těch rivovských bodů. A to bylo to nepoctivé jednání.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Myslí si Michael Komm. Rivovské nebo RIV body souvisejí s takzvaným kafemlejnkem, systémem hodnocení vědy v Česku. Závěrem jsem i o tomto systému hovořila s Janem Konvalinkou, prorektorem pro vědu Univerzity Karlovy. Konvalinka nepovažuje kauzu Alice Tejkalové za natolik závažný etický prohřešek, aby rektor její volbu nepodepsal.

Jan KONVALINKA, prorektor pro vědu Univerzity Karlovy

Rektor má možnost samozřejmě děkana nejmenovat v případě velmi závažného etického prohřešku. Podle mě to není velmi vážný etický prohřešek. Ano, kdyby to bylo plagiovaný článek, kdyby to bylo systematické porušování nějaké publikační etiky, kdyby promyšleně dlouhodobě a vědomě publikovala v predátorských časopisech, tak by to tak bylo. Je to chyba, je to nezkušenost. A je třeba to kritizovat a Alice se za to omluvila. Ale není to vážný etický prohřešek. Rektor v této situaci podle mého názoru nemůže dělat nic jiného než paní kolegyni Tejkalovou jmenovat děkankou. Cokoliv jiného by bylo velmi vážné narušení akademické samosprávy **Fakulty sociálních věd**. To, co ta petice vytýká Alici Tejkalové, je skutečnost, že publikovala nerozumně několik publikací v časopisech, z nichž některé se ukázaly, že jsou predátorské. Což je nešikovný, hloupý a ona se za to omluvila. Ale není to samo o sobě, tahle věc není podle názoru mého a podle názoru etické komise Univerzity Karlovy, tohle to není samo o sobě etický přečin. Ty publikace nejsou v RIVU, ona za ně ne dostala žádné peníze, nevykazují se, ona se za ně omluvila, a tím by to podle mého názoru mělo skončit. Já si myslím totiž dokonce, že to je problém, který zastírá mnohem vážnější problémy, které v téhle zemi s publikováním máme. A nemám radost z toho, že se tenhle ten případ jedné děkanky jedné fakulty stal obětním beránkem za mnohem podle mě nebezpečnější věci, které se tady dějou. Které probíhají masově, účastní se jich i řada jinak jaksi renomovaných vědeckých pracovišť. A velmi nám škodí.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Konvalinka mluví o obrovské nadprodukci průměrné či podprůměrné vědy v národních časopisech. A žádné petice se kvůli tomu nekonají.

Jan KONVALINKA, prorektor pro vědu Univerzity Karlovy

Profesor Klaus má 50 publikací v politické ekonomii česky. A mně připadá velmi nefér, když tady ta praktika, která bohužel ještě pořád přežívá, tak když se vulgarizuje a zjednodušuje jenom na, na jeden případ Alice Tejkalové a Wadima Strielkowského a několika predátorských časopisů. Ten problém je vlastně mnohem vážnější.

Lucie VOPÁLENSKÁ, moderátorka

Dodává prorektor Univerzity Karlovy Jan Konvalinka. Dobrá zpráva je, že současný systém hodnocení vědy se od letošního roku bude postupně měnit. Z dnešního pořadu Zaostřeno už je to vše. Příjemný poslech dalšího vysílání Českého rozhlasu Plus přeje Lucie Vopálenská.

Prezidentská liga? Zeman s Drahošem

8.1.2018 Lidové noviny str. 01 Titulní strana

BLAHOŠLAV HRUŠKA MARTIN RYCHLÍK

PRAHA Většina předpovědí selže. Některé ne. Podtitul knihy Signál a šum Nata Silvera není zrovna skromný, brzy ho ale v praxi prověří i prezidentská volba v Česku. Metodou, kterou v USA Silver prorazil při předpovídání kariéry hráčů baseballové ligy a všem analytikům vypálil rybník při volbě Baracka Obamy šéfem Bílého domu v roce 2008, se inspirovali výzkumníci Institutu politologických studií **Fakulty sociálních věd** UK.

Po vzoru amerického autora sesbírali data z průzkumů sociologických agentur a sázkových kanceláří a sesadili je do jednoho modelu, který aktualizují. Ten neurčuje preference kandidátů, ale pravděpodobnost, s jakou se kdo stane českým prezidentem.

Z modelu výzkumu **FSV UK** přitom vychází, že pomyslnou prezidentskou ligu již hrají jen Miloš Zeman a Jiří Drahoš. Ti mají dle výzkumu agentury STEM, který včera zveřejnila TV Nova, v prvním kole šanci na 45,5 a 27,2 procenta voličů. „Jejich šance jsou dlouhodobě poměrně vyrovnané. S velkou mírou jistoty můžeme říct, že pokud se do druhého kola nedostane Jiří Drahoš, prezidentem se stane Miloš Zeman,“ říká autorka projektu FSV Zuzana Havránková. Ligu hrají Zeman a Drahoš

Dokončení ze strany 1

V modelu politologů z FSV Univerzity Karlovy přitom Drahoš oproti klasickým šetřením mezi respondenty dotahuje Zemana. Je to dáno především tím, že v průzkumech dělaných extra pro druhé kolo, kdy mají lidé na výběr jen mezi dvěma jmény, bývalý šéf Akademie věd vede se Zemanem vyrovnaný souboj. Třeba podle tří týdnů starého průzkumu agentury Median by jak Zeman, tak Drahoš získali 45 procent.

Model pražských politologů z **FSV UK**, který je inspirován Silverovou metodou, se od sociologických šetření liší ještě v jednom bodě. Zatímco mezi respondenty má textař Michal Horáček stabilně kolem deseti procent, souhrnná tabulka výzkumníků Univerzity Karlovy mu dává jen pětiprocentní šanci, že se stane příštím českým prezidentem. Důvodem je mimo jiné zhoršující se kurz u sázkařů. Na pomyslné čtvrté příčce je premiér Mirek Topolánek, ostatní kandidáti pak spadli pod jedno procento.

Náskok Zemana s Drahošem potvrdil i aktuální průzkum agentury STEM, který včera zveřejnila Televize Nova. Podle něj by Zemana v prvním kole volilo 45,5 procenta lidí, Drahoše pak 27,2 procenta voličů. Horáček je podle průzkumu STEM třetí se ziskem 10,3 procenta. Přes pět procent se dostali ještě Pavel Fischer a Mirek Topolánek.

Poslední průzkum v ČT

Modelem z dílny **FSV UK** může zahýbat ještě poslední velký klasický průzkum agentur TNS Kantar a Median, který se dnes večer chystá zveřejnit Česká televize. Od zítřejší 14. hodiny již podle volebního zákona platí zákaz zveřejňování jakýchkoliv odhadů.

Ať už budou nejnovější čísla jakákoliv, jisté je jedno: sami kandidáti jim příliš velkou váhu nepřikládají. Prezident Miloš Zeman pohlíží na průzkumy volebních nálad s despektem. A nejinak jsou na tom i jeho vyzyvatelé.

„Průzkumy jsou různé. Společně mají to, že se většinou mýlí. Pro mě je důležité, že podle našich interních dat mám stabilně silnou podporu ve vesnicích a menších městech. Zároveň mě lidé znají,“ říká Horáček.

Šetření mezi voliči nechává chladným také Mirka Topolánka. „Výsledky jednotlivých průzkumů jsou natolik rozdílné, že jsem se jimi dávno přestal zabývat,“ konstatuje. Výjimkou je Drahošův tým. „Máme i sociologa, který tuto oblast sleduje,“ říká Drahošovamluvčí Kateřina Procházková.

Podle Jiřího Vinopala, vedoucího katedry sociologie na Filozofické fakultě UK, je úskalí průzkumů k prezidentské volbě dáno tím, že ve hře je příliš mnoho faktorů, které se obtížně předpovídají. „Namodelovat pro dotazování všechny varianty, a navíc v situaci, kdy se řada lidí rozhoduje na poslední chvíli, je za přijatelné

náklady téměř nemožné,“ upozorňuje. Vliv průzkumů na výsledky voleb je podle Vinopala velmi malý. Šetření mezi voliči nicméně neztrácuje.

Pokračování na straně 3 Komentář na straně 10

Foto autor| FOTO ČTK / ZR

Tři způsoby řízení školství: inženýrství, podnikání, nebo zahradnictví?

8.1.2018 Řízení školy str. 23 Zamyšlení nad

prof. PhDr. Arnošt Veselý, Ph. D.

Je pár týdnů po volbách. Ještě se ani nesešla Poslanecká sněmovna, vláda s důvěrou je v nedohlednu, ale přesto se již spekuluje o tom, kdo by byl tím pravým ministrem či ministryní školství. Padají konkrétní jména. Diskutuje se o tom, jaké by měl mít vlastnosti a zkušenosti. Z debat ale nějak uniká to nejpodstatnější: jakým způsobem by nový ministr nebo ministryně řídili svůj resort. Ukažme si tedy tři základní možnosti, jak lze školství řídit.

Mnoho lidí se stále domnívá, že ministr školství je mocná funkce. Že přijde do funkce a „prostě to zařídí“ (jak kdysi pravilo jedno volební heslo). Možná si to myslí i někteří ministři (či ministryně), když do svého úřadu nastupují. Rychle ovšem zjistí, že pohnout s resortem tak decentralizovaným, konzervativním a rozsáhlým, jako je školství, není vůbec jednoduché. Je důležité mít vize, ale stejně tak je nezbytné vědět, jak jich můžeme realisticky dosáhnout. Zkušenosti ze vzdělávacích reforem ukazují, že žádné zázračné recepty na řízení školství neexistují. Vždy když přijde někdo s tím, že nějaký zázračný recept má, měli bychom zpozornět; obchodníci s deštěm často dokážou rychle zaujmout a strhnout, ale většinou za sebou nechávají jen spoušť - a voda nikde. Jaké jsou tedy ale jiné cesty? Co může reálně znamenat ono „zařídíme to“?

Myslím, že najdeme v zásadě tři možné způsoby, jak přistoupit k řízení školství. První je tradiční a spočívá ve využití „klasických“ nástrojů, které mají vlády k dispozici, zejména pak financování a regulace. Tento přístup se zakládá na řízení „shora dolů“ a metaforicky jej označuji jako přístup inženýrský. Druhý způsob je naopak založen na řízení „zdola nahoru“ a stojí na představě, že nejlepší je nechat věci plynout s tím, že dobré věci se prosadí samy, pokud jim nikdo nebude bránit. Metaforicky tento přístup označuji jako podnikatelský. Konečně třetí přístup, který metaforicky označuji jako zahradnický, je založen na představě, že dobré věci se musejí prosadit samy odspodu, ale že k tomu, aby se prosadily, potřebují pomoc a podporu „shora“.

Způsob první: Cukrátko a bič aneb Školství jako inženýrství

První přístup, který označuji jako inženýrský, je založen na představě, že školství je nejlepší řídit „seshora dolů“, podobně jako se řídí například resort financí nebo dopravy. Inženýrský přístup spočívá v tom, že politici za pomoci expertů formulují cíle, kterých má být dosaženo (například jak se mají vybírat daně nebo kudy mají vést dálnice). Tyto cíle jsou pak politicky prosazeny a následně realizovány - ideálně bez větších změn proti původnímu plánu. Samozřejmě že inženýrský přístup připouští (někdy naoko, někdy vážně) nutnost konzultací s občany a dalšími zainteresovanými. V jeho jádru je ovšem jasná představa o dělbě odpovědnosti: „ti nahore“ (politici a částečně experti) jsou odpovědní a rozhodují, „ti dole“ realizují. Protože součinnost „těch dole“ nejde vždy plně předpokládat, je potřeba ji zaručit či vynutit určitými nástroji, případně i za cenu jistého nátlaku.

Inženýrský přístup ve školství má v České republice stále mnoho zastánců, a to i přesto, že oblast školství je v České republice velmi výrazně decentralizovaná. „Centrum“ (tedy Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy) má totiž stále dva klíčové nástroje, kterými ovlivňuje to, co se odehrává ve školách. Prvním je financování, druhým možnost regulovat školské prostředí prostřednictvím zákonů, vyhlášek či metodických pokynů (a zároveň kontrolovat plnění této regulace).

Financování a regulace jsou nástroje řízení školství, které se velmi osvědčily ve vytváření vzdělávacích systémů tak, jak je dnes v Evropě známe. Právě díky těmto nástrojům se během krátké doby podařilo vytvořit složitou strukturu veřejných škol, které poskytují státem garantovanou kvalitu vzdělávání pro všechny. Díky nim má náš vzdělávací systém jistou logiku, řád a splňuje standardy napříč školami. Díky tomu je přehlednější, srozumitelnější a do jisté míry i spravedlivější než vzdělávací soustava v zemích, kde školství vznikalo odspoda (například v USA).

Financování a regulace se ukázaly jako mocné nástroje, protože pracují se silnými faktory lidské motivace. Financování funguje jako „cukrátko“, regulace jako „bič“. Lidé se přirozeně snaží hledat odměnu a vyhnout se

trestu. Pokud někomu slíbíte za určitou práci patřičnou odměnu, máte podstatně vyšší pravděpodobnost, že skutečně práci odvede, než když vše necháte jen na něm. Stejně tak lze předpokládat, že příkazy, jejichž neuposlechnutí je nějak potrestáno, budou lidé většinou respektovat.

Vzhledem k účinnosti financování a regulace není překvapivé, že jde o velmi populární nástroje a zpravidla o první volbu, když dostane ministr či ministryně otázku, „jak to zařídit“. Zvláště pak konvenují těm, kteří mají blízko k inženýrskému způsobu řízení. Financování škol a platy učitelů stojí v agendě pravidelně na jednom z prvních míst. Stejně tak se nadcházející ministr či ministryně často shánějí po tom, co je nutné „legislativně změnit“. Financování a regulace mají totiž - kromě relativně vysoké účinnosti - ještě jednu další výhodu: dobře se „prodávají“. Jsou zpravidla jasné, srozumitelné a dobře viditelné. Spolehlivě se na nich získávají politické body. Všimněme si, že úspěch ministra se často poměřuje tím, kolik toho „dokázal prosadit“. Tím se často míní právě počet regulací, které zavedl (přestože se dnes hodně hovoří o tom, jak je důležité snížit zátěž škol, nevím o tom, že by někdo byl kladně hodnocen za to, „kolik toho dokázal zrušit“).

Inženýrské, hierarchické řízení, založené na cukrátku a biči, má ovšem - alespoň v oblasti školství - velmi podstatné omezení. Jak si postupně začínají všimnout i politici, kvalitní vzdělávací systém je v první řadě dán kvalitními učiteli a řediteli (abych byl spravedlivý a zamířil i do vlastních řad, i výzkumníkům trvalo „odhalení“ této triviality hodně dlouho). Sebelepší plány na zlepšení vzdělávání selžou, pokud je nepřijmou za své ti, kteří jsou „v první linii“, tedy učitelé, žáci a rodiče.

Metoda cukrátky a biče, založená na povzbuzování a kontrole, je přitom účinná jen do jisté míry a zdá se, že její efektivita stále klesá. Je tomu tak proto, že vnější motivace (tedy „cukr a bič“, označovaná též jako motivace 2.0) je účinná při rutinních a nudných činnostech. Pro kreativní, nerutinní činnosti je potřeba vnitřní motivace (motivace 3.0)¹. Vnitřní motivace spočívá v tom, že děláme to, v čem nacházíme smysl, protože nás to vnitřně baví a uspokojuje. Vnitřní motivace ale předpokládá autonomii, která je v rozporu s řízením prostřednictvím rozsáhlé regulace.

Nemám pro to žádná data, a tak následující tvrzení předkládám jen jako hypotézu, ale domnívám se, že inženýrský přístup k řízení konvenuje především těm učitelům a ředitelům, kteří chápou učitelství jako zaměstnání spíše než profesi (tedy nerutinní povolání s širším přesahem). Ti, kteří chápou učitelství jako poměrně rutinní zaměstnání, budou s větší pravděpodobností inklinovat k inženýrskému přístupu řízení. Ostatní budou preferovat jiné přístupy.

Způsob druhý: Nechte to být aneb Školství jako podnikání

Inženýrský způsob řízení má kromě problému s motivací ještě jeden zásadní problém, který de facto vedl k tomu, že se od něj začalo v mnoha zemích upouštět. Tím je, že potřeby i názory jednotlivých učitelů, žáků i rodičů jsou velmi různorodé a je velmi těžké, respektive nemožné, všechny předvídat a adekvátně na ně plošně a z centra reagovat. Minimálně od 90. let 20. století začalo být zřejmé, že příliš centralizované systémy podvazují vzdělávací inovace a nereagují na poptávku a potřeby žáků a škol. Mnohé země, Česká republika mezi nimi, tak podstoupily výraznou decentralizaci a zvýšily autonomii škol. Decentralizace probíhala v době, kdy vrcholila víra v neviditelnou ruku trhu (nejen u nás, ale ve většině vyspělých zemí světa). Snaha řídit z centra byla ztotožňována s diskreditovaným socialistickým plánováním. Věřilo se, že nejlepší věci se prosadí samy od sebe „odspodu“, z úrovně škol. Bylo důležité, jak se tehdy tvrdilo, aby vznikla dostatečná konkurence mezi školami. Otevřel se tak prostor pro soukromé a alternativní školy a začal se formovat přístup k řízení školy, který metaforicky označují jako podnikatelský.

Když říkám „podnikatelský přístup k řízení“, mám na mysli podnikání v nejlepší slova smyslu - aktivitu podnikavých lidí, kteří mají nápady a snaží se je prosadit v konkurenčním prostředí (nikoli jen za účelem finančního zisku). Podnikatelský přístup k řízení je založen na názoru, že od státu (ztělesněného především v MŠMT) nelze nic moc čekat, rozhodně ne nic inovativního. Úkolem státu je věci nekomplikovat, „nechat nás být“ a „především neškodit“. Má za úkol vytvořit stabilní prostředí, ve kterém se rodiče a žáci sami rozhodují, co chtějí studovat a jak. Pak začne fungovat princip nabídky a poptávky. Podobně jako v podnikání: ti, kdo nejsou dostatečně inovativní a nereagují na poptávku, musejí vyklidit pole. Podnikatelský způsob nevytlačil do té doby převládající inženýrský způsob řízení. Jak jsme si již řekli, stát si ponechal dva klíčové nástroje - financování a regulaci - a nikdy nedopustil, aby se vzdělávání řídilo jen podle nabídky a poptávky. Nicméně decentralizace, zvyšující se autonomie škol, svobodná volba školy a další nástroje spadající do podnikatelského řízení měly bezesporu na vývoj českého školství po roce 1989 podstatný vliv. Nemusíte se mnou souhlasit, ale dle mého názoru většina pozitivních inovací v oblasti školství vznikla odspodu, nikoli shora. Byly to školy, neziskové organizace i některé komerční organizace, které přispěly k pozitivním změnám ve školství. 90. léta 20. století byla obdobím nadšenců. Mnozí učitelé a ředitelé pracovali s obrovským nasazením sedm dní v týdnu, byť finanční ohodnocení bylo mizerné. Autonomie na mnohé zafungovala skvěle.

Podnikatelský způsob řízení má ovšem i podstatná negativa. Jedním z nich je nevyhnutelná chaotičnost. Autonomie vede k různorodosti, nepřehlednosti, k neustálé změně a potřebě stále získávat nové informace. To je časově náročné a v praxi komplikované. Školní vzdělávací plány mohou být značně odlišné škola od školy; mám silné pochopení pro rodiče, kteří na to nadávají, když se stěhují a jejich děti musejí změnit školu. Obecně tato různorodost může vést k pocitům odcizení, které mohou zase vyvolat touhu, aby to stát „více řídil“. Není náhoda, že v mnoha zemích (například ve Švédsku) byly vzdělávací systémy, decentralizované v 90. letech, znovu centralizovány. Podnikatelský způsob má ovšem však ještě jeden, zásadnější problém: způsobuje a prohlubuje nerovnosti. Podnikatelský způsob skvěle funguje pro ty, kteří mají kompetence, motivaci, moc a finanční prostředky. To platí, jak pro školy, tak rodiče. Aktivní a úspěšné školy přitahují aktivní a úspěšné žáky. Svou „zvýhodněnost“ dokážou školy zvyšovat i jinak. To jsme dobře viděli u projektů ESF: jsou to většinou právě aktivní školy, které žádají o finanční podporu a s žádostmi uspívají. A jak víme již z bible, „každému, kdo má, bude dáno a přidáno; kdo nemá, tomu bude odňato i to, co má“ (Matouš 29).

Problémy, které přináší podnikatelský způsob, začaly být viditelné teprve nedávno. Dorostly děti silných populačních ročníků a zároveň u určité skupiny těchto rodičů výrazně vzrostly - a změnil se - požadavky na to, co očekávají od škol. V kombinaci s ekonomickou prosperitou to vedlo - a stále vede - k růstu inovativních soukromých škol. Problém není v těchto školách samotných, ale v obavě, abychom postupně nesměřovali k systému, kdy se soukromé alternativy stávají první volbou těch, kteří si to mohou dovolit. Nejde však jen o veřejné versus soukromé školy. I uvnitř veřejného školství dochází ke stále jasnějšímu členění na dobré a špatné školy. Jak ukazují data, rozdíly mezi veřejnými školami se stále zvyšují.

Způsob třetí: Budování kapacit aneb Školství jako zahradnictví

Řízení výhradně shora se tedy přežilo, ale nechat věci plynout jen tak také není šťastná strategie. Máme tedy ještě nějakou jinou možnost? Věřím, že ano. Jde o jistou kombinaci řízení „shora a zdola“. Ovšem samozřejmě ne tak, že prostě zkřížíme inženýra a podnikatele (to je mimochodem asi nejhorší možný scénář, který mě napadá). Jde o kvalitativně zcela jiný přístup k řízení, vycházející ze zcela jiných předpokladů.

Inženýrský přístup se zakládá na představě, že lidé (učitelé, ředitelé, rodiče, žáci) nemají dostatečné kompetence ani motivaci a že je třeba vždy je nějak navést, kontrolovat a vykolíkovat prostor, ve kterém se mají pohybovat. Naproti tomu podnikatelský přístup vycházel z představy, že lidé (učitelé, ředitelé, rodiče, žáci) nejlépe vědí, co mají dělat, a že pokud budou mít skutečnou autonomii, budou spontánně podávat nejlepší výkony. Dnes víme, že žádný z těchto předpokladů zcela neplatí. Autonomie je sice nutnou, ale nikoli postačující podmínkou pro optimální jednání a rozhodování. Lidé jsou racionální pouze do jisté míry.

Nejnovější poznatky kognitivní vědy a behaviorální ekonomie ukazují, že člověk není homo economicus, jak tvrdila neoklasická ekonomie, ale homo sapiens (můžete opět říci, že to je trivialita, ale v rámci současné ekonomie to byl obrovský objev a zásadní změna)². Rozhodujeme se a jednáme často na základě emocí, stereotypů nebo rutiny. Někdy dokonce i víme, že naše jednání není úplně racionální, ale přesto nejsme s to jej změnit. Behaviorální ekonomie v této souvislosti hovoří o „postrčení“ či „pošťouchnutí“. Někdy není třeba věci zakazovat či přikazovat, ale stačí je jen trochu přeuspořádat. Trápí vás například to, jak se děti ve škole stravují? Jak ukázaly experimenty, není nutné hned dětem zakazovat sladké. Pouhé přeuspořádání jídla v jídelně (například přesun dezertů na hůře viditelné místo) může vést k zásadní změně toho, co si děti vezmou. A přitom jim stále zůstává svobodná volba. Existují desítky příkladů, jak malé změny v tzv. architektuře výběru vedou k zásadním posunům. Ve vzdělávání byla behaviorální ekonomie aplikována relativně málo. Určitě by stálo za to zamyslet se například nad tím, jak bychom mohli „pošťouchnout“ učitele a ředitele k tomu, aby více a lépe komunikovali s rodiči i mezi sebou navzájem. Obecně platí, že fungují hlavně jednoduchá a „nizkoprahová“ vylepšení. Úkolem centra není tato vylepšení přímo vymýšlet, ale napomáhat jejich vzniku a šíření. V některých zemích například nedávno vznikly tzv. laboratoře veřejné politiky (policy labs). Ty fungují na centrální úrovni, ale jsou do značné míry nezávislé na státní správě. V úzkém kontaktu a ve spolupráci s lidmi „v první linii“ (v oblasti školství tedy s učiteli, řediteli a rodiči) navrhují, realizují a následně vyhodnocují možné dílčí změny v praxi. Tyto „laboratoře“ jsou zatím i ve vyspělých zemích ve stadiu zrodu a v České republice o nich slyšel málokdo. I u nás samozřejmě dochází k mnoha inovacím, zpravidla je ovšem nikdo nepodněcuje, nevyhodnocuje a nešíří.

Často ale dílčí změny a „pošťouchnutí“ nestačí. Vzdělávání je velmi rozsáhlá oblast. Když sečteme žáky a studenty od mateřských po vysoké školy, zjistíme, že v České republice se právě vzdělávají skoro 2 miliony žáků a studentů a máme přibližně 145 000 pedagogů. Studenti, rodiče a učitelé vždy musejí být na prvním místě - ale skutečně ovlivnit takové množství jednotlivců není vůbec jednoduché. Bez zvýšení jejich motivace a dovedností ovšem jakákoli snaha o změnu narazí.

V této souvislosti se v angličtině používá pojem „budování kapacit“ (capacity building). Tím se rozumí zvyšování těch schopností a kompetencí jednotlivců, institucí i celého vzdělávacího systému, které pomáhají k efektivnějšímu učení každého žáka. „Logika“ budování kapacit a podpory inovací zesponu je zásadně odlišná

od inženýrského i podnikatelského způsobu. Ponechává učitelům, ředitelům, studentům i rodičům autonomii, ale zároveň nerezignuje na to, jak jednají a jak se rozhodují.

Tento přístup k řízení označuji metaforicky jako zahradnický. Dobrý zahradník se pečlivě stará o květiny či stromy: zalévá, zkypří půdu či zastříhne, když je třeba. Snaží se vytvořit co nejlepší prostředí pro to, aby rostliny i stromy dobře rostly. Zároveň ale ví, že nejde příliš „tlačit na pilu“ a že květiny musejí vyrůst samy, až přijde jejich čas. Nedá se to uspěchat a rozhodně neplatí, že když budete květiny dvakrát častěji zalévat, porostou dvakrát rychleji. Dobrý zahradník někdy musí provést i větší změny: přesadit květiny, když je jim květináč již malý, nebo zasadit nové stromy a vykopat uschlé. Ale to není příliš časté a děje se tak, jen když je to nutné. Zahradník se snaží své keře a stromy zušlechťovat a zvyšovat jejich odolnost. Zároveň ale ví, že přírodu má pod kontrolou jen do jisté míry, a nesnaží se s ní bojovat. Respektuje ji a jen se jí pokouší kultivovat.

Když jsme s kolegy před asi pěti lety začali používat pojem „budování kapacit“ nebo „zvyšování kapacit“ (přivezli jsme si ho hlavně z kanadského Ontaria) jako odlišný způsob k řízení, varoval jsem před tím, aby nebyl „ukraden“ pro jiné (zejména inženýrské) účely. Rychlým pohledem na internet se obávám, že se tak do jisté míry stalo: pod budováním kapacit se někdy rozumějí i věci, které s původní myšlenkou nemají nic společného. Můžeme tedy zkusit říkat tomuto přístupu jinak: například kultivace prostředí ve vzdělávání.

Jak získat a udržet zahradníka...

Aby bylo jasno: nesnažím se tvrdit, že zahradnický přístup k řízení je jediný možný. Dobrá vzdělávací politika vyžaduje vždy kombinaci inženýrství, podnikání a zahradnictví. Inženýrský přístup není vždy špatný. Například sběr dat ve školství by rozhodně prospěla změna a jistá „optimalizace“, kterou lze klidně provést do značné míry shora dolů. Tvrdím pouze, že současné nastavení politiky je výrazně vychýleno směrem k inženýrskému způsobu, který je stále méně účinný ve většině otázek, které jsou ve školství klíčové. Pořád se mu dostává obrovské popularity a zastánců „utahování šroubů“ máme mnoho. Nemyslím si také, že podnikatelský způsob je správnou alternativou. Kromě toho, že přispívá ke vzdělávacím nerovnostem, nahrává i argumentům inženýrů.

Inženýrský i podnikatelský přístup mají a vždy budou mít svoji roli. Každé řízení je kombinací inženýrství, podnikání a zahradnictví. Jde o to, najít dobrý mix. Mé obavy pramení z toho, že ve skupině lidí, kteří mají ambice řídit školství, vidím velmi mnoho inženýrů, o něco méně podnikatelů, ale skoro žádné zahradníky. Samozřejmě to myslím jen metaforicky, preference určitého přístupu nutně nesouvisí s vykonávanou profesí - největším „inženýrem“ na MŠMT byl psycholog (ano, mám na mysli ministra Dobeše).

Problémem zahradnického přístupu je, že není politicky atraktivní. Jeho výsledky zpravidla sklídí jiní. Zatímco inženýr může do médií hlásat, jaké všechny zákony, vyhlášky a nařízení zavedl, zahradník může reagovat jen tím, že „zalévá a podporuje“. Hrozí mu, že bude obviněn z malé aktivity. I zahradník tedy potřebuje podporu - od učitelů, ředitelů, rodičů. Jedině tak může být dosazen do úřadu a přežít.

1 PINK, D. Pohon. Překvapivá pravda o tom, co nás motivuje. Olomouc: ANAG.

2 Pro ty, kteří se chtějí dozvědět více, doporučuji knihu Richarda Thaler a Cass Sunsteina ŠČouch (v angličtině Nudge) a knihu Richarda Thaler Neočekávané jednání. A jen pro zajímavost: právě Richard Thaler obdržel v letošním roce Nobelovu cenu za ekonomii.

O autorovi| prof. PhDr. Arnošt Veselý, Ph. D., vedoucí katedry veřejné a sociální politiky **Fakulty sociálních věd** UK
Foto popis|

V Berlíně pokračují rozhovory mezi CDU/CSU a sociálními demokraty

8.1.2018 ČT 24 str. 08 22:00 Události, komentáře

David BOREK, moderátor

V Berlíně pokračují rozhovory mezi CDU/CSU a sociálními demokraty. Na veřejnost unikají pouze detaily. Naposledy informace o údajné shodě na daňových úlevách pro lidi s vyššími výdělky. Šéfové trojice stran mají v plánu taky separátní schůzku k evropské tématice.

Plné znění zpráv

Andreas PAPADOPULOS, redaktor

Centrála křesťanských demokratů, místo, kam se upírá pozornost nejen německých médií. Rozhovory se zástupci CSU a sociálními demokraty jejich účastníci oficiálně nekomentují. O průběhu vyjednávání tak média informují jen ze svých zdrojů. Ráno se v médiích objevila zpráva o dílčím posunu, SPD výrazně ustoupila, když kývla na daňové úlevy pro lidi s vyššími výdělky. Před volbami je přítom označila za absurdní. Podle pozorovatelů tento krok ukazuje, že se strany chtějí dohodnout.

Volker KAUDER, poslanec za CDU

Pokud atmosféra bude i nadále tak dobrá jako v posledních několika dnech, možná by to už něco mohlo znamenat.

Andreas PAPADOPULOS, redaktor

Podle předběžné dohody by lidé s příjmem do 60 tisíc mohli ze svých platů odvádět maximálně 42 %. Vyšší střední třída by si tak polepšila o stovky eur.

Michael KRETSCHMER, saský premiér za CDU

V Německu jsme sice nikdy předtím neměli lépe, máme ekonomický růst, velmi nízkou nezaměstnanost a téměř nulové úrokové sazby.

Andreas PAPADOPULOS, redaktor

Pozitivně na vyjednávání o nové vládě reaguje taky burza. Německý index DAX odpoledne rostl o 0,3 %. Analytici ale varují, že nadšení investorů může v případě dalšího protahování vyjednávání ochladnout.

Robert HALVER, vedoucí analytik, Baader Bank

Tato koalice podle mého názoru nebude schopna dosáhnout velkých věcí, protože všem třem stranám a jejich lídrům tak nějak chybí dynamika, ale alespoň budeme mít vládu, a to je polovina práce. Hlubší reformy se ale asi nepodaří prosadit, což je škoda.

Andreas PAPADOPULOS, redaktor

Debata se čeká taky o návrhu na společný rozpočet zemí eurozóny nebo větších platbách Němců do evropské kasy. Podle šéfa německé diplomacie Sigmara Gabriela z SPD by právě vztah k Unii měl být ve středu nové koaliční dohody.

redaktor /citace: Sigmar GABRIEL, německý ministr zahraničí / /Zdroj: Financial Times, 6. 1. 2018/

"V této době si nemůžeme dovolit mít v Německu vládu, která propočítává svou evropskou politiku přes kapesní kalkulačku. Musíme se dívat dopředu a ne do našich peněženek."

Andreas PAPADOPULOS, redaktor

Zda sondovací rozhovory skončí úspěchem, bude jasné nejdříve ve čtvrtek. Jejich závěry pak musí 21 ledna potvrdit sjezd sociálních demokratů. Případnou smlouvu o koalici pak ještě musí stvrdit celostranické referendum. Řada členů SPD si ale pokračování vlády s kancléřkou Angelou Merkelovou nepřeje. Andreas Papadopoulos, Česká televize.

David BOREK, moderátor

Přímo v Německu je teď Vladimír Handl z katedry německých a rakouských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Hezký večer.

Vladimír HANDL, katedra německých a rakouských studií, **FSV UK**

Dobrý večer.

David BOREK, moderátor

Pane Handle, strany, které teď dělají tu koalici nebo zkoušejí udělat koalici, se zaříkávaly, že na rozdíl od toho neúspěšného jamajského pokusu tam nebudou žádné divoké úniky z těch jednání do médií. Daří se to?

Vladimír HANDL, katedra německých a rakouských studií, **FSV UK**

Tak to ten unikl ten papír ohledně ochrany klimatu, o kterém jsme ještě nehovořili, tak ten teda trošku je překvapivý, ale v zásadě skutečně ty představitelé, hlavní představitelé se vyjadřují velice zdrženlivě, takže myslím si, že ten jako jiný modus toho jednání je zcela zřejmý, je to soustředěné jednání, je krátké, skutečně na několika dní, na několik dní soustředěné a čeká se vlastně až na to, na to celkové vyhodnocení, čili /nesrozumitelné/ není dojednání vše.

David BOREK, moderátor

Z hlediska teorie her nebo z hlediska prostě scénářů politického chování, je toto vlastně docela běžná situace. Menší strana bude juniorním partnerem možná ve velké koalici, ale zato bude muset něco mít, s čím bude moct hodně mávat před svými voliči, aby to obhájila. Co bude takovou vlajkovou lodí SPD? Tušíme?

Vladimír HANDL, katedra německých a rakouských studií, **FSV UK**

Zatím se snaží SPD prosadit takzvané sjednocení, sjednocení zdravotního pojištění, ovšem to si nemyslím, že je úplně dosažitelný cíl, protože zatím máme pojištění teda státní kas, do těch státních kas a potom máme pojištění privátní. Jeho sjednocení těžko asi schválí ty ostatní dvě strany. Myslím si, že se snaží teď teda SPD právě jako tu svoji vlajkovou loď definovat Evropu, čili posílení Evropy, posílení evropské odpovědnosti, posílení také role Německa v Evropě. A to si myslím, že by mohlo být takové jako, takové až symbolické, silné gesto nebo silná, silné téma, které by, za které by si SPD mohla stát. Schulz, abych tak řekl, jako nový nebo německý Macron. To by mohlo fungovat docela i v té německé politice významně.

David BOREK, moderátor

Což je ale zvláštní, protože v mnoha jiných evropských zemích právě sociálnědemokratické strany doplácení na to, že jsou vnímány jako příliš probruselské, příliš eurofilské, příliš integrační. V Německu elektorát to vidí jinak? Je to vlastně tak, že opravdu to je výjimka, že ten federalistický proud v SPD vlastně v Německu nepůsobí na voliče jako cosi odpuzujícího?

Vladimír HANDL, katedra německých a rakouských studií, **FSV UK**

Není to odpuzující určitě. Myslím si, že nadále v Německu 80 % Němců nebo teda dotázaných snímají Evropu jako nezbytnou, nezbytnou předpo..., podmínku pro německou konstruktivní politiku a existenci a úspěch a prosperitu, takže to si myslím, že je v podstatě téměř konsensus. Samozřejmě nemůže to být jediné, jediné téma. Německo nebo SPD se vrací k tomu, že bude, že bude tím jaksí zástupcem skutečně pracujících, takže tam musí být ještě další sociální téma. Já si myslím, že vy jste hovořil zatím o tom, nebo hovořili jsme zatím o tom zvýšení té sazby pro vysoké příjmové skupiny jako zvýšení té, toho příjmového stropu, abych tak řekl, zároveň SPD usiluje o snížení daní pro ty nízkopříjmové skupiny, to je jedna věc. Druhá věc je, usiluje o to, aby pracující, kteří mají smlouvu na dobu určitou, aby se mohli, měli závazek přijetí na tu, na tu prodlouženou plnou, plnou směnu, což zatím CDU/CSU nechce, a také tak takzvanou solidární, solidární penzi, která by zase zvýhodnila nízkopříjmové skupiny, čili tam je i ten silný sociální aspekt, který SPD teďka oslovuje a chce ho prosadit.

David BOREK, moderátor

Ještě na závěr, prosím, je to možno brát jako hotovou věc, že se jedná o koalici, nikoli o nepřímé podpoře vlády unie, tedy vlády CDU/CSU, a za druhé podotázka, jamajská koalice je úplně pasé, nebo z hlediska jakési taktiky

vlastně v uvozovkách oni liberálové a Zelení ještě můžou vyměknout a nějak se přece jenom s kancléřkou Merkelovou domluvit.

Vladimír HANDL, katedra německých a rakouských studií, **FSV UK**

Myslím si, že toto je poslední šance vytvořit nějakou vládu, následovaly by potom ne asi další jednání o jamajské koalici, ale asi nové volby a po ní, po nich by mohla skutečně znova se otevřít otázka jamajské koalice. Jestli tato jednání mají šanci, já si myslím, že určitou šanci mají, protože jak ta vedení všech těch stran vlastně má zájem na tom, aby ta koalice byla, aby fungovala, skutečně záleží na tom, a ty karty mají v ruce nejvíc voliči SPD a členové SPD, kteří nejdřív na sjezdu 21 ledna a poté tajným hlasováním nebo společným hlasováním budou hlasovat o tom, jestli budou, jestli podpoří vstup do té koalice a tam musí skutečně ten výsledek být takový, aby ta členská základna to podpořila a to skutečně zatím tedy jasné není.

David BOREK, moderátor

Vladimír Handl, úhel pohledu přímo z Německa. Děkujeme, na shledanou.

Vladimír HANDL, katedra německých a rakouských studií, **FSV UK**

Na shledanou.

Volby nanečisto vyhrál Drahoš. Zeman skončil podle čtenářů iDNES.cz pátý

8.1.2018 zpravy.iDNES.cz str. 00 Zprávy / Prezidentské volby 2018
iDNES.cz, Michaela Búnová

Čtenáři iDNES.cz měli možnost volit nanečisto nového prezidenta České republiky. Podle jejich hlasování by první kolo vyhrál Jiří Drahoš, jemuž dalo hlas téměř osmnáct tisíc čtenářů. Za ním se umístili Mirek Topolánek a Pavel Fischer. Miloš Zeman, který je podle průzkumů jasný favorit prvního kola, skončil na pátém místě. Do hlasování se zapojilo 58 618 čtenářů.

Nejvíce čtenářů podpořilo v prezidentské volbě Drahoše, který získal 29,3 procenta hlasů. Ostatně velkou šanci na úspěch v prvním kole mu přisuzují také předvolební průzkumy.

V druhém kole by se podle hlasování utkal s bývalým premiérem Topolánkem, který od čtenářů získal 17,2 procenta hlasů. Třetí příčku obsadil Fischer, kterému poslalo hlas 14,9 procenta čtenářů.

Jasný favorit prvního kola, stávající prezident Zeman skončil s 11,4 procenta hlasů až na pátém místě za čtvrtým Michalem Horáčkem (12,6 procenta).

Většina hlasujících byli muži (68,9 %). Nejvíce hlasů přišlo Drahošovi od voličů z velkých měst s více než sto tisíci obyvatel. Naopak pro Fischera hlasovali především lidé z malých měst, kde žije do pěti tisíc obyvatel.

Hlasování se zúčastnili především voliči z Prahy (24,3 procenta) a z Brna (12,4 procenta). Drahoše volilo 29 procent mužů i žen, Topolánka volilo o 5,5 procenta více mužů než žen.

Ženy volí na druhém místě spíše Fischera, muži Topolánka.

Drahoš vyhrál také u všech věkových skupin, na druhém místě u seniorů skončil Zeman. Drahoš šlape Zemanovi na paty, ukazují průzkumy

Pondělí je posledním dnem, kdy je možné zveřejnit výsledky předvolebního průzkumu. Od úterý do soboty hrozí za zveřejnění voličských preferencí pokuta. Opatření má zabránit nežádoucímu ovlivňování voličů, i když podle expertů se průzkumy řídí jen menšina z nich.

Ze srovnání výsledků průzkumů agentur, které byly publikovány od loňského října, podle ČTK vyplývá, že budoucím českým prezidentem bude buď znovu Miloš Zeman, nebo bývalý předseda Akademie věd Jiří Drahoš. Bronzovou příčku by podle průzkumů obsadil textař Michal Horáček.

Podle serveru Kdovyhrajevolby.cz provozovaného **Fakultou sociálních věd** Karlovy univerzity, který počítá šance kandidátů podle nejnovějších průzkumů v kombinaci s kurzy sázkových kanceláří, má největší šanci Zeman (47,55 procenta), těsně za ním se dlouhodobě pohybuje Drahoš (44,91 procenta).

„V prvním kole skutečně velmi pravděpodobně získá Miloš Zeman nejvíce hlasů. Podle našeho modelu existuje pouze zhruba dvacetiprocentní pravděpodobnost, že by ho v prvním kole mohl Jiří Drahoš předstihnout. Řada průzkumů pro druhé kolo ale favorizuje právě Jiřího Drahoše,“ píše autoři průzkumu.

Předvolební průzkum týkající se kandidátů na prezidenta (8.1.2018).

Prosincové průzkumy se vesměs shodují na tom, že Zeman vyhraje první volební kolo se ziskem nejméně třetiny až dvou pětín hlasů. Drahoš by získal pětinu až třetinu hlasů. Z ostatních kandidátů by dvouciferného výsledku dosáhl už jen Horáček.

Agentura STEM/MARK v pondělí zveřejnila aktuální průzkum, podle kterého má velkou šanci porazit současného prezidenta Drahoš, v případě příklonu větší části nerozhodných voličů by mohl ale triumfovat i Michal Horáček, Marek Hilšer nebo Pavel Fischer.

Pokud by se do 2. kola dostal Miloš Zeman, volilo by podle průzkumu 39 procent respondentů. Imaginárnímu protivníkovi, který by vzešel z jednoho z osmi kandidátů, by dalo svůj hlas 44 procent respondentů.

Z výzkumu vyplývá, že v případě duelu Zeman - Drahoš v druhém kole by nynějšího prezidenta volilo 42 procent lidí a Drahoše 48 procent lidí. Deset procent voličů zatím neví, komu by v takovém souboji dalo hlas.

URL| https://volby.idnes.cz/volby-nanecisto-hlasovani-prezident-kandidati-idnes-cz-2018-pruzkum-jiri-drahos-mirek-topolanek-pave-ild-/prezidentske-volby-2018.aspx?c=A180108_111752_domaci_nub

Plánování sociálních služeb v obcích

8.1.2018 denik.obce.cz str. 00 Sociální problematika
PhDr. Ing. Vít Skála, Ph.D.

V těchto týdnech se na mnoha obcích rozjíždí projekty na plánování sociálních služeb. Ať už jako komunitní plány nebo přímo střednědobé plány rozvoje sociálních služeb (SPRSS). I když obce nemají povinnost tyto plány vytvářet, podpora z OP Zaměstnanost je dobrým stimulem.

V článku Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb obcí – promarněná příležitost? jsem se zamýšlel nad tím, zda nebylo možné výzvu nastavit lépe. Závazněji pro budoucí příjemce. Možná v další výzvě vyhlášovatel (MPSV) podmínky mírně zpřísní, nyní se však rozbíhají projekty schválené dle podmínek výzvy č. 63.

Mezi příjemci jsou i zkušení „plánovači“, kteří tyto prostředky využijí na aktualizaci stávajících plánů, jejichž platnost dobíhá. Je však zapojena též řada nových, a to zejména z řad MAS (místních akčních skupin), pro které byla podpora nadměru štedrá. Tyto subjekty mají sice řadu zkušeností z komunitního plánování, ale málo z oblasti plánování sociálních služeb.

Klíčové body

Ať už jste tedy starosta obce, která se do plánování sociálních služeb pustila sama nebo do toho jdete pod vedením MAS, případně svazku obcí, v tomto článku nastíním tři klíčové body, které byste rozhodně neměli opomenout. A jestli je to váš již několikátý plán rozvoje sociálních služeb, uvítám vaši zpětnou vazbu, jak se vám tyto principy v praxi osvědčily.

1. Slovo „komunitní“ není jen fráze

Byť v zákoně č. 108/2006 Sb., o sociálních službách se slovo „komunitní“ nevyskytuje, komunitní přístup je důležitý aspekt plánování sociálních služeb. Při plánování sociálních služeb se střetávají zájmy tří hlavních skupin: uživatelé sociálních služeb, poskytovatelé těchto služeb, zadavatelé služeb. Byť všem by mělo jít o jedno, aby se na daném území lidem v nepříznivé sociální situaci co nejlépe žilo, praxe není tak prostá.

Z podstaty lidských vlastností vyplývá, že naprostá většina bude chtít pro sebe získat vždy co nejvíce, za co nejméně. V tomto případě uživatelé budou mít zájem „konzumovat“ co nejvíce dostupných služeb v maximálním rozsahu. Na druhou stranu je nutné dodat, že tito lidé jsou obvykle hodně skromní. Poskytovatelé sociálních služeb chtějí co nejlépe stabilně platit své zaměstnance a k tomu maximalizovat objem své činnosti. Tyto dvě skupiny tak mají zájem maximalizovat objem poskytovaných sociálních služeb. A to jak do šíře nabídky, tak do počtu výkonů.

Je zde ale i třetí skupina a to zadavatelé, kteří to z velké části platí. Zase je nutné říci, že zadavatelé neplatí vše. Část služeb si platí sami uživatelé, část je pokrýváno od sponzorů a některé činnosti jsou zajištěny dobrovolnickou prací. To ovšem nemění nic na faktu, že zadavatelé sociálních služeb jsou ti rozhodující hybatelé, kteří určují, jaké sociální služby a v jakém rozsahu budou na daném území poskytovány.

Rozpočet, který na tyto služby budou ochotni a schopni uvolnit, bude vždy menší, než si uživatelé a poskytovatelé budou přát. A to i když se objem peněz bude neustále zvyšovat. Ročně je v ČR na sociální služby vynakládáno cca 30 mld. Kč. Jednotlivé kraje na tyto služby ročně vydávají stovky milionů Kč a MPSV poskytuje granty v celkovém objemu přesahujícím 7 mld. Kč ročně. Je to málo nebo hodně? Bez detailní znalosti konkrétních potřeb na daném území těžko říci.

A právě komunitní plánování slouží k tomu, aby bylo možné hodnověrně zmapovat skutečné potřeby na daném území a na ně alokovat dostupné zdroje. Všechny tři zájmové skupiny spolu musí zasednout „k jednomu stolu“ a dát co nejpřesnější čísla na stůl. Někdy bude stačit „vyzpovídat“ sociální pracovníky, někdy bude vhodné udělat anketu či místní šetření. Region od regionu se vhodné nástroje se budou lišit, ale vždy je nutné řešit toto plánování společně.

Zájemce o komunitní plánování odkazují na článek [Co je a co není komunitní plánování?](#), kde jste se dočetli i něco z teorie a pozadí komunitního plánování.

2. Konsensus je lepší než přehlasování

Jaký je rozdíl mezi společným souhlasem a tím, kdy většina přehlasuje menšinu? V tragikomické podobě to můžeme posledních několik let vidět na národní úrovni. Jedna vláda silou prosadí poplatky u doktora, další vláda to zruší, jedna vláda silou prosadí II. pilíř důchodové reformy, další ho zruší. A mohli bychom podobné příklady uvádět i z dalších oblastí. Tyto neustálé zásadní strategické změny jsou obrovsky nákladné, nehledě na nejistotu vyvolávanou v obyvatelech a institucích.

Podobné důsledky vidíme, pokud stejným způsobem postupujeme na regionální úrovni. Můžete mít na svém území vlivnou osobnost (např. v organizaci některého poskytovatele nebo zadavatele), kterou sice můžete na jednání pracovní skupiny tvořící SPRSS přehlasovat, ale to ve finále povede k tomu, že schválený plán nebude realizovatelný. Minimálně v té části, kde má přehlasovaná osobnost moc a bude schválené činnosti bojkotovat. A to buď aktivní nebo pasivní resistencí. Obojí může být pro rozvoj sociálních služeb fatální.

Ano, hlasování je mnohem rychlejší než hledání konsensu, ale takovéto urychlení procesu plánování může zásadně zpomalit až ochromit následnou realizaci hotového plánu. Věnujte čas vzájemné komunikaci, a to nejen na oficiálních jednáních, ale investujte i do bilaterálních jednání a využijte třeba i večerní posezení u piva. Někdy bývají takováto neformální jednání nejpłodnější.

V procesu plánování tomu můžete pomoci tím, že zorganizujete dvoudenní pracovní výjezd s večerním neformálním programem. Plánujte to ale tak, aby se vám takové akce všichni klíčoví aktéři opravdu zúčastnili.

Je pravda, že některá jednání jsou nepříjemná, ovšem konsensus stylu výhra–výhra (nikoliv prohra–prohra) vynaložené úsilí nakonec vyváží slastným pocitem. Život není jen procházka růžovým sadem, ale upřímná

snaha o pochopení druhé strany řadu věcí usnadňuje. Tvorba SPRSS je ideální činnost, kde tuto schopnost můžeme pilovat.

3. Dobrá metodika je předpoklad úspěchu

Přiznám se, že jsem příznivcem daných metodických postupů. Vychází to nejen z mého pragmatického naturelu, ale i z praktických poznatků. Řada procesů jde řídit citem, zkušenostmi, ovšem využití standardizovaných postupů dokáže vše velmi výrazně urychlit a výstupy zkvalitnit.

Pro proces sociálního plánování byla již vytvořena řada metodických vodítek. Ať už z dílny MPSV nebo některých poskytovatelů, kteří se nebojí sdílet své know-how. Některé z těchto postupů jsou srozumitelnější, některé jsou spíše formálního charakteru. V každém případě se vyplatí těmto metodickým postupům držet. Pokud čerpáte dotaci z výše uvedené výzvy je to nakonec vaše povinnost.

Na jiném místě tohoto časopisu najdete upoutávku na on-line kurz, který dává dohromady to nejlepší z relevantních metodik. Najdete tam podrobněji rozvedené myšlenky z tohoto článku a řadu dalších konkrétních tipů a doporučení.

Přesto všechno souhlasím s tvrzením autorů metodiky na tvorbu veřejných strategií „Samotná metodika a její aplikace nezaručuje kvalitu vykonávaných činností.“[1] Při rozumné aplikaci metodiky je nutné zachovat si vždy zdravý lidský přístup a mít na zřeteli to zásadní, proč to vše děláme. Zejména u tak citlivě oblasti jako jsou sociální služby, je využití empatie, zodpovědnosti a znalosti místního prostředí zásadní.

Autor se dlouhodobě zabývá strategickým plánováním a rozvojem malých obcí. Vystudoval mimo jiné **Fakultu sociálních věd** UK, obor veřejná a sociální politika. Podílel se na realizaci několika výzkumných projektů v oblasti rozvoje sociálních služeb a působil též jako metodik při tvorbě NSRSS. Je předsedou MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka a autorem e-learningového kurzu „Jak získat maximum ze SPRSS“. Pravidelně publikuje na portálu Policy.eu.

Poznámky Metodika přípravy veřejných strategií. MF. Praha: 2012:8.

URL| <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6746737>

Na ‚tituly‘ mezi kandidáty vede Drahoš, jazyky akcentuje Horáček

7.1.2018 lidovky.cz str. 00 Zprávy / Domov
Lidové noviny, Martin Rychlík

Stávající prezident Miloš Zeman je hrdý na to, jak v cizině rozpráví spatra anglicky i rusky. Ač bývá za chyby v obou jazycích kárán, není z kandidujících devítky asi tím nejchaběji připraveným prezidentským adeptem.

Je to přesně pět let, co se v televizi Prima udála překvapivá věc. Americký novinář a rusista Erik Best začal ve studiu – bez varování – hovořit na dva favority prezidentské volby anglicky a rusky. Zatímco nervózní Jan Fischer hlavně mával rukama (ale měl lepší výslovnost), Miloš Zeman mluvil suverénněji, byť s výrazným kolínsko-pražským přízvukem. Za uplynulých pět let se ovšem Zeman několikrát ztrapnil, když v jeho projevech zazněla slova jako „bambblbam“ či „passy“.

V probíhajícím klání o Hrad už na téma jazykové zdatnosti dvakrát zahrál Michal Horáček. Ten dle svého životopisu umí anglicky, rusky a latinsky (má i státnice). „Jsem jiný naprosto ve všem. Naprosto. Umím jazyky, mám vzdělání a mám za sebou nějaké v Česku dobře známé dílo. Nic z toho Karel Schwarzenberg za sebou nemá,“ řekl v prosinci 2016 v Deníku . Svých slov pak litoval, označil je i za chybu. Přesto v nedávném duelu na Seznam.cz zkusil vytáhnout jazykovou kartu i na Jiřího Drahoše, někdejšího šéfa Akademie věd, jehož se anglicky otázel na migrační kvóty. „Nezlobte se, ale nejste ten, kdo by mě měl zkoušet z angličtiny,“ nepřistoupil profesor Drahoš na Horáčkovu výzvu. Později na Facebook přidal svůj projev z ústavu CERGE-EI, kde spatra a dobře hovoří anglicky. Silnější je však v němčině; domluví se rusky a jako rodilý Slezan i polsky.

K pasivní polštině se hlásí i Mirek Topolánek, který už jako předseda vlády v cizině či na Radě Evropy anglicky hovořil. V premiérském životopise se ještě pyšnil „pasivní znalostí němčiny a ruštiny“. Asi nejjistějším v cizím jazyce je bývalý velvyslanec ve Francii a filolog Pavel Fischer, jenž na Univerzitě Karlově absolvoval obor francouzština–čeština, a navíc absolvoval i elitní institut Ecole Nationale d'Administration(ENA). Na webu zmiňuje i své znalosti angličtiny a katalánštiny.

Marek Hilšer se hlásí k anglickému a španělskému jazyku, Vratislav Kulhánek přidává ke trojce „AJ–NJ–RJ“ navíc také chorvatštinu. Méně konkrétní jsou zbyvajících adepti: Jiří Hynek mluví dle manželčiných slov „několika cizími jazyky“ a Petr Hannig píše o pěti cizích jazycích, díky nimž „má spoustu přátel v zahraničí“.

Jsou jazykové dovednosti pro prezidenta ČR potřebné? „Určitě by měl minimálně jeden světový jazyk ovládat, aby mohl promluvit na recepci nebo proslovit přednášku,“ řekl LN politolog Pavel Šaradín z Univerzity Palackého.

Pro voliče to jistě není rozhodující důvod, proč někoho volit, ale jako doplňující kritérium může být tak někde „mezi třetím až osmým místem“, míní Šaradín. Prezident s poctou z Uralu

V nynější době, kdy jistá část společnosti opovrhne intelektuály, je otázkou, zda je nabyté vzdělání či zisk titulů nějak podstatným kritériem. Pro část lidí je totiž spíše synonymem nepraktičnosti či politického neumětelství, proti čemuž stojí zejména tři inženýři: ekonomové Zeman s Kulhánkem a strojař Topolánek.

Splnit masarykovský (a trochu i klausovský) ideál – tedy mít opět na Hradě univerzitního profesora – může voličům dopřát z devítky kandidátů pouze Drahoš. Je profesorem chemie, má vědeckou aspiranturu i několik čestných doktorátů ze zahraničí; naposledy získal ten od univerzity v japonském Kóbe. Prezident Zeman obdržel svůj první přídomek dr. h. c. za jméno teprve nedávno, a to v listopadu na Uralské federální univerzitě v ruském Jekatěrinburgu. Stejnou poctu, titul doctor honoris causa, má z Ostravy a Košic ještě Kulhánek, exšéf firmy Škoda Auto.

Velké doktoráty z Univerzity Karlovy (titul Ph.D.) mají Michal Horáček, jenž vystudoval Zemanem vysmívanou kulturní antropologii, a lékař Marek Hilšer, který kromě medicíny dostudoval i bakaláře na **Fakultě sociálních věd** UK. Hynek si může vizitky ozdobit titulem RNDr., neboť na matfyzu vystudoval matematickou informatiku a kybernetiku.

Hannig je magistrem hudební skladby z pražské AMU. Co se týče prestiže absolvované školy, v tomto směru nejvíce boduje Fischer, jenž má za sebou studia veřejné správy na již zmíněné diplomatické škole ministrů, premiérů a prezidentů ENA v Paříži.

URL| https://www.lidovky.cz/na-tituly-vede-drahos-jazyky-akcentuje-horacek-flq-zpravy-domov.aspx?c=A180106_091715_ln_domov_ele

V Německu startují velké námluvy. Pokud Merkelová neuspěje, budou předčasné volby

7.1.2018 info.cz str. 00 Svět
Vojtěch Kristen

Na této domluvě leží nejen osud Německa, ale dost možná i celé Evropské unie. Kancléřka Angela Merkelová (CDU) v neděli začne vyjednávat o staronové velké vládní koalici se socialisty (SPD) vedenými Martinem Schulzem a svou partnerskou bavorskou stranou CSU v čele s Horstem Seehoferem. Pokud se politici nedohodnou, země nejspíš zamíří k předčasným volbám. Ty si však nikdo nepřeje.

Po zářijových volbách měli socialisté jednoduché rozhodování. Otřesný volební výsledek přičetli čtyřem rokům ve stínu Angely Merkelové a hlasitě vyhlásili ústup do opozice. Tam si plánovali lízat rány a skrze opoziční práci najít nová témata i osobnosti, se kterými by za čtyři roky ve volbách zabodovali.

„Pro socialisty byl odchod do opozice jediná dobrá varianta,“ míní Jakub Eberle, člen Správní rady think tanku Asociace pro mezinárodní otázky. Jenomže poté, co zkrachovala jednání Angely Merkelové Zelenými a Svobodnými (FDP) ohledně takzvané jamajkové koalice, straně vedené Martinem Schulzem nezbyvá než postavit se ke vzniklé situaci čelem. To znamená jednat s kancléřkou o velké koalici SPD a CDU-CSU.

Socialisté si nyní musí odůvodnit, jak změnit své dřívější rezolutní NE na opatrné ANO. Proto dnes začínají první rozhovory, které potrvají do čtvrtka. Jejich hlavním cílem je zjistit, zda by vůbec měla následná jednání o koalici pro SPD smysl. Výsledek těchto hovorů pak musí potvrdit stranický sjezd, a až poté začnou formální jednání o velké koalici. Ty přitom, navzdory současnému optimismu všech zúčastněných, nebudou nijak jednoduchá.

Hlavním tématem, které strany dělí, je otázka migrace. „Je to totemické téma, které tvoří identitu všech stran. Bavorská strana CSU razí tvrdší linii, chce osekát benefity azylantů, staví se proti slučování rodin. Socialisté takový přístup odmítají. A Merkelové strana CDU je v tomto ohledu rozdělená, existuje tam část politiků, kteří si přejí návrat strany ke konzervativnímu profilu,“ míní analytik Eberle.

Téma je však do jisté míry jen zástupné - a to navzdory všem emocím, které současná migrační vlna v Evropě vyvolává. Podle Eberleho půjde především o to, zda se během vyjednávání prosadí pragmatičtí politici. To závisí i na tom, jak si účast ve velké koalici vyhodnotí tradiční bavorský spojenec Merkelové CDU – strana CSU. Ta bude zvažovat, zda by jí opětovná účast ve velké koalici nepoškodila před bavorskými zemskými volbami, které se konají letos na podzim. Pokud dojde k tomu, že by jí to ublížilo, bude mít Merkelová problém.

Fenomén migrace ale rozhodně nebude jediná štěpná linie případných koaličních námluv. Server Politico zmiňuje i rozpory v oblasti zvyšování výdajů na armádu. Německo nyní armádě posílá 1,2 % svého hrubého domácího produktu. Merkelová chce zvýšit objem těchto peněz o takřka 70 procent, aby země dostala svému závazku vyplývajícímu ze členství v Severoatlantické alianci (NATO). To ale socialisté odmítají.

Napětí je patrné i ohledně zdravotní, daňové či vzdělávací reformy. A před politiky leží rovněž otázka ohledně evropské budoucnosti – zatímco socialisté se hlásí k vizi francouzského prezidenta Macrona o Spojených státech evropských, CSU o tom nechce ani slyšet. „Tím hlavním tématem rozhovorů je nicméně migrace. Pokud se podaří vyřešit rozpory v této oblasti, další kapitoly se již podaří uzavřít relativně jednoduše,“ je přesvědčený výzkumný pracovník Ústavu mezinárodních vztahů a **Fakulty sociálních věd** UK Eberle.

I přesto, že nyní němečtí politici ohledně budoucí dohody srší optimismem, však není velká koalice jasně ložená. „Pokud bych měl odhadovat, tak se spíše kloním k názoru, že k domluvě dojde. V Německu mají totiž strany zakořeněnou jistou kulturu politické odpovědnosti,“ míní analytik. „Na druhou stranu, pokud by se Merkelová se Schulzem nedohodli, tak by to nebyl úplný blesk z čistého nebe.“

Pozitivní pro Německo je fakt, že předčasné volby, ke kterým by země v případě krachu rozhovorů směřovala, si nepřeje vůbec nikdo. Jednak jsou drahé a organizačně náročné, ale i ústavně komplikované. A podle průzkumů by navíc většina stran zůstala přibližně na svém.

„To je motivace pro socialisty. Ti na jedné straně úplně nechtějí pokračovat ve velké koalici, ale jen těžko nyní dosáhli lepšího volebního výsledku,“ míní Eberle. Schulzova SPD tak alespoň čeří vodu úvahami, že by se mohli dohodnout na jiné formě spolupráce, než na velké koalici. Zmiňují jak podporu menšinové vlády, tak i volnou koalici.

To je ale podle Eberleho jen kouřová clona, která by neměla praktický smysl. „Pokud k něčemu dojde, bude to podle mě klasická velká koalice,“ uzavírá expert.

Prezidentské volby 2018 se blíží. Komplexní zpravodajství můžete sledovat [zde](#)>>>

URL| <http://www.info.cz/clanek/21909/v-nemecku-startuji-velke-namluvy-pokud-merkelova-neuspeje-budou-predcasne-volby>

Česká televize je na konci s dechem. Poslanci, skončete už tu agónii, žádá bývalý televizní ředitel

7.1.2018 parlamentnilisty.cz str. 00

Jiří Hroník

ROZHOVOR Důvěryhodnost veřejnoprávní televize podle pravidelných analýz Centra pro výzkum veřejného mínění stagnuje od loňska na nejnižší hodnotě od vzniku České televize. Mediální analytik a bývalý ředitel Slovenské televize Radim Hreha je přesvědčen, že přes zákon o České televizi, kvalitní Kodex ČT, odborně vzdělané, zkušené zaměstnance včetně moderního technologického zázemí, je Česká televize na konci s dechem, protože její informační poslání nedokázal generální ředitel Petr Dvořák s podporou Rady ČT ochránit před havlistickými propagandisty všech druhů.

Pravidelně po skončení roku hodnotíte pro ParlamentníListy.cz to, jak si v něm počínala veřejnoprávní média. Začněme tentokrát trochu jinak. Jak podle vás vypadají české sdělovací prostředky, nejen Česká televize a Český rozhlas, na prahu roku 2018? Až do listopadu 89 platilo roztomilé přísloví „Co Čech, to muzikant“. Časy se však mění, a tak některá rčení už novou realitu nevystihují vůbec, případně nabyla diametrálně odlišný, někdy až kriminální kontext. Význam rčení „Lže, jako když tiskne“ však nabývá na významu každým dnem. Pomalu je stejně aktuální jako v době reálného socialismu, ačkoli entuziasté pravdy a lásky se snaží o zvýšení prestiže spřízněných žurnalistů za jakoukoliv cenu. Jaké způsoby ke zvyšování prestiže vybraných žurnalistů nejčastěji používají? Společnost Ferdinanda Peroutky každoročně uděluje ceny novinářům, kteří se snaží přizpůsobit mediální obraz společnosti havlistickému světonázoru. Proklamovaná ušlechtilost záměru je však redukována, stejně jako za komunistů, pouze na popularizaci reprezentantů jednoho názorového proudu. Podmínky výběru oceněných jedinců jsou typické pro jakékoliv demagogy. Společným jmenovatelem je přeexponovaný důraz na osobní zodpovědnost, tedy ideologicky správně nastavenou autocenzuru, která je podmíněná adekvátním intelektem, resp. bezohlednou tížádstovostí. Pak už není problém najít konzumně přecitlivělé pokrytce, kteří se dokonale zhodí role užitečných pitomců, při posuzování naprosté bezúhonnosti či vysoké mravní integrity vybraných mistrů improvizace. Co k tomu takové novináře může vést, skutečné přesvědčení, nebo nějaká jiná motivace? Hodnocení zmíněných kritérií, kterých lze na rozdíl od reality mediálně jednoduše dosáhnout za pomoci „bratřů v triku“ ve spřízněných redakcích, nevyžaduje silný žaludek. Ten je zapotřebí v případě posouzení osobní zodpovědnosti za společenské důsledky autorova publicistického působení. Takový ideál je v našich podmínkách natolik nedostižnou metou, že by na ni nedosáhl ani Václav Havel, vzhledem k jeho populistickým slibům a nereálným prohlášením v průběhu sametové revoluce. Ostatně představa, že by novinář nesl osobní odpovědnost za realizaci záměrů svých nadřazených, v mediální džungli bez jakýchkoliv etických pravidel a zvyklostí, včetně dlouhého vymáhání práva v rámci ochrany osobnosti, je pouhou iluzí svých bezohledných propagátorů. Od Syndikátu novinářů coby dobrovolného profesního sdružení novinářů v tomto směru žádné žádoucí kroky nečekáte? Ryba smrdí od hlavy, což v mediálních kalných vodách platí dvojnásob. Vodníkem, respektive pomyslnou hlavou těchto bažin by měl být Syndikát novinářů ČR, jenž se z času na čas zviditelní v roli petenta nějaké petice konglomerátu pravdy a lásky. Renomé syndikátu je však nevysoké nejen ve společnosti, nýbrž i mezi samotnými novináři. Pozici profesní novinářské organizace vystihuje její etický kodex, který novináři považují za cár papíru. Vydavatelé jeho uplatňování v redakcích nevyžadují, vzhledem k nutnosti zachování atmosféry zvané „ring volný“. To ani nemluvě o tom, že tiskový zákon žádný etický kodex nezná. Ignorují ho proto i specialisté na přemlouvání báby a dědy, kteří absolvovali knížecí univerzitu pravdy a lásky ve výcvikovém středisku týdeníku Respekt. Úspěšnější z nich, po stážích v dalších Bakalových médiích, postupně dospějí na místo svého původního určení ve veřejnoprávních médiích. Když jste přešel k veřejnoprávním médiím, jak se změnila jejich důvěryhodnost v uplynulém roce? Odvíjí se to od skutečnosti, že zmínění novodobí „nomenklaturní“ specialisté pravdy a lásky mohou v Mekce havlistů na Kavčích horách plně rozvinout své znalosti a despekt k jakékoli etice skutečně naplno. Mnozí objeví svojí genialitu až v rolích mluvčích hlav, v nichž aktivně ovlivňují důvěryhodnost veřejnoprávní televize, která má trvale klesající trend. Ten od loňska stagnuje – vzhledem k nepřekročení úrovně statistické chyby – na nejnižší hodnotě od vzniku České televize. Vyplývá to z pravidelných analýz Centra pro výzkum veřejného mínění Sociologického ústavu Akademie věd ČR. Jaká je tedy podle vás perspektiva veřejnoprávní televize? Přes zákon o České televizi, kvalitní Kodex ČT, odborně vzdělané, zkušené zaměstnance včetně moderního technologického zázemí je Česká televize na konci s dechem. Její informační poslání totiž generální ředitel Petr Dvořák s podporou Rady ČT nedokázal ochránit před havlistickými propagandisty všech druhů. Výsledkem je permanentní zpravodajský a publicistický folklor, kterému majoritní část veřejnosti opět nedůvěřuje. Havlistům na všech úrovních to však může být ukradené. Vzhledem k nadstandardním příjmům, bonusům či prebendám zřejmě uctívají rčení „co je doma, to se počítá“. Když se

odvoláváte na analýzu Centra pro výzkum veřejného mínění ohledně důvěryhodnosti, jaké jsou její nejdůležitější závěry? Poslancům a zejména Ministerstvu kultury by nemělo uniknout konstatování CVVM o tom, že propad důvěry ČT není statisticky významně podmíněn ani vzděláním, ani věkem, ani životní úrovní. Podobně kompaktním názorem napříč sociálními vrstvami, česká společnost disponovala naposledy v době sametové revoluce. Analýza předvolebního vysílání České televize a Českého rozhlasu, kterou na objednávku Rady pro rozhlasové a televizní vysílání vypracovalo Centrum pro mediální studia **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy, patří k nezpochybnitelným důkazům neschopnosti plnění poslání veřejnoprávních médií v jejich stávající podobě. Je rovněž důkazem nefunkčnosti systému mediálních rad, jejichž významní členové jsou ode dne svého jmenování v permanentním podezření z porušování zákona o ČT, respektive o ČRo, podle nichž mají zastupovat a hájit zájmy veřejnosti. Tedy v žádném případě zájmy managementů na úkor veřejnosti, kterou část radních evidentně pohrdá, když vztah veřejnosti k veřejnoprávní produkci poměruje placením koncesionářských poplatků. Ale co s tím, když jakákoli kritika je odmítnuta jako pokus o ovládnutí České televize nebo také zasahování do její nezávislosti? Řešení je podmíněno ukončením pštrošního přístupu poslanců, kteří se tváří, že nezaevidovali přežití schéma veřejnoprávních médií, které jejich interní a externí aktéři vnímají už jen coby zlaté tele. Osvícení poslanci napříč politickým spektrem by měli iniciovat ukončení veřejnoprávní agonie se současnou podporou rozvoje internetových webů coby alternativních médií, která v kategorii zpravodajství a publicistiky netrpí výchovným „komplexem“. Ten je pro absolventy Schwarzenbergovy žurnalistické přípravy v Respektu nevyléčitelnou drogou. Není proto nic lehčího, než systém koncesionářských poplatků zachovat a současně koncesionářům umožnit, aby své poplatky postupně diverzifikovali dle vlastního uvážení příslušným serverům. Veřejnoprávní média tak dostanou příležitost ucházet se o přízeň koncesionářů v podmínkách standardního tržního prostředí, jehož jsou havlivé „posvátnými“ uctívači.

URL| http://www.parlamentnilisty.cz/arena/rozhovory/Ceska-televize-je-na-konci-s-dechem-Poslanci-skoncete-uz-tu-agonii-zada-byvaly-televizni-reditel-518359?utm_source=nm&utm_medium=xml

Německo je na prahu nového politického roku, bez řádné vlády

6.1.2018 ČRo Plus str. 05 17:10 Den podle...

Radko KUBIČKO, moderátor

Zpátky do Evropy, do Německa. Německo vstoupilo do nového roku, jak víme, bez řádné vlády. Ta vláda Angely Merkelové, kancléřky, už jen dosluhuje. Jednání o vládě tak zvané "jamajské koalice" v závěru minulého roku zkrachovala poté, co z nich odstoupila FDP. Zítra dopoledne ovšem mají začít sondovací rozhovory o případném a očekávaném obnovení velké koalice CDU/CSU a SPD. Mají šanci? Tak to naznačí také mimo jiné třídní zasedání politiků jedné z těchto stran, a to bavorské CSU, které sleduje také Vladimír Handl z katedry německých a rakouských studií **fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy, kterého teď zdravím do Düsseldorfu. Slyšíme se?

Vladimír HANDL, katedra německých a rakouských studií **FSV UK**

Dobrý den.

Radko KUBIČKO, moderátor

Dobrý den. Když tedy sledujeme dnes jednání CSU, jaká bude role CSU v tomto případném vyjednávání, které by mělo tedy sondovacími rozhovory začít zítra s SPD?

Vladimír HANDL, katedra německých a rakouských studií **FSV UK**

Jasně se vyslovila pro vytvoření velké koalice, takže to je šance pro Německo, že to je šance pro ty strany, které jsou zúčastněné, a také že to je vlastně odpovědnost těchto stran. Na druhé straně /rozpoutali/ docela silný dojem, že CSU zároveň má tu druhou agendu, velmi významnou, možná ještě významnější než spolkovou koalici, a to znamená vítězství ve volbách v letošním roce, které se budou konat v Bavorsku, a CSU si chce udržet absolutní většinu. A také proto se zdá, že některé ty programové prvky /nerozumím/ docela vyhroutil a

navíc vstoupil Alexander Dobrindt, což je předseda frakce CSU ve spolkovém sněmu, s takovým poměrně provokativním článkem do té debaty, ve kterém volá po nějaké konzervativní občanské revoluci nebo konzervativním občanském převratu. A to samozřejmě není úplně signál pro jaksi kompromisní jednání. Takže ta otázka vaše je správná, odpověď si myslím, že je trošku ambivalentní, ale myslím si, že s tím budeme muset chvíli počkat.

Radko KUBIČKO, moderátor

Dnešní zpráva podle dnešního vydání deníku Die Welt CDU/CSU požadují, aby byli z Německa vyhoštěni migranti propagující antisemitismus. Jak to máme v předvečer jednání s SPD chápat? Nějak to s tím souvisí, nebo které věci CSU vyhrotila právě třeba co se týče migrantů? Tam se daly některé záležitosti očekávat.

Vladimír HANDL, katedra německých a rakouských studií **FSV UK**

Tak CSU požaduje jednak to, o čem jste hovořil, to je samozřejmě trošku rétorické cvičení, protože vyhoštění fyzicky se jaksi následuje podle německého právního řádu, takže samozřejmě za nějakou jenom propagandu, nebo za nějaké ideové směřování takové vyhoštění mají být nemožné, to nemůže být, to by muselo skutečně mít spojení s nějakou kriminální činností a pak by se to muselo samozřejmě soudně ověřovat. Nicméně CSU vyhrotila některé své požadavky. Jednak teda jde o to, že chce, aby se snížily ty dávky pro ty žadatele o azyl. Ty dávky jsou teďka na nějaké minimální úrovni po 15 měsících, oni chtějí, aby teda tato doba se prodloužila na 36 měsíců, což bude samozřejmě problém i s SPD, ale asi i s ústavním soudem, který vlastně nějaké snižování dávek považuje za nepřijatelné právně. Potom CSU samozřejmě trvá velice ostře na tom, aby nebyla prodloužena platnost jaksi stopu, nebo zastavení příchodu rodinných příslušníků těch azylantů, žadatelů o azyl. Takový ten stop stav byl do letošního března, ten byl dohodnut ještě s SPD a SPD samozřejmě to brala jako určitý kompromis, který bude končit. CSU teď na tom trvá a chce, aby bylo pokračováno, má v tom podporu i CDU, ale CSU je taková vysloveně ostřejší v této otázce. Uvidíme, jaký kompromis tam by se nabízel. A další taková teďka kontroverzní otázka je zjišťování věku těch přichozích žadatelů o azyl, kdy CSU to chce /nerozumím/ jako plošné opatření, včetně zdravotnické prohlídky, což teda SPD považuje za příliš radikální.

Radko KUBIČKO, moderátor

Mohlo by to zkrachovat to jednání na těchto otázkách, jak podobně zkrachovalo to jednání o jamajské koalici?

Vladimír HANDL, katedra německých a rakouských studií **FSV UK**

Já myslím, že skutečně si nejsme úplně jisti. Já myslím, že vedení CDU a SPD skutečně potřebují nějakou pozitivní dohodu a dohodu, která by přesvědčila jejich voliče, takže tam si myslím, že jak pro Martina Schulze, tak pro Angelu Merkelovou je to v podstatě já bych řekl, nechci to přehánět, ale taková jako poslední velká šance...

Radko KUBIČKO, moderátor

Je to poslední možnost. No to jsem se právě na závěr, jestli stručně můžete říci, jestli taky na jednání CSU tohleto padlo, jestli Angela Merkelová má pokračovat ve funkci kancléřky. Slyšeli jsme četnou kritiku právě ze strany politiků CSU na její adresu.

Vladimír HANDL, katedra německých a rakouských studií **FSV UK**

CSU, já si myslím, že samozřejmě teď ji podporuje, podporuje, protože to je /šéf/, vede to vyjednávání, tam není osobní momentální žádná přímá kritika, nicméně si myslím, že CSU opravdu skutečně bude hodně jaksi sledovat tu svoji linii, takže ochota ke kompromisu na straně CSU je pro mě samotným trošku jako otázkou otevřenou. Samozřejmě Horst Seehofer, který by /zřejmě/ šel do vlády v Bavorsku, na spolkové úrovni, ten by pro takovou variantu zřejmě mohl být nakloněn. Jestli Markus Söder, nový /tedka pnoucí/ teda předseda vlády Bavorska, který tuto agendu nemá a má spíš agendu právě toho volebního vítězství v Bavorsku, jestli on bude také tím tahounem pro ten kompromis, to si teda nejsem úplně jist. Takže ta jednání budou myslím docela složitá.

Radko KUBIČKO, moderátor

Dobře...

Vladimír HANDL, katedra německých a rakouských studií **FSV UK**

Nicméně, jak říkám, šance tady je.

Radko KUBIČKO, moderátor

Hm, dobře. Tolik Vladimír Handl. Díky moc, na slyšenou.

Vladimír HANDL, katedra německých a rakouských studií **FSV UK**

Děkuju, na shledanou.

Zeman s Drahošem týden před volbami stále poráží soupeře. Bodují v průzkumech a také u sázkařů

5.1.2018 **Hospodářské noviny str. 05 Události**
Radek Bartoníček

Pokud by měl boj o Hrad dopadnout podle sázkařů, dominovala by za pouhých sedm dnů v prezidentských volbách dvojice Miloš Zeman – Jiří Drahoš. Alespoň podle Fortuny, Tipsportu a Chance věří sázkaři nejvíc právě jim. Podobně vyznívají také průzkumy veřejného mínění, které avizují, že veřejnost těsně před volbami upřednostňuje současného prezidenta Zemana a bývalého předsedu Akademie věd.

Respektovaný web kdovychrajevolby. cz, jež tvoří lidé z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy, dokonce ke včerejšímu dni odhadoval, že Zeman by mohl získat 45,98 procenta a Drahoš 44,59 procenta. Další kandidáti se krčili až za nimi s necelými pěti a méně procenty.

Důvodem tak propastného rozdílu je to, že výsledky vznikají na základě matematického modelu, který kombinuje několik průzkumů i kurzy sázkových kanceláří. „Snažíme se modelovat celkový výsledek prezidentské volby. V prvním kole skutečně velmi pravděpodobně nejvíce hlasů získá Miloš Zeman,“ tvrdí výzkumníci. Pokud by Drahoš postoupil do druhého kola, má podle nich naději Zemana porazit. „Náš model naznačuje, že pokud postoupí Jiří Drahoš a zároveň v prvním kole získá Miloš Zeman méně než 40 procent hlasů, bude pozice současného prezidenta ve druhém kole složitá,“ avizují odborníci Univerzity Karlovy, jejichž graf na svém facebookovém profilu v tomto týdnu sdílel i Drahoš. „Tento model mi dělá radost, ale stále není takový, jaký bych si ho představoval,“ připsal k výsledku Drahoš.

Ten zatím zaostává za nynější hlavou státu také podle bookmakerů, kteří mírně zvýšili šance na znovuzvolení Zemana (kurz 1,55 : 1 – 1,6 : 1) a nepatrně zhoršili kurz u Drahoše (3,2 : 1 – 3,6 : 1).

Podle aktuálního odhadu bookmakerů Zeman v prvním kole získá 37 procent hlasů a Drahoš 22 procent. Na dalších místech je textař a skladatel Michal Horáček se 13 procenty, premiér Mirek Topolánek s deseti procenty a bývalý velvyslanec ve Francii Pavel Fischer s devíti procenty. Každopádně prezidentské volby sázkaře zajímají, jak zjistila ČTK, která se na sázkové společnosti obrátila. Lidé už vsadili zhruba 85 milionů korun. Což je o 70 procent více než při volbách prezidenta před pěti lety.

Třetí v pořadí Michal Horáček, sám bývalý sázkař a spoluzakladatel Fortuny, ovšem sázkám ani veřejným průzkumům nepřikládá velkou důležitost. „Z našich interních dat plyne, že mám stabilně silnou podporu zejména na vesnicích a malých městech,“ tvrdí Horáček. Právě tato místa mohou podle něj celé prezidentské volby rozhodnout.

ZAJÍMAVOSTI SÁZEK

* Na vítězství Miloše Zemana vsadil jeden odvážlivec u Tipsportu 400 tisíc korun, další tři lidé 300 tisíc a šest přes 200 tisíc korun.

* U Fortuny jeden ze sázejících vsadil na výhru Jiřího Drahoše půl milionu korun. Pokud Drahoš zvítězí, sázkař inkasuje 1,4 milionu korun.

* Klient Fortuny vsadil loni v červenci 25 tisíc korun na vítězství Mirka Topolánka. Tehdy měl kurz 225 : 1 a ještě ani neohlásil kandidaturu. Pokud by mu sázka vyšla, přišel by si na více než 5,5 milionu korun.

85 milionů Přibližně tolik korun zatím vsadili sázkaři na úspěch kandidátů v prezidentských volbách.

O autorovi | Radek Bartoníček, radek.bartonicek@economia.cz

Jak se staví kandidáti na prezidenta k ČNB? Drahoš by v ní chtěl akademiky

5.1.2018 euro.cz str. 00 Politika
Jan Novotný

Koho do bankovní rady České národní banky? Jiří Drahoš, Pavel Fischer a Mirek Topolánek při prezidentské debatě týdeníku Euro prozradili své preference.

Nově zvolený prezident získá v příštích pěti letech možnost obměnit celou bankovní radu centrální banky podle svého obrazu. A to včetně guvernéra. Jde přitom o jednu z nejdůležitějších pravomocí hlavy státu, která je navíc výlučná. Prezident se tedy při jmenování členů bankovní rady nemusí radit s předsedou vlády.

Jeden z největších favoritů nadcházejícího první kola volby prezidenta Jiří Drahoš je s dosavadním fungováním České národní banky spokojen a podle jeho názoru si během mandátu všech polistopadových prezidentů počínala „relativně rozumně“.

Členy bankovní rady by vybíral tak, aby rada byla pokud možno co nejpestřejší, co se týče ekonomických škol i profesí.

„Můžeme mít různý náhled například na intervence ČNB, ale já bych především dbal na vyvážené složení bankovní rady, a to nejen z praktiků, ale jmenoval bych do ní i lidi z akademického sektoru,“ řekl Drahoš, sám celoživotní vědec a bývalý šéf akademie věd.

V současné bankovní radě přitom zásadně převažují „praktici“. Sedí v ní pouze jediný profesní akademik, a to profesor Oldřich Dědek z Institutu ekonomických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy.

V radě působí ještě druhý profesor Vladimír Tomšík z Vysoké školy ekonomické, ale ten až do svého jmenování členem bankovní rady pracoval na pozici zástupce vedoucího týmu analyzujícího pravidla multilaterálních dohod o obchodu a investicích ve Světovém obchodním institutu (World Trade Institute) ve Švýcarsku.

Banka bez vysloužilých politiků

Pavel Fischer během prezidentské debaty odmítl do bankovní rady jmenovat lidi, kteří přicházejí z politiky. Narážel tím zjevně na bývalého premiéra a ministra financí Jiřího Rusnoka, kterého prezident Miloš Zeman před dvěma lety jmenoval guvernérem banky.

Koho volit? Poradte se s volební kalkulačkou

„Stávalo se to v minulosti a stalo se to i v nedávné minulosti. Tady je proto třeba hlídat, aby ty přechody mezi vládou a centrální bankou byly naprosto minimální a pokud možno k nim vůbec nedocházelo,“ zdůraznil Fischer, původní profesí diplomat a bývalý velvyslanec ve Francii.

Mirek Topolánek naopak současného guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka pochválil. Lze proto očekávat, že v případě svého zvolení prezidentem by ho v březnu 2020 v jeho funkci potvrdil.

Vše podstatné o blížících se volbách čtěte v rubrice Prezidentské volby 2018

„Pro mě není Jiří Rusnok zklamáním. Tu situaci ustál, vzal si tam své lidi a chová se velmi konzervativně,“ nechal se slyšet Topolánek. Při výměně některých členů by prosazoval, aby do bankovní rady nastoupil minimálně jeden euroskeptik.

„Mandát bude končit například Mojžíru Hamplovi. Za něj bych jmenoval někoho, kdo bude alespoň částečně skeptický k rychlému přijetí eura,“ popsal Mirek Topolánek svou případnou strategii k centrální bance.

Členové bankovní rady ČNB

URL| <https://www.euro.cz:443/prezidentske-volby-2018/volba-prezidenta-2018-kandidati-cnb-bankovni-rada-1388901>

Jak se staví kandidáti na prezidenta k ČNB? Drahoš by v ní chtěl akademiky

5.1.2018 euro.cz str. 00 Prezidentské volby 2018

Jan Novotný

Koho do bankovní rady České národní banky? Jiří Drahoš, Pavel Fischer a Mirek Topolánek při prezidentské debatě týdeníku Euro prozradili své preference.

Nově zvolený prezident získá v příštích pěti letech možnost obměnit celou bankovní radu centrální banky podle svého obrazu. A to včetně guvernéra. Jde přitom o jednu z nejdůležitějších pravomocí hlavy státu, která je navíc výlučná. Prezident se tedy při jmenování členů bankovní rady nemusí radit s předsedou vlády.

Jeden z největších favoritů nadcházejícího první kola volby prezidenta Jiří Drahoš je s dosavadním fungováním České národní banky spokojen a podle jeho názoru si během mandátu všech polistopadových prezidentů počínala „relativně rozumně“.

Členy bankovní rady by vybíral tak, aby rada byla pokud možno co nejpestřejší, co se týče ekonomických škol i profesí.

„Můžeme mít různý náhled například na intervence ČNB, ale já bych především dbal na vyvážené složení bankovní rady, a to nejen z praktiků, ale jmenoval bych do ní i lidi z akademického sektoru,“ řekl Drahoš, sám celoživotní vědec a bývalý šéf akademie věd.

V současné bankovní radě přitom zásadně převažují „praktici“. Sedí v ní pouze jediný profesní akademik, a to profesor Oldřich Dědek z Institutu ekonomických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy.

V radě působí ještě druhý profesor Vladimír Tomšík z Vysoké školy ekonomické, ale ten až do svého jmenování členem bankovní rady pracoval na pozici zástupce vedoucího týmu analyzujícího pravidla multilaterálních dohod o obchodu a investicích ve Světovém obchodním institutu (World Trade Institute) ve Švýcarsku.

Banka bez vysloužilých politiků

Pavel Fischer během prezidentské debaty odmítl do bankovní rady jmenovat lidi, kteří přicházejí z politiky. Narážel tím zjevně na bývalého premiéra a ministra financí Jiřího Rusnoka, kterého prezident Miloš Zeman před dvěma lety jmenoval guvernérem banky.

Koho volit? Poradte se s volební kalkulačkou

„Stávalo se to v minulosti a stalo se to i v nedávné minulosti. Tady je proto třeba hlídat, aby ty přechody mezi vládou a centrální bankou byly naprosto minimální a pokud možno k nim vůbec nedocházelo,“ zdůraznil Fischer, původní profesí diplomat a bývalý velvyslanec ve Francii.

Mirek Topolánek naopak současného guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka pochválil. Lze proto očekávat, že v případě svého zvolení prezidentem by ho v březnu 2020 v jeho funkci potvrdil.

Vše podstatné o blížících se volbách čtete v rubrice Prezidentské volby 2018

„Pro mě není Jiří Rusnok zklamáním. Tu situaci ustál, vzal si tam své lidi a chová se velmi konzervativně,“ nechal se slyšet Topolánek. Při výměně některých členů by prosazoval, aby do bankovní rady nastoupil minimálně jeden euroskeptik.

„Mandát bude končit například Mojžířu Hamplovi. Za něj bych jmenoval někoho, kdo bude alespoň částečně skeptický k rychlému přijetí eura,“ popsal Mirek Topolánek svou případnou strategii k centrální bance.

Členové bankovní rady ČNB

URL| <https://www.euro.cz:443/prezidentske-volby-2018/volba-prezidenta-2018-kandidati-cnb-bankovni-rada-1388901>

Na „tituly“ vede Drahoš, jazyky akcentuje Horáček

5.1.2018 Lidové noviny str. 03 Domov
MARTIN RYCHLÍK

Stávající prezident Miloš Zeman je hrdý na to, jak v cizině rozpráví spatra anglicky i rusky. Ač bývá za chyby v obou jazycích kárán, není z kandidující devítky asi tím nejchaběji připraveným prezidentským adeptem.

PRAHA Je to přesně pět let, co se v televizi Prima udála překvapivá věc. Americký novinář a rusista Erik Best začal ve studiu – bez varování – hovořit na dva favority prezidentské volby anglicky a rusky. Zatímco nervózní Jan Fischer hlavně mával rukama (ale měl lepší výslovnost), Miloš Zeman mluvil suverénněji, byť s výrazným kolínkopražským přízvukem. Za uplynulých pět let se ovšem Zeman několikrát ztrapnil, když v jeho projevech zazněla slova jako „bamblbam“ či „passy“.

V probíhajícím klání o Hrad už na téma jazykové zdatnosti dvakrát zahrál Michal Horáček. Ten dle svého životopisu umí anglicky, rusky a latinsky (má i státnice). „Jsem jiný naprosto ve všem. Naprosto. Umím jazyky, mám vzdělání a mám za sebou nějaké v Česku dobře známé dílo. Nic z toho Karel Schwarzenberg za sebou nemá,“ řekl v prosinci 2016 v Deníku. Svých slov pak litoval, označil je i za chybu. Přesto v nedávném duelu na Seznam.cz zkusil vytáhnout jazykovou kartu i na Jiřího Drahoše, někdejšího šéfa Akademie věd, jehož se anglicky otázel na migrační kvóty.

„Nezlobte se, ale nejste ten, kdo by mě měl zkoušet z angličtiny,“ nepřistoupil profesor Drahoš na Horáčkovu výzvu. Později na Facebook přidal svůj projev z ústavu CERGE-EI, kde spatra a dobře hovoří anglicky. Silnější je však v němčině; domluví se rusky a jako rodilý Slezan i polsky.

K pasivní polštině se hlásí i Mirek Topolánek, který už jako předseda vlády v cizině či na Radě Evropy anglicky hovořil. V premiérském životopise se ještě pyšnil „pasivní znalostí němčiny a ruštiny“. Asi nejjistějším v cizím jazyce je bývalý velvyslanec ve Francii a filolog Pavel Fischer, jenž na Univerzitě Karlově absolvoval obor francouzština–čeština, a navíc absolvoval i elitní institut Ecole Nationale d'Administration (ENA). Na webu zmiňuje i své znalosti angličtiny a katalánštiny.

Marek Hilšer se hlásí k anglickému a španělskému jazyku, Vratislav Kulhánek přidává ke trojce „AJ–NJ–RJ“ navíc také chorvatštinu. Méně konkrétní jsou zbývající adepti: Jiří Hynek mluví dle manželčinych slov „několika cizími jazyky“ a Petr Hannig píše o pěti cizích jazycích, díky nimž „má spoustu přátel v zahraničí“.

Jsou jazykové dovednosti pro prezidenta ČR potřebné? „Určitě by měl minimálně jeden světový jazyk ovládat, aby mohl promluvit na recepci nebo proslovit přednášku,“ řekl LN politolog Pavel Šaradín z Univerzity Palackého. Pro voliče to jistě není rozhodující důvod, proč někoho volit, ale jako doplňující kritérium může být tak někde „mezi třetím až osmým místem“, míní Šaradín.

Prezident s poctou z Uralu

V nynější době, kdy jistá část společnosti opovrhne intelektuály, je otázkou, zda je nabyté vzdělání či zisk titulu nějak podstatným kritériem. Pro část lidí je totiž spíše synonymem nepraktičnosti či politického neumětelství, proti čemuž stojí zejména tři inženýři: ekonomové Zeman s Kulhánkem a strojař Topolánek.

Splnit masarykovský (a trochu i klausovský) ideál – tedy mít opět na Hradě univerzitního profesora – může voličům dopřát z devítky kandidátů pouze Drahoš. Je profesorem chemie, má vědeckou aspiranturu i

několik čestných doktorátů ze zahraničí; naposledy získal ten od univerzity v japonském Kóbe. Prezident Zeman obdržel svůj první přídomek dr. h. c. za jméno teprve nedávno, a to v listopadu na Uralské federální univerzitě v ruském Jekatěrinburgu. Stejnou poctu, titul doctor honoris causa, má z Ostravy a Košic ještě Kulhánek, exšéf firmy Škoda Auto.

Velké doktoráty z Univerzity Karlovy (titul Ph. D.) mají Michal Horáček, jenž vystudoval Zemanem vysmívanou kulturní antropologii, a lékař Marek Hilšer, který kromě medicíny dostudoval i bakaláře na **Fakultě sociálních věd** UK. Hynek si může vizitky ozdobit titulem RNDr., neboť na matfyzu vystudoval matematickou informatiku a kybernetiku.

Hannig je magistrem hudební skladby z pražské AMU. Co se týče prestiže absolvované školy, v tomto směru nejvíce boduje Fischer, jenž má za sebou studia veřejné správy na již zmíněné diplomatické škole ministrů, premiérů a prezidentů ENA v Paříži.

Prezident by měl určitě nejméně jeden světový jazyk ovládat, aby mohl promluvit třeba i na recepci Pavel Šaradín

Zeman s Drahošem týden před volbami stále poráží soupeře. Bodují v průzkumech a také u sázkařů

5.1.2018 iHNed.cz str. 00

Radek Bartoníček

Matematický model sestavený z průzkumů a sázek zatím favorizuje Miloše Zemana a Jiřího Drahoše.

Nálady lidí se ale ještě mohou do začátku voleb 12. a 13. ledna měnit.

Třetí v pořadí Michal Horáček tvrdí, že jeho interní data signalizují jiné výsledky.

Pokud by měl boj o Hrad -dopadnout podle sázkařů, za pouhých sedm dnů by v prezidentských volbách dominovala dvojice Miloš Zeman - Jiří Drahoš. Alespoň podle Fortuny, Tipsportu a Chance věří sázkaři nejvíce právě jim. Podobně vyznívají také průzkumy veřejného mínění, které avizují, že veřejnost těsně před volbami upřednostňuje současného prezidenta Zemana a bývalého předsedu Akademie věd.

Zajímavosti sázek

* Na vítězství Miloše Zemana vsadil jeden odvážlivec u Tipsportu 400 tisíc korun, další tři lidé 300 tisíc a šest přes 200 tisíc korun.

* U Fortuny jeden ze sázejících vsadil na výhru Jiřího Drahoše půl milionu korun. Pokud Drahoš zvítězí, sázkař inkasuje 1,4 milionu korun.

* Klient Fortuny vsadil loni v červenci 25 tisíc korun na vítězství Mirka Topolánka. Tehdy měl kurz 225 : 1 a ještě ani neohlásil kandidaturu. Pokud by mu sázka vyšla, přišel by si na více než 5,5 milionu korun.

Respektovaný web kdovyhrajevolyby.cz, jež tvoří lidé z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy, dokonce ke včerejšímu dni odhadoval, že Zeman by mohl získat 45,98 procenta a Drahoš 44,59 procenta. Další kandidáti se krčili až za nimi s necelými pěti a méně procenty.

Důvodem tak propastného rozdílu je to, že výsledky vznikají na základě matematického modelu, který kombinuje několik průzkumů i kurzy sázkových kanceláří. "Snažíme se modelovat celkový výsledek prezidentské volby. V prvním kole skutečně velmi pravděpodobně nejvíce hlasů získá Miloš Zeman," tvrdí výzkumníci. Pokud by Drahoš postoupil do druhého kola, má podle nich naději Zemana porazit. "Náš model naznačuje, že pokud postoupí Jiří Drahoš a zároveň v prvním kole získá Miloš Zeman méně než 40% hlasů, bude pozice současného prezidenta ve druhém kole složitá," avizují odborníci Univerzity Karlovy, jejichž graf na svém facebookovém profilu v tomto týdnu sdílel i Drahoš. "Tento model mi dělá radost, ale stále není takový, jaký bych si ho představoval," připsal k výsledku Drahoš.

Ten zatím zaostává za nynější hlavou státu také podle bookmakerů, kteří mírně zvýšili šance na znovuzvolení Zemana (kurz 1,55 : 1 - 1,6 : 1) a nepatrně zhoršili kurz u Drahoše (3,2 : 1 - 3,6 : 1).

85 milionů

Přibližně tolik korun zatím vsadili sázkaři na úspěch kandidátů v prezidentských volbách.

Podle aktuálního odhadu bookmakerů Zeman v prvním kole získá 37 procent hlasů a Drahoš 22 procent. Na dalších místech je textař a skladatel Michal Horáček se 13 procenty, premiér Mirek Topolánek s deseti procenty a bývalý velvyslanec ve Francii Pavel Fischer s devíti procenty. Každopádně prezidentské volby sázkaře zajímají, jak zjistila ČTK, která se na sázkové společnosti obrátila. Lidé už vsadili zhruba 85 milionů korun. Což je o 70 procent více než při volbách prezidenta před pěti lety.

Třetí v pořadí Michal Horáček, sám bývalý sázkař a spoluzakladatel Fortuny, ovšem sázkám ani veřejným průzkumům nepřikládá velkou důležitost. "Z našich interních dat plyne, že mám stabilně silnou podporu zejména na vesnicích a malých městech," tvrdí Horáček. Právě tato místa mohou podle něj celé prezidentské volby rozhodnout.

Slavné embéčko britské velvyslankyně jde do aukce - čtěte ZDE

První pokus Babišovi nejspíš nevyjde. I kvůli OLAF - čtěte ZDE

Neprofesionální OLAF? V Evropském úřadu pro boj s podvody pracují špičkoví detektivové, analytici i právníci - čtěte ZDE

Íránský provazochodec: Prezident Hasan Rúhání chtěl svou zemi reformovat a liberalizovat, ale zatím narazil - čtěte ZDE

URL| <http://HN.IHNED.CZ/c1-66008220-zeman-s-drahosem-tyden-pred-volbami-stale-porazi-soupere-boduji-v-pruzkumech-a-take-u-sazkaru>

ParlamentníListy.cz na žádném seznamu dezinformačních webů nejsou, potvrdilo Ministerstvo vnitra

5.1.2018 parlamentnilisty.cz str. 00

Tomáš A. Nový

V posledních týdnech se pravidelně skloňuje téma takzvaných dezinformačních webů. Ať už jde o prezidentské kandidáty Horáčka či Drahoše, nebo o komentáře či zpravodajské materiály. Velmi často se v těchto článkách objevují také ParlamentníListy.cz.

Právě server ParlamentníListy.cz, který v uplynulém roce zaznamenal svou doposud nejvyšší návštěvnost (více jak 82 milionů návštěv za rok), se s dotazem obrátil na resort vnitra. Ten se pravidelně objevuje v souvislosti s takzvanými dezinformačními weby jako „nástroj“, který má údajně vytvářet jejich seznamy a analyzovat jejich činnost. Tak to však není. Jak ParlamentnímListům.cz sdělila Hana Malá z odboru PR: „Ministerstvo vnitra neposuzuje konkrétní weby, ale konkrétní informace. Žádné seznamy tedy resort vnitra nevytváří,“ řekla naší redakci. „Mezi nejvlivnější weby, na kterých se objevují dezinformace, patří AC24, další členové této rodiny jsou Svět kolem nás, Lajkít, Vědomosti či Parlamentní listy a jejich subportály,“ řekl vysoce postavený zdroj z Ministerstva vnitra internetovému serveru Aktuálně.cz. Tutéž informaci vydaly i Hospodářské noviny. „Je až s podivem, že jsou jmenovány jakési subdomény, když pod ParlamentnímiListy.cz je jedna jediná, a to názorový server Jiřího Paroubka Vaše Věc. Když bude chtít někdo takzvané analyzovat, měl by mít fakta,“ uvedl ředitel ParlamentníchListů.cz Jan Holoubek. „Weby jako Lajkít nebo Vědomosti podle mého dosahují jednotek tisíc denní návštěvnosti, nevím, co se na nich píše, my máme kolem 300 tisíc návštěv denně, takže je jasné, že všechny tyto útoky směřují proti nám. Neumím si představit, jak jakési Vědomosti ovlivňují či ovlivnily volby, nikdy jsem o nich neslyšel. Ale vzhledem k tomu, jak často se o nás zajímají od USA přes Francii, Německo až po Austrálii, je vidět, že to děláme dobře,“ uzavřel. Co se týká výše zmíněných subdomén, tyto byly v minulosti součástí názorové platformy ParlamentníchListů.cz a ty na jejich obsah neměly žádný vliv. Po výše zmíněných spekulacích byly všechny tyto subdomény zrušeny. „Dále se jako odůvodnění našeho zařazení na tyto seznamy objevuje argumentace Výroční bezpečnostní zprávou BIS. Ale ani v té není o serveru

ParlamentníListy.cz zmínka – přesvědčte se sami zde. Když už mluvíme o BIS a sepisovatelích podobných seznamů, tak například Ondřej Kundra byl (to je již velmi závažné) již v roce 2012 označen Bezpečnostní informační službou společně s dalším reportérem Respektu Spurným jako dezinformátor. Zdroj: oficiální web BIS. Mezi další ‚důvěryhodné‘ zdroje těchto seznamů patří rádobý dokument FSS MU (prezentovaný Jandou zastupujícím neziskovku Evropské hodnoty). K jeho studii se vyjádřili autoři působící na **Fakultě sociálních věd** UK, Ústavu mezinárodních vztahů, Metropolitní univerzitě Praha a v Asociaci pro mezinárodní otázky (Jan Daniel, Ondřej Ditrych, Jan Ludvík, Dagmar Rychnovská, Michal Smetana, Benjamin Tallis, Tomáš Weiss a Jakub Záhora). Ti došli k názoru, že Evropské hodnoty, zastoupené Jakubem Jandou, zcela postrádají základní orientaci v dané problematice a jejich ideologické výklady, vydávající se za odborné výsledky, jsou nebezpečné. (Komentář další studie ZDE a – <http://iir.cz/article/jak-se-dela-hrozba> – a ještě ZDE.) Jaká je běžná praxe think-tanků (nejen Evropských hodnot) v manipulaci s názory veřejnosti také zcela jasně a otevřeně popisuje místopředseda Rady Českého rozhlasu Tomáš Kňourek v tomto rozhovoru,“ uvádí technický a produktový ředitel OUR MEDIA a. s. Jiří Čermák. A jak dodává: „A konečně, co se týká webu www.konspiratori.sk, který vytváří seznam ‚dezinformačních webů‘, přičemž do hodnocení vůbec nezahrnuje ‚závadné‘ zprávy z mainstreamových médií – v říjnu 2017 byl ze seznamu dezinformačních webů odstraněn (a přesunut do kategorie důvěryhodných webů) server www.parlamentnelisty.sk.“ O účelovém projektu [konspiratori.sk](http://www.konspiratori.sk) píše například server Exanpro stejně jako na téma „Neoprávněné, nekvalifikované a účelové posudky na téma tzv. dezinformačních webů“. Agentura EXANPRO působí jako samostatný analytický prvek a jako taková není závislá na žádné státní, ani soukromé instituci. Stejně tak není závislá na prezentovaném mínění a názorech, ať už se jedná o názor většiny, či menšiny. V souvislosti s nekalou činností [konspiratori.sk](http://www.konspiratori.sk) se vyjádřil i zástupce Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě pro svobodu médií Andrej Richter (Vídeň), který na dotaz: „Stavebným prvkom propagandy sú falošné správy, takzvané fakenews. Aký prístup má k tejto problematike OBSE?“ odpověděl: „Čo sa týka falošných správ (fakenews), situácia je trochu iná. Je to preto, lebo to nie je problematika, ktorou by sa zaoberalo medzinárodné právo, ale je to skôr otázka písaných či nepísaných štandardov novinárskej profesie. Ak chceme, aby sa žurnalistika zachovala, musíme robiť všetko pre to, aby v profesii novinára, v novinárstve boli normy, ktoré podporujú integritu profesie. S čím to súvisí? Predovšetkým s tým, že falošné správy (fakenews) sú niečo iné ako chyby. Každý novinár má právo na chybu. Mohol si zmýliť čísla, nepochopil niečo alebo si nedostatočne overil tú či inú informáciu, nepozná sféru, o ktorej písal. Je to úplne iná situácia. Keď medzinárodné súdy posudzujú podobné situácie, priznávajú právo na omyl. Je to vtedy, keď sa novinár snaží napísaním materiálu urobiť niečo pre verejné blaho. Jeho článok by mal byť zameraný na to, aby pomohol obyvateľstvu. Ak si novinár vymyslí správu, je to falošná správa a je to úplne iná situácia. Keď si novinár správu vymyslí, je to nebezpečenstvo pre novinársku profesiu, ale aj pre normálne vzťahy medzi ľuďmi.“ „Z tohoto pohľadu web Konspiratori nerozlišuje medzi ľudskou chybou a úmyslom, rovnou vše označuje jako dezinformaci, a navíc ještě nabádá klienty reklamního prostoru k tomu, aby neinzerovali na webech označených „ve jménu“ [konspiratori.cz](http://www.konspiratori.cz). Navíc jim k tomu připravuje i nástroje ve formě seznamů a scriptů, čímž na sebe bere funkci soudce a porušuje práva třetích stran. To je závažné porušení právních předpisů a mělo by to být potrestáno,“ uzavřel Čermák.

URL| http://www.parlamentnilisty.cz/arena/monitor/ParlamentniListy-cz-na-zadnem-seznamu-dezinformacnich-webu-nejsou-potvrdilo-Ministerstvo-vnitra-518662?utm_source=nm&utm_medium=xml

Nová kniha o Trumpově administrativě

4.1.2018 ČT 24 str. 03 21:31 Horizont

Linda BARTOŠOVÁ, moderátorka

A kontext teď už tématu dodá Jan Hornát z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Dobrý večer.

Jan HORNÁT, Institut mezinárodních studií, **FSV UK**

Dobrý večer.

Linda BARTOŠOVÁ, moderátorka

Do jaké míry se podle vás dá té knize věřit? Je to bulvár a nebo je to současný reálný odraz Trumpova Bílého domu?

Jan HORNÁT, Institut mezinárodních studií, **FSV UK**

On každý memoár a každá rekonstrukce historických událostí, která je založena na rozhovorech přímých aktérů, musí brát, musí být brána vlastně s jakýmsi zdravým odstupem, zdravou kritickou reflexí. A to z toho důvodu, že každý aktér, se kterými se novinář nebo autor té dané knihy baví, tak samozřejmě chce, aby historie ho viděla v pozitivním světle. A ideálně své rivally pak chce pošpinit, aby naopak historie je viděla v negativním světle. A což samozřejmě, pokud teda skutečně novinář Wolff používal jako hlavní zdroj Stevena Bannona, který byl vlastně vyhozen z Bílého domu, podle slov Donalda Trumpa, tak je tady i možnost toho, že Steven Bannon se čistě chce mstít administrativě.

Linda BARTOŠOVÁ, moderátorka

On, on zpovídal, tuším, víc lidí. Tam bylo až 200 rozhovorů. Takže nebyl to pravděpodobně jenom Steve Bannon. Přesto může mu to reálně nějak uškodit? Trumpovi?

Jan HORNÁT, Institut mezinárodních studií, **FSV UK**

To je otázka. Samozřejmě z toho, z té hostilní reakce, která přišla z Bílého domu vůči této knize bychom mohli říct, že Donald Trump má jisté obavy. Já se však domnívám, že ho to poškodit příliš nemůže. Protože na jednu stranu sice vlastně kritici Donalda Trumpa si v té knize najdou všechno, co chtějí. Vlastně, že se jim ty spekulace potvrdí v této knize. Na druhou stranu podporovatelé Donalda Trumpa, tak samozřejmě administrativa tento /nesrozumitelné/ může přetočit zase tím stejným způsobem, jako to dělala až doposud. Teda, že to jsou ti zlí novináři, zlá média, která jdou po Donaldu Trumpovi a chtějí ho poškodit. A vzhledem k tomu, že vlastně autor novinář Wolff nepůsobil v minulosti v žádných vyloženě konzervativních nebo pravicových médiích a spíše v těch, řekněme, liberálních, tak spíše to vlastně buduje na tomto narativu opět, že je to ten liberální novinář, který chce pošpinit administrativu Donalda Trumpa. Takže on s tím Trump může vlastně tímto způsobem bojovat.

Linda BARTOŠOVÁ, moderátorka

Jaká je vůbec v celé té kauze, v té tedy hlavní kauze vměšování Ruska do voleb, pozice Stevea, Stevea Bannona, role Stevea Bannona?

Jan HORNÁT, Institut mezinárodních studií, **FSV UK**

On je svědek. On je jeden z hlavních svědků. Ovšem komise, která to vyšetřuje, pod vedením Roberta Millera, ho podle veřejných, veřejně dostupných informací zatím nevyslyšela. Ale ten důvod je takový, že ona první jde po těch menších rybách, těm větším rybám, teda odsopda k horu. A je pravděpodobné nebo téměř 100%, že Steven Bannon bude vyslyšán nebo bude vlastně vypovídat před, před komisí v budoucích týdnech, měsících, ale zatím to tak není. Zároveň on nebyl, on nebyl vlastně z ničeho zatím nařčen. Takže role hlavního svědka.

Linda BARTOŠOVÁ, moderátorka

Připomeňte tedy, prosím, na závěr ještě, jak, v jaké fázi je to vyšetřování momentálně.

Jan HORNÁT, Institut mezinárodních studií, **FSV UK**

To vyšetřování se postupně uzavírá v tom smyslu, že už bylo vyslyšeno řada vlastně svědků a členů Trumpovy administrativy. Ale jak jsem říkal, ještě se to nedostalo úplně k té, k tomu vrcholu. A jedním z těch vrcholů je, je Steven Bannon. Takže nelze říct, že by v několika týdnech to vyšetřování bylo hotové. Ale jsme ve fázi v podstatě, kdy to /nesrozumitelné/ těch hlavních svědků v podstatě vypovíдалo před komisí.

Linda BARTOŠOVÁ, moderátorka

Jan Hornát to bude sledovat. Děkuje za váš pohled.

Jan HORNÁT, Institut mezinárodních studií, **FSV UK**

Děkuji za pozvání.

Kontroverzní postoj Prahy 6 k soše maršála Koněva

4.1.2018 ČRo Plus str. 04 21:10 Den v 60 minutach

Pavel MALÚŠ, moderátor

Skupina velvyslanců Ruska, Běloruska, Kazachstánu, Arménie a Ázerbájdžánu se v otevřeném dopise českému ministerstvu zahraničí ohradila proti plánu Prahy 6 umístit u sochy maršála Koněva v Bubenči informační tabuli připomínající i negativní pohled na jeho historickou roli. Uvedli, že považují plán radnice Prahy 6 za pokus přepsat historii. Připomínám, že maršál Koněv se na konci druhé světové války podílel na osvobození Prahy, části Polska a Slezska, a Saska. Vedl ale také krvavé potlačení povstání v Maďarsku v roce 1956 a působil v Berlíně v době výstavby Berlínské zdi v roce 1961. Zaštilil také zpravodajský průzkum Československa před vpádem vojsk Varšavské smlouvy v roce 1968. Právě tyto informace se mají objevit na informační tabuli u sochy maršála Koněva. Pozvání do našeho vysílání pozval historik **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy Jiří Rak, dobrý večer. Je podle vás oprávněná obava diplomatů pěti postsovětských zemí, že se radnice Prahy 6 chystá na informační tabuli přepsat dějiny?

Jiří RAK, historik **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Prosím vás, přepisování dějin, to je taková mantra, zaklínadlo. Dějiny se přepisují pořád. Kdyby se nepřepisovaly, tak budeme každý rok připišeme další kapitolu a jedeme dál.

Pavel MALÚŠ, moderátor

A chystá se to teď podle těchto informací?

Jiří RAK, historik **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Nechystá, samozřejmě že ne. Prostě tady došlo k tomu, k čemu dochází pořád, že určitá osobnost je nejdříve oslovována a potom spáchá ještě řadu činů, které už nejsou tak oslavě a teď se uvažuje o tom, co s ní. Jestli ji zcela zavrhnout anebo je potlačit činy ošklivé. Vyzvednout ty lepší a tak dále. Já myslím, že to co zvolila Praha 6 je celkem rozumný stanovisko. Dát tam vysvětlující ceduli, ano osvobodil Prahu, ale tak udělal tohle.

Pavel MALÚŠ, moderátor

Lidé staví a boří sochy už tisíce let. Kdy je na místě sochu odstranit a kdy bychom ji pro historickou připomínku měli zachovat?

Jiří RAK, historik **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Historickou připomínku, kdybych měl mluvit jako historik, tak bych řekl: Nechme všechny sochy. Ale samozřejmě.

Pavel MALÚŠ, moderátor

Třeba Adolf Hitler by vám nevadil, kdybyste kolem něj chodil?

Jiří RAK, historik **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tím chci říct, že samozřejmě jsou tady některý postavy, který skutečně si to nezaslouží. Je to připomínka nebo je to oslava? To je další věc. Ta socha prostě připomíná, že něco bylo, anebo je to oslava toho, kdo tam byl. To

znamená, jestliže když se vrátím do 19. století, které je mi nejbliž. Když byla deska popravených českých pánů na Staroměstském náměstí, tak to nebyla oslava té popravy, ale to byla připomínka. To samý, jako když Češi jezdili oslavit Husovu památku do Kostnice. To byla připomínka té smrti.

Pavel MALÚŠ, moderátor

To znamená, případ od případu, prostě zkoumat, jak to veřejnost vnímá.

Jiří RAK, historik **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Právě já myslím, že tohle to je řešení vynikající. Mně se hrozně líbilo, co udělal Litomyšl. Postavil sochu Zdeňku Nejedlému a dali tam ceduli, že Zdeněk Nejedlý proslavil ale i dal svému městu, které proslavil i mu udělal ostudu.

Pavel MALÚŠ, moderátor

Na závěr se vás zeptám a poprosím krátkou odpověď. Jak se díváte na možnou obnovu některých soch. Mám na mysli například návrh umístit na Staroměstské náměstí repliku před sto lety strženého Mariánského sloupu?

Jiří RAK, historik **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Ten mariánský sloup mi připadá jako naprosto rozumný. Jako už byl v době, kdy byl postaven a kdy nebo jak už byl na začátku 20. století, když se profesor Pekař ptal, že právě ten Hus a Mariánský sloup je to rozpětí českých dějin a to jsou sochy, které prostě nemohou nikoho urážet.

Pavel MALÚŠ, moderátor

Uvádí historik **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy Jiří Rak, děkujeme a na slyšenou.

Jiří RAK, historik **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Já také děkuji, na shledanou.

Novou šéfredaktorkou ČTK bude Radka Matesová Marková

4.1.2018 mediaguru.cz str. 00

Zástupcem Radky Markové je Jan Vavrušák, do ČTK se vrací Zdeněk Fučík na post šéfreditora.

Novou šéfredaktorkou zpravodajství České tiskové kanceláře (ČTK) bude od února dosavadní šéfredaktorka Radka Matesová Marková (43). Funkci převezme od generálního ředitele Jiřího Majstra, který ji vykonával od odchodu šéfredaktora Petra Holubce v roce 2016.

Zástupcem Markové bude šéfreditor Jan Vavrušák (42). Novým šéfreditorem místo Markové se pak v polovině ledna stane bývalý zástupce šéfredaktora zpravodajského portálu Info.cz Zdeněk Fučík, který se do ČTK vrací po několika letech.

„Sestavit nové vedení redakce byl jeden ze závazků z mého výběrového řízení. Jak jsem bezprostředně po potvrzení ve funkci řekl, stanovil jsem si jako zásadní kritéria, že musí jít o zkušené novináře, že musejí mít moji plnou důvěru, a že musejí rovněž mít důvěru lidí, které budou řídit,“ uvedl Majstr.

Marková za svůj hlavní úkol považuje udržet vysoký standard multimediálního zpravodajství ČTK a hledat nové možnosti jak naplnit potřeby klientů v současné turbulentní době. Je přesvědčená, že význam kvalitní a nezávislé žurnalistiky, kterou ČTK poskytuje, neustále stoupá.

Marková do ČTK nastoupila v roce 1997 jako zpravodajka domácí redakce ještě během studií politologie na **Fakultě sociálních věd** UK. Zabývala se zejména armádní problematikou a českou zahraniční politikou. Po stáží v bruselské odbočce agentury působila v letech 2001 - 2003 jako zpravodajka ČTK v Paříži. V letech 2004 - 2007 řídila zahraniční redakci ČTK, poté měla na starost projekt multimediálního magazínového zpravodajství.

Od roku 2009 je šéfredaktorkou zpravodajství ČTK. V poslední době se podílela mimo jiné na zavedení liveblogů, tedy služby ČTK Live pro internetové vydavatele.

ČTK je majetkově i hospodářsky oddělena od státu. Hlavním zdrojem financování provozu agentury jsou výnosy z prodeje zpravodajství jejím klientům, od státu nepobírá žádné dotace. Veřejnoprávní agentura poskytuje zpravodajství většině českých médií, řadě podniků, státních institucí, zastupitelských úřadů i dalším odběratelům. Zpravodajský servis ČTK odebírají i média na Slovensku. ČTK je dnes multimediální agenturou, která poskytuje denně zhruba 600 textových informací, stovky fotografií, audionahrávky, videozpravodajství i informační grafiku. Zaměstnává 250 lidí.

-čtk-

Při poskytování služeb nám pomáhají soubory cookie. Používáním našich služeb vyjadřujete souhlas s naším používáním souborů cookie.

URL| <https://www.mediaguru.cz/clanky/2018/01/novou-sefredaktorkou-ctk-bude-radka-matesova-markova/>

Novou šéfredaktorkou ČTK bude od února Radka Matesová Marková

4.1.2018 finance.cz str. 00

Financninoviny.cz

Praha 4. ledna (ČTK) - Novou šéfredaktorkou zpravodajství České tiskové kanceláře (ČTK) bude od února dosavadní šéfredaktorka Radka Matesová Marková (43). Funkci převezme od generálního ředitele Jiřího Majstra, který ji vykonával od odchodu šéfredaktora Petra Holubce v roce 2016.

Zástupcem Markové bude šéfredaktor Jan Vavrušák (42). Novým šéfredaktorem místo Markové se pak v polovině ledna stane bývalý zástupce šéfredaktora zpravodajského portálu Info.cz Zdeněk Fučík (41), který se do ČTK vrátí po několika letech.

Sestavit nové vedení redakce byl jeden ze závazků z mého výběrového řízení. Jak jsem bezprostředně po potvrzení ve funkci řekl, stanovil jsem si jako zásadní kritéria, že musí jít o zkušené novináře, že musejí mít moji plnou důvěru, a že musejí rovněž mít důvěru lidí, které budou řídit, uvedl Majstr.

Marková za svůj hlavní úkol považuje udržet vysoký standard multimediálního zpravodajství ČTK a hledat nové možnosti jak naplnit potřeby klientů v současné turbulentní době. Je přesvědčená, že význam kvalitní a nezávislé žurnalistiky, kterou ČTK poskytuje, neustále stoupá. Četka je týmem novinářských profesionálů, kteří pracují s velkým nasazením. Pro mě osobně je nejdůležitější, aby vždy platilo, že na ČTK se její klienti mohou spolehnout, uvedla.

Jsem rád, že pan ředitel splnil svůj slib a oddělil funkci generálního ředitele a šéfredaktora. Výběr nového šéfa redakce je čistě v jeho kompetenci a věřím, že měl šťastnou ruku. Nové šéfredaktorce přeji, aby se svým týmem zabodovala u současných i budoucích klientů agentury, uvedl předseda Rady ČTK Tomáš Mrázek.

Marková do ČTK nastoupila v roce 1997 jako zpravodajka domácí redakce ještě během studií politologie na **Fakultě sociálních věd** UK. Zabývala se zejména armádní problematikou a českou zahraniční politikou. Po stáží v bruselské odbočce agentury působila v letech 2001 - 2003 jako zpravodajka ČTK v Paříži. V letech 2004 - 2007 řídila zahraniční redakci ČTK, poté měla na starost projekt multimediálního magazínového zpravodajství. Od roku 2009 je šéfredaktorkou zpravodajství ČTK. V poslední době se podílela mimo jiné na zavedení liveblogů, tedy služby ČTK Live pro internetové vydavatele.

ČTK je majetkově i hospodářsky oddělena od státu. Hlavním zdrojem financování provozu agentury jsou výnosy z prodeje zpravodajství jejím klientům, od státu nepobírá žádné dotace. Veřejnoprávní agentura poskytuje zpravodajství většině českých médií, řadě podniků, státních institucí, zastupitelských úřadů i dalším odběratelům. Zpravodajský servis ČTK odebírají i média na Slovensku. ČTK je dnes multimediální agenturou, která poskytuje denně zhruba 600 textových informací, stovky fotografií, audionahrávky, videozpravodajství i informační grafiku. Zaměstnává 250 lidí.

URL| <http://www.finance.cz/zpravy/finance/502960/>

Novou šéfredaktorkou ČTK bude Matesová Marková. Na postu šéfreditora ji nahradí Fučík

4.1.2018 info.cz str. 00 Strategie
ČTK,luš

Novou šéfredaktorkou zpravodajství České tiskové kanceláře (ČTK) bude od února dosavadní šéfreditorka Radka Matesová Marková (43). Funkci převezme od generálního ředitele Jiřího Majstra, který ji vykonával od odchodu šéfredaktora Petra Holubce v roce 2016.

Zástupcem Markové bude šéfreditor Jan Vavrušák (42). Novým šéfreditorem místo Markové se pak v polovině ledna stane bývalý zástupce šéfredaktora zpravodajského portálu Info.cz Zdeněk Fučík (41), který se do ČTK vrací po několika letech.

„Sestavit nové vedení redakce byl jeden ze závazků z mého výběrového řízení. Jak jsem bezprostředně po potvrzení ve funkci řekl, stanovil jsem si jako zásadní kritéria, že musí jít o zkušené novináře, že musejí mít moji plnou důvěru, a že musejí rovněž mít důvěru lidí, které budou řídit,“ uvedl Majstr.

Marková za svůj hlavní úkol považuje udržet vysoký standard multimediálního zpravodajství ČTK a hledat nové možnosti jak naplnit potřeby klientů v současné turbulentní době. Je přesvědčená, že význam kvalitní a nezávislé žurnalistiky, kterou ČTK poskytuje, neustále stoupá. „Četka je týmem novinářských profesionálů, kteří pracují s velkým nasazením. Pro mě osobně je nejdůležitější, aby vždy platilo, že na ČTK se její klienti mohou spolehnout,“ uvedla.

Prezidentské volby 2018 se blíží. Komplexní zpravodajství můžete sledovat [zde>>>](#)

„Jsem rád, že pan ředitel splnil svůj slib a oddělil funkci generálního ředitele a šéfredaktora. Výběr nového šéfa redakce je čistě v jeho kompetenci a věřím, že měl šťastnou ruku. Nové šéfredaktorce přeji, aby se svým týmem zabodovala u současných i budoucích klientů agentury,“ uvedl předseda Rady ČTK Tomáš Mrázek.

Marková do ČTK nastoupila v roce 1997 jako zpravodajka domácí redakce ještě během studií politologie na **Fakultě sociálních věd** UK. Zabývala se zejména armádní problematikou a českou zahraniční politikou. Po stáží v bruselské odbočce agentury působila v letech 2001 - 2003 jako zpravodajka ČTK v Paříži. V letech 2004 - 2007 řídila zahraniční redakci ČTK, poté měla na starost projekt multimediálního magazínového zpravodajství. Od roku 2009 je šéfreditorkou zpravodajství ČTK. V poslední době se podílela mimo jiné na zavedení liveblogů, tedy služby ČTK Live pro internetové vydavatele.

ČTK je majetkově i hospodářsky oddělena od státu. Hlavním zdrojem financování provozu agentury jsou výnosy z prodeje zpravodajství jejím klientům, od státu nepobírá žádné dotace. Veřejnoprávní agentura poskytuje zpravodajství většině českých médií, řadě podniků, státních institucí, zastupitelských úřadů i dalším odběratelům. Zpravodajský servis ČTK odebírají i média na Slovensku. ČTK je dnes multimediální agenturou, která poskytuje denně zhruba 600 textových informací, stovky fotografií, audionahrávky, videozpravodajství i informační grafiku. Zaměstnává 250 lidí.

URL| <http://www.info.cz/clanek/21829/novou-sefredaktorkou-ctk-bude-matesova-markova-na-postu-sefeditora-ji-nahradi-fucik>

Šéfredaktorkou ČTK bude Matesová Marková

4.1.2018 mediar.cz str. 00 Články
Ondřej Aust

Radka Matesová Marková. Foto: ČTK

Šéfredaktorkou zpravodajství České tiskové kanceláře (ČTK) bude od 1. února Radka Matesová Marková, která dosud v tuzemské veřejnoprávní zpravodajské agentuře dělala jako šéfreditorka. Jejím zástupcem, který zůstává současně šéfreditorem, se stane Jan Vavrušák. Novým šéfreditorem bude Zdeněk Fučík, dosavadní zástupce

šéfredaktora zpravodajského webu Info.cz vydavatelství Czech News Center, který se do ČTK po několika letech vrací.

Zdeněk Fučík. Foto: ČTK

Jan Vavrušák. Foto: ČTK

Nové vedení představil generální ředitel ČTK Jiří Majstr, slíbil ho ve svém kandidátském projektu. "Radka je první žena ve funkci šéfredaktorky ČTK," poznamenal. Marková za svůj hlavní úkol považuje "udržet vysoký standard multimediálního zpravodajství ČTK a současně hledat nové možnosti, jak naplnit potřeby klientů v současné turbulentní době". Je přesvědčena, že význam kvalitní a nezávislé žurnalistiky, kterou ČTK poskytuje, neustále stoupá.

Kdo jsou manažeři ČTK

Radka Matesová Marková

Pochází z Uherského Hradiště. Vystudovala politologii na **Fakultě sociálních věd** Univerzity Karlovy, kterou absolvovala v roce 1998. V ČTK začala pracovat v roce 1997 jako zpravodajka domácí redakce, zabývala se zejména armádní problematikou a českou zahraniční politikou. Po stáži v bruselské odbočce agentury působila v letech 2001 až 2003 jako zpravodajka ČTK v Paříži. Za rok 2003 získala za mimořádně vysokou úroveň agenturního zpravodajství ze zahraničí Novinářskou křepelku pro novináře do 33 let. V letech 2004 až 2007 řídila zahraniční redakci ČTK, poté měla na starost projekt multimediálního magazínového zpravodajství. Od roku 2009 je šéfredaktorkou zpravodajství ČTK. V poslední době se podílela mimo jiné na zavedení liveblogů, tedy služby ČTK Live pro internetové vydavatele. Je členkou vedení Ski-klubu novinářů ČR, který reprezentovala i na mezinárodní úrovni.

Jan Vavrušák

Pochází z Ostravy, studoval Fakultu elektrotechniky a informatiky VŠB-TU Ostrava a Fakultu managementu VŠE Praha. V ČTK začínal v roce 1999 jako regionální zpravodaj na severní Moravě a první novinářské zkušenosti získával i jako spolupracovník Českého rozhlasu Ostrava. Byl hradním zpravodajem ČTK, tedy měl na starosti zpravodajství o prezidentu Václavu Havlovi a jeho nástupci Václavu Klausovi. V letech 2004 až 2007 byl zahraničním zpravodajem ČTK v Polsku. Kromě zpravodajství z Polska přinášel materiály z Litvy, Lotyšska, Estonska či Běloruska. V letech 2007 až 2009 byl v ČTK koordinátorem multimediálního obsahu, měl na starosti propojení textu, foto, audia, videa či grafiky. Vedl Centrální redakci ČTK, která tvoří domácí a ekonomické zpravodajství, a od roku 2010 je šéfredaktorem ČTK, který zodpovídá za řízení zpravodajství napříč redakcemi, určuje zpravodajské priority a řídí rozvojové projekty. Podílel se mimo jiné na zavedení headline servisu, nejrychlejšího zpravodajství ČTK, na rozjezdu videozpravodajství ČTK nebo na živých videopřenosech.

Zdeněk Fučík

Vystudoval anglistiku a bohemistiku na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy. První novinářské zkušenosti získal v Českém rozhlase, kde během studií spolupracoval se stanicemi Vltava a Český rozhlas 6. V České tiskové kanceláři začal pracovat v roce 2003. Zpočátku se zabýval především ekonomickým a regionálním zpravodajstvím. V letech 2009 až 2013 působil jako zahraniční zpravodaj v USA a poté byl vedoucím zahraniční redakce. V první polovině roku 2009 řídil zpravodajství ČTK o českém předsednictví v Radě EU. V roce 2014 nastoupil jako editor a reportér do České televize, kde mimo jiné absolvoval stáž ve zpravodajské televizní stanici CNN. Na jaře 2016 přešel do týdeníku Euro, kde se stal zástupcem šéfredaktora. Naposledy na stejné pozici působil na webu Info.cz.

Zdroj: ČTK

URL| <https://www.mediar.cz/sefredaktorkou-ctk-bude-matesova-markova/>

Nové vedení zpravodajských redakcí tiskové agentury

4.1.2018 protext.cz str. 00 kom med

Praha 4. ledna (PROTEXT) - Generální ředitel ČTK Jiří Majstr dnes představil nové vedení zpravodajských redakcí tiskové agentury

Šéfredaktorkou zpravodajství bude od 1. února Radka Matesová Marková (43), která dosud zastávala funkci šéfredaktorky (bio níže).

Jejím zástupcem, který zůstává současně šéfredaktorem, se stane Jan Vavrušák (42) (bio níže). Novým šéfredaktorem bude Zdeněk Fučík (41) (bio níže), který se do ČTK po několika letech vrací a který donedávna působil jako zástupce šéfredaktora zpravodajského portálu Info.cz.

"Sestavit nové vedení redakce byl jeden ze závazků z mého výběrového řízení," uvedl generální ředitel agentury Jiří Majstr. "Jak jsem bezprostředně po potvrzení ve funkci řekl, stanovil jsem si jako zásadní kritéria, že musí jít o zkušené novináře, že musejí mít moji plnou důvěru, a že musejí rovněž mít důvěru lidí, které budou řídit," dodal. "Jsem rád, že se mi kromě toho podařilo v osobě Zdeňka Fučíka do ČTK také přivést člověka s know-how o tom, jak fungují naši klienti a jaké jsou jejich potřeby."

"U Radky si asi mnozí povšimnou, že je první žena ve funkci šéfredaktorky ČTK. Pro mne ale je nejdůležitější, že denně prokazuje dobrý novinářský čich, že dokonale rozumí agenturní produkci a že umí motivovat lidi kolem sebe," doplnil Majstr.

Marková řekla, že za svůj hlavní úkol považuje na jedné straně udržet vysoký standard multimediálního zpravodajství ČTK, ale současně hledat nové možnosti, jak naplnit potřeby klientů v současné turbulentní době. Je přesvědčena, že význam kvalitní a nezávislé žurnalistiky, kterou ČTK poskytuje, neustále stoupá. "Četka je týmem novinářských profesionálů, kteří pracují s velkým nasazením. Pro mě osobně je nejdůležitější, aby vždy platilo, že na četku se její klienti mohou spolehnout," dodala.

Pokud jde o dalšího člena vedení redakce, Majstr řekl, že "Honza Vavrušák pomáhal na svět mnoha novým a úspěšným zpravodajským službám, má obrovské pracovní nasazení, ale v první řadě dokáže v každodenním provozu skloubit potřeby klientů, možnosti agentury a veškeré novinky v naší branži".

V osobě Zdeňka Fučíka se podle Majstrova názoru kombinuje důkladná znalost agentury a současně zkušenost mediálního manažera z přední linie nových médií.

Radka Matesová Marková (43) pochází z Uherského Hradiště. Vystudovala politologii na **Fakultě sociálních věd** UK, kterou absolvovala v roce 1998.

V ČTK začala pracovat v roce 1997 jako zpravodajka domácí redakce, zabývala se zejména armádní problematikou a českou zahraniční politikou. Po stáži v bruselské odbočce agentury působila v letech 2001 - 2003 jako zpravodajka ČTK v Paříži.

Za rok 2003 získala za mimořádně vysokou úroveň agenturního zpravodajství ze zahraničí Novinářskou křepelku pro novináře do 33 let.

V letech 2004 - 2007 řídila zahraniční redakci ČTK, poté měla na starost projekt multimediálního magazínového zpravodajství. Od roku 2009 je šéfredaktorkou zpravodajství ČTK. V poslední době se podílela mimo jiné na zavedení liveblogů, tedy služby ČTK Live pro internetové vydavatele.

Ve volném čase se aktivně věnuje sportu, mimo jiné je členkou vedení Ski-klubu novinářů ČR, který úspěšně reprezentovala i na mezinárodní úrovni. K jejím zálibám patří také hudba a moderní historie. S manželem mají dva syny.

Jan Vavrušák (42) pochází z Ostravy, studoval Fakultu elektrotechniky a informatiky VŠB-TU Ostrava a Fakultu managementu VŠE Praha.

V ČTK začínal v roce 1999 jako regionální zpravodaj na severní Moravě a první novinářské zkušenosti získával i jako spolupracovník Českého rozhlasu Ostrava. Byl takzvaným hradním zpravodajem ČTK, tedy měl na starosti zpravodajství o prezidentu Václavu Havlovi a jeho nástupci Václavu Klausovi. V letech 2004 až 2007 byl zahraničním zpravodajem ČTK v Polsku. Kromě zpravodajství z Polska přinášel materiály z Litvy, Lotyšska, Estonska či Běloruska.

V letech 2007 až 2009 byl v ČTK koordinátorem multimediálního obsahu, měl na starosti propojení textu, foto, audia, videa či grafiky. Vedl Centrální redakci ČTK, která tvoří domácí a ekonomické zpravodajství, a od roku 2010 je šéfredaktorem ČTK, který zodpovídá za řízení zpravodajství napříč redakcemi, určuje zpravodajské priority a řídí rozvojové projekty. Podílel se mj. na zavedení headline servisu - nejrychlejšího zpravodajství ČTK, na rozjezdu videozpravodajství ČTK nebo na živých videopřenosech.

Zdeněk Fučík (41) vystudoval anglistiku a bohemistiku na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy.

První novinářské zkušenosti získal v Českém rozhlase, kde během studií spolupracoval se stanicemi Vltava a Český rozhlas 6.

V České tiskové kanceláři začal pracovat v roce 2003. Zpočátku se zabýval především ekonomickým a regionálním zpravodajstvím. V letech 2009 až 2013 působil jako zahraniční zpravodaj v USA a poté byl vedoucím zahraniční redakce. V první polovině roku 2009 řídil zpravodajství ČTK o českém předsednictví v Radě EU, za které spolu s kolegy dostal agenturní ocenění Zlaté pero.

V roce 2014 nastoupil jako editor a reportér do České televize, kde mimo jiné absolvoval stáž ve zpravodajské televizní stanici CNN. Na jaře 2016 přešel do týdeníku Euro, kde se stal zástupcem šéfredaktora. Naposledy na stejné pozici působil ve zpravodajském portálu Info.cz

ČTK ke zprávě vydává obrazovou přílohu, která je k dispozici na adrese <http://www.protext.cz>

Upozorňujeme odběratele, že materiály označené značkou PROTEXT nejsou součástí zpravodajského servisu ČTK a nelze je publikovat pod její značkou. Jde o komerční sdělení zadavatele, který je ve zprávě označen a který za ně nese plnou odpovědnost.

PROTEXT

Rozhovor s Milošem Zemanem, prezidentem České republiky

4.1.2018 TV Barrandov str. 01 20:10 Týden s prezidentem

Jaromír SOUKUP, moderátor

Dobrý večer vážení diváci televize Barrandov. Vítejte u pravidelného čtvrtletního Týdne s prezidentem. Dnes pro vás natáčíme první díl Týdne s prezidentem v roce 2018 zde na Pražském hradě. Atmosféra v médiích a mezi veřejností je poměrně vyhrocená, protože právě vrcholí boj o Pražský hrad. Již za týden nás čeká první kolo prezidentských voleb. Dobrý den i vám, pane prezidente a dovoluji, abych využil této příležitosti a popřál vám vše nejlepší do nového roku.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Dobrý den a samozřejmě vše nejlepší Vám, pane Soukupe i divákům televize Barrandov.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pane prezidente, já vím, že tuhle otázku nemáte moc rád, ale přesto se na ní musím zeptat, jak jste oslavil svátky a Nový rok?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

A víte, že tentokrát odpovím docela rád? Z jednoho velice prostého důvodu. Každý z nás dostává o Vánocích nějaké dárky. Tak já dostávám především knihy a sešlo se mi několik knih s tématem životopisů. Je to Gustav Husák, je to Ronald Reagan, je to Antonín Švehla a je to François Mitterrand. Takže jak vidíte, mám co číst. Ale kvůli tomu vám to, pane Soukupe neříkám. Moje žena mně mimo jiné věnovala takový dojemný dárek. Říkala, "ty jsi chtěl, když jsi byl malý kluk šlapací autíčko a ty jsi to autíčko nedostal, tak tady ho máš." A z takové velké krabice se vybalilo šlapacího autíčko, do kterého se bohužel se už do něj nevejdou, a až bude mít Kačenka děti, tak jí to předám. Ale zatím ho mám v Lánech a strašně rád se na něj dívám, protože je to s pouhým asi tak 70letým zpožděním splnění mého dětského snu.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Janek Ledecký zpíval, sliby se mají plnit o Vánocích, tak alespoň nějaké sny si můžeme plnit o Vánocích.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Tak tak.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pane prezidente, lidé si dávají na nový rok předsevzetí, dal jste si nějaké předsevzetí nebo to nemáte rád?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, dal jsem si přesvědčení dělat to, co jsem dělal až dosud, protože člověk nemá zbytečně měnit svoje chování. A samozřejmě, že mě teď mezi jinými dárky také věnovali nový výkřik módy a to jsou nikoliv elektronické cigarety ale takové zvláštní cigarety, které rovněž údajně slouží k tomu, aby se člověk odnaučil kouřit. No, takže já je začnu zkoušet a uvidíme jestli to zabere nebo ne. Kdyby to zabrala, tak je předsevzetí přestanu kouřit, ale to si dává každý kuřák každý rok.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Jako jako nekuřák to chválím a přeji vám, ať uspějete.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

A já vám budu znova citovat, jednou už jsem to myslím říkal Mark Twaina, "není nic snadnějšího, než přestat kouřit, já sám jsem to dokázal již stokrát".

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pojďme k vážnější věci. Já jsem na začátku řekl, že atmosféra je poměrně vyhrocená, houstne právě před prezidentskou volbou. A já se zeptám na několik věcí, které vám vaši protikandidáti jaksí v uvozovkách vyčítají. Jedna je vaše neúčast v prezidentských debatách, v takových těch debatách, kde si všichni ty kandidáty sejdou a navzájem se tam konfrontují s názory a to, že nevedete kampaň. Já vím, že jste to už několikrát vysvětloval ale mohl byste to na tomto místě znova vysvětlit?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, tak každý kdo slyšel moji tiskovou konferenci 10. března minulého roku ví, že jsem už tehdy oznámil za A, že nepovedu kampaň a za B, že v souvislosti s tím ani nepůjdu do těchto debat, takže to není nic nového, to není žádné překvapení. Já chci, aby mě voliči posuzovali podle výsledků mé pětileté práce, ať už v dobrém nebo ve zlém, to záleží samozřejmě na nich. A myslím si, že každý kandidát by měl být posuzován podle výsledků své minulé práce a nikoliv podle toho, co řekne v hodinové debatě, kde se většinou slibuje. Nu a druhý důvod je ten, že jsem se zavázal, že nebudu na své protikandidáty útočit. No, a kdybych šel do debat, tak jak mě znáte, pane Soukupe, tak to by teda zcela určitě se nedalo splnit.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, tak ona značná část programu vašich protikandidátů je takový program anti Zeman, kdy jsou zpochybňovány vaše kroky.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ale to je dost ubohé jo, protože, kdyby například můj program před 5 lety byl především anti Schwarzenberg, bylo by to hrozně málo. Já uznávám, že to může být součástí jejich programu ale, když je to součástí hlavní nebo dokonce jediné, je mi jich líto.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Jedním z těch výtek, které jsou proti vám vedeny, je vaše zdraví. Mirek Topolánek to řekl včera tak, že vaše zdraví je natolik podlomené, že nemůžete vykonávat prezidentský mandát a tak dále. Máte na toto připravenou odpověď?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ale velmi jednoduchou. Moje lékařské konsilium už vydalo zprávu o mém zdravotním stavu, tak ať si jí Mirek Topolánek přečte a tam se konstatuje, že s výjimkou bolavých nohou jsem zdravotně naprosto v pořádku. A to říkají lékaři. Topolánek pokud vím medicínu nestudoval. A pane Soukupe, víte jak se říká člověku, který někoho buď diagnostikuje nebo dokonce léčí na dálku? Šarlatán. A já jsem si nevšiml, že by Mirek Topolánek u mě byl, měl na krku stetoskop a vyšetřoval by mě.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, tak zcela evidentně je to, je to používáno ten argument právě proto, aby veřejnost byla znejistěna, tak vysvětlil jste to. Jedna z dalších věcí jsou peníze na kampaň. Všichni kandidáti jsou povinni ze zákona vést si svůj transparentní účet a na vašem transparentním účtu je několik milionu korun a kampaň nevedete a ty výdaje tam nejsou nějak vysoké. Co s těmi penězi, které tam zbydou uděláte?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Přesně v souladu se zákonem, podle kterého se kandidát sám může rozhodnout, kam ty peníze vloží za předpokladu, že to bude charitativní účel. A tak ty 4 miliony odevzdám Klokánkům, což je zařízení na podporu týraných a opuštěných dětí. Já už na Klokánky přispívám dlouho, no a budu rád, když ty 4 miliony ještě budu moci přidat.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pane prezidente, je něco, pokud byste uspěl v další prezidentské volbě a jak jsem řekl, první kolo nás čeká již příští týden, co byste prostě dělal jinak nebo lidé, s kterými byste již nespolečně pracoval?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ale tak víte, člověk když stárne, tak se stává vlídnější, vstřícnější, a protože já bohužel stárnu, tak bych očekával, že v budoucnosti bych byl méně agresivní, méně sebevědomí a chcete-li to tak nazvat i méně namyšlený, než jsem byl až dosud. Ale nějakou základní změnu své orientace, to znamená hájit národní zájmy, podporovat ekonomickou diplomacii a tak dále a tak dál. To bych samozřejmě neměnil. Stejně tak bych jezdil mezi lidmi, protože politik, který nejede mezi lidmi, ztrácí zpětnou vazbu. A víte co u některých politiků, nebudu jmenovat, mě šťve? Oni přijedou do firmy, setkají se s vedením podniku ale nesetkají se se zaměstnanci. Nebo přijedou do města či obce, setkají se se zastupitelstvem a nesetkají se s občany. Tak pomejme to vysvětlení, že mají málo času jo, pro to setkání je hodina nebo dvě, to je nezabije. Čili jediné druhé vysvětlení, které je asi bohužel pravdivé zní, že někteří politici se setkávají s občany bojí.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, pane prezidente, vyzkoušíme si tu namyšlenost v uvozovkách. V mém pořadu Aréna Jaromíra Soukupa byl hostem váš mluvčí Jiří Ovčáček a mimo jiné i mluvčí bývalého prezidenta Václava Klause Petr Hájek, který tam řekl větu, "já nechápu proč ostatní kandidují, když stejně nemají vůbec žádnou šanci proti vám." Zaregistroval jste to vyjádření?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Nezaregistroval. Já si myslím, že někteří tu šanci mají, někteří na konci toho peletonu už asi ne, i když víte, že věřit průzkumům je ošidné. Nicméně jejich šance nespočívá v tom stát se prezidentem ale zviditelnit se a budou mít na vizitkách kandidát na prezidenta a to jim může zůstat do konce života.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pane prezidente, před pěti lety v době prezidentské volby zvláště mezi prvním a druhým kolem, v době souboje mezi vámi a Karlem Schwarzenbergem byla atmosféra stejně vyhrocená, možná ještě více. Takový ty univerzální nositelé pravdy, někdy nazýváni Pražskou kavárnou. Upozorňovali na to, že jde o souboj o osud demokracie a svobody, a že pokud vyhraje vy, tak ztratíme svobodu a demokracii a čeká nás bída a zmar v uvozovkách. No, po 5 letech můžeme říci, že demokracii jsme neztratili a objektivně se máme.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Bída a zmar tady taky není ano.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Lépe než před 5 lety. Proč je atmosféra zejména u prezidentských voleb takto vyhrocena?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Já myslím, že ne jenom u prezidentských voleb. Podívejte se i u parlamentních voleb se někdy říká, když vyhraje ta či ona strana, čeká nás ztráta demokracie, bída, zmar. Mně tohle připadá jako fráze, které se v podstatě opakují u každých voleb. To znamená, budete strašit tím, že váš protivník je nedemokratický, že zavede zemi do totality. No a pak samozřejmě ukáže, když ten protivník náhodou vyhraje, že nic takového se nestalo.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Ono mimo jiné znakem totalitních režimů je ta neustálá snaha vytvářet obraz nepřítele.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ano, já bych dokonce řekl, že my svým způsobem kopírujeme totalitní režimy. Podívejte se, to známé a mnou kritizované tvrzení, že parlamentní volby ovlivnily zahraniční rozvědky, se dá vlastně přiřadit k tvrzení komunistické propagandy, že na nás působí imperialistické zahraniční rozvědky nebo, že jsou tady nějaké, jak se tomu říkalo? Ideodiverzní centrály, už jsem si vzpomněl ideodiverzní centrály. Krásný název, že jo? Teď se tomu říká dezinformační weby jo, ale je to v podstatě něco podobného. Já si myslím, že je třeba nechat na lidech, co oni budou považovat za ideovou diverzi a co za normální program.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Víte ta hlasitá část veřejnosti ta to, ta to v uvozovkách Pražská kavárna, jak se říká na Pražském hradě. Ale ta část veřejnosti, která upozorňuje na riziko ztráty svobody a demokracie a tak dále. Se většinou v posledních letech soustřeďuje na vítěze voleb. To znamená na ty, kteří ve volbách uspěli. Na Andreje Babiše, na Tomio Okamuru do určité míry i na vás. Nesvědčí to v uvozovkách o krizi elit, že tedy názor hlasité části veřejnosti se prostě čím dál tím více oddaluje od názoru běžných lidí, kteří ve volbách rozhodují?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, tak za prvé.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Nebo o ztrátu kontaktu s realitou?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

To, že jsou tito lidé rozčlenění, znamená, že z nich mluví komplex méněcennosti, protože vyhrál někdo, kým oni do jisté míry pohrdají. Možná, že se ho současně i bojí. Víte, já Pražské kavárny vůbec nevyčítám její názory. Já jí vyčítám to, že ona svoje názory považuje za nadřazené názorům ostatních. A řekněme si upřímně, vy tomu říkáte elita, já bych to zpochybnil. Kdo tam je čest výjimkám, ale máte tam pár neúspěšných bývalých politiků. Máte tam nějaké béčkové umělce a já nevím koho všeho ještě. Věčné petenty, kteří vám podepíší jakoukoliv petici jenom, aby se o nich psalo. Jinými slovy, ať Pražská kavárna uzná, že její názor je stejně hodnotný, nikoliv však hodnotnější, než názor těch normálních občanů a bude všechno v pořádku.

Jaromír SOUKUP, moderátor

A o to mi právě jde. Do určité míry třeba i část novinářů nechápe, že demokracie je právě v tom, že musím akceptovat jiný názor, přestože se mi nelíbí. Víte, mě rozpaluje doběla, že se mi snaží část novinářů nebo část té veřejnosti říkat, koho si mohu nebo nemohu pozvat do diskuzního pořadu v mé televizi, či dokonce na co se mohu nebo nemohu ptát. A pokud tedy neuposlechnu, budou si na mě stěžovat vrchnosti, přičemž si pletou Radu pro rozhlasové a televizní vysílání s nějakým si cenzorem, a aby mě ta činnost byla zakázána. To je prostě podle mého názoru nepochopení demokracie.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ale to je něco podobného, o tom jsme mluvili minule, když **Fakulta sociálních věd** Univerzity Karlovy zpracuje studii, podle níž Česká televize byla ve vlaku TOP09 a cenzori tuto studii zakáží publikovat.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, o tom co je demokratické nebo nedemokratické, na to přeci máme předpisy. A pokud je nějaká strana nedemokratická, je tady Nejvyšší soud, který jí může rozpustit. My přeci nejsme od toho jako média nejsme od toho, abychom toto hodnotili.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ono se tohle jednou zželo a myslím, že se to stalo s dělnickou stranou, no ale ta byla rozpuštěná a pouze se přejmenovala na Dělnickou stranu sociální spravedlnosti. Víte, pane Soukupe i na základě této zkušenosti, já si myslím, že rozpuštění strany ten problém neřeší právě proto, že ta strana se může snadno přejmenovat. Tu stranu je potřeba porazit v demokratických volbách argumenty, nikoliv nadávkami a nikoliv nálepkami.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, od toho jsou tady i média, aby daly prostor všem demokratickým názorům a lidé si sami rozhodnou. Děkuji vám za tyto odpovědi. Pane prezidente, k aktuálním domácím událostem. Česká pošta nejdříve před Vánoci tradičně oznámila, že nestihne doručit všechny vánoční zásilky. Hned po novém roce oznámila zdražení, přičemž posláni jednoho obyčejného dopisu stojí 19 korun a posláni doporučeného dopisu 44 korun. To mi tedy nepřijde zrovna lidová cena. Zvláště přihlédnou-li k tomu, že 800 milionu korun dostali od státu jako kompenzaci za služby.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Veřejnou službu ano.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Veřejnou službu. Když to přeženu, důchodci dostali přidáno 500 korun, což jim tedy stačí na posláni 1 dopisu měsíčně.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Já myslím, že to je opravdu hrozné srovnání ale já s vámi v zásadě souhlasím. Nechci vytvářet žádné konspirativní teorie. Ale myslím si, že Česká pošta by si opravdu zasloužila důkladný audit, aby se prokázalo, zda v ní nedochází k plýtvání. Vezměte si, že ona dlouho odmítala tu existenci takzvaných kamenných poboček, které jsou přítom na každé vesnici jedním z kulturních center té obce. Pak zavedla ten program Pošta partner, no ale to už bysme si o tom povídali příliš dlouho. Čili odpovědi na otázku, zda se zdražuje přiměřeně nebo nepřiměřeně, když jiné subjekty buď nezdražují vůbec nebo jenom velmi mírně, je zorganizujeme. Je to koneckonců státní pošta, patří ministerstvu vnitra. Teď je nová vláda. No, tak ať nový ministr vnitra nařídí audit v České poště.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, já jsem se na to ptal samozřejmě z toho důvodu, že mezi veřejností služby České pošty jsou kritizovány zvláště před Vánoce. No a teď tedy i ty ceny, tak už mi to přijde pro lidi trochu hodně.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, já jsem zažil, když jsem byl na chalupě na Vysočině případy, že třeba balíčky, ne balíky ale balíčky, které jsem měl dostat, tak mně pošťačka vždycky jenom hodila lístek, že mě nezastihla a že si mám dojít na poštu. No, tak to taky nebyla zrovna ta nejlepší služba zákazníkovi. Ale dobře, navrhuji konkrétní řešení, které se jmenuje audit.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Dalším státním podnikem, tedy ne ve smyslu státním, protože pošta je státní podnik ale státem vlastněným podnikem je Budvar. Je v pořádku, že stát vlastní pivovar?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Mě vždycky zajímají výsledky a vlastník mě zajímá až ve druhé řadě. Mohou být úspěšné a neúspěšné státní podniky. Ale historie zná i neúspěšné soukromé firmy, takže soukromé vlastnictví není automatickou zárukou úspěšnosti.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Protože na to se ptám, protože pokud se něco pokazí ve státním podniku, okamžitě se spustí pokřik, že se má privatizovat. Já se ptám, jestli ta privatizace, to znamená změna státního vlastnictví v soukromí automaticky bude znamenat zlepšení a zda tedy spíše než to samotné státní vlastnictví akcií není problém to, že státní úředníci prostě považují státní vlastnictví za povolení krást, že dochází k masivní korupci.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Podívejte se, ptal jste se na Budvar. Budvar měl až donedávna skvělého dlouhodobého manažera, který se jmenoval Jiří Boček. Teď bohužel asi před rokem musel ze zdravotních důvodů odejít. Bylo pro mě ctí dát mu za jeho dlouholetou práci státní vyznamenání. No, a když ten podnik naopak má včele nějakýho niemandu nebo nekřubu jo, který neumí řídit. No, tak ten podnik ne proto, že je státní ale proto, že má včele hloupého manažera, nemusí být efektivní.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Takže privatizace není samospasitelná?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ale tak já bych vám mohl jmenovat řadu podniků, které u nás byly v minulosti privatizovány a některé z nich skutečně skončily rozkradením, vytunelováním. No a už si ani nepamätujeme jejich jména.

Jaromír SOUKUP, moderátor

K vztahu soukromého a státního sektoru v ekonomice se ještě dnes dostaneme. Ale nakousli jsme téma korupce. Co říkáte tomu, že po 6 letech, kdy byl David Rath zadržen s tou krabicí od vína, ve které bylo několik milionů, nemáme rozsudek? A zdá se, že ho hned tak mít nebudeme. Je to systémové selhání justiční, justičního soukolí a nebo je prostě David Rath chytřejší než jsme si mysleli?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ono to není jenom v případě Davida Ratha. Vezměte si zpívající exministrni obrany Vlastu Parkanovou, která je trestně stíhána taky už asi 6 let za údajně předražený nákup letadel Casa a taky nic, že? Samozřejmě nechytli jí s krabicí od vína, neinstalovali jí patrně žádné odposlechy na rozdíl od Davida Ratha ale výsledek je stejný. Já o tom chci mluvit i v Poslanecké sněmovně a chci jenom upozornit na fakt, že presumpce viny u politiků je docela v pořádku pokud platí 2 zamíčené předpoklady. Za prvé, že ta vina je téměř nezpochybnitelná a za druhé, že proces proběhne rychle. Včera jsem seděl s ministrem spravedlnosti panem Pelikánem. A oba

dva jsme četli tentýž materiál, který uvádí, že v 80 procentech případů komunální zastupitelé, kteří byli obviněni policií z nějakého zneužití pravomoci, bylo soudy osvobozeno. No, tak se ptejte, buď pracují špatně soudy a nebo pracuje špatně policie? Já bych tedy vsadil na to druhé.

Jaromír SOUKUP, moderátor

O tom jsme se už bavili několikrát v Týdnu s prezidentem, že právě tento postup znamená, že slušní, poctiví lidé mnohdy do komunální politiky prostě jít nechtějí, protože jim toto riziko, nepřiměřené riziko trestního stíhání za nějaké pochybení při stavbě chodníků nebo něco podobného, nestojí za to. No a pak logicky kvalita samosprávy té místní samosprávy bude horší. O tom jsme se několikrát bavili. Ale vidíte ještě nějaké neuzavřené velké korupční případy, které v uvozovkách, opět říkám v uvozovkách křičí?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ale milý pane Soukupe, vždyť velmi dobře víte, že celou dobu mluvím o Zdeňkovi Bakalovi. Celou dobu mluvím o vytunelování OKD. Co je větší případ vytunelování než OKD? To není jenom těch 5 miliard toho hloupého státního prodeje. To je jenom špička ledovce. To, že Zdeněk Bakala vysál z OKD, ať už na dividendách nebo jiným způsobem desítky miliard korun, přitom do toho podniku neinvestoval, nevytvořil rezervní fond a já nevím co všechno ještě, to je nesporný fakt, který dnes uznává téměř každý. No a my teď tady honíme nějakého komunálního politika za to, že údajně prodal něco pod cenou, protože znalecký posudek byl jiný ale oni byty se nekupují na základě znaleckého posudku ale na základě nabídky a poptávky.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Ono u toho OKD a Zdeňka Bakaly, pokud vím v létě rozhodla, rozhodli věřitelé, že akcie OKD má získat státní podnik Prisko a prostě se tak nestalo. Potom byla podána žaloba věřitelů na OKD na, respektive OKD podalo žalobu na Zdeňka Bakalu o 24,5 miliardy a soud ještě ani nerozhodl o tom, jestli tu žalobu vůbec bude projednávat tak?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No a takových případů je víc ale tenhle, v tom se shodneme, je zcela určitě nejmarkantnější. No, tak doufejme, že nová vláda v tom bude razantnější už díky tomu, že to byl právě Andrej Babiš, který upozorňoval na různé korupční případy včetně Zdeňka Bakaly. Korupční proto, protože Zdeněk Bakala jak víte financuje leccos. Knihovnu Václav Havla samozřejmě Respekt, čímž myslím týdeník, Hospodářské noviny, čímž myslím deník. Ale občas přispívá i některých politikům, proto ta korupce. No a zdá se, že jeho vliv se postupně vytrácí.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Doufejme. Mimo jiné ty Hospodářské noviny psaly, že kauza lithium byla fake news, a že to byl konkrétní případ, jak zahraniční rozvědky ovlivnily volby.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Které zahraniční rozvědky?

Jaromír SOUKUP, moderátor

To nevím, myslím, že ruské.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ruské? A proč ne americké nebo australské nebo izraelské? Nebo tohle bylo zvlášť pikantní.

Jaromír SOUKUP, moderátor

A že toto je konkrétní případ toho /souzvuk zvuků/ lidé.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Rozvědka z Nigeru, říká vám to něco, pane Soukupe?

Jaromír SOUKUP, moderátor

Rozvědka ne.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Mně sice vůbec nic ale bylo by to pikantní. Rozvědka z Nigeru tady ovlivnila kauzu lithium, nesmysl jo. Došlo k hrubé chybě, protože to předběžné memorandum se vůbec nemělo uzavírat, že? Mělo se počkat, jak dopadnou ty průzkumné práce, a pak se mělo buď říci, zásoby jsou tak malé, že nestojí za to je těžit. Nebo zásoby jsou velké a nechť je na domácím území těží domácí podnik. To je všechno.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Tak mě ten název Hospodářských novin zaujal, že toto je konkrétně ovlivnění názorů.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Takže už jsem se dozvěděl, že i kauza lithium byla dílem zahraničních rozvědek.

/ Reklama /

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pane prezidente, příští týden je pro Českou politiku klíčový. Andrej Babiš jako předseda vlády bude žádat sněmovnu o důvěru a konají se prezidentské volby, tedy jejich první kolo. Myslíte si, že Andrej Babiš má šanci získat příští týden důvěru?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Téměř určitě ne a já už jsem to několikrát veřejně řekl. To první kolo je takové zahřívací, pane Soukupe. Samozřejmě, že téměř všechny politické strany chtějí ukázat svaly a nechtějí dát svojí kůži zadarmo. A to je důvod proč velmi, velmi pravděpodobně Andrej Babiš v prvním kole tu důvěru nezíská. Ale jsem téměř přesvědčen o tom, že jí získá v kole druhém. Povinností prezidenta je vytvořit mu časový prostor, což samozřejmě udělám, tak aby ten druhý pokus byl až někdy v únoru, ne-li ještě později. Nu a mám důvod předpokládat i z některých poloveřejných náznaků, že by mohly být minimálně 2 parlamentní subjekty, které už by Babišovu menšinovou vládu při druhém pokusu tolerovaly.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Myslíte komunisty a sociální demokraty?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ano samozřejmě a ty by měli většinu 108 hlasů. /nesrozumitelné/ docela líbili i Piráti, no ale ti chtějí zůstat v hrdé opozici, a protože jsou nová parlamentní strana, tak netuší, že opozice může pouze kritizovat a že se tvoří ve vládě. Ale oni se to časem naučí.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Možná je děsí osud malých stran, které vstoupily do vládní koalice a ta je sešrotovala. Ať to byli Zelení do určité míry i lidovci a tak dále.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

A byli i malé strany, které nevstoupily do vlády, a přesto byly sešrotovány, takže to není žádný rozdíl.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Vláda předložila programové prohlášení, které jsme probírali. Přesto je tam něco, co vám dodatečně tam chybí takový ten pocit, že když odejde člověk ze dveří, že by chtěl ještě něco říci?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Já si ho budu muset ještě jednou přečíst, protože teď jsem přivítal stanovisko nového ministra školství, který se v zásadě postavil proti inkluzi. Vy víte dobře, že já jsem kritizoval inkluzi od samého počátku a teď si úplně nejsem jist, kdy jsem programové prohlášení četl, jestli je tam za změna stanoviska vůči inkluzi obsažena. Pokud je, je všechno v pořádku, pokud ne, budu navrhopvat, aby tam byla.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Tak to je konkrétní případ. Já bych se chtěl vrátit teďko trochu obecně, obecně rovině naší debaty, kterou jsme začali náš rozhovor. Hodně se hovoří o české demokratické tradici právě v kontextu té vyhocené atmosféry. Co to pro vás znamená, co pro vás znamená Masarykovská tradice demokracie?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No vidíte, já nemám rád, když se jenom cituje jedna Masarykova věta a sice, že demokracie je diskuze. To je samozřejmě pravda. Ale druhá z četných Masarykových vět zní, "rozčílení není program." A já, když se usměju na svého politického odpůrce, tak on si myslí, že si z něj dělám legraci a je rozčílený. A já mu připomenu tuto větu, rozčílení není program. A kolik lidí, kteří se ohání Masarykovskou tradicí, buď tuhle větu vůbec nezná nebo ji ignoruje.

Jaromír SOUKUP, moderátor

A vaše prezidentská tradice, pane prezidente? Myslím pokud se lidé někdy v budoucnu ohlédnou zpět. Jak by měli vnímat vaší prezidentskou éru?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Já už jsem to částečně před několika minutami zodpověděl. Snaha hájit národní zájmy a zbytečně se nehrbit, chcete-li to tak nazvat. Velice šedivá, nudná ale užitečná ekonomická diplomacie, která je nutná pro naše exportéry. 80 procent naší produkce jde na export. No a teď bych k tomu teda přidal i ten třetí bod, čímž nemyslím dělat si legraci ze svých politických protivníků, ale mít určitý smysl pro humor obecně a brát tu politiku, byť na té nejvyšší úrovni s úsměvem a nikoliv s takovou zařatou vážností.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pane prezidente, další otázka směřuje k tomu, co dnes hýbe alespoň částí medií, což je ta zpráva OLAF. To je zpráva o vyšetřování kauzy Čapí hnízdo, tedy té poskytnuté dotace pro farmu Čapí hnízdo vlastněnou tehdy Agrofertem. A ta zpráva údajně snad možná nebo má být negativní. Každopádně nebyla zveřejněna. Je to správný postup?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

My už jsme se o tom bavili minule a já jsem říkal, že podle mého názoru by měla být zveřejněna. Přečetl jsem si 2 informace. Jedna, že nejvyšší státní zástupce, můj jmenovat Pavel Zeman říká, že by to nemělo být zveřejněno, protože je to součást spisových materiálů. Já nejsem právník ale nezdá se mi to. No a můj nejmenovec, nejmenovec, ze kterého si občas dělám tu legraci Miroslav Kalousek, tak oznámil, že tu zprávu četl. No, tak fajn, tak ať jí publikuje a my si jí všichni rádi přečteme a teprve potom se k ní budeme vyjadřovat.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pane prezidente, další 2 otázky se týkají penzijního systému a stáří a služeb státu ve stáří? Doba po kterou Češi pobírají důchod, se velmi prodlužuje. V roce 1970 průměrně jsme pobírali důchod jen 11 let. Nyní ženy pobírají důchod 27 let a muži více než 19 roků. O čem to svědčí? A je správné zkracování té doby strávené v důchodu tím, že se doba odchodu do důchodu zvyšuje? Jinými slovy snižuje se tedy finanční náročnost na důchodovou službu?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Já bych nechal tu hranici 65 let, protože jí máme v téměř všech zemích Evropské unie a není dobré hrát si za každou cenu na premianta a mít nějaké extra buřty. O posunu této hranice můžeme uvažovat, až se lidé budou v průměru dožívat 90 let ale to je ještě hodně daleko. Takže nechme to tak, jak to je. A pokud jde o důchodovou reformu jako celek, víte, že jsem vždy narážel se svým návrhem mírně zvýšit procento sociálního pojištění. A říkali, že jsou to vedlejší náklady práce, což je samozřejmě pravda, které prodražují pracovní sílu, což je samozřejmě taky pravda. A že bychom na tom byli stejně špatně jako Francie, která má to pojištění také vysoké. No, moje odpověď v těch diskuzích byla, že náklady na živou práci musíme brát jako celek. To znamená včetně mzdy, ne jenom pojištění a ta mzda je pořád ještě zatraceně nízká ve srovnání s vyspělými zeměmi západní Evropy. Tím byste vybilancoval ten takzvaný důchodový účet. Ale je to jedno z mnoha možných řešení a já netvrdím, že je jediné.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Každopádně podle odhadů ministerstva financí by příští rok by po dlouhých letech poprvé, měl být důchodový účet v přebytku. Mělo by se vybrat z pojištění o 9 miliard více než se vydá. To ale není pravděpodobně trvalý jev.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, tak je to samozřejmě způsobeno jednak růstem průměrných mezd, jednak růstem počtu zaměstnaných. Počet zaměstnaných už moc zvyšovat nemůžete, protože jsme na hranici. Průměrné mzdy ovšem zvyšovat můžete to je pravda.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Měl by být do důchodového systému zapojen soukromý sektor?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Do důchodového určitě ne. Já nemám rád, když takové případy byly, se zřídí nějaké soukromé společnosti, které okradou důchodce. Koneckonců vzpomeňte si na kampeličky, to byl český případ. Kampeličky rozhodně nebyly státní.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Obrovské finanční skandály byly ve Spojených státech se soukromými finančními institucemi.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ano přesně tak. Mimochodem nebyl Enron taky taková společnost?

Jaromír SOUKUP, moderátor

Enron byla olejářská domnívám se.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, ale mám dojem, že měl taky penzijní fond.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Je to možné.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Minimálně pro své zaměstnance a možná i pro někoho dalšího. Budeme si to muset zjistit. Ale v každém případě ne já jsem pro pípípí projekty třeba v dopravních stavbách nebo téměř kdekoliv jinde. Ale rozhodně ne v důchodovém systému. To je tak citlivá věc, že okrást důchodce je něco horšího, protože se nemůže bránit, než okrást nějakého podnikatele, který se bránit může.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Tento blok otázek jsem si jaksi nazval vstup soukromého kapitálu nebo soukromých institucí do služeb, které obvykle provozuje stát. Vy jste zmínil pépépé projekt. Nová vláda řekla, že chce postavit 210 kilometrů nových dálnic. No, nechme stranou to, že to za předchozích 5 let nepostavili skoro nic ale sami řekli, sami řekli, že uvažují o těchto public private partnership projektech. To znamená, že soukromí investoři investují do státní dopravní infrastruktury. Do těch dálnic a budou po nějakou dobu vybírat mýto a nebo nějakou jinou kompenzaci. Je to správná cesta u dálnic?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, já jsem byl dokonce autorem pilotního projektu PPE u dálnice D47. Nu a Vladimír Špidla, když po mně nastoupil jako premiér, tento projekt zrušil. Zaplatil pokutu asi 600 milionu korun, které vyhodil ze státní pokladny naprosto zbytečně. A svěřil místo soukromé firmy dostavbu D47 státní firmě. Důsledek? Opoždění proti smlouvě se soukromou firmou a mimo jiné i příjemně zvlněná dálnice, takže když po ní jedete, tak se tak krásně houpete a testujete si, jestli vám fungují tlumiče.

Jaromír SOUKUP, moderátor

On mimo jiné polský filozof Zygmunt Bauman říkal, že stát má tendenci zbavovat se odpovědnosti tím, že své povinnosti přenáší na soukromé subjekty ale pak sám ztrácí trochu význam nebo smysl existence.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No samozřejmě, když jsme se bavili o té poště, no tak návrh na privatizaci pošty tady lezl, ležel na stole a v podstatě by znamenal, že by se tady osekaly ty kamenné pobočky, čímž by se v obcích zejména v těch menších obcích přece jenom oslabil veřejný život. Nu a tady máte krásný příklad, že privatizace státního podniku by byla v rozporu se zájmy státu, pokud má stát skutečný zájem na tom, aby na vesnici fungovala pošta, zdravotní středisko, samozřejmě spolky, hasiči a tak dál.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pane prezidente, česká měna posílila oproti dolaru v loňském roce o 18 procent, což z ní dělá druhou nejsilněji posilující měnu světa. Je to dobrá zpráva pro českou ekonomiku?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Tak jestli si vzpomínáte, tak když Česká národní banka uvolnila kurz koruny, tak jsem říkal, že nedojde k žádnému dramatickému poklesu, že to bude z volna klesat a ustálí se na hodnotě 35,50 za euro, za euro. Já to počítám radši v eurech než v dolarech. Tam ten rozdíl není tak veliký. No, tipněte si kolik to je teď? 35,50, pardon.

Jaromír SOUKUP, moderátor

20.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

25,50. Trapně jsem se přeřekl jo ale už jsem se opravil.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Ekonomové dokonce.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

25,50 a já myslím, že zhruba na této hodnotě to plus mínus zůstane.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Dokonce ekonomové se domnívají, že letos možná prolomí hranici 25 korun, česká koruna.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, tak ten padesátník sem, padesátník tam. Ale myslím si, že česká ekonomika by potřebovala investiční impulzy v podobě nových výrobků s vysokou přidanou hodnotou. A teprve tehdy by mohl ten kurz dále posilovat.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pane prezidente, ve vztahu k zahraniční mě zaujaly 2 zprávy tento týden. Jedna je, že ve Francii přibývá útoků na policisty a ty se dokonce vyjadřují tak, že se do některých čtvrtí obávají chodit. A bylo jasně řečeno, že ty většinou tyto útoky na policisty jsou činěny gangy nebo skupinami lidí, kteří jsou buď migranti aktuální nebo potomci přistěhovalců druhé nebo třetí generaci. Má takto vypadat multikulturní Evropa a jak tu situaci ve Francii vnímáte ve smyslu migrace?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Já už jsem před několika málo lety mluvil o existenci takzvaných no-go area, kam se policisté bojí v noci chodit. A jeden rozzuřený čtenář mi napsal, že si vymyslím, a že žádné no-go-area neexistují. Tak jsem mu odepsal až bude v Bruselu, ať navštíví Malenbeek a až bude v Paříži, tak ať navštíví Sendeny a našel bych samozřejmě i některé další. Podívejte se, tvrdil jsem od začátku, že kultura těchto migrantů je v zásadě neslučitelná s evropskou kulturou. A já si myslím, že si to uvědomují i sami migranti, a že nárůst kriminality je způsoben právě tím, že jsme otevřeli těmto migrantům prostor včetně útoků na policisty.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Mimo jiné oficiální studia Dolního Saska uvádí, že zvýšení kriminality v německém Dolním Sasku je v přímé souvislosti s nárůstem počtu migrantů.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Ale tak to je celkem evidentní, ale jak už jsem říkal, můžeme si za to sami. Včera jsem seděl na studií, která říká, já jí nevěřím ale cituji, že v Africe je připraveno 100 milionu migrantů, kteří se chtějí dostat do Evropy. Tak to vydělme 10, pane Soukupe. A to už může být docela realistické číslo. Představte si, že by tedy do Evropy přišlo dalších 10 milionů migrantů přes Španělsko, přes Francii. To nemusí jít jenom těmi tradičními cestami. Já si myslím, že pokud Evropská unie konečně nenajde odvahu opevnit své vnější hranice, o čemž neustále kecá ale téměř nic nedělá, no tak v takovém případě tady budeme mít v několika letech těch 10 milionu migrantů.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, tak možná nedělá protože eurokomisařka Federica Mogherini řekla, že Islám má místo v evropském, v evropské prostoru a v evropské kultuře to.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Určitě má místo v evropské historii, protože Evropa s Islámem konkrétně s Osmanskou říší bojovala po několik staletí, než se podařilo Islám porazit.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pane prezidente, na závěr moje oblíbená otázka, jestli sledujete další twitterové rozmíšky mezi Donaldem Trumpem, americkým prezidentem a severokorejským diktátorem Kimem, tak to dospělo tak, že se mládenci předhání v tom, kdo má větší a silnější jaderné tlačítko. Není to už trochu klukovina?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, mně nevím proč a teď se snad diváci nebudou zlobit a cenzura nezačne fungovat. Mně to připomnělo takovéto klukovské přetahování se o to, kdo má většího ale tam nešlo o tlačítko pane Soukupe.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pane prezidente, slavíme nebo slavíme. Konstatujeme, že uběhlo 25 let od rozdělení Československa. Bylo to dobré rozhodnutí a co můžeme teď závidět Slovákům a co oni mohou závidět nám?

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

No, to jestli Slovákům máme nebo nemáme závidět euro, je na úsudku každého z nás. Pravda je, že 70 procent Slováků je s eurem spokojeno a to bychom měli vzít v úvahu. Nu a z těch aktuálních věcí. Víte, trochu mě zamrzelo, když Slovensko teď v OSN nehlasovalo spolu i s námi Polskem a Maďarskem o rezoluci, která se týkala přesunu americké ambasády do Jeruzaléma, protože nedodrželo princip visehradské jednoty a kromě toho, což je možná ještě důležitější, Polsko, pardon Slovensko expedovalo za války 60 tisíc svých židovských spoluobčanů do Osvětimi. Takže právě od Slovenska bych očekával jistou větší vstřícnost k Izraeli než je u jiných zemí.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Pane prezidente, to byla úplně poslední otázka. Děkuji vám za rozhovor.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Já očekávám, že po této poslední větě, tedy odpovědi, byť máme velmi přátelské vztahy se Slovenskem, může přijít rozhořčená demarše z Bratislavy. A já budu vysvětlovat Slovákům, což je trochu bizarní, kdo to byl Josef Tiso a jaký byl jeho osud.

Jaromír SOUKUP, moderátor

No, uvidíme jestli demarše přijde, děkuji vám.

Miloš ZEMAN, prezident České republiky

Já vám děkuji.

Jaromír SOUKUP, moderátor

Děkuji i vám vážení diváci televize Barrandov za vaši pozornost a těším se zase příští čtvrtek u Týdne s prezidentem.

Pětadvacet let od podpisu START II. V modernizaci jaderných zbraní jsou na tahu USA, míní odborník

3.1.2018 ct24.cz str. 00 Svět

fabianovap

Přesně čtvrt století uplynulo od chvíle, kdy dvě největší jaderné mocnosti – Sovětský svaz a Spojené státy americké – uzavřely další dohodu o odzbrojení. Smlouvu START II podepsali v Kremlu 3. ledna 1993 tehdejší prezidenti George Bush starší a Boris Jelcin. Oba signatáři dohodu dodržovali, i když nevstoupila v platnost. START I a START II byly vůbec první odzbrojovací smlouvy svého druhu, snížily počet jaderných zbraní vlastněných mocnostmi o dvě třetiny.

V 70. letech USA a SSSR uzavřely dvě smlouvy, SALT I a SALT II, které omezovaly počet jaderných zbraní. „Ony pouze zastropovávaly daný stav,“ řekl Vlastislav Bříza z katedry mezinárodních vztahů **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy.

V 80. letech se svět dostal do situace, kdy měl Sovětský svaz podle něj v arzenálu 40 tisíc jaderných zbraní, zatímco Spojené státy jich měly kolem 23 až 25 tisíc.

Zvětšit obrázek
Zmenšit obrázek
Zvětšit obrázek na celou obrazovku

SALT I a II

Zdroj: ČT24

„START I a START II, jejíž jubileum slavíme, tak významně snižovaly počty jaderných zbraní. Byly to vůbec první odzbrojovací smlouvy svého druhu a snížily stav o dvě třetiny,“ vysvětluje Bříza.

Dohody START II i START I byly podle něj navíc bezprecedentní ve smyslu nastavených kontrolních mechanismů a kvalitativních omezení.

Smlouva START II navazovala na dohodu Start I z roku 1991, tehdy se oba státy poprvé v historii zavázaly snížit počet jaderných zbraní, a to až o dvě třetiny. Podle Břízy to byly vůbec první odzbrojovací dohody svého druhu.

Zvětšit obrázek
Zmenšit obrázek
Zvětšit obrázek na celou obrazovku

START I

Zdroj: ČT24

Na základě START II mělo podle Břízy dojít k likvidaci dvou tříd jaderných zbraní. „Z výzbroje obou armád se měly dostat těžké mezikontinentální rakety a rakety osazené mnohonásobnými nezávisle naváděnými hlavicemi,“ upřesnil Bříza a dodal, že to se bohužel nestalo.

„Dnes sice mají obě země po patnácti stech hlavicích. Nicméně osazených na mimořádně sofistikovaných raketách, které jsou schopné proniknout téměř čímkoliv. Obě dvě strany stále disponují ničivou silou, která by byla schopná zničit svět.“

Vlastislav Bříza
katedra mezinárodních vztahů, **FSV UK**

Dohodu START II její signatáři dodržovali, i když nezačala platit. Bříza ve Studiu 6 připomněl, že byla ratifikována de jure, ale nikoliv de facto. A to proto, že ruská Duma, která ji ratifikovala až v roce 2000, dala podmínku, že bude platit pouze v případě, kdy zůstane v platnosti i specifická dohoda z roku 1972 o omezení protiraketového deštníku.

„To znamená, že ani jedna ze stran nebude v rámci vzájemného zaručeného zničení budovat protiraketový deštník,“ vysvětlil Bříza.

Zvětšit obrázek

Zmenšit obrázek

Zvětšit obrázek na celou obrazovku

START II

Zdroj: ČT24

Spojené státy po teroristickém útoku na Světové obchodní centrum v září 2002 ale dohodu z roku 1972 vypověděly a začaly deštník budovat. „Nicméně nikoliv zaměřený proti Ruské federaci,“ dodal Bříza. V reakci na to Rusko oznámilo, že se nebude cítit vázáno smlouvou START II. Podle Břízy jsou na tahu v modernizaci jaderných zbraní USA

Odkaz

New York Times: Smlouva START není pro Rusko závazkem

Smlouvu NEW START podepsali v roce 2010 v Praze Barack Obama a Dmitrij Medveděv, o rok později vstoupila v platnost. Obě strany ji ratifikovaly a měly sedm let na implementaci, což vyprší na jaře 2018.

„Nicméně v tuto chvíli obě strany deklarovaly, že jsou ochotny se touto smlouvou řídit i nadále. I když občas slyšíme ostrá slova z obou stran, tak je v jejich vlastním zájmu se touto smlouvou řídit. Má to logiku, když mám sílu, která může reálně zničit svět, tak ji nepotřebuji zdvojnásobovat, ztrojnásobovat,“ řekl Vlastislav Bříza z katedry mezinárodních vztahů **FSV UK**. Nicméně s nástupem Donalda Trumpa přitvrdila kritika této smlouvy nazývané nový START.

Odkaz

Pražský summit vrcholí, Obama s Medveděvem podepíší nový START

„Nemyslím si, že je tady začátek nějakého nového výrazného zbrojení. Považuji to pouze za čistou rétoriku. Zbrojení ano, ale ve smyslu nové lepší kvality,“ uvedl Bříza.

Ke kvalitativnímu zlepšení podle něj dochází, „ostatně Ruská federace v poslední dekádě vyzbrojování zavedla nové sofistikované ponorky na jaderný pohon a osadila je mezikontinentálními balistickými raketami. To samé udělala na pozemních silách, respektive mobilních odpalovacích zařízeních“. Teď jsou podle Břízy na tahu Spojené státy.

URL| <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/svet/2350633-petadvacet-let-od-podpisu-start-ii-v-modernizaci-jadernych-zbrani-jsou-na-tahu-usa-mini>

Trump vs. Kim

3.1.2018 ČT 24 str. 09 22:00 Události, komentáře

Daniel TAKÁČ, moderátor

Severokorejský režim obnovil přímý telefonický kontakt s jižním sousedem. Po dvou letech mlčení anebo výhrůžek. Mluvit chce v první řadě o účasti na olympijských hrách v Pchjongčchangu. Krátce před průlomovým hovorem se ale do diplomatické partie vložil americký prezident Donald Trump, a dost razantně, jak má ve zvyku. Kim Čong-una vyzval, aby si uvědomil, kdo z nich má větší raketový knoflík.

Martin JONÁŠ, redaktor

Při zazvonění tohoto telefonu si oddechly desítky milionů lidí. Jeho linka probíhá skrze zákopy i pole s miliony min. Dva roky byla němá.

Ri SON-GUON, předseda severokorejského výboru pro sjednocení

Vůdce Kim Čong-un vydal rozkaz k obnovení horké linky mezi severem a jihem.

Martin JONÁŠ, redaktor

Telefonát trval zhruba dvacet minut a šlo v podstatě jen o zkoušku spojení. Ve vzduchu přitom visí vedle olympiády i mnohem výbušnější témata. Dvacet raketových testů, to je účet severokorejského zbrojního programu jen za minulý rok. O něm ale zatím v rozhovorech nepadlo ani slovo. Soul přesto neskrývá nadšení. Další klíčový hráč korejské partie, americký prezident, k němu má ale daleko.

redaktor /citace: Donald TRUMP, americký prezident, Zdroj: Twitter/

"Severokorejský vůdce Kim Čong-un řekl v novoročním projevu, že má raketový knoflík stále na stole. Mohl by ho někdo z jeho zbídačeného a hladového národa informovat, že mám také jaderný knoflík, mnohem větší a mocnější, který mi navíc funguje!"

Martin JONÁŠ, redaktor

Kromě záměrného či nechtěného dvojsmyslu Trumpovy zprávy si ale pozorovatelé všímají i mnohem důležitějšího aspektu. V posledních hodinách jedná Jižní Korea se sousední diktaturou mnohem smířlivěji než USA.

Heather NAUERTOVÁ, mluvčí amerického ministerstva zahraničí

Kim Čong-un se možná snaží vrazit klín mezi naše dva národy.

Martin JONÁŠ, redaktor

Není divu, že Soul naslouchá Kimovu nadbívání ochotněji než Washington. Moře ohně, tak označuje severokorejská propaganda úder, který údajně čeká Soul v případě války. Na jihokorejskou metropoli se čtyřicet miliony obyvatel údajně míří přes čtrnáct tisíc hlav. Pro USA by byl otevřený konflikt s komunistickou diktaturou bolestný, pro Jižní Koreu by ale znamenal katastrofu. Právě o její hrozbě chce Soul mluvit s Pchjongjangem na nejvyšší úrovni, a to už příští týden. Přes horkou linku ze severu ale zatím nepřišla odpověď. Martin Jonáš, Česká televize.

Daniel TAKÁČ, moderátor

Někdejší náčelník generálního štábu české armády Jiří Šedivý. Dobrý večer.

Jiří ŠEDIVÝ, bývalý náčelník Generálního štábu AČR, generál v záloze

Dobrý večer.

Daniel TAKÁČ, moderátor

Odborník i na jaderné zbraně z katedry mezinárodních vztahů **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy Vlastislav Bříza. Dobrý večer.

Vlastislav BŘÍZA, odborník na jaderné zbraně, katedra mezinárodních vztahů, **FSV UK**

Dobrý večer.

Daniel TAKÁČ, moderátor

Pánové, vítám vás. Tak Donald Trump a Kim Čong-un, jak jsme slyšeli, si teď poměřují svá jaderná tlačítka, které z nich je větší a které z nich je mocnější. Tak tedy, které z nich?

Vlastislav BŘÍZA, odborník na jaderné zbraně, katedra mezinárodních vztahů, **FSV UK**

Tak já myslím, že jsou fakticky stejně velká, teď to myslím čistě v rovině velikosti na stole. Nicméně k vážnosti tématu, je to nesrovnatelné. Víte, to je, jak kdybyste srovnával velikostí států Vatikán a Čínu. Arzenál Spojených států amerických, tím myslím jaderný arzenál je spolu s arzenálem Ruské federace, který je zrovna, zhruba srovnatelně velký suverénně největším na světě. A tyto dva státy, Ruská federace a Spojené státy disponují přes 90 % všech jaderných zbraní na světě a každý z těchto států, to znamená, i Spojené státy samy o sobě jsou schopny zničit svým arzenálem svět, takže srovnáváme nesrovnatelné.

Daniel TAKÁČ, moderátor

Vy jste říkal, že jsou stejně velká. Ono to tlačítko je skutečně tlačítkem, nebo tlačítkem, které někdo stiskne a raketa odletí? Jak vlastně ty systémy fungují, o čem se to bavíme?

Vlastislav BŘÍZA, odborník na jaderné zbraně, katedra mezinárodních vztahů, **FSV UK**

Tak to je hypotetická, nebo respektive přenesená, přenesená fráze. Vrchním velitelem ozbrojených sil Spojených států amerických je prezident, proto ono tlačítko, ale de facto ano. Ono existuje v tom smyslu, že americký prezident vydá rozkaz k odpálení svého jaderného arzenálu, takže dalo by se to tak říci, stejně tak ...

Daniel TAKÁČ, moderátor

Čili bavíme se o rozkaze, skutečně o rozkaze? Není to nějaký speciální /nesrozumitelné/, který on musí fyzicky někam poslat nebo fyzicky něco udělat krom vydání rozkazu?

Vlastislav BŘÍZA, odborník na jaderné zbraně, katedra mezinárodních vztahů, **FSV UK**

Tak samozřejmě on sám je ten, který jako poslední rozhodne. Náčelník generálního štábu, respektive vrchní velení armády, v tom by nám jistě řekl nápomocně pan generál zde. Jsou tu od toho, aby mu daný stav vysvětlili, respektive vyhodnotili situaci, systémy včasného varování zjistí situaci, zdali je vážná, není a teprve s tímto jasným stanoviskem se jde za prezidentem a prezident rozhodne o tom, zdali bude jaderný arzenál použit nebo ne.

Daniel TAKÁČ, moderátor

Už se právě otáčím na pana generála, tedy, jak to funguje, to fyzické spuštění nějakého vojenského jaderného zařízení, co všechno proběhne, než se to, doufejme, že nestane nikdy, ale než by se mělo stát, tak?

Jiří ŠEDIVÝ, bývalý náčelník Generálního štábu AČR, generál v záloze

Tak v každém případě vůbec musí dojít k tomu vyhodnocení, zda vůbec se jedná o nějakou jadernou hrozbu, proti které by se použily vlastně jaderné zbraně, to je jedna věc. Ta je někdy velmi rychlá, někdy to může trvat

několik dní, několik měsíců, to je, jak ta krize narůstá. Známe případy, kdy například hejno ptáků vyvolalo poplach. V takovém případě je to téměř okamžitá reakce. To červené tlačítko je skutečně jenom jakési zobrazení toho, že někdo může jedním pohybem uvést do činnosti celý takovýto arzenál, ale faktem je to, že, tak se vždycky říká, že Putin nebo Trump mají u sebe ten jaderný kuffík, tak to je to šifrovací zařízení, přes které se vydává ten pokyn, který později v tom šifrovacím nebo zašifrovaném rozkaze jde na ten vlastní velín nebo to operační středisko, protože už v tom úplném finále opravdu ten operátor to tlačítko zase zmáčkne opět potom, co si ověří celý ten, správnost toho kódu a tak dál, a tak dál.

Daniel TAKÁČ, moderátor

Ten pokyn, na to ta hlava státu, která rozhoduje, nebo podle toho, jak je to v kterém státě uděláno, ten vydá ústně nebo písemně, nebo ona musí nakládat s tím elektronickým zařízením, které přeposílá dané kódy?

Jiří ŠEDIVÝ, bývalý náčelník Generálního štábu AČR, generál v záloze

Tak známe alespoň teda postupy, které jsou ve Spojených státech, ale myslím si, že v Rusko je to to samé, tam musí dojít k tomu rozhodnutí toho prezidenta, případně toho, kdo ho v tom daném okamžiku zastupuje, má to právo ...

Daniel TAKÁČ, moderátor

Písemné? Nechá si to i voják, vysoce postavený voják takovouto věc nechá si to napsat písemně? Já samozřejmě neznám všechny vojenské řády, ale pokud si nemýlím, voják má právo si vyžádat rozkaz písemně?

Jiří ŠEDIVÝ, bývalý náčelník Generálního štábu AČR, generál v záloze

Tak v takových případech nebo v řadě případů se to nedá zkrátka požádat o nějaký písemný rozkaz. Od toho je to šifrovací zařízení, protože ten pokyn, který je vydán, musí být zcela evidentně vydán tím, kdo k tomu má to oprávnění, a to je ten prezident. Jakou má možnost, jak může konzultovat se svými blízkými, se svým týmem, s tím generálním štábem nebo spojeným štábem ve Spojených státech amerických, to je otázka už úplně jiná. Pokud ta krize narůst a dejme tomu v několika měsících, dnech, týdnech a dá se tam provádět nějaké porady a podobně, tak samozřejmě, že k tomu existuje spousta materiálů, které se dávají k dispozici, a tam můžete ten písemný rozkaz být vydán jako příprava, ale v každém případě můžou nastat situace, které jsou skutečně velmi takzvaně spádové, tam už se dělá pouze záznam toho, co se potom provádí.

Daniel TAKÁČ, moderátor

My jsme tady to srovnání těch dvou jaderných arzenálů Spojené státy americké versus Korea v podstatě odbyli slovem, že to je nesrovnatelné, ale jak to víme? Jak kvalitní informace o severokorejském jaderném, ostatně i o americkém jaderném programu jsou k dispozici?

Vlastislav BŘÍZA, odborník na jaderné zbraně, katedra mezinárodních vztahů, **FSV UK**

Tak v případě severokorejského se jedná o čistou syntézu faktů, kterou zjišťujeme plus o potenciál a kapacitu severokorejského zbraňového systému ve vazbě na jaderné zbraně, čili bavme se konkrétně. Severokorejský jaderný program a potenciál disponuje jadernými hlavicemi v počtu maximálně jednotek či nižších desítek kusů, to je realita. Prostě Severní Korea není schopná ...

Daniel TAKÁČ, moderátor

To lze spočítat z toho, kolik se tam čeho může dovézt?

Vlastislav BŘÍZA, odborník na jaderné zbraně, katedra mezinárodních vztahů, **FSV UK**

To lze spočítat, jak říkáte, no, dovézt. Severokorejský jaderný program v tuto chvíli je autarkní, je nezávislý, je samostatný. To si lze spočítat z toho, kolik jejich zkušební reaktor v Jongbjonu je schopen vyprodukovat právě daného materiálu pro vývoj nebo pro výrobu jaderné zbraně. Takže pakliže spočteme počet let, jak dlouho funguje, jeho kapacitu, jeho možnosti, tak se dostáváme opravdu k těmto číslům. V tuto chvíli se odhaduje, že

ten počet jaderných zbraní je někde mezi 10 a 30 kusy. S tím souvisí i výbušná síla. Kom Čong-un v tuto chvíli loni provedl poslední, tuším, šestý nebo respektive určitě šestý jaderný pokus, kdy on neustále zvyšuje sílu, ničivost, ničivost těchto jaderných zbraní. V tuto chvíli se bavíme, bavíme o desítkách kilo tun TNT. Pro diváky

...

Daniel TAKÁČ, moderátor

Jaké srovnání ...

Vlastislav BŘÍZA, odborník na jaderné zbraně, katedra mezinárodních vztahů, **FSV UK**

Přesně tak srovnání s Hirošimou, Nagasaki. Výbušná síla Hirošimy, Nagasaki byla mezi 15-20 kilotunami, to znamená, že pakliže poslední pokus je odhadován kolem 50-60 kilotun, tak se bavme o dvojnásobku, dvojnásobku Hirošimy, Nagasaki. K té druhé části otázky, Spojené státy americké mají nejsložitější systém jaderných zbraní na světě spolu s Ruskou federací, ale to teď není předmětem diskuse. Spojené státy mají v tuto chvíli na svých odpalovacích zařízeních rozmístěno 1550 jaderných hlavic, z nichž každá má minimálně 100, 150 kilotun. Samozřejmě mají ve výzbroji i zbraně, které mají několik megatun ničivé síly, takže opravdu je to nesrovnatelné. Navíc disponují systémy, především raketovými systémy, ať už odpalovanými z ponorek nebo z podzemních sil raketami, které jsou osazeny vícečetnými nezávisle naváděnými hlavicemi v počtu až 10 kusů, takže opravdu nesrovnatelné, čili dejme tomu 10, 15 hlavic proti 1550 řádově vyšší ničivé síly.

Daniel TAKÁČ, moderátor

Jak dlouho trvá tohle uvést do pohotovosti, nebo to je furt lidově řečeno zapnuto?

Jiří ŠEDIVÝ, bývalý náčelník Generálního štábu AČR, generál v záloze

V jakém ...

Daniel TAKÁČ, moderátor

Že se bavíme o minutách?

Jiří ŠEDIVÝ, bývalý náčelník Generálního štábu AČR, generál v záloze

Záleží ty, které jsou v jakém stupni pohotovosti. Ty jsou pod, dejme tomu, jako napětí v nějakých provozních stavech, ale neznamená to, že jsou neustále na odpalovacích zařízeních a připraveny k tomu okamžitému odpálení. To ostatně ani není dostatečně možné. Takže jsou buď v nějakých bunkrech, v nějakých silách, jsou připraveny k odpálení. A ty, co jsou v těch nejvyšších stupni pohotovosti, tak to jsou minuty. Ty, co jsou v těch nižších stupních, tak to jsou třeba hodiny, někdy i delší termíny. Záleží na tom skutečně, jak to jsou kvalitní a jak to jsou připravené systémy a také záleží na tom, co to je za rakety. Pokud /nesrozumitelné/ k tomu, pokud dneska má Severní Korea některé rakety plněné tekutým palivem, tak jenom to naplňování tím tekutým palivem trvá poměrně dlouhou dobu a zároveň to je i velmi zranitelná fáze přípravy k tomu odpálení. Takže ty vysoký stupně pohotovosti jsou skutečně v minutách.

Daniel TAKÁČ, moderátor

Ono se teď zdá, že se obě Koreje začnou bavit, co se to děje? Co je k tomu přivedlo?

Jiří ŠEDIVÝ, bývalý náčelník Generálního štábu AČR, generál v záloze

Tak já si myslím, že se to napětí a ta situace, která se skutečně tedy odvíjí, dostává do určité fáze, která už se zdá, že je těžce říditelná a chápem různá i vedení Severní Koreje, pokud vedle Kim Čong-una existuje ještě nějaká skupina lidí, která má možnost ovlivňovat jeho rozhodování. Pravděpodobně dosáhla i určitých výsledků, protože poslední raketový test ukazuje, že by skutečně mohl dosáhnout až území Spojených států amerických, včetně toho, že se mu možná podařilo, některé informace říkají, kolem těch 10 možná hlavic miniaturizovat, aby byly přenositelné tou raketovou technologií, kterou mají k dispozici. Takže dosáhl i určitého cíle ...

Daniel TAKÁČ, moderátor

Je si jistější a ...

Jiří ŠEDIVÝ, bývalý náčelník Generálního štábu AČR, generál v záloze

Cítí se ...

Daniel TAKÁČ, moderátor

/Souzvuk hlasů/ Kim Čong-un takto?

Jiří ŠEDIVÝ, bývalý náčelník Generálního štábu AČR, generál v záloze

Cítí se v pozici, že může začít vyjednávat, takže bude vyjednávat z pozice síly. A možná, že ty zimní olympijské hry mohou být důvodem, proč začít spolu jednat. Ostatně ale není to poprvé. Tam vždycky došlo k poměrně výraznému nárůstu napětí. Pak se začalo vyjednávat různé ústupky. K tomu byly využity pochopitelně různé ještě zase podpůrné procesy jako humanitární pomoc, případně pomoc při rozvoji některých oblastí, například zemědělství Severní Koreje a to byl vždycky ten cíl, který nakonec potom byl dosažen.

Daniel TAKÁČ, moderátor

Vliv sankcí?

Jiří ŠEDIVÝ, bývalý náčelník Generálního štábu AČR, generál v záloze

Vliv sankcí tam může být poměrně dost výrazný, ale zatím ještě tak, jak byly poslední sankce OSN na Severní Koreu, se ještě nemohly ještě prakticky projevit, byť teda ta hrozba je poměrně silná.

Daniel TAKÁČ, moderátor

Poslední věc, mimochodem ještě se zeptám, když se tady mluví o těch raketách, které by mohly dolétnout až do Spojených států amerických, předpokládám, že by nedoletěly, že Spojené státy americké jsou schopny tomu se bránit nebo ne, nebo tak jistě to není?

Vlastislav BRÍZA, odborník na jaderné zbraně, katedra mezinárodních vztahů, **FSV UK**

No, tak je to hypotetická otázka. Pakliže by opravdu k tomu mělo dojít, že by Severní Korea vypálila na Spojené státy tu svoji raketu Hwasong-15, o které je řeč, tedy první mezikontinentální balistickou raketu, kterou úspěšně odzkoušeli, která by měla dosáhnout hypoteticky, pakliže změní trajektorii. Tak ono ještě nedošlo k vyřešení všech technických problémů s tím souvisejících, například poslední stupeň rakety se nevrátil do atmosféry, rozpadl se před vstupem do atmosféry, takže opravdu neříkejme, že oni disponují stoprocentně touto raketou. Navíc, kdyby ji zavedli do výzbroje, tak opět čistě syntézou docházíme k závěru, že tuto raketu oni by mohli disponovat v počtu jednotek kusů, nikoliv desítek či stovek kusů, takže to je ale zásadní, proniknutí toho protiraketového deštníku. Spojené státy disponující třívrstevným protiraketovým deštníkem a vycházejme z toho, že s pravděpodobností rozhodně vyšší než 50 % by ta ojedinělá raketa zřejmě dneska již zastavena byla. Ono je to ale velice složité. Víte, my to řekneme - byla by zastavena, nebyla by zastavena, ale ono trefit, to přirovnání, trefit raketu kinetickou energií letící v plné rychlosti a mající dopadat někam, je tak složité, jako kdyby pan generál se rozhodl mě zastřelit svojí krátkou 9milimetrovou zbraní a vy byste měl svoji 9milimetrovou zbraň a cestou té kulky trajektorii vy byste ji měl trefit, aby netrefila mě. Takže sám vidíte, opravdu takhle se to připodobňuje, sám vidíte, jak nesmírně složité technicky to je, sestřelit tu raketu. Ono se to řekne, ale opravdu to není jednoduché.

Daniel TAKÁČ, moderátor

Myslím, že pan generál střílí líp. Pánové, děkuju za rozhovor v Událostech, komentářích. Na shledanou.

Vlastislav BRÍZA, odborník na jaderné zbraně, katedra mezinárodních vztahů, **FSV UK**

Pěkný večer.

Jiří ŠEDIVÝ, bývalý náčelník Generálního štábu AČR, generál v záloze

Na shledanou.

Daniel TAKÁČ, moderátor

A pěkný večer přeji za celý tým Událostí, komentářů. Pokud možno s Českou televizí na shledanou.

Protesty v Íránu byly potlačeny

3.1.2018 ČRo Plus str. 02 21:10 Den v 60 minutach

Renata KROPÁČKOVÁ, moderátorka

I dnes vyšly v několika íránských městech do ulic desetitisíce lidí, tentokrát na podporu vlády. Velitel Íránských revolučních gard generál Muhammad Allí Džafarí podle BBS na jedné z akcí prohlásil, že předcházející protesty proti vládě jsou u konce a že nepřátelé země byli poraženi. Generál Džafarí označil za původce protestů monarchisty a nepřátele revoluce. Podporu jim naopak vyjádřili Spojené státy a Izrael. Protivládni akce se konaly od poloviny minulého týdne. Do dneška při nich zemřelo 21 lidí. Íránské bezpečnostní síly zadržely podle českého velvyslance v Teheránu Svatopluka Čumby několik stovek demonstrantů.

Svatopluk ČUMBA, český velvyslanec v Teheránu

Zatčených je jenom v Teheránu v tuto chvíli podle oficiálních údajů nějakých 450, to znamená po celé zemi to musí být určitě řádově ještě víc. Bezesporu nic dobrého nečeká ty, kteří byli někde natočeni nebo přistiženi při násilnostech. Na druhou stranu velká část těch zatčených byla někdy brzo po výslechu propuštěna.

Renata KROPÁČKOVÁ, moderátorka

Český velvyslanec v Íránu Svatopluk Čumba byl hostem odpoledního vysílání Českého rozhlasu Plus. Teď zdravím Emila Aslana, odborníka na bezpečnost z Institutu politologických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Dobrý večer. Proč se vlastně v Íránu protestuje?

Emil ASLAN, odborník na bezpečnost z Institutu politologických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tak bezprostřední důvody je ekonomická situace v zemi, která se prudce zhoršila ve smyslu zvyšujících se cen potravin, benzínu, nezaměstnanosti a tak dále. Ale časem tyto demonstrace získaly politický charakter a začalo se demonstrovat proti režimu, proti byrokracii, proti zahraničně politickému angažmá Íránu, v Jemenu, v Sýrii a tak dále.

Renata KROPÁČKOVÁ, moderátorka

Dnes to byla právě opačná situace, respektive demonstrace právě na podporu vlády. Dá se říci, které z těch protestů byly spontánnější, jestli ty protivládni nebo na podporu vlády?

Emil ASLAN, odborník na bezpečnost z Institutu politologických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Určitě protivládni, protože v okamžiku, jak začalo docházet k protivládním demonstracím, tak poté, co se režim vzpamatoval, tak začal organizovat protidemonstrace, na které speciálně dovážel lidi hlavně z venkova. Takže určitě ty protivládni demonstrace jsou spontánní.

Renata KROPÁČKOVÁ, moderátorka

Podle některých pozorovatelů citovaných agenturou Reuters škodí ty demonstrace nejvíce pragmatickému prezidentovi Rouhánímu. Jakou on má vlastně pozici ve své zemi?

Emil ASLAN, odborník na bezpečnost z Institutu politologických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Rouhání byl zvolen právě jako liberální člověk, jako člověk, který chtěl nějakým způsobem reformovat íránskou ekonomiku, zbavit se režimu sankcí, což se mu podařilo v roce 2015. Je to člověk, který má spíše jiný než restriktivní přístup k řadě významných společenských záležitostí, takže to, že došlo k těm nepokojům, tak je to na jednu stranu samozřejmě rána pro Rouháního, když se ukazuje, že v podstatě to, že Rouhání byl zvolen, může a slíbil Íráncům jisté reformy a jistou stabilizaci poměrů, lepší ekonomický život a tak dále, tak to vedlo k tomu, co jsme viděli v posledních dnech. Na druhou stranu ale je to zároveň poselství k Rouhánímu, tak vůbec k íránskému režimu, že pokud k těm reformám nebude docházet, tak existuje v zemi velmi významný segment, významnější, než se předpokládalo za zelené revoluce v roce 2009 a 2010. Takže je ten významný segment populace, která nesouhlasí s tím, co se děje v zemi a která má velmi silné výhrady k tomu demokratickému režimu samotnému a to je velká změna.

Renata KROPÁČKOVÁ, moderátorka

A dá se předpokládat, že vlastně skutečně ty protivládní protesty skončily, nebo je to jen proklamace z úst tedy generála Džafariho?

Emil ASLAN, odborník na bezpečnost z Institutu politologických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Nemáme přesné informace. Podle toho, co víme, tak ještě dneska probíhaly. Dá se předpokládat, že jak se posouvají jednotky revolučních gard ze Sýrie do Íránu, tak bude docházet k jejich silnějšímu nasazení proti protestujícím a můžeme očekávat, že ty demonstrace, kterou jsou spontánní, postrádají vůdčí osobnost nebo nějak artikulované politické a ekonomické a jasně artikulované požadavky, že spíše dojde ke konci těchto demonstrací.

Renata KROPÁČKOVÁ, moderátorka

Mohou přesto protestující Íránci očekávat nějakou pomoc zvnějšku, například od Spojených států, když prezident Trump slíbil, že od Spojených států se ve vhodnou dobu dočkají demonstranti velké podpory, co by to znamenalo?

Emil ASLAN, odborník na bezpečnost z Institutu politologických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tak já myslím, že oni neočekávají žádnou pomoc zvenčí a navíc jakékoliv sliby pomoci nebo přízně ze strany Spojených států, Velké Británie, Izraele. Naše země jsou spíše proti kontraproduktivní, protože ukazují nebo oni nahrávají tomu íránských elit, že dochází k spiknutí ze strany právě těch západních mocností, respektive Izraele s tím, aby podlomily jednotnost íránského lidu, aby došlo vlastně k tomu, aby ten režim padl a Írán se dostal do situace občanské války, tak, že spíše by bylo, bylo by lepší určitě pro ty demonstrující, aby nikdo zvenčí tyto události nekomentoval. Určitě ne tímto způsobem, jakým to komentoval Donald Trump.

Renata KROPÁČKOVÁ, moderátorka

Domnívá se Emil Aslan, odborník na bezpečnost z Institutu politologických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy, který byl hostem večerní publicistiky, děkujeme za váš čas, na slyšenou.

Emil ASLAN, odborník na bezpečnost z Institutu politologických studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Na slyšenou.

Ukrajina při pohraničních kontrolách shromažďuje biometrická data příchozích ze 70 států

3.1.2018 ČRo Plus str. 03 17:10 Den podle...

Libor DVOŘÁK, moderátor

Ukrajina od Nového roku při pohraničních kontrolách shromažďuje biometrická data příchozích do země ze 70 států světa. Unijních zemí se toto opatření netýká. A je zcela zřejmé, že míří především na Rusko. Proč Ukrajina toto opatření zavedla a co to znamená, na to se zeptám Karla Svobody z katedry východoevropských a ruských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy. Karle, dobrý den.

Karel SVOBODA, politolog, katedra východoevropských a ruských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Dobrý den.

Libor DVOŘÁK, moderátor

Co tomu opatření říkáš?

Karel SVOBODA, politolog, katedra východoevropských a ruských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tak, já tomu neříkám až tak moc. Protože já přece jenom jako člověk, který, který je zvyklý cestovat třeba do Spojených států, tak tu rozsvičku na téma ukazování, nebo přikládání prstů a palců a tak dále k tomu přístroji, tak jsem absolvoval několikrát. Takže mě to až zas tak jako ne, nějak mnou to nepohnulo. Takhle.

Libor DVOŘÁK, moderátor

Proč si myslíš, že Ukrajina tohle opatření zavedla?

Karel SVOBODA, politolog, katedra východoevropských a ruských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Je to zvýšení kontroly, kontroly toho, kdo se pohybuje po jejím území, byť tedy, byť tedy samozřejmě ta, ta propustnost hranice, no, je otázkou, jak moc reálné, reálná ta kontrola hranic je. Ale ten, ten ohled bezpečnostní nebo ten tam je poměrně zřejmý. A druhý ohled je prostě tak trochu si šťouchnout do Ruska.

Libor DVOŘÁK, moderátor

Jaké jsou první ruské reakce, které jsi zaznamenal?

Karel SVOBODA, politolog, katedra východoevropských a ruských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Ono, paradoxně jsou poměrně, poměrně klidné. Rusové říkají, říkají něco ve stylu, nebo ruské ministerstvo zahraničních věcí vydalo varování, že tedy můžou přijít problémy. Ale čeká se spíš, jaká bude ta reakce oficiální, jestli Rusko, já nevím, bude chtít zavádět vízový režim, nebo zavede něco podobného. Zatím se vlastně nevím, i noviny, které jsem četl, tak kromě nějakých výlevů na téma, na téma další důkaz fašismu, tak, tak vlastně jsou poměrně klidné. Mě to až překvapilo, přiznám se.

Libor DVOŘÁK, moderátor

Karle, Rusko už před pár týdny u vědomí tohoto opatření, a koneckonců na to samo upozornilo, odvolalo své důstojníky ze společné rusko - ukrajinské pozorovatelské mise v Donbasu. Byl to mimochodem jediný společný rusko - ukrajinský orgán tohoto typu. Proč to udělalo? Je důvodem ukrajinský výklad, že se Rusko bálo odhalení svých agentů právě v rámci této mise?

Karel SVOBODA, politolog, katedra východoevropských a ruských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Tak, to jsem, to bychom se museli zeptat, zeptat v Rusku. A oni říkají ...

Libor DVOŘÁK, moderátor

By nám to neřekli, ano.

Karel SVOBODA, politolog, katedra východoevropských a ruských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Ty nám, ty nám to neřeknou, že jo. Oni říkají, že je to absolutně nepřijatelné nějaká takováhle, takováhle kontrola jejich důstojníků. A že vlastně jakoby to odporuje tomu principu nějaké společné kontroly. Čili jaký je reálný důvod, nebo proč je odvolali, to, to není jasné. Ale já bych si ani nedělal iluze o tom, že tam, že tam prostě ti agenti budou. To zase nejsem idealista.

Libor DVOŘÁK, moderátor

Ukrajina naopak přišla s obavou, že stažení ruských členů zmíněné mise je předehra k nové ruské ofenzivě na východní Ukrajině. Je podle tebe takový scénář reálný?

Karel SVOBODA, politolog, katedra východoevropských a ruských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Já jsem si už kolikrát říkal, že něco možného není, a ono se to stalo. Ale mně se to prostě nezdá. Já mám obavy, že tady Ukrajina oznamuje novou a novou ofenzivu. Rusko už tolikrát ten, ty boje na Donbasu vypadají stále plus minus stejně. To jest intenzita se zvyšuje, snižuje. Já mám u Ukrajiny, nebo začínám mít spíše obavy ty, aby tyhle ty varování nebyly, nebyly spíše důvodem k tomu, aby prostě nějaké změny, které ta země potřebuje, tak aby prostě se nezastíraly vždycky nějakou takovouhle bezpečnostní, nějakými takovýmihle bezpečnostními ohledy.

Libor DVOŘÁK, moderátor

Poslední otázka pro politologa Karla Svobodu. Kam ten konflikt v tuhle chvíli nejpravděpodobněji směřuje? Ty jsi před chvíličkou popsal tu běžnou situaci. Tu se střílí víc, tu méně. Dodejme k tomu, že tam stále zůstávají u té čáry dotyku těžké zbraně, které už tam dávno nemělo, neměly být. To jest, co od toho vůbec můžeme očekávat?

Karel SVOBODA, politolog, katedra východoevropských a ruských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Já myslím, že takhle to bude, bude trvat ještě hodně dlouho. Prostě je to klasický zamrzlý konflikt. Já si myslím, že to byl i ten důvod, proč, proč ten konflikt vlastně vznikl. I ten důvod, proč ruská armáda zasáhla ve chvíli, kdy vlastně ti takzvaní povstalci byli vytlačováni poměrně rychle. Čili u Ilovajsku třeba. Čili jako tam se nic měnit nebude. Rusko nemá příliš zájem podle mě na tom, aby ta území připojilo. Daleko větší zájem na tom je, aby Ukrajina nebyla stabilní. Aby prostě se nemohla, ten primární bezpečnostní zájem je, aby se nemohla třeba, nedej bože, připojit k NATO. A, a tohle to vyhovuje daleko víc, než to území připojit a platit další, další Krym, další Čečnu a podobné, podobná místa.

Libor DVOŘÁK, moderátor

Říká politolog Karel Svoboda. Karle, děkujeme a na slyšenou.

Karel SVOBODA, politolog, katedra východoevropských a ruských studií **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy

Děkuji, na slyšenou.

Psychologie NA TALÍŘI

3.1.2018 Psychologie dnes str. 37 Zdraví

Zima – čas kořenů a sena

Leden je měsíc, kdy lidé v Evropě tradičně konzumovali zásoby, které nashromáždili, když rostlo. Třeba kořenovou zeleninu. Je na zimu prostě velmi praktická. Kořeny, které konzumujeme (mrkev, celer, řepu, petržel a další), jsou orgány, do nichž si rostlina ukládá zajímavé látky na pozdější dobu. Jsou trvanlivé a třeba oproti ovoci snadno skladovatelné. Všechno výše uvedené platí i pro hlízy, které se k nám nastěhovaly z Nového světa – brambory či topinambury.

V kuchyni házíme obě botanické kategorie do jednoho hrnce, respektive na jeden talíř. Velmi tradiční úpravou bylo prakticky po celou dobu lidské existence pečení v popelu. Do chvíle, než designéři kuchyní zavřeli oheň do kamen, se vařilo v kotlíku. Všechno, co se uvařilo, se také snědlo, nikoli jako dnes, kdy se uvaří brambory a vroucí voda se vylije bez užitku do výlevky. Energie byla velmi vzácná – ta obsažená v jídle i ta na ohřívání. A proč se peklo v popelu? Protože když už se topilo, tak bylo snadné teplo využít.

Sušená tráva čili seno je další komodita, kterou mívali lidé k dispozici, jakmile se usadili na jednom místě a začali hospodařit jako zemědělci. Lidský organismus není vybaven enzymy, které by byly schopny stébla trávy využívat k výživě, nicméně v kuchyni se seno používalo z jiných důvodů. Seno báječně drží teplo. Ale je tu ještě jedna věc. Seno z dobré louky obsahuje i množství dalších bylin a květin. Kulinární seno je zároveň termoska a zároveň koření. Péct se v něm může samozřejmě i maso, nejlépe na kosti.

Jana Vlková vystudovala ekologii na Přírodovědecké fakultě UK a **Fakultu sociálních věd** tamtéž. S humorem se představuje jako expertka jedlého kvítí a býlí. Pořádá přednášky o jedlých květech i semináře v přírodě.

CELER V SENĚ A BRAMBORY V POPELU Pro 4 osoby 1 středně velký celer mořská sůl podle chuti 2–4 lžíce slunečnicového oleje 1 sáček kulinárního sena 500 g brambor 200 g soli na pečení 3 lžíce kulinárního popela Celerovou bulvu pečlivě očistěte, osolte a potřete olejem a případně okořeňte. Můžete nechat odležet pár hodin, ale klidně i do druhého dne. Vyberte si vhodný pekáček s víkem. Pokud by se do něj celý celer nevešel, můžete ho překrojit na polovinu. Pekačec vystelte polovinou až dvěma třetinami sena, vložte připravený celer a zbytkem sena ho přikryjte. Podlijte trochou vody – její množství záleží na čerstvosti celeru –, a pečte velmi zvolna při 150 °C asi dvě hodiny, to podle velikosti celeru. Před vyndáním kontrolujte propíchnutím nožem. Brambory pečte na vrstvě soli. Když jsou měkké, přesuňte je pod gril a pár minut je nechte ožehnout při maximální teplotě. Stav průběžně kontrolujte. Když při tom popraskají, je to jen dobře. Nakonec je vyválejte v kulinárním popelu a ihned podávejte.

Knihy Kytky k jídlu přináší popis a ilustrace 40 nových druhů a téměř sto receptů na 60 fotografiích. Najdete v ní také nápady a inspirace, jak přežít zimu, období, kdy je příroda ke květožroutům tak trochu krutá.

Foto popis|

Skvělý rok v Evropě může zkazit zadlužená Itálie

3.1.2018 Hospodářské noviny str. 06 Události
Ondřej Houska

Evropská ekonomika by letos měla zažít velmi dobrý rok. Hospodářský růst v eurozóně i v celé Evropské unii by se měl pohybovat mezi dvěma a 2,5 procenta hrubého domácího produktu, shodují se předpovědi

mezinárodních institucí. Evropané by tak měli růst zhruba stejně jako Američané a s přehledem porazit Brity, kteří se v referendu rozhodli z EU vystoupit.

Silné oživení evropské ekonomiky loni překonalo odhady analytiků. Zároveň napříč zeměmi Evropské unie klesá nezaměstnanost i míra zadlužení. Evropa se stala jedním z tahounů světové ekonomiky. Po předloňském referendu o brexitu se přitom objevily předpovědi, že se unie začne hroutit. Ale důvěra v ni naopak mezi lidmi stoupá.

Vedle oživení vděčí evropská ekonomika za své velmi dobré vyhlídky hlavně faktu, že se novým francouzským prezidentem stal Emmanuel Macron. Odpověděla tak řada ekonomů v anketě deníku Financial Times. „Je to ten nejdůležitější důvod pro to, že ekonomické oživení bude v eurozóně pokračovat i v roce 2018,“ tvrdí André Sapir z bruselského ekonomického institutu Bruegel.

Macron se jasně přihlásil k provedení důležitých reforem francouzské ekonomiky a porazil domácí protievropské síly. Laurence Booneová, hlavní ekonomka Axa Investment Managers, to shrnula do jediného slova: „Wow.“ To v angličtině vyjadřuje úžas či ohromení.

Světlé vyhlídky EU i eurozóny ale kalí nejistota ohledně Itálie. Italové půjdou 4. března k parlamentním volbám. V průzkumech vede s podporou necelých 30 procent voličů populistické Hnutí pěti hvězd, které vede komik Beppe Grillo. Až za ním je středolevicová Demokratická strana bývalého premiéra Mattea Renziho. Do souboje o první místo může ještě promluvit další bývalý předseda vlády Silvio Berlusconi se svou stranou Vzhůru, Itálie. Tu sice podporuje jen zhruba 15 procent Italů, Berlusconi však nejspíš vytvoří koalici s krajně pravicovou Ligou severu, a díky tomu by mohl mít nejvíc mandátů. Sám se ale premiérem stát nemůže, protože kvůli prokázaným daňovým podvodům nesmí podle zákona zastávat veřejné funkce.

Favorit voleb, Hnutí pěti hvězd, opakovaně hrozil referendem o vystoupení Itálie z eurozóny. V případě jeho vypsání by se ovšem investoři nejspíš rychle zbavovali italských dluhopisů a lidé by požadovali okamžité vyplacení svých úspor v bankách. Itálii, třetí největší ekonomice v eurozóně, by tak bezprostředně hrozil bankrot, který by mohl podkopat i stabilitu celé společné evropské měny.

Hnutí pěti hvězd v poslední době své plány na odchod z eurozóny zmírnilo. Ve svých stanovách má navíc zákaz vytváření koalic, čímž si samo zavírá cestu k moci – tedy pokud svůj názor nezmění. Většinu mandátů po volbách nejspíš nedá dohromady žádná strana a Itálii hrozí nejistota a dlouhá jednání o vytvoření vlády. Ani to není pro důvěru investorů pozitivní zpráva.

Dosluhující premiér Paolo Gentiloni vyzývá ke klidu. „Hrozbu nestability bychom neměli dramatizovat, jsme vůči ní dostatečně imunní,“ připomněl Gentiloni skutečnost, že od konce druhé světové války se v Itálii vystřídal více než 60 vlád.

Podle Martina Mejstříka z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy se nejspíš domluví pravice s levicí. „Před volbami se Renzi a Berlusconi samozřejmě budou tvářit jako nepřátelé, ale pokud hlasování skončí patem, je dost možné, že spolu nějakou dohodu upečou,“ odhaduje Mejstřík.

Ekonomické oživení bude v eurozóně pokračovat i v roce 2018. André Sapir ekonom z institutu Bruegel

ŽIVOT NA DLUH

Italský státní dluh přesahuje dva biliony eur. Pokud by země ztratila důvěru investorů, evropské záchranné fondy by nejspíš byly příliš malé a případný italský kolaps by podle černých scénářů stáhl ke dnu celou eurozónu.

Záchranný fond eurozóny ESM, známý jako euroval, může poskytnout půjčky do výše 500 miliard eur výměnou za to, že ohrožená země provede tvrdé reformy.

Politici i řada ekonomů však nabádají ke klidu. Italská ekonomika opět roste, byť mírně. Země je navíc s vysokým dluhem zvyklá žít a umí ho obhospodařovat.

O autorovi| Ondřej Houska, ondrej.houska@economia.cz

Jsem srdcařka

3.1.2018 Tina str. 46 Rozhovor
Vašek Vašák

„V koupelně nad vanou mám poličku s knížkami poezie.“

Jestli na někoho sedí označení sběratel zážitků, pak je to česká moderátorka Lucie Výborná.

* Na podzim jsme tě mohli vidět v televizi na Prima ZOOM v seriálu Srdcaři v Africe. Co tě na Africe zajímá?

Krajina, zvířata, ale hlavně lidi, protože jsem vypravěčka příběhů – a srdcaře člověk najde všude.

* Jak vlastně seriál vznikl?

S režisérem Miroslavem Náplavou a kameramanem Janem Tutokym spolupracujeme už léta. Jednou je napadlo natočit něco společně. Myslím, že to začalo bílými žraloky, protože Honza je potápěč a já taky. Potom se nám to začalo rozrůstat pod rukama, až se z toho stal seriál.

* Filmuješ si své zážitky?

Jelikož jsem rozhlasák, točím hlavně zvuk. Kamerku mi dali kluci před čtyřmi lety k narozeninám, protože jsem v jejich partě a musím umět to, co umějí oni. Takže i když courám po horách, pořád ji mám zavěšenou na batohu.

* Kde jsi filmovala nejvýš?

Asi v Alpách, někde nad čtyřmi tisíci metry. Pak taky v Himálaji na osmitisícovce Čo Oju, když jsem doprovázela nevidomého horolezce Honzu Říhu. Teprve se učím začít natáčet v místech, kde jiní kameru pro jistotu schovávají.

* Po narození Vanessy jsi na čas přestala lézt.

Narození dcery byla největší událost v mém životě. Miminko bylo úžasný, takže jsem prvních pět let jejího života nechtěla dělat nic jiného, než být s ní, vyprávět jí pohádky a později učit znát písmenka. No a když jí bylo jedenáct, řekla jsem si: A teď zase chvíli já.

* Co ti dává překonávání hranice možností?

Smysl ve fyzické, mentální i lidské rovině. Říkám tomu setrvalý růst nebo zrání. Anebo smysl života, jestliže je pro mě smyslem života zrání. Překonávat se musíme i v běžném životě, a to je někdy daleko těžší.

* Potápění mezi krokodýly v Africe už na tebe bylo moc?

Lidi si myslí, že jsem pošahaná, ale nejsem, protože v tom, co dělám, umím předvídat rizika. Vlézt do vody k takovému predátorovi, jako je krokodýl, už mi připadalo za hranou. Mě to na světě baví.

* Zajímají tvoji rodinu tvé zážitky?

Dceři jsem slíbila, že když ve škole nepropadne ze španělštiny, vezmu ji do Afriky. A protože se Vanessa zlepšila, tak se mnou jela na poslední natáčení. Byla v Mozambiku, v Jižní Africe... Viděla toho hodně.

* Kdysi jsi mi říkala, že je opatrnější než ty.

Naštěstí je po manželovi racionální. Teď jí je ale čtrnáct a cloumá s ní puberta, která je někdy příšerná.

* Tvůj manžel, někdejší zápasník sumo, si přál i syna. Bivoje.

Zřejmě proto se nám syn nenarodil. Já mu říkala: Představte si, že nebude mít geny po vás, ale po nějakém prapředkovi, bude měřit sto padesát centimetrů, mít tenký krček a silné brýle a ponese si životem jméno Bivoj. Víte, jakou za to dostane čochku? (Lucie si s manželem vykají – pozn. red.) Na to téma jsme se přeli, ale to už je minulost.

* Jak probíhá tvůj běžný den?

Nepotřebuju moc spát. Budím se v pět ráno, pak se trošku protáhnu, malinko si zacvičím a protože mi v devět začíná v rozhlase interview s hostem, ještě jednou si přeježu přípravu a udělám si plán na celý den, který pak – už jako dělník – jen vykonávám.

* Jak dlouho vydržíš být aktivní?

Moc dlouho ne, ale rána mám silný. (úsměv) Každopádně se snažím nedělat nic, co mi přijde zbytečný. Naopak chci být s lidmi, kteří mě těší. Nejsm jen stroj na práci.

* V čem se s rodinou společně vyžijete?

Máme stejný humor – z dcery už se v tomhle smyslu stává dobrý parťák – a dva psy. Jediný způsob, jak překonat Vanilčinu (přezdívka Vanessy – pozn. red.) pubertu, je udělat z toho strašnou srandu. Jinak bychom to nezvládli.

* Ještě mi řekni: Co by ti v novém roce udělalo radost?

Kdyby někdo dokázal mé kamarádce zastavit postup rakoviny.

* A co bys do nového roku popřála čtenářkám?

Čtenářkám tiny přeju zdraví, lásku, někoho, kdo by je občas objal kolem ramen, a taky trochu srandy. Ze srdce. *

Nejvíc toho zvládnú ráno.

LUCIE VE ZKRATCE * Narodila se 30. června 1969 v Hradci Králové. * Vystudovala **Fakultu sociálních věd** Univerzity Karlovy. * Působila v ČT, na TV Prima i Nova. Nyní je hvězdou Českého rozhlasu, kde má na Radiožurnálu pořad Host Lucie Výborné. * Je autorkou knihy Fit maminka. * Jejím manželem je ekonom Jaroslav Poříz, bývalý vicemistr světa v zápasech sumo. Mají spolu dceru Vanessu (*2003), která studuje víceleté gymnázium.

Foto autor| Foto: hermina.cz, Profi media.cz (2), Český rozhlas a osobní archiv Lucie Výborné

Foto popis| " Je jednou z hlavních tváří Č Českého rozhlasu a Radiožurnálu.

Foto popis| ! Křest CD Romance a předání Diamantové desky Supraphonu Lubomíru Brabcovi

Foto popis| S manželem Jaroslavem Pořízem na předávání Českých lvů.

Foto popis| Lucie miluje hory, zvlášť když se jí podaří vystoupit až na vrchol. V Alpách takový pocit několikrát zažila.

Skvělý rok v Evropě může zkazit zadlužená Itálie, kterou čekají volby

3.1.2018 iHNed.cz str. 00

Ondřej Houska

Ekonomice eurozóny i Evropské unie by se letos mělo podle předpovědí velmi dobře dařit.

Jedním z hlavních rizik je ale nestabilita v Itálii.

Favoritem březnových voleb jsou populisté, vytvoření nové vlády může trvat dlouho.

Evropská ekonomika by letos měla zažít velmi dobrý rok. Hospodářský růst v eurozóně i v celé Evropské unii by se měl pohybovat mezi dvěma a 2,5 procenta hrubého domácího produktu, shodují se předpovědi mezinárodních institucí. Evropané by tak měli růst zhruba stejně jako Američané a s přehledem porazit Brity, kteří se v referendu rozhodli z EU vystoupit.

Silné oživení evropské ekonomiky loni překonalo odhady analytiků. Zároveň napříč zeměmi Evropské unie klesá nezaměstnanost i míra zadlužení. Evropa se stala jedním z tahounů světové ekonomiky. Po předloňském referendu o brexitu se přitom objevily předpovědi, že se unie začne hroutit. Ale důvěra v ni naopak mezi lidmi stoupá.

Vedle oživení vděčí evropská ekonomika za své velmi dobré vyhlídky hlavně faktu, že se novým francouzským prezidentem stal Emmanuel Macron. Odpověděla tak řada ekonomů v anketě deníku Financial Times. "Je to ten nejdůležitější důvod pro to, že ekonomické oživení bude v eurozóně pokračovat i v roce 2018," tvrdí André Sapir z bruselského ekonomického institutu Bruegel.

Život na dluh

* Italský státní dluh přesahuje dva biliony eur. Pokud by země ztratila důvěru investorů, evropské záchranné fondy by nejspíš byly příliš malé a případný italský kolaps by podle černých scénářů stáhl ke dnu celou eurozónu.

* Záchranný fond eurozóny ESM, známý jako euroval, může poskytnout půjčky do výše 500 miliard eur výměnou za to, že ohrožená země provede tvrdé reformy.

* Politici i řada ekonomů však nabádají ke klidu. Italská ekonomika opět roste, byť mírně. Země je navíc s vysokým dluhem zvyklá žít a umí ho obhospodařovat.

Macron se jasně přihlásil k provedení důležitých reforem francouzské ekonomiky a porazil domácí protievropské síly. Laurence Booneová, hlavní ekonomka Axa Investment Managers, to shrnula do jediného slova: "Wow." To v angličtině vyjadřuje úžas či ohromení.

Světlé vyhlídky EU i eurozóny ale kalí nejistota ohledně Itálie. Italové půjdou 4. března k parlamentním volbám. V průzkumech vede s podporou necelých 30 procent voličů populistické Hnutí pěti hvězd, které vede komik Beppe Grillo. Až za ním je středolevicová Demokratická strana bývalého premiéra Mattea Renziho. Do souboje o první místo může ještě promluvit další bývalý předseda vlády Silvio Berlusconi se svou stranou Vzhůru, Itálie. Tu sice podporuje jen zhruba 15 procent Italů, Berlusconi však nejspíš vytvoří koalici s krajně pravicovou Ligou severu, a díky tomu by mohl mít nejvíc mandátů. Sám se ale premiérem stát nemůže, protože kvůli prokázaným daňovým podvodům nesmí podle zákona zastávat veřejné funkce.

Favorit voleb, Hnutí pěti hvězd, opakovaně hrozil referendem o vystoupení Itálie z eurozóny. V případě jeho vypsání by se ovšem investoři nejspíš rychle zbavovali italských dluhopisů a lidé by požadovali okamžité vyplacení svých úspor v bankách. Itálii, třetí největší ekonomice v eurozóně, by tak bezprostředně hrozil bankrot, který by mohl podkopat i stabilitu celé společné evropské měny.

Hnutí pěti hvězd v poslední době své plány na odchod z eurozóny zmírnilo. Ve svých stanovách má navíc zákaz vytváření koalic, čímž si samo zavírá cestu k moci - tedy pokud svůj názor nezmění. Většinu mandátů po volbách nejspíš nedá dohromady žádná strana a Itálii hrozí nejistota a dlouhá jednání o vytvoření vlády. Ani to není pro důvěru investorů pozitivní zpráva.

Dosluhující premiér Paolo Gentiloni vyzývá ke klidu. "Hrozbu nestability bychom neměli dramatizovat, jsme vůči ní dostatečně imunní," připomněl Gentiloni skutečnost, že od konce druhé světové války se v Itálii vystřídal více než 60 vlád.

Podle Martina Mejstříka z **Fakulty sociálních věd** Univerzity Karlovy se nejspíš domluví pravice s levicí. "Před volbami se Renzi a Berlusconi samozřejmě budou tvářit jako nepřátelé, ale pokud hlasování skončí patem, je dost možné, že spolu nějakou dohodu upečou," odhaduje Mejstřík.

Trumpova reforma přináší nižší daně i účetní chaos - čtěte ZDE

Jste proti Bohu, varuje Teherán demonstranty. Hrozí jim trest smrti - čtěte ZDE

Rusko Ondřeje Soukupa: Ruské dědictví francouzského kuchaře Oliviera - čtěte ZDE

Amerika Daniela Anýže: Čekání na další americký rekord. V počtu mrtvých - čtěte ZDE

Stížností na Soukupův Barrandov přibývá. Rada jej ale do prezidentských voleb nepotrestá, nemá jak

3.1.2018 aktualne.cz str. 00 Domáci

Jan Winitzer

Šéfovi televize Barrandov Jaromíru Soukupovi se na stole množí obálky od Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Sankcí se ale příliš obávat nemusí. Praha -

Praha - Majitel a nejčilejší moderátor televize Barrandov v jedné osobě Jaromír Soukup má v poslední době co vysvětlovat.

V létě mu Rada pro rozhlasové a televizní vysílání vytkla příliš časté zvaní zástupců hnutí ANO na úkor konkurence. Teď rada čeká na jeho zdůvodnění, proč začátkem prosince prakticky neoponoval hradnímu mluvčímu Jiřímu Ovčáčkovi, vedoucímu nepřiznanou kampaň za zvolení Miloše Zemana prezidentem. U rady si stěžuje i Soukupem opomíjený kandidát Marek Hilšer.

Šéf Barrandova schytl kritiku i kvůli častému zvaní Tomia Okamury, vydávání exponentů prokremelské a radikálně nacionalistické scény za "publikum obyčejných občanů", jak ukázal server Hlídací pes, či pro svérázný styl moderování, při němž mimo jiné vybízí hosty, aby rozdělovali politiky podle prospěšnosti pro lid a političky podle sexuální atraktivity.

Zatímco Soukup kritiky odmítá a tvrdí, že například koncentrace zástupců hnutí ANO byla způsobena odmítnutí ostatních politiků, vyvstává otázka, jak se s fenoménem televize Barrandov popasuje Rada pro rozhlasové a televizní vysílání. Tedy orgán, jehož posláním je mimo jiné dohlížet, zda televize a rádia dodržují zásady objektivit a vyváženosti, a případně je pokutovat.

Rada ale v arzenálu nemá zbraň, která by utišila kritické hlasy, podle nichž stanice se sedmiprocentním podílem na trhu nahrává Zemanovi, Babišovi či Okamurovi. Když například pozvala místopředsedu ČSSD Jana Birkeho, aby s Miroslavem Kalouskem probíral mimo jiné dopravu, posadili proti němu Okamuru s tématem migrace. Birke pak řekl, že to "bylo tendenční jak kráva".

Například na vysvětlení pořadu s Ovčáčkem dala rada Soukupovi třicet dnů. Lhůta vyprší těsně před termínem druhého kola prezidentských voleb - a pokud mají kritici pravdu, splněním strategického cíle v podobě Zemanova vítězství se otázka možné pokuty stane zcela podružnou. Navíc se přízeň, kterou prezident Barrandovu projevuje, odrazí na sledovanosti pořadů, kde je hostem.

Rada sankcemi udělenými kvůli objektivitě a vyváženosti šetří. Od roku 2011 dostala Česká televize z tohoto důvodu čtyři pokuty v úhrnné výši 500 tisíc korun, Nova dvě celkem za 300 tisíc a Prima jednu stotisícovou, přičemž nejvyšší možná sankce činí 2,5 milionu korun. Barrandov vykázal v roce 2016 zisk 23,6 milionu korun při tržbách 608 milionů. Předtím byl vždy ve ztrátě.

Výše případné pokuty záleží na závažnosti přestupku, povaze vysílaného programu i pozici provozovatele na mediálním trhu, kde má odpovědnost vůči divákům. Rada dbá i na předvídatelnost svých rozhodování, což jinými slovy znamená, že nelze očekávat razantní přitvrzení stran výše trestů.

Od listopadu 2014 pokutu kvůli objektivitě a vyváženosti nedostal nikdo, podle jejího předsedy Ivana Krejčího to ale není dané aktuálním složením rady, která se v roce 2015 z velké části obměnila.

"Je-li v rámci řízení prokázáno spáchání přestupku, pak je ukládána pokuta. Pokutu je ovšem možné udělit jen, je-li splněn základní zákonný předpoklad, a to, že stejnému provozovateli bylo již vydáno upozornění za typově obdobné předchozí porušení zákona. To, jakým způsobem se posuzuje typová shodnost předchozího přestupku, upravuje judikatura soudů, kterou se rada musí řídit," říká Krejčí.

Šéf rady zároveň doplňuje, že není v silách rady kontinuálně sledovat veškerý mediální obsah. "Některými věcmi se zabýváme jen na základě stížnosti, a pokud stížnosti nebyly, tak zřejmě lidé problémy tak vážně nevnímali," řekl Aktuálně.cz předseda rady Krejčí s tím, že vlastní monitoring rada provádí jen při volebních kampaních, kdy je situace vyhrcořenější.

Ani případné řízení a uložení pokuty není samozřejmé, potrestané médium se může bránit soudně, což má odkladný účinek. "Ze správního hlediska je poměrně obtížné dokázat někomu prohřešek proti objektivitě a vyváženosti, protože to jsou v jistém smyslu poněkud vágní pojmy," dodává předseda rady. Kritiku si Soukup zaslouží, ale posílení rady se může vymstít

Odpověď na otázku, zda by mělo smysl radě rozvázat ruce, aby byla akceschopnější, nemá ani Jan Jiráček, který na **fakultě sociálních věd** vyučuje budoucí žurnalisty a zabývá se mediální výchovou a teorií mediální komunikace.

"Upřímně, opravdu nevím. To, co se svou televizí předvádí Jaromír Soukup, mnohdy zasluhuje kritiku, když to řeknu opatrně. Na druhou stranu, možná, že méně škod způsobí jeden svérázný majitel televize než příliš silný orgán státní správy," upozorňuje Jiráček na úskalí případného nápadu radu posílit, nebo ji alespoň dát operativnější nástroje.

Podle Jiráčka je citlivou otázkou, co je vyšší hodnota. "Jestli podivnosti jednoho majitele, nebo princip, že stát má co nejméně zasahovat do chodu médií," dodává pedagog z Institutu komunikačních studií a žurnalistiky.

Díky rozložení sil ve sněmovně totiž v následujících letech lze očekávat, že jak v Radě pro rozhlasové a televizní vysílání, tak i v Radě České televize výrazně posílí zástupci sdílející pohledy Andreje Babiše, a posílená rada by tak mohla mít větší páky na premiérovi nepohodlná média. Babiš navíc při obsazování míst nezapomíná na blízké svého spojence Miloše Zemana - vedoucím Úřadu vlády například učinil bývalého místopředsedu SPOZ Radka Augustina.

Z opačného úhlu pohledu se pak nabízí otázka, zda regulace televizí či rozhlasových stanic skrze vysílací licence není v současnosti, kdy tato média čelí nejen tisku, ale taktéž fakticky neregulovaným internetovým konkurentům a sociálním sítím, přežitkem. Systém dosluhuje, ale na odpis ještě není

"Myslím, že systém, který je tu zavedený a obecně platí i v evropském měřítku, případně v USA, dosluhuje," přikyvuje Jiráček. "Chvíle, abychom uvažovali o úplné změně, ale podle mě ještě nenastala. Televize přes veškerý vývoj pořád ještě zůstává skutečně masovým médiem a pořád se podílí na vytváření pocitu veřejného prostoru," vysvětluje.

Trendů si podle něj všímá i Evropská vysílací unie, sdružující převážně veřejnoprávní, ale i některé komerční televize a rádia. Z jejich materiálů je podle Jiráčka zřejmé, že si unie uvědomuje příchod zásadní změny, se kterou se v budoucnu budou instituce muset poprat.

Vyberte, která politička je sexy, vyzval Soukup ministra

URL| <https://zpravy.aktualne.cz/domaci/soukup-barrandov-rada-pro-vysilani-pravomoci/r~b431b670efc411e79704ac1f6b220ee8/>

Zatloukalová mění Seznam.cz za Vicherkův Fenek

2.1.2018 mediar.cz str. 00 Články

Ondřej Aust

Manažerkou PR a interní komunikace české internetové jedničky Seznam.cz je od ledna 2018 Aneta Kapuciánová, dosavadní manažerka interní komunikace, která je ve firmě od června 2016. Její předchůdkyně Irena Zatloukalová se rozhodla po téměř sedmi letech Seznam.cz opustit a nově bude působit v PR agentuře

Fenek Jiřího Vicherka, jako managing partner. V Seznamu dělala od března 2011, do agentury nastoupí v půli února. Měla by v ní získat i podíl.

Aneta Kapuciánová

Kapuciánová, absolventka politologie na **Fakultě sociálních věd** Univerzity Karlovy v Praze, do Seznamu předloni přišla po pěti letech v PR agentuře Bison & Rose.

Agenturu AC&C střídá Čepického I'm PR

V Seznamu má její pětičlenný tým komunikace mít k dispozici i novou PR agenturu. Bude jí I'm PR Miroslava Čepického. Po vítězství v tendru střídá agenturu AC&C, která práci pro Seznam.cz ukončila s loňským listopadem. S podporou obsahových služeb Seznamu dál pomáhá agentura Presscode Kateřiny Hlavinkové a Hany Doležalové.

URL| <https://www.mediar.cz/zatloukalova-meni-seznam-cz-za-vicherkuv-fenek/>

Vedení Seznamu má nové posily - Kapuciánovou a Kľofandu

2.1.2018 mediahub.cz str. 00 Komunikace

MediaHub, mk

Blog společnosti Seznam.cz představil dvě změny ve vedení společnosti. Jedná se o pozici manažerka PR a interní komunikace a o pozici ředitel marketingu. Zároveň oznamuje změnu PR agentury, bude jí I'm PR.

Aneta Kapuciánová

Nová manažerka PR a interní komunikace společnosti Seznam.cz bude v nové funkci kromě odpovědnosti za externí a interní komunikaci zastávat i post tiskové mluvčí.

Aneta Kapuciánová pracuje v Seznamu od června 2016, původně zastávala post manažerky interní komunikace. Z té se nyní posouvá do nové role, kterou původně zastávala Irena Zatloukalová, ta působila ve firmě od března 2011.

Do Seznamu přišla Aneta Kapuciánová z PR agentury Bison & Rose, kde působila pět let a měla na starosti široké portfolio klientů. Mezi ty největší patřily Microsoft, Český Aeroholding, O2 Czech Republic, Česká pošta či Sony a Sony Mobile. Jednatřicetiletá Kapuciánová má vystudovanou Politologii na **Fakultě sociálních věd** Univerzity Karlovy v Praze.

Do nového roku s jinou agenturou

Pětičlennému týmu komunikace, který bude Kapuciánová řídit, bude k ruce i nová PR agentura. „Od 1. ledna jsme se na spolupráci v oblasti produktového a korporátního PR domluvili s agenturou I'm PR, která zvítězila ve výběrovém řízení. To jsme se rozhodli vypsát poté, co s námi ke konci listopadu ukončila spolupráci agentura AC&C. Stále přitom platí, že s podporou našich obsahových služeb nám pomáhá PRescode,“ uvádí Aneta Kapuciánová.

Martin Kľofanda

Od začátku nového roku se stává ve společnosti Seznam.cz ředitelem marketingu, uvádí Aneta Kapuciánová, manažerka PR a interní komunikace

Ve své funkci bude zodpovídat za produktovou a B2B komunikaci a povede týmy eventů, distribuce a sociálních sítí i kreativní a grafické oddělení.

Kľofanda působil ve firmách, jakými jsou mediální agentura MindShare, internetový portál Atlas.cz, Kofola nebo Ugo. Zastával v nich manažerské pozice v oblasti new business developmentu, PR, public affairs, brand a product managementu.

Poslední dva roky fungoval Kľofanda na volné noze, pomáhal menším a středním firmám s uvedením produktů na trh, marketingem a obchodem. V Seznamu nahrazuje Petra Krále, který odešel na konci října.

Změny oznámila společnost Seznam na svém blogu.

URL| <https://mediahub.cz/komunikace/1668566-dve-posily-ve-vedeni-seznam-cz>

Martin Klofanda marketingovým ředitelem společnosti Seznam.cz, tiskovou mluvčí je Aneta Kapuciánová

2.1.2018 iHNed.cz str. 00
ICT Revue

Společnost Seznam.cz ohlásila s příchodem nového roku personální změny.

Od začátku ledna se do čela marketingu postaví Martin Klofanda, který bude zodpovídat za produktovou a B2B komunikaci a povede týmy eventů, distribuce a sociálních sítí i kreativní a grafické oddělení.

Funkci manažerky PR a interní komunikace a tiskové mluvčí nově zastává Aneta Kapuciánová, která v Seznamu doposud řídila interní komunikaci.

Nahrazuje Irenu Zatloukalovou, která se po necelých sedmi letech rozhodla Seznam.cz opustit.

Martin Klofanda se od začátku nového roku stává ředitelem marketingu ve společnosti Seznam.cz. Ve své funkci bude zodpovídat za produktovou a B2B komunikaci a povede týmy eventů, distribuce a sociálních sítí i kreativní a grafické oddělení.

Hana Holubová a Petra Dvořáková posílili oddělení PR Seznam.cz - čtěte ZDE

Martin Klofanda působil ve firmách, jakými jsou mediální agentura MindShare, internetový portál Atlas.cz, Kofola nebo Ugo. Zastával v nich manažerské pozice v oblasti new business developmentu, PR, public affairs, brand a product managementu.

„Snažil jsem se nasbírat zkušenosti z různých odvětví. Vždycky mě lákalo poznat, co znamená marketing a PR z pozice agentury, média i zadavatele, pohybovat se v online i výrobním prostředí. Právě různorodost mi dává schopnost dívat se na věci s nadhledem, z různých úhlů, což věřím, bude i pro Seznam přínosem,“ vysvětluje Martin Klofanda.

Poslední dva roky fungoval na volné noze, pomáhal menším a středním firmám s uvedením produktů na trh, marketingem a obchodem. V Seznamu nahrazuje Petra Krále, který odešel na konci října.

Aneta Kapuciánová (31) se stává manažerkou PR a interní komunikace společnosti Seznam.cz. V nové funkci bude kromě odpovědnosti za externí a interní komunikaci zastávat i post tiskové mluvčí.

Aneta Kapuciánová pracuje v Seznamu od června 2016, původně zastávala post manažerky interní komunikace. Z té se nyní posouvá do nové role, kterou původně zastávala Irena Zatloukalová.

„Irena v Seznamu odváděla skvělou práci, a když se rozhodla odejít, chtěl jsem za ni najít člověka podobě smýšlejícího, zodpovědného a pracovitého. Vzhledem k tomu, jaké měla Aneta v Seznamu výsledky a jaké jsou její předchozí pracovní zkušenosti, bylo přirozené, abych jí místo tiskové mluvčí a manažerky komunikace nabídl,“ vysvětluje rozhodnutí vybrat si člověka z řad stávajících členů týmu Pavel Zima, místopředseda představenstva a ředitel pro exekutivu a komunikaci.

Do Seznamu přišla Aneta Kapuciánová z PR agentury Bison & Rose, kde působila pět let a měla na starosti široké portfolio klientů. Mezi ty největší patřily Microsoft, Český Aeroholding, O2 Czech Republic, Česká pošta či Sony a Sony Mobile.

Aneta Kapuciánová má vystudovanou Politologii na **Fakultě sociálních věd** Univerzity Karlovy v Praze a ve volném čase se věnuje zpěvu a józe. Ráda chodí na koncerty, do divadla a cestuje.

URL| <http://ictrevue.ihnec.cz/zmeny-ve-firmach/c1-66004800-martin-klofanda-vede-marketing-spolecnosti-seznam-cz-tiskovou-mluvci-je-aneta-kapucianova>

Život s Alenou je pro m mě lehčí,

2.1.2018 Překvapení str. 22 Setkání s Jaromírem Rosákem

Šárka Jansová

než pro Alenu život se mnou

„Měl jsem hodně práce a komentování. Zaplaťpánbůh rok 2017 nebyl po osobní stránce horší než ty předchozí. A proběhl vlastně tak, jak měl,“ bilancuje v novém roce populární a oblíbený sportovní komentátor Jaromír Bosák (52).

* Jaromíre, říkáte, že jste hodně pracoval. Na jaké zápasy, které jste komentoval, nejraději vzpomínáte?

Moc příjemné bylo komentování Ligy mistrů, zvláště pak jeho finále, což se mi loni podařilo. K smutným chvilím ale patřilo, když jsem komentoval kvalifikaci na fotbalové mistrovství světa, a náš národčák tam vůbec nebyl! Zamrzelo, že se tam naši kluci nedostali, všichni fanoušci si to samozřejmě přáli, a hlavně na to čekali.

* Některá utkání jsou doslova o nervy. Dokážete si vždycky jako komentátor zachovat chladnou hlavu?

Musím být profesionál, mít potřebný nadhled a nepropadat emocím, ať už pozitivním, nebo negativním. To je moje priorita! Práce komentátora není o tom, komu fandím, ale abych divákům celý zápas zprostředkoval. Samozřejmě jsou chvíle, kdy vnitřně cítím velkou radost, jindy mě mrzí neúspěch, ale snažím se být profesionál za každých okolností.

* Vaše hlášky, které občas pronesete při zápase, diváci milují, a dokonce kolují po sociálních sítích. Už jste někdy ze sebe něco vypálil, čeho jste později litoval, avšak už nemohl vzít zpět?

Komentuji už třicet let a je jasné, že mi to někdy ulítlo. Mám ovšem štěstí, že rychle zapomínám a už si to nepamatuji. Rád bych ale upozornil, že facebooková stránka s mými hláškami nemá se mnou nic společného, já ji nezaložil a ani do ní nepřispívám. Vede ji nějaký kluk z Olomouce a oceňuji, že si někdo dá tu práci.

* Pojdme ještě k roku 2017. Co pěkného jste zažil v soukromí?

I v soukromí to byl úspěšný rok, protože jsme s manželkou po strašně dlouhé době vyjeli v lednu na skvělou dovolenou. Kvůli mé práci prostě v létě nikam vyjet nemůžeme. Vybrali jsme si cestu lodí po Perském zálivu, zastavili jsme se v Dubaji, Ománu, Abu Dhabi, kde jsme hráli golf. Bylo to zvláštní, žili jsme v plovoucím hotelu, který se houpal na vlnách a kde vládla taková prvorepubliková atmosféra. Když jsem si večer sedl na balkonu u kajuty a díval se na otevřené moře, měl jsem zvláštní, povznášející pocit. Takový pohled z hotelového pokoje na pevnině nemáte.

* Zažili jste na moři nějaké dobrodružství?

Ani ne, jen jednou bylo trošku horší počasí, ovšem znám to jen z doslechu. Větší houpání lodi, které zaznamenala má žena, já úplně v klidu prospal.

* A zážitky z navštívených zemí?

My spíše hráli ten golf, za historickými památkami jsme moc nechodili. Kdysi jsem navštívil Abu Dhabi, a tam je jen písek a rovina, to v hornatém Ománu je opravdu nádherně. Má úplně jiné klima, moc příjemné obyvatele, a hlavně je tam bezpečno, proto tam také začínají jezdit lidé z Německa a Anglie.

* Kam vyrazíte teď v zimě? Lyžujete rád?

Nelyžuji, mě nikdy lyžování nechytlo. Čím jsem starší, tím víc bych si přál, aby u nás v republice bylo celoročně počasí asi jako na konci května.

* Ani jako kluk jste si zimu a sníh neužíval?

Jasně že jo. Celou zimu jsem u nás ve Františkových Lázních trávil venku. Mydlili jsme s klukama hokej a hokejbal. Nevadí mi sníh, super se v něm běhá a sportuje, ale nemám prostě rád, když mi je fyzicky zima.

* Z Františkových Lázní jste pak odešel studovat do Prahy?

V sedmnácti letech jsem začal studovat v Praze Filozofickou fakultu UK, jenže pak jsem toho nechal a nějakou dobu jsem se živil jako kopáč, myč oken, pomocný dělník v tiskárně. No a pak jsem šel studovat žurnalistiku. Odjakživa jsem totiž věděl, že chci dělat tenhle obor, a šel si za tím. Baví mě práce sportovního komentátora v ČT a kromě toho píšu knihy o turnajích, kterých jsem se zúčastnil.

* O ZOH v Turíně z roku 2006 jste napsal knihu *Sny, střepy a štěstí*. Jaké máte sny?

Na sny já netrpím, když spím, nic se mi nezdá anebo si to nepamatuju. Pokud máte na mysli sny jako přání, tak si nejmíc přeji, aby lidé kolem mě byli zdraví a spokojení. A pracovní sny? Ty se mi stále plní.

* Další vaše kniha se jmenuje *Životní mač*. Jak se vyrovnáváte s tím, když život zrovna nehraje fér a přináší více potíží než radostí?

Určitě si nechystám provaz, abych se mohl někde v lese oběsit. Na rozdíl od spousty lidí jsem měl to „štěstí“, že jsem si největší nakopnutí od života prožil mladý. Nějakou dobu jsem totiž v Praze žil jako bezdomovec a musel jsem se z toho sám dostat. Taková zkušenost mě formovala a i díky tomu jsem dneska tam, kde jsem. Když se něco podobného stane člověku třeba v padesáti, je to daleko větší průšvih, těžko se z toho dna dostává.

* Kde jste tenkrát spal?

Na nádraží nebo v Divoké Šárce v altánu, prostě kde se dalo. Věděl jsem ale, že to je stav přechodný, že se z toho určitě dostanu. Když se mi dneska nedaří, večer si přetáhnu peřinu přes hlavu a říkám si: „Ty vole! Máš kde spát, jsi v teple, máš co jíst. Tak co řešíš?“

* Pak vám Štěstěna v roce 1990 přivála vaši ženu. Kde jste se seznámili?

Potkali jsme se na první výročí Sametové revoluce, přesně 17. listopadu. Přijela do Prahy na nákupy s kámoškou, já točil pro ARD setkání prezidenta Bushe s prezidentem Havlem, viděl jsem pěknou holku, tak jsem jí dal vizitku, a ona mi pak zavolala. Ovšem až ze Žiliny.

* Nakonec jste překonali i tu dálku a vlastně i rozdělení Československa. Jak udržujete své manželství?

My se moc nevidíme, oba máme časově náročnou práci a děláme, co máme rádi. Proto nás to asi spolu stále baví. Musím ale přiznat, že život je pro mě s Alenou lehčí, než pro Alenu život se mnou.

* Čím dokážete ženu i po letech soužití vytočit?

Nejmíc asi tím, že doma moc nemluví. Ženy potřebují všeobecně své pocity sdílet a my chlapi dost často nad tím mávneme rukou, což ženu nepotěší. A také ji zlobí, že věci odkládám kamkoli, třeba i na zem, abych viděl, kde jsou. Děláme doma lehce organizovaný nepořádek, což manželka nemá ráda. Navíc sám se sebou nejsem nikdy dost spokojený, mám věčně pocit, že jsem všechno mohl udělat lépe. To není úplně dobrá výbava do života.

* Chcete říct, že jste pořád tak trošku naštvaný?

Přesně tak, i když mě „bouchají“ po ramenou, že jsem byl jako dobřej, vnitřně cítím, že jsem něco mohl udělat líp. Občas radím i manželce, ona už je ale zvyklá a mávne nade mnou rukou. Přesto ji docela lituju, rozhodl jsem se, že na světě budu tak do sto pětadvaceti. Dovedete si představit, jaký budu vzteklý a nevrlý dědek?

* Jaká je vaše manželka Alena? Pomalu se zdá, že kvůli vám musí nosit svatozář...

Alenu mám moc rád, nejmíc mě překvapuje tím, že mě má po těch letech soužití taky pořád ráda. To jsem fakt dodnes nepochopil. Vážím si toho, jak je nesmírně pracovitá, protože se ze zdravotní sestry dokázala vypracovat na manažerku jedné prestižní firmy. Je veselejší a optimističtější než já a je mi s ní dobře.

* Jak jste spolu oslavili silvestra?

Nikam nechodíme, nějak nás nebaví, když se povinně juchá a pořád člověku něco bouchá nad hlavou. Silvestry prožíváme pěkně doma v klidu s našimi kočkami, máme patnáctiletého Froda a čtyřletou Lízu. Dáme si dobrou večeři a o půlnoci si přitukneme whisky Ballantine's. Tu mám moc rád.

* Co velkého vás čeká v novém roce?

Fotbalové mistrovství světa v Rusku, v červnu a červenci. Škoda, že nebude hrát náš národní tým.

* Co byste popřál čtenářům Překvapení do nového roku?

Aby byli všichni zdraví, bez toho to nepůjde. Když je člověk zdravý, ale ne zrovna bohatý, stejně je to lepší než mít pět domů a pět aut, a k tomu těžkou nemoc, která vás přemůže.

Nejvíce manželku zlobí, když doma nemluví. Vizitka * Narodil se ve znamení Býka v roce 1965 v Chebu. * Vystudoval **Fakultu sociálních věd** Univerzity Karlovy. * Deset let byl šéfredaktorem golfového časopisu Golf Vacations. * V roce 2008 tančil s Evou Krejčířovou ve StarDance a skončili na 3. místě. * Napsal knihy Sny, střepy a štěstí, Odsouzení pro slávu, Jak jsem potkal šampiony, Finále na dosah, Fotbalový deník z Polska a Ukrajiny, Životní mač nebo Brazílský deník. * Hraje fotbal za Real Top Praha. * S manželkou Alenou žijí v Praze-Šestajovicích.

Foto autor| Foto: archiv Jaromíra Bosáka

Foto popis| S manželkou Alenou rádi hrají golf. Na dovolené vyzkoušeli hřiště Muscat Hills v Ománu.

Foto popis| Real Top Praha je pro Jaromíra srdeční záležitostí, hraje za něj fotbal, tady proti Staré gardě Bohemky

Foto popis| Před finále Ligy mistrů v Miláně 2016 s kolegou Martinem Hyským

Foto popis| Golfového nadšence v sobě komentátor nezapře