Č. j.: UKFSV/145975/2023

**Rozhodnutí**

Děkan Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy, IČ: 00216208, se sídlem Smetanovo nábř. 995/6, 110 01 Praha 1, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), posoudil žádost žadatele pana XXXX, o poskytnutí odpovědních e-mailů všech 15 členů Oborové rady Politologie, kteří se dle dostupných informací na základě e-mailové výzvy předsedkyně Oborové rady Politologie zúčastnili per rollam hlasování, týkajícího se záležitosti hodnocení doktorského studia žadatele, konaného ve dnech 15. – 21. 12. 2022, a to včetně veškerých připojených příloh v těchto e-mailech, a podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ

**rozhodl takto:**

Žádost o poskytnutí odpovědních e-mailů všech 15 členů Oborové rady Politologie, kteří se dle dostupných informací na základě e-mailové výzvy předsedkyně Oborové rady Politologie zúčastnili per rollam hlasování, týkajícího se záležitosti hodnocení doktorského studia žadatele, konaného ve dnech 15. – 21. 12. 2022, a to včetně veškerých připojených příloh v těchto e-mailech, se **odmítá.**

**Odůvodnění:**

Žádostí ze dne 22.3.2023 požádal žadatel podle InfZ poskytnutí odpovědních e-mailů všech 15 členů Oborové rady Politologie, kteří se dle dostupných informací na základě e-mailové výzvy předsedkyně Oborové rady Politologie zúčastnili per rollam hlasování, týkajícího se záležitosti hodnocení doktorského studia žadatele, konaného ve dnech 15. – 21. 12. 2022, a to včetně veškerých připojených příloh v těchto e-mailech.

Podle § 15 odst. 1 InfZ, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Podle § 3 odst. 2 informačního zákona se informací pro účely zákona o informacích rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se naopak netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle ustanovení § 11b InfZ povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle [§ 4a odst. 1 věty třetí](https://www.aspi.cz/products/lawText/1/47807/1/ASPI%253A/106/1999%20Sb.%25234a.1).

Dle ustanovení § 49 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád (dále jen „správní řád“) platí, že ústní jednání je neveřejné, pokud zákon nestanoví nebo správní orgán neurčí, že jednání nebo jeho část jsou veřejné.

Dle ustanovení § 134 odst. 3 správního řádu, protokol o hlasování kolegiálního orgánu podepisují všichni přítomní členové a osoba, která byla pověřena sepsáním protokolu; při nahlížení do spisu ([§ 38](https://www.aspi.cz/products/lawText/1/58370/1/2/ASPI%253A/500/2004%20Sb.%252338)) je vyloučeno nahlížet do tohoto protokolu.

Dle ustanovení čl. 2 odst. 5 opatření děkanky č. 5/2021 Organizace doktorského studia na FSV UK, ve znění změny opatření č. 22/2021, oborová rada může v záležitostech studia hlasovat per rollam. Hlasování se musí zúčastnit alespoň polovina všech členů oborové rady. O hlasování je vždy nutné vyhotovit zápis.

a)         Vyhlášení hlasování, znění návrhu a hlasovací formulář rozešle předseda oborové rady členům oborové rady prostřednictvím uzavřené elektronické konference. Ve vyhlášení se uvede lhůta pro posouzení a hlasování, která nesmí být kratší než jeden týden od rozeslání.

b)        Návrh posuzovaný per rollam se považuje za schválený, jestliže s ním vyslovila souhlas nadpoloviční většina všech členů oborové rady.

c)        Zápis o hlasování per rollam schvaluje oborová rada na svém nejbližším řádném zasedání. Součástí zápisu o hlasování per rollam je jmenný seznam členů oborové rady s uvedením toho, jak každý z nich hlasoval.

Žadatel požaduje poskytnutí odpovědných e-mailů jednotlivých členů Oborové rady Politologie, které sloužily jako podklad pro vyhotovení zápisu o hlasování Oborové rady per rollam. Tyto e-maily byly zapracované do jiné informace, sloužili pouze jako koncept pro vytvoření zápisu z hlasování rady tak, jak to předpokládá čl. 2 odst. 5 opatření děkana č. 5/2021.

Povinnost zakládat veškerou e-mailovou korespondenci členů Oborové rady do spisu studenta žádný zákon povinnému subjektu neukládá. Správní řád právě naopak ustanovuje zásadu neveřejnosti správního řízení. Tuto povinnost nestanovuje ani výše zmíněné opatření děkana či jiný vnitřní předpis povinného subjektu. E-maily byly zpracované pouze ve formě využitelné pro zpracování zápisu o hlasování rady per rollam. Nejde tedy o tzv. hotové informace, který by povinný subjekt mohl a musel na žádost poskytnout.

Zákonem č. 61/2006 Sb. byla do zákona o svobodném přístupu k informacím vtělena definice pojmu informace. Dle § 3 odst. 3 tohoto zákona se tak informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. V důvodové zprávě k tomuto zákonu se uvádí, že definice pojmu informace se do zákona o svobodném přístupu k informacím zapracovává z důvodu nutnosti transpozice pojmu „dokument“ obsaženém ve směrnici Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES, o opakovaném použití informací veřejného sektoru (ZV ÚV, kap. 13, sv. 32, s. 701). Lze tedy říci, že záměrem zákonodárce jednoznačně bylo, aby „informace“ v pojetí zákona o svobodném přístupu k informacím byla totožná s pojmem „dokument“ v transponované směrnici. Dle názoru Nejvyššího správního soudu dikci „dokument (část jeho obsahu) na jakémkoli nosiči“ nelze zaměňovat s „jakýmkoli“ dokumentem (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 5. 2009, č. j. 5 As 68/2008-60).

Požadované e-maily mají charakter podkladových materiálů, ze kterých byl zpracován zápis o hlasování rady per rollam. S ohledem na výše uvedené jde o neexistujících informaci, kterou s ohledem na ustanovení § 11b InfZ povinný subjekt neposkytne a žádost o poskytnutí informace v tomto případě odmítne.

Smyslem práva na informace je kontrola činnosti veřejné správy. Zákonnost při výkonu veřejné správy právní řád garantuje systémem záruk, právních prostředků určených k zabezpečení dodržování právních norem. Cílem kontroly veřejné správy je zjistit skutečnosti rozhodné pro posouzení dodržování zákonnosti při jejím výkonu, porovnat je v konkrétním případě se zákonem stanovenými standardy činnosti správního úřadu, vyhodnotit případné odchylky od těchto standardů a při zjištění porušení zákonnosti navrhnout nebo přijmout odpovídající prostředky nápravy. Poskytnutí informace neúplné, neověřené a správním orgánem neautorizované v předepsané formě by naopak zcela zjevně šlo proti účelu zákona o svobodném přístupu k informacím (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 5. 2009, č. j. 5 As 68/2008-60).

Právo na informace tak není právem absolutním a neodpovídá zcela neomezenému toku informací směrem od státní správy. Povinné subjekty poskytují jen ty informace, které jsou informacemi ve smyslu zákona, jsou hotové (tj. zpracované a úplné), a na něž se zároveň nevztahuje některá ze zákonných „výluk“ (§ 2 odst. 4, § 7, § 8a, § 8b odst. 2, § 10 a § 11 informačního zákona, a další (rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 23.05.201í, č.j. 65 A 44/2018–26).

Povinný subjekt žádost odmítl dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b s tím, že v tomto případě žadatel požadoval informace, které povinný subjekt nemá a povinnost je mít mu nevyplývá ze zákona.

Po celkovém posouzení žádosti a s ohledem na výše zjištěné skutečnosti nezbylo než žádost odmítnout.

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat písemné odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení k Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 727, 170 00 Praha 7, prostřednictvím děkana Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy, Smetanovo nábřeží 995/6, 110 00 Praha 1.

V Praze, dne 5. 4. 2023

PhDr. JUDr. Tomáš Karásek, Ph.D.

děkan Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy